

JUDETUL ARGES
CONSILIUL LOCAL CORBENI

PROCES VERBAL

Incheiat astazi 08.01.2020 la sediul Consiliului Local Corbeni, in sedinta extraordinara a acestuia, convocata de indata.

Sedinta a fost convocata prin dispozitia nr. 1/07.01.2020 emisa de Primarul comunei Corbeni si se desfasoara legal in prezenta unui numar de 15 consilieri, din totalul de 15 consilieri in functie . La sedinta participa si domnii Jianu Marian si Zlotea Petre , iar sedinta este filmata de catre d-nul Savulescu Petre.

La sedinta participa domnul Mateescu Virgil Remo - Primarul comunei Corbeni, doamna Sovarel Luminita - inspector in cadrul Biroului Buget Finante si d-ra Giulea Mariana – consilier juridic in cadrul aparatului de specialitate al primarului .

Domnul Margarita Marian propune presedinte de sedinta pe domnul Arman Ion . Se supune la vot propunerea si se aproba cu unanimitate de voturi .

Domnul Arman Ion, presedinte de sedinta ales pentru luna ianuarie 2020, prezinta ordinea de zi dupa cum urmeaza:

-Proiect de hotarare privind alegerea presedintelui de sedinta pe luna ianuarie 2020, proiect initiat de domnul Primar Mateescu Virgil Remo.

-Proiect de hotarare privind acoperirea definitiva din excedentul bugetului local a deficitului sectiunii de dezvoltare, proiect initiat de domnul Primar Mateescu Virgil Remo.

-Proiect de hotarare privind acoperirea utilizarii partiale a golului de casa ca urmare a decalajului intre venituri si cheltuieli la sectiunea de functionare, proiect initiat de domnul Primar Mateescu Virgil Remo.

Domnul Viceprimar Nedelea Petre precizeaza ca, avand in vedere modificarile legislative aparute,

potrivit carora si sedintele extraordinare sunt platite, se creeaza o practica in a fi convocate sedintele extraordinare, sedinte care nu au inscrise pe ordinea de zi probleme diverse. Astfel solicita adoptarea ordinii de zi cu inscrierea pe ordinea de zi a punctului : probleme curente. Se supune la vot ordinea de zi cu modificarile solicitate si se aproba cu unanimitate de voturi.

Domnul Motoi Cristian intreaba de cand s-a modificat legea si se platesc si sedintele extraordinare. D-ara Giulea Mariana afirma ca potrivit OUG nr. 57/2019, consilierii locali, au dreptul la indemnizatia lunara doar daca participa la cel putin o sedinta a autoritatii deliberative si o sedinta a comisiei de specialitate, pe luna, desfasurate in conditiile legii. Domnul Iosif Aurel arata ca proiectele de hotarare inscrise pe ordinea de zi se aproba anual pana la aprobarea bugetului, insa nu este precizat pe ce perioada. D-na Sovarel Luminita afirma ca pana la data de 20 februarie este necesar sa se aprobe bugetul comunei, legea bugetului fiind adoptata.

Se supune la vot procesul verbal al sedintei din data de 12.12.2019. Domnul Margarita Marian afirma ca, in sedinta de luna trecuta a solicitat informatii legate de camerele de luat vederi care au fost amplasate in sediul institutiei daca sunt autorizate, iar d-nul primar ar fi precizat ca se poate studia procesul verbal de la politie prin care institutia a fost obligata sa monteze camere de luat vederi, iar acest lucru nu a fost precizat in continutul procesului verbal. Domnul Primar precizeaza ca, daca se doreste, dupa sedinta, se poate studia acel proces verbal. Domnul Margarita Marian afirma ca legea a fost de mult intrata in vigoare. Domnul Primar arata ca a fost un control de la politie cu privire la aceste aspecte. Domnul Nedelea Petre sustine ca aceste camere au fost amplasate pentru supravegherea angajatilor, nu pentru supravegherea hotilor din curtea primariei, respectiv magazia care contine si motorina cumparata de institutie si intreaba cine are acces la filmarile facute. Domnul Primar afirma ca monitorul este instalat in biroul sau din cadrul primariei iar daca doreste se poate uita si dansul, iar camere de luat vederi sunt instalate si pe exteriorul institutiei si astfel este filmata si magazia din spatele institutiei. Domnul Nedelea Petre precizeaza ca a luat la cunostinta ca, daca doreste informatii este necesar sa faca cerere in scris. Avand in vedere ca nu mai sunt si alte discutii, se supune la vot procesul verbal si se aproba cu 14 voturi pentru si o abtinere (Buhai Florin).

La sedinta participa domnul Jianu Marian - medic stomatolog care a solicitat inchirierea unui spatiu pentru deschiderea unui cabinet stomatologic. Domnul Nedelea Petre afirma ca a in urma unei discutii avute cu domnul doctor, solicitarea acestuia a fost rezonabila fiind un lucru util pentru comunitate. Precizeaza ca au mai fost deschise cabinete stomatologice, in sa nu au rezistat in timp. Afirma ca sustine deschiderea acestui cabinet, in sa este necesar sa se asigure prin contract un numar de zile si ore in care se va desfasura activitatea. Domnul Jianu afirma ca pretul va fi adaptat comunei, fiind si multe cazuri sociale. Domnul Nedelea Petre considera oportun ca pretul sa fie cat mai decent pentru comunitatea noastra, si incheierea contractului sa se faca pentru inceput pe un an de zile pentru a vedea cum functioneaza acest cabinet, iar daca va merge si se vor respecta clauzele contractuale, se va prelungi ulterior. Domnul Jianu Marian considera oportun sa se faca prelungirea contractului anual, cu drept de preemtiune, iar daca nu mai doreste sa continue va anunta incetarea activitatii cu cca 6 luni de zile inainte, iar pentru inceput, va avea un program de doua zile pe saptamana, pentru a vedea cum se va desfasura activitatea.

Se da cuvantul domnului Zlotea Petre. Acesta solicita ca domnul inginer sa vina pe izlaz sa verifice deoarece domnul Gorzavu a dat foc pe izlaz la maracini. Afirma ca drumul care duce pe izlaz este plin cu gunoaie, iar cetatenii aruca gunoiul de grajd in apropierea raului si solicita avand in vedere ca a facut o platforma de gunoi de grajd, ca cetatenii sa depoziteze gunoiul pe acea platforma. Domnul Primar afirma ca va lua legatura cu d-nul Gherghinoiu Vasile sa mearga cu beneficiarii de ajutor social pentru ridicarea gunoiului depozitat.

Se prezinta proiectul de hotarare privind acoperirea definitiva din excedentul bugetului local a deficitului sectiunii de dezvoltare. Doamna Sovarel Luminita afirma ca este vorba despre suma care a fost cheltuita in cursul anului 2019, din excedentul bugetului local al anului 2018, precizand ca s-a pornit cu un excedent de 18 miliarde si s-au cheltuit 7 miliarde, iar pentru acesta suma este necesar sa se faca regularizarea in Trezorerie. Astfel, conform Legii nr. 273/2006 si a Ordinului 3751/2019 privind inchiderea exercitiului bugetar al anului 2019, este necesara adoptarea acestei hotarari. Domnul Arman Ionut Alexandru intreaba ce excedent bugetar a existat pana in 2019. Doamna Sovarel Luminita afirma ca din cei cca 18 miliarde care au existat, s-a cheltuit cca 7 miliarde si astfel a ramas suma de 11 miliarde din excedentul anului 2018 si aproximativ 15 miliarde excedent al anului 2019, iar suma finala este de aproximativ 26 miliarde excedent bugetar.

Domnul Iosif Aurel intreaba pe ce s-au cheltuit acesti bani. Doamna Sovarel precizeaza ca lucrarile sunt cuprinse in sectiunea de dezvoltare, iar sectiunea de functionare cuprinde salariile, utilitatile si alte sectiuni. Astfel, deoarece nu au fost prinsi bani in sectiunea de dezvoltare, aceasta a avut deficit, in sa s-au luat bani din sectiunea de functionare pentru diferite plati, respectiv din cei cca 18 miliarde disponibili. Domnul Margarita Marian intreaba pe ce s-a cheltuit suma de 7 miliarde. D-na Sovarel afirma ca din lista de investitii s-a incheiat investitita „Modernizare statie alimentare cu apa”, iar suma prinsa a fost de 380 mii lei. Domnul Iosif Aurel afirma ca s-a precizat ca aceasta investitie va costa 220 mii lei si intreaba cum de s-a ajuns la acesta suma. Doamna Sovarel Luminita afirma ca in lista de investitii la aprobarea bugetului a fost prinsa suma de 380 mii lei. Arata ca pentru investitita „, Extindere si supraetajare scoala Oestii Rudarie”, a existat o factura restanta si o factura care a fost achitata doar partial, astfel s-a platit suma de 39.259 lei. Doamna Margarita Marian solicita sa se precizeze pe fiecare factura in parte care au fost sumele achitate. D-na Sovarel afirma ca nu a luat in cadrul sedintei si facturile pentru a le detalia pe fiecare.

Domnul Nedelea Petre precizeaza ca, proiectul pentru aceasta investitie nu a fost respectat de catre constructor, sau altfel spus, i s-a permis constructorului sa nu respecte proiectul. Deoarece nu s-au facut centurile, s-a dat solutia de invelire cu plasa de buzau si tencuiala cu beton, astfel aceste lucrari au insemnat costuri suplimentare, in sa nu este in masura sa precizeze de ce nu s-au supravegheat lucrarile. Domnul Iosif Aurel afirma ca, conform legii, dupa evaluarea lucrarii nu se poate suplimenta decat cu 10 % din costuri, iar daca s-a platit in plus, este posibil sa platiti banii. Domnul Nedelea Petre afirma ca doar daca ramane pe acelasi proiect, in sa la aceasta lucrare proiectul a fost refacut datorita solutiilor date. Domnul Michai Nicolae intreaba ce lucrari mai sunt de executat la aceasta investitie. Domnul Primar afirma ca asa cum s-a precizat in expertiza este necesar sa se amplasese plasa de buzau, in sa nu s-au mai gasit constructori. Domnul Arman Ion intreaba pentru ce s-a platit suma precizata, iar domnul Primar afirma ca s-au platit lucrarile vechi

efectuate in 2018. Domnul Michai Nicolae intreaba daca s-a lucrat cu doua firme, insa domnul Primar afirma ca a fost doar o firma. Domnul Margarita Marian precizeaza ca se platesc facturi din anul 2018 in anul 2019, firma nu a mai lucrat, nu s-a respectat nici proiectul, valoarea investitiei se dubleaza si astfel intreaba de ce se platesc facturi vechi. Domnul Primar afirma ca, factura a fost facuta in decembrie 2018, s-a platit o parte si a mai ramas de achitat o suma, iar o alta facuta nu a fost achitata in intregime, astfel aceste facturi s-au platit in anul 2019.

Domnul Arman Ion afirma ca prima transa, asa cum s-a votat, a fost de 270 mii lei insa nu intelege de ce se platesc in avans facturi si nu sunt executate lucrarile. Domnul Primar precizeaza ca s-a platit pana in prezent doar ce s-a executat, iar ce s-a propus prin expertiza nu s-a facut si nu s-a platit. Domnul Michai Nicolae considera ca firma nu a respecta proiectul insa primaria plateste banii si nu intelege de ce se intampla aceste lucruri. Domnul Iosif Aurel considera ca aceasta investitie va ajunge pana la suma de 5 miliarde. Domnul Michai Nicolae intreaba cine a supravegheat lucrarea din partea primariei, iar domnul Primar afirma ca domnul Mitrofan a fost diriginte de santier . Domnul Stancu Eugen intreaba daca s-a luat vreo masura impotriva lui. Domnul Margarita Marian afirma ca aceste lucruri s-au mai discutat intr-o alta sedinta si s-a solicitat prezenta acestuia in sedinta, insa nu s-a intamplat acest lucru. Domnul Iosif Aurel intreaba daca s-a facut receptia si daca exista scrisoarea de buna executie, insa domnul primar afirma ca nu s-a finalizat investitia si nu s-a facut receptia finala. Domnul Arman Ion afirma ca astfel s-au facut plati fara acordul consiliului local. Domnul Nedelea Petre afirma ca dupa ce se aproba la nivelul consiliului local o lucrare sa fie executata, primarul impreuna cu personalul administrativ duce la indeplinire finalizarea lucrari , fara sa mai depinda de consiliul local. Afirma ca s-a precizat in sedinta ca firma care va executa PUG sa fie stabilita in urma unor discutii avute cu Consiliul local, insa acest lucru nu s-a respectat. Precizeaza ca din punct de vedere legal nu are nici o obligatie primarul sa mai intrebe consiliul local cu cine va executa lucrarea desi s-a aprobat initial cu conditita sa fie stabilita firma de consiliul local, insa nu s-a respectat acest lucru si afirma ca ar trebui ca aceste lucruri sa fie stopate inca din momentul in care se voteaza diferite proiecte.

Domnul Michai Nicolae solicita informatii legate de PUG . Domnul Primar precizeaza ca in prezent s-a facut ortofotoplanul comunei si se pot depune cereri ale persoanelor care detin terenuri in extravilan iar cand se vor primi planurile comunei acestea se vor prezenta si se vor discuta in cadrul sedintei de consiliul local. De asemenea solicita ca fiecare consilier daca detine informatii legate de anumite terenuri care trebuiesc trecute in intravilan sau cunoaste cetateni care au astfel de probleme, sa prezinte situatiile respective. Domnul Buhai Florin afirma ca, a ramas ca domnul inginer sa anunte persoanele care se gasesc in astfel de situatii. Domnul Margarita Marian intreaba daca se vor discuta aceste probleme in acest mandat. Domnul primar afirmca ca nu se cunosc aceste detalii, deoarece actualizarea PUG poate sa dureaza si cca. 2 ani.

Domnul Iosif Aurel afirma ca in ultimi ani s-a platit pe datorii in suma de 30 miliarde , insa cu aceasta suma se putea face drumul de la Berindesti, alimentarea cu apa si altele. Domnul Arman Ion afirma ca s-a platit 380 mii lei pentru alimentarea cu apa de la Oesti si s-a introdus un tronson de teava si s-a facut un canal. Domnul Primar afirma ca a fost executat un sant de cca 1 km de la statie pana la pod . Domnul Iosif Aurel afirma ca s-a precizat ca va da si Consiliul Judetean 220 mii lei . Domnul primar afirma ca in lista de investitii de la inceputul anului a fost prinsa suma de 380 mii lei.

Doamna Sovarel afirma ca s-a platit pentru podul de la Berindesti 46.500 lei pentru proiect, studiu GEO, expertiza tehnica. Domnul Primar afirma ca se va pune pe SEAP pentru executarea lucrari iar banii necesari se vor prinde in bugetul pe acest an. Doamna Sovarel afirma ca s-a platit 35.700 lei pentru PUG - studiul topografic , iar la cadastru 47600 lei . Domnul Iosif Aurel intreaba daca au fost cadastru facute noi sau sunt cele vechi. Domnul Primar afirma ca sunt cadastru vechi care au fost facute. Doamna Sovarel afirma ca s-a platit catre Digitec suma de 169.190 lei conform sentintei, bani pentru proiectul sistemul centralizat de canalizare din Oesti.

Domnul Popescu Andrei, prezent la sedinta, afirma ca o parte din echipamentele statiei de epurare nu erau platite . Domnul Iosif afirma ca exista scrisoare de buna executie luata de la constructor si intreaba ce demersuri sa facut din punct de vedere juridic pentru a se recupera acesti bani. Domnul Popescu afirma ca in momentul cand firma constructoare a intrat in faliment primaria

datora suma de 550 mii lei catre constructor. Afirma ca o parte din echipamente nu au fost achitate de catre constructor furnizorului , iar acele echipamente le-a platit primaria, acestea sunt din statia de epurare de la Oesti. Domnul Iosif afirma ca in contract erau trecute si echipamentele si nu intelege de ce s-a platit acesti bani la o alta firma. Domnul Popescu afirma ca primaria avea de achitat bani catre Instal Gaz insa acestia nu produc echipamente, astfel au facut un contract cu Digitec pentru ai furniza echipamentele . Afirma ca, inainte, din bugetul local s-a platit doar 50 mii lei si astfel nu s-a ajuns la partea de 5 % pe care trebuia sa o achite primaria din cheltuielile eligibile conform contractului incheiat cu AFM . Domnul Iosif Aurel considera ca primaria trebuia sa vireze bani firmei Instal Gaz iar lichidatorul ii vira ulterior firmei Digitec . Domnul Michai Nicolae intreaba daca echipamentele au fost aduse. Domnul Primar afirma ca erau aduse, insa nu erau platite . Domnul Arman Ion afirma ca primarul trebuia sa informeze de fiecare data Consiliul Local. Domnul Primar considera ca a informat Consiliul Local in legatura cu aceste aspecte. Domnul Michai Nicolae intreaba care este suma totala platita de primarie si in ce stare se gaseste aceasta canalizare, insa domnul Popescu afirma ca nu cunoaste aceste informatii, acestea se regasesc in contabilitate. Domnul Primar afirma ca s-au facut toate probele si a ramas sa vina in control de la Fondul de Mediu iar ulterior se face receptia.

Domnul Nedelea Petre afirma ca nu exista nici un impediment in a pune canalizare in functiune inainte de venirea celor de la Fondul de Mediu in control. Domnul Margarita Florin afirma ca la Oesti pe drumul ce duce la Gila s-a turnat asfalt peste capacele executate. Domnul Primar precizeaza ca au fost identificate si vor trebui scoase la suprafata . Domnul Arman Ionut Alexandru precizeaza ca se poate pune in functiune canalizarea, se va stabili o taxa de racordare iar din aceasta taxa se poate executa si restul racordurilor. Domnul Primar afirma ca va exista o taxa de utilizare. Domnul Motoi Cristian afirma ca este utilizata de anumiti cetateni . Avand in vedere ca nu mai sunt si alte discutii se supune la vot proiectul de hotarare in forma initiata de domnul primar si se aproba cu 8 voturi pentru si 7 abtineri (Turbureanu Ion, Nedelea Petre, Iosif Aurel, Arman Ion, Arman Ionut Alexandru, Michai Nicolae si Margarita Marian).

Se prezinta proiect de hotarare privind acoperirea utilizarii partiale a golului de casa ca urmare a decalajului intre venituri si cheltuieli la sectiunea de functionare. Domna Sovarel Luminita afirma ca in prezent nu sunt venituri la bugetul local si nu exista buget iar pentru a plati salariile si cheltuielile de functionare, era nevoie de bani si astfel exista posibilitatea sa se faca practic un imprumut temporar din excedent, iar dupa buget se va reintregi suma luata .Domnul Margarita Marian intreaba daca nu exista excedent bugetar ce solutie se gasea. Doamna Sovarel afirma ca nu se puteau plati salariile . Avand in vedere ca nu mai sunt si alte discutii se supune la vot proiectul de hotarare in forma initiata de domnul primar si se aproba cu unanimitate de voturi.

Se trece la discutarea ultimului punct, probleme curente. Domnii consilieri Bostinaru, Lazar, Valceleanu, Turbureanu, Iosif, si Stancu parasesc sala de sedinta .Domnul Margarita Marian precizeaza ca desi a semnalat multe aspecte , nu s-au rezolvat , respectiv drumul de la Strica, drumul de la Fosta Linie care desi era un drum istoric nu intereseaza pe nimeni si nu se gasesc solutii pentru rezolvarea problemelor prezentate. Afirma ca sunt aruncate gunoai in multe locuri din comuna iar drumul forestier este la pamant . Precizeaza ca, in urma inregistrarilor aparute in spatiul public s-a precizat ca nu se voiau facute deoarece sunt in opozitie, s-a acuzat opozitia si astfel nu trec proiectele. De asemenea a auzit cand au fost jigniti, insa nu i se pare normal sa se vorbeasca astfel la adresa altor persoane. Domnul Primar afirma ca nu a ascultat inregistrarile si nu il intereseaza aceste aspecte, insa nu a jignit membrii din consiliul local, si de aceea se fac inregistrari care dau bine pentru unii si rau pentru altii. Domnul Margarita Marian afirma ca este interesat in numele cetatenilor din comuna, cu privire la reabilitarea drumurilor de camp. Domnul Primar afirma ca acesta este consilier si sa vina cu o solutie. Domnul Margarita Marian afirma ca in atributiile sale scrie ca trebuie sa aduca la cunostinta aparatului primariei ca sunt anumite probleme in comuna, nu sa vina cu solutii, deoarece sunt angajati in primarie care trebuie sa gaseasca solutia adecvata repararii drumurilor. Domnul Primar afirma ca nu se poate intra cu utilaje pe acel drum. Domnul Margarita Marian afirma ca exista hotarare de consiliul local pentru defrisarea vegetatiei de pe drumuri. Domnul Primar afirma ca s-au trimis adrese insa cetatenii nu sunt de acord cu aceste taieri . Domnul Margarita Marian afirma ca trebuie doar sa se respecte legile, deoarece doar la 2

metri de proprietate ai voie sa plantezi un pom. Afirmă ca în acest an se vor face reparatii la barajul Vidraru iar la viteza cu care va curge apa, va distruge definitiv malul la drumul de la fosta linie. În prezent s-a accentuat distrugerea aceluiași mal, nu va mai rezista mult timp acel drum și nu va fi nimeni în stare să îl reabiliteze. Domnul Primar afirmă ca acel drum a fost trecut pentru reabilitate pe calamități însă nu s-a alocat nici o sumă de bani.

Domnul Margarita Marian arată ca într-o ședință de consiliu unde i s-au pus în subordine anumite compartimente viceprimarului s-a precizat ca nu este pentru actualul viceprimar și întreabă de ce nu s-au precizat aceste aspecte în acea ședință. Domnul Primar afirmă ca s-a precizat ca sunt pentru funcția de viceprimar, pentru următorul mandat, deoarece există un referat prin care domnul viceprimar Nedelea Petre solicită să i se ridice toate atribuțiile pe care le avea.

Domnul Nedelea Petre solicită luarea cuvântului și informează Consiliul Local ca în momentul când s-a aprobat organigrama, acea hotărâre trebuia aplicată din momentul aprobării. Acesta precizează ca așa cum s-a specificat și în procesul verbal de luna trecută, domnul primar a afirmat ca, atâta timp cât dansul este primar iar domnul Nedelea viceprimar acesta nu va primi sarcini de serviciu. Precizează ca dansul a făcut mai multe referate la care nu a primit nici un răspuns, însă referitor la referatul la care face precizarea domnul primar, a solicitat niste chestiuni punctuale, respectiv cei de la ajutorul social să acționeze la diverse munci și pentru curățirea pe drumurile comunale în mod legal. Această intervenție pe drumuri și pe șoseaua națională este necesar să se facă în condiții stricte pentru a nu se întâmpla vreun accident, deoarece dansul nu a venit la primărie pentru a intra în puscărie. Afirmă ca, în continuare, va prezenta practic un bilanț al anilor în care deține funcția de viceprimar.

Precizează ca imediat după ce a deținut funcția a încercat să facă anumite lucruri, cu bani și resurse puține, respectiv la Oești pe drumul ce duce spre Voicani Florin era betonată o rigolă însă există pericolul de vreun accident și astfel cu angajații de la primărie s-a deplasat la fata locului și a lărgit grilajul respectiv în așa fel încât se poate trece, deoarece are pretenția ca lucrările pe care le face să nu se distrugă în 2-3 luni sau 2-3 ani, ci să dureze. De asemenea lângă fantana Tia Tomii pe partea dreaptă a lărgit și a amenajat corespunzător santul pentru a nu mai fi accidente în acea curbă, a betonat santul, a pus dale peste rigole, iar în prezent, accesul este făcut în condiții bune și mașinile au loc pentru a se petrece. De asemenea a refăcut podișca din central satului Corbeni, pe drumul de la școală unde toți își distrugeau mașinile și astfel a lărgit zona, s-a turnat asfalt, deoarece mașinile nu aveau loc de parcare. Afirmă ca domnul Vica a contribuit la realizarea acestor lucrări și astfel toată lucrarea era necesară pentru toți cetățenii din comună, fiind singurul magazin din centrul comunei. Ulterior după ce a făcut aceste lucrări, domnul primar pentru conservarea funcției, l-a perceput ca pe un pericol, deoarece a precizat ca dorește să candideze la primărie, și astfel acesta a fost motivul real pentru care i s-au retras toate atribuțiile și nu pentru ca a făcut referat, deoarece era normal să știe când angajații erau în concedii, sau să le facă prezenta zilnic sau să nu fie învoiti fără acordul său. Nu dorește să se discute despre preocupările care constată ca există la varful primăriei Corbeni deoarece s-a văzut din înregistrările aparute, deoarece deși în ședință s-a precizat ca s-a făcut licitație și s-a pus pe SEAP, pe înregistrările aparute se aude cum juristul primăriei domnul Popescu precizează ca este necesar să se dea o aparență de legalitate, iar domnul Lazar întreabă ce se întâmplă dacă va castiga o altă firmă.

Precizează ca, discută cu cetățenii din comună și aceștia au precizat ca această comună a fost blestemată, în fruntea ei fiind hoti și putori, sau o împletire nefericită între cele două. Afirmă ca în alte comune vecine sau realizat diverse lucrări de asfaltare a drumurilor comunale, însă la Corbeni nu s-a realizat nici măcar punerea celui de-al doilea strat de uzură pe un drum. De asemenea precizează ca a existat un pliant cu care domnul primar a făcut campanie electorală unde au fost trecute anumite lucrări care se vor face.

Domnul Primar parasete sala de ședință, cu precizarea ca pe acel pliant este trecut și domnul viceprimar și a umblat cu acel pliant în campanie. Domnul Nedelea Petre afirmă ca la ultimele alegeri nu a umplut cu acel pliant. De asemenea precizează ca pe acel pliant era specificat ca, pe OUG 28 este depus un proiect pentru reabilitarea DC de la Poienari- Berindesti pe o lungime de 4km și prelungirea asfaltării drumului până la Toma Petre, însă nu s-a făcut această investiție. De asemenea un alt proiect tot pe OUG nr. 28 este asfaltarea drumului de la Corbeni -

dispensar uman- politie, pe o lungime de 1 km , in sa nu s-a facut aceasta lucrare. De asemenea este intocmit si urmeaza a fi depus pe fonduri europene masura 7.2 reabilitare drumurilor de interes local in satele Oesti si asfaltare pe o lungime de 6 km , acestea fiind planuri pentru viitorul mandat, planuri care nu s-au realizat. Precizeaza ca, pe acel pliant scrie ca s-a depus documentatia pentru construirea unui parc fotovoltaic care sa acopere consumul de curent pentru iluminatul public din toate satele comunei, statile de epurare si pompare de la canalizare si a scolilor de pe raza localitatilor, lucrare care nu s-a executat in sa s-a platit o suma de bani de cca 400 milioane , dar fara nici un rezultat datorita incompetentei anumitor persoane. De asemenea a mai existat o promisiune unde la captarea din punctul Limpedia se va construi o statie de filtrare si tratare a apei , fara nici un rezultat iar in prezent apa este neagra . De asemenea pe pliant se mai specifica ca se va intocmi un proiect pentru amenajare de trotuare pe toata lungimea drumului national. Afirm ca, nu s-a indeplinit nici o promisiune, iar lucrurile arata mai rau decat inainte deoarece la executarea unor lucrari de canalizare constructorul avea obligatia sa aduca la stadiul initial zona unde a efectuat lucrari .Afirm ca pe pliant era trecuta si executarea unei sali de sport la scoala din satul Oestii Ungureni, in satul Turburea se va reabilita drumul comunal, lucrari care nu s-au executat, iar ultimul punct din pliant este specificat ca este bineventia si va fi luata in considerare orice propunere din partea cetatenilor care sa contribuie la dezvoltarea comunei. Afirm ca, pe parcursul timpului a explicat cetatenilor imposibilitatea de a face ceva pentru acestia, datorita lipsei atributiilor iar unii dintre cetateni chiar l-au intrebat daca sta in primarie doar pentru salariul primit, lucru care nu este adevarat deoarece nu este in situatia de a sta la primarie doar pentru salariul primit. Precizeaza ca intentioneaza sa candideze pentru functia de primar si ca, peste tot, sunt o serie de chestiuni pe care nu le poti cunoaste, doar daca esti in institutie. Daca cetatenii te aleg in functia de primar fara sa fi lucrat inainte in primarie, iti trebuiesc cativa ani pentru a te prinde cum stau lucrurile , iar acest lucru nu il precizeaza ca sa fie in favoarea sa, ci este o realitate. Precizeaza ca, domnul Lazar care era angajat la achizitii, trebuia sa acceseze fonduri europene in sa nu numai ca nu exista in derulare vreun proiect, in sa nu exista nici macar o idee de a se accesa fonduri europene, deoarece in fapt el a tinut in permanenta contabilitatea . Afirm ca a primit cu bucurie angajarea unei persoane la contabilitate, chiar dansul a prezentat-o pe doamna contabila in sedinta de consiliul local si a avut o mare nadejde si mari sperante, in sa esecul a fost total in legatura cu contabilitatea. Afirm ca Lazar era reticent in semnarea unor plati, îi era teama sa semneze, asa cum se aude si din a doua inregistrare aparuta pe internet, in sa odata cu venirea doamnei contabile s-au platit sume care inainte nu erau platite, nu cunoaste anumite lucruri ce tin de contabilitate , aceasta avand si un alt job care ii solicita timp. Domnul Arman Ion il intreaba daca acesta a fost in comisia de examen . Domnul Nedelea Petre afirma ca nu a fost in nici o comisie , nici macar cand s-a angajat un muncitor la primarie. Afirm ca aceasta nu este implicata, iar informatiile care i se solicita sa le explice, nu le cunoaste. Considera ca in primarie sunt trei categorii de oameni, respectiv unii competenti care muncesc, altii ar putea munci, in sa nu sunt pusi sa faca nimic, iar altii nu muncesc, nici nu pot, nici nu vor si sunt si obraznici, cel putin cu dansul. Precizeaza ca daca va ajunge primar, toti vor trebui sa munceasca pentru salariul pe care il vor primi si nu intentioneaza sa dea pe nimeni afara din primarie, in sa cu certitudine, sunt unii care vor pleca ei. Afirm ca sunt numeroase lucruri pe care nu le sti daca nu esti in primarie, iar unii le cunosc altii nu. Considera ca primarul nu trebuie sa dea cu sapa, in sa este necesar sa ii puna pe angajati la munca si sa coordoneze activitatea , exact ceea ce nu se intampla in prezent, deoarece pe primul loc sunt petrecerile , pe locul doi sunt invartelile cu banii iar al treilea episod il vom astepta cu drag legat de femei. Considera ca primarul va candida din nou dupa felul cum se comporta , in sa este interesat ce va minti in aceasta campanie, iar unii dintre consilieri care au fost initial pe lista primarului isi pun in continuare nadejdea in acesta , in sa nu stie cine va mai vota o lista cu un asemenea om in frunte.

Precizeaza ca intentioneaza sa candideze la functia de primar, nu este perfect, in sa nu este mincinos iar daca se profileaza o personalitate in care sa aibe incredere deplina si care sa aibe sanse mai mari, se va da deoparte si il va ajuta pe acesta. Afirm ca, din anumite surse a auzit ca domnul Ungureanu Dan intentioneaza sa candideze, in sa acesta a furat cu Dincuta si au de platit bani in continuare , la fel ca si alte persoane care intentioneaza sa candideze la functia de primar dar care au de platit la primarie cca 1 miliard. Domnul Michai Nicolae afirma ca este vorda despre domnul

Stef, insa crede ca a fost facuta aceasta afirmatie fara sa fie si adevarata. Domnul Nedelea Petre afirma ca acesta este reticent in a achita datoriile catre primarie, si astfel are sute de milioane de achitat. Domnul Motoi Cristian afirma ca, a fii primar si a avea asfalt la poarta, nu te mai intereseaza si de ceilalti cetateni, deoarece a existat proiect pentru asfaltare la Oesti insa are informatia clara ca nu s-a dorit acest proiect si s-a facut proiect pentru 2-3 km la Corbeni. Domnul Arman Ionut afirma ca populatia va decide cine va fi primar.

Domnul Nedelea Petre precizeaza ca populatia trebuie sa decida cine va fi primar in cunostinta de cauza . Domnul Margarita Florin afirma ca se va decide in doua tururi de scrutine. Domnul Nedelea Petre afirma ca, sa te uiti, ca primar, la comuna dupa doua mandate si sa fie mai rau decat atunci cand ai ajuns primar,este foarte rau, si mai ales ca, dansul, a fost impiedicat de primar sa execute ceva in comuna. Afirma ca in momentul cand primarul pleca la vreo institutie il insoteste juristul Andrei Popescu, usa oricarei institutii se deschide cand se prezinta ca primar , insa dupa ce se inchide usa , discuta doar juristul, informand astfel consiliul local ca asa s-a desfasurat activitatea in primarie in permanenta. Astfel, spera ca s-a inteles de ce a facut foarte putine lucruri pentru cetatenii comunei si spera ca s-a inteles si ce posibilitati exista in viitor.

Domnul Margarita Marian afirma ca dorea un raspuns de la domnul primar, nu de la domnul viceprimar, si intreaba de ce in momentul cand s-a votat organigrama nu s-a precizat ca nu se voteaza pentru anumite persoane . Domnul Buhai Florin afirma ca in acea sedinta s-a precizat ca se voteaza atributiile functiilor respective . Domnul Nedelea Petre afirma ca acel proiect de hotarare s-a votat cu 14 voturi pentru iar dansul s-a abtinut deoarece era constient ca se doreste sa nu isi mai exercite atributiile, sa nu puna angajati la munca, precizand ca la nivelul institutiei nu poate sa achizitioneze nimic fara semnatura primarului. Domnul Margarita Florin afirma ca toate aceste chestiuni se resfrang asupra populatiei, deoarece pe cetenii comunei nu crede ca ii intereseaza relatia dintre angajatii primariei, primar si viceprimar , fiindca daca s-ar executa ceva in comuna nimeni nu ar avea nimic cu angajatii din primarie. Afirma ca de doua luni a solicitat executarea acelui prag , insa nu s-a rezolvat nimic. Domnul Nedelea afirma ca daca o persoana ii solicita primarului sa puna balast in anumite zone, acesta ii confirma ca va executa lucrarea, insa dupa ce pleaca cetatenul daca ii solicita dansul se inceapa lucrarea, primarul nu mai doreste. Domnul Margarita Marian afirma ca nu exista interes sa se execute lucrari in comuna, mai ales ca nu exista nici macar interesul sa fie prezent primarul la sedinta .

Domnul Motoi Cristian intreaba de ce domnul viceprimar nu a facut adunare publica si sa precizeze aceste detalii in fata cetatenilor, deoarece ii invinovateste pe consilierii locali. Domnul Arman Ion afirma ca a venit adresa de la Prefectura ca la trei luni sa se faca sedinte, iar in acea perioada s-a precizat ca fiecare sa faca sedinta singur. Domnul Sopa Vasile il intreaba pe domnul Nedelea Petre daca acesta a facut o cerere pentru a i se retrage atributiile . Domnul Nedelea Petre afirma ca nu a facut nici o cerere in acest sens, ci a precizat ca, daca nu este in situatia de ai pune pe acesti angajati prezenti, sa le aprobe concediul si sa le aprobe inoirile, inseamna ca, in fapt, acesti oameni nu sunt in subordinea sa, ci in subordinea primarului asa cum a fost mereu . Domnul Sopa Vasile afirma ca se puteau cere atributiunile in consiliul local. Domnul Nedelea Petre afirma ca s-a votat in sedinta proiectul cu organigrama insa asa cum a precizat primarul, atata timp cand dansul va fi primar , nu va primi viceprimarul Nedelea Petre alte atributiuni. Domnul Motoi Cristian intreaba cu acordul cui au fost ridicate aceste atributiuni, deoarece cetatenii precizeaza ca atributiunile le-au fost luate de consiliul local. Domnul Nedelea Petre afirma ca se pot face adunari populare, insa cetatenii vor solicita diverse lucrari pe care dansul din lipsa de atributiuni nu le poate executa.

Ordinea de zi fiind epuizata sedinta se incheie drept pentru care am incheiat prezentul proces verbal.

PRESEDINTE DE SEDINTA
ARMAN ION

SECRETAR GENERAL
VĂCARU IOANA