

PROCES VERBAL

Incheiat astazi 23.04.2019 la sediul Consiliului Local Corbeni, in sedinta ordinara a acestuia.

Sedinta a fost convocata prin dispozitia nr. 132/17.04.2019 emisa de Primarul comunei Corbeni si se desfasoara legal in prezenta unui numar de 14 consilieri, din totalul de 15 consilieri in functie (lipseste domnul Turbureanu Ion).

La sedinta participa domnul Mateescu Virgil Remo - Primarul comunei Corbeni, doamna Vacaru Ioana - secretarul comunei, domnul Lazar Ionut - inspector, domnul Popescu Andrei - consilier juridic, doamna Șovărel Luminița - inspector, functionari in cadrul aparatului de specialitate al Primarului comunei Corbeni si d-ra Giulea Mariana - consilier juridic in cadrul aparatului permanent al Consiliului Local Corbeni. La sedinta participa si cetateni ai comunei Corbeni.

Domnul Margarita Florin propune presedinte de sedinta pe domnul Margarita Marian Doru. Se supune la vot propunerea si se aproba cu unanimitate de voturi.

Domnul Margarita Marian Doru, presedinte de sedinta ales pentru luna aprilie 2019, prezinta ordinea de zi, dupa cum urmeaza:

1. Proiect de hotarare privind alegerea presedintelui de sedinta pe luna aprilie 2019, proiect initiat de domnul Primar Mateescu Virgil Remo
2. Proiect de hotarare privind aprobarea indexarii impozitelor si taxelor locale pentru anul fiscal 2020, proiect initiat de domnul Primar Mateescu Virgil Remo.
3. Proiect de hotarare privind aprobarea bugetului local pe anul 2019, proiect initiat de domnul Primar Mateescu Virgil Remo.
4. Probleme curente.

Se supune la vot ordinea de zi si se aproba cu unanimitate de voturi.

Se supune la vot procesul verbal al sedintei ordinare din data de 28.03.2019. Domnul Arman Ion arata ca in sedinta trecuta, domnul primar a precizat ca va informa Consiliul local in legatura cu raspunsul transmis Curtii de Conturi si intreaba daca este specificat acest lucru in procesul verbal. D-ra Giulea Mariana arata ca s-a consemnat acest lucru in procesul verbal. Domnul Margarita Marian Doru precizeaza ca in sedinta trecuta la cererea pe care a depus-o in legatura cu reabilitarea drumului din satul Bucsenesti, a precizat mai multe lucruri care nu au fost mentionate in procesul verbal, printre care si faptul ca acel drum are o insemnatate istorica fiind construit in anul 1904. Avand in vedere ca nu mai sunt discuti, se supune la vot procesul verbal din data de 28.03.2019 si se aproba cu unanimitate de voturi.

Domnul Margarita Marian Doru solicita ca domnul viceprimar Nedelea Petre sa prezinte anumite prevederi din Regulamentul de organizare si functionare al Consiliului Local in legatura cu organizarea si desfasurarea sedintelor. Domnul Nedelea Petre da citire anumitor prevederi din regulament referitoare la desfasurarea sedintelor. Se arata ca potrivit regulamentului „presedintele de sedinta sau reprezentantul oricarui grup de consilieri poate propune incheierea dezbaterii unei probleme puse in discutia consiliului. Propunerea de incheiere a dezbaterii se supune votului. Discutiile vor fi sistate daca propunerea a fost acceptata de majoritatea consilierilor prezenti. Este interzisa proferarea de insulte sau calomnii de catre consilierii prezenti la sedinta, precum si dialogul dintre vorbitori si persoanele aflate in sala. In cazul in care sedinta este perturbata, presedintele de sedinta poate intrerupe dezbaterile. Consiliul local hotaraste, la propunerea presedintelui de sedinta, ce modalitate de vot se va folosi, precum si faptul ca abtinerile se contabilizeaza la voturile „contra”. Domnul Nedelea Petre considera ca este necesar ca fiecare consilier sa se inscrie la cuvânt si e sa isi spuna punctul de vedere in legatura cu problemele supuse dezbaterii. Domnul Margarita Marian considera ca nu trebuie sa se aduca jigniri in cadrul sedintelor, deoarece nu trebuie sa existe certuri si scopul este sa se faca lucruri constructive.

Se prezinta proiectul de hotarare privind aprobarea indexarii impozitelor si taxelor locale pentru anul fiscal 2010. D-ra Giulea Mariana arata ca materialele au fost puse la dispozitia consiliului local, iar conform prevederilor art. 491 din Codul Fiscal „in cazul oricărui impozit sau oricărui taxe locale, care constă într-o anumită sumă în lei sau care este stabilită pe baza unei anumite sume în lei, sumele respective se indexează anual, până la data de 30 aprilie, de către consiliile locale, ținând cont de rata inflației pentru anul fiscal anterior, comunicată pe site-urile oficiale ale Ministerului Finanțelor Publice și Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, iar sumele indexate se aprobă prin hotărâre a consiliului local și se aplică în anul fiscal următor. Arata ca in conformitate cu comunicatul de presa afisat pe site-ul Institutului National de Statistica, rata inflatiei este de 4,6 %, se aplica incepand cu anul 2020 iar la sfarsitul anului se va initia un proiect de hotarare privind stabilirea impozitelor si taxelor locale pentru anul 2020 si se va tine cont de aceasta rata. Domnul Iosif Aurel intreaba daca Ministerul si Guvernul au precizat public care este rata inflatiei si nu institutul national de statistica. Precizeaza ca nu se poate da o hotarare de consiliul pana nu isi asuma acest lucru si Guvernul, deoarece va fi vina consiliul local precizand ca nu s-a aprobat pana acum o astfel de hotarare. D-na secretar arata ca, in conformitate cu prevederile OUG nr. 114/2018 s-a modificat legea privind codul fiscal si s-a introdu-s un articol care precizeaza ca „dacă hotărârea consiliului local nu a fost adoptată cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de expirarea exercițiului bugetar, în anul fiscal următor, în cazul oricărui impozit sau oricărui taxe locale, care constă într-o anumită sumă în lei sau care este stabilită pe baza unei anumite sume în lei ori se determină prin aplicarea unei cote procentuale, se aplică de către compartimentul de resort din aparatul de specialitate al primarului, nivelurile maxime prevăzute codul fiscal, Domnul Iosif Aurel intreaba cine ne obliga sa facem aceasta indexare. Doamna secretar arata ca acest lucru este prevazut de Legea 227/2015, modificata prin OUG nr. 114/2018.

Presedintele de sedinta da cuvântul consilierilor locali pentru a-si expune punctul de vedere. Domnul Motoi Cristian precizeaza ca, conform legii suntem obligati sa majoram sau nu impozitele, iar domnul Stancu afirma ca trebuie sa respectam prevederile ordonantei, altfel impozitele se vor majora la maxim. Domnul Nedelea Petre afirma ca sunt doua variante, respectiv se indexeaza

impozitele cu rata inflatiei sau se majoreaza impozitele la maxim. Domnul Buhai Florin afirma ca este necesar sa fie adoptata acest proiect pentru a nu se majora la maxim impozitele, avand in vedere ca in prezent acestea sunt la jumătate. Domnul Margarita Florin arata ca este de acord cu indexarea impozitelor deoarece altfel se vor majora la maxim prin lege si sumele vor fi mai mari. Domnul Iosif Aurel întreaba daca statistica este un minister si in ce baza legala ministerul finantelor afirma ca va creste impozitele cu rata inflatiei, deoarece au precizat ca nu se maresc inflatia. Afirma ca acesta este un santaj asupra Consiliului Local, deoarece se precizeaza ca daca nu se indexeaza cu rata inflatiei, se vor stabili impozitele la maxim si întreaba cine afirma acest lucru. Doamna secretar arata ca acest lucru este stabilit de catre guvern prin OUG 114/2018. Domnul Iosif Aurel arata ca nu are nici un interes sa mareasca impozitele, deoarece banii incasati s-au dus in salariile angajatilor care au fost marite la inceputul anului. Doamna secretar arata ca banii nu se duc doar la salariile angajatilor, la inceputul acestui an salariile angajatilor nu s-au marit, fiind majorate prin lege doar indemnizatiile primarului, viceprimarului si consilierilor locali. Domnul Iosif afirma ca nu este de acord cu aceasta hotarare deoarece nu este legala, si nu va vota. Domnul Arman Ion întreaba care este valoarea in lei a ratei inflatiei de 4,6%. Sunt discutii. Precizeaza ca nu poate obliga nimeni Consiliul Local sa adopte aceasta hotarare, precizand ca in trei ani de zile nu s-a spus adevarul in fata consiliului local, si mereu se arunca vina pe consiliul local. Domnul Arman Ionut Alexandru întreaba daca suma de 4,6 % este suma minima cu care se indexeaza. Domnul Nedelea Petre afirma ca aceasta este rata inflatiei de 4,6 % . Domnul Michai Nicolae afirma ca nu mai exista autonomia locala, deoarece Consiliul este obligat sa faca acest lucru. Domnul Margarita Marian precizeaza ca oricum se va vota, rau va fi in continuare, si suntem la mana guvernului care nu ia in considerare parerile noastre, precizand ca este constient ca nu de la nivelul primariei se face aceasta indexare. Domnul Iosif Aurel întreaba daca se vor indexa si amenzile care constiutie venit la bugetul local deoarece asa este precizat in raportul atasat proiectului de hotarare, precizand ca, daca politia il va amenda va plati in plus la primarie. Domnul Buhai Florin afirma ca aceasta indexare este pentru amenzile din anul 2020, insa exista posibilitatea de a se mentine taxele mai mici prin aceasta hotarare. Sunt discutii dezorganizate. Domnul consilier juridic Popescu Andrei afirma ca nu la acele amenzile face referire, ci amenzile care sunt prevazute in codul fiscal si care sunt in anexa la hotararea de stabilire a impozitelor si taxelor locale si care pot fi stabilite de catre primarie, insa primaria nu a dat astfel de amnezi. Avand in vedere ca nu mai sunt si alte discutii se supune la vot proiectul de hotarare si se aproba cu 11 voturi pentru, 2 voturi impotriva (Iosif Aurel si Arman Ion) si o abtinere (Motoi Cristian).

Se prezinta proiectul de hotarare privind aprobarea bugetului local pe anul 2019. Presedintele de sedinta afirma ca s-a discutat proiectul de buget in cadrul sedintelor pe comisii si propune sa se discute anumite probleme care nu au fost lamurite si eventual votate amendamentele, daca vor exista. Doamna Sovarel Luminita arata ca la sedinta pe comisii domnul viceprimar a propus alocarea unei sume de bani pentru cadastrarea drumurilor comunale. Afirma ca pentru a nu afecta celelalte cheltuieli ale sectiunii de functionare, se pot repartiza bani pentru cadastrarea drumurilor de la investitii prin diminuarea sumelor sau se pot lua din fondul de rezerva. Domnul Nedelea Petre propune un amendament in sensul de a se lua aceasta suma din banii alocati pentru motorina pentru microbuzul scolii, iar restul din fondul de rezerva. Arata ca anul trecut s-a alocat 70.000 lei pentru cadastrarea drumurilor si propune sa se aloce aceasi suma. Propune sa nu mai aloce bani pentru motorina, asa cum s-a facut si anul trecut cand s-au alocat pentru achizitia unui buldoescavator. Domnul Iosif considera ca ar trebui sa fie luati bani de la achizitia buldoescavatorului si sa fie alocati pentru a se moderniza reseau de apa de la Ciora, la Limpedea, la Praul Frumos si pe Valea Oeasca, precizand ca apa este neagra si nu se aloca bani pentru reparatii. Arata ca este de acord cu cadastrarea drumurilor insa este necesar sa avem apa curata in comuna, deoarece in toata comuna exista aceasta problema, afirmand ca, daca s-au facut investitii proaste este necesar sa se gaseasca solutii pentru a fi remediate. Precizeaza ca trebuia sa fie prevazuti in buget bani pentru modernizarea retelelor deoarece nu doar la Oesti exista retea de apa. Domnul Primar afirma ca in lista de investitii este trecuta aceasta investitie, si întreaba ce solutie s-a gasit pentru modernizarea retelei de la Limpedea. Domnul Iosif afirma ca a propus realizarea a trei bazine de decantare, insa nu s-a dorit realizarea acestora deoarece s-a precizat ca nu exista proiect. Afirma ca s-a incasat din fonduri FARE 1 milion de euro pentru reseau de apa, insa aceasta nu a fost facuta in conditii si propune un amendament de a se gasi bani necesari pentru reseau de apa.

Domnul Margarita Marian arata ca sunt multe lucruri de facut in comuna, deoarece nu s-au realizat multe investitii in ultimii ani, insa cadastrarea drumurilor este necesara deoarece pe viitor multi cetateni vor ocupa anumite portiuni ale drumurilor comunale. Afirma ca si achizitia buldoescavatorului este importanta pentru a se face lucrari in regie proprie deoarece s-a precizat in sedintele trecute ca se plateste foarte mult cun inchirierea acestui utilaj. De asemenea si reabilitarea retelei de apa este o investitie importanta, afirmand ca toate sunt necesare in comuna. Precizeaza ca domnul Iosif, daca doreste, poate sa faca un amendament pentru alocarea banilor necesari modernizarii retelelor de apa, insa domnul Nedelea arata ca este necesar sa precizeze si sursa de finantare.

Domnul Arman Ion arata ca reseau de apa de la Praul Frumos trebuie reabilitata, iar cu cadastrarea drumurilor este de acord. Presedintele de sedinta solicita sa se discute amendamentul propus de domnul viceprimar. Domnul viceprimar afirma ca suma de 30 mii lei se propune a se lua de la scoala din banii alocati pentru motorina, iar 40 mii lei din fondul de rezerva. Domnul Bostinaru Constantin întreaba cati bani au fost alocati anul trecut pentru scoala deoarece trebuie sa aiba si ei surse pentru a functiona. Domnul viceprimar afirma ca si anul trecut banii care erau propusi pentru scoala, insa in urma unui amendament facut, au fost alocati pentru achizitia buldoescavatorului deoarece scoala poate aloca bani pentru a intretine microbuzul scolii. Domnul Iosif afirma ca microbuzul este al consiliului local. Domnul viceprimar afirma ca se poate face proiect de hotarare si se va da scolii microbuzul, deoarece acesta presteaza activitate la scoala, nu la primarie. Afirma ca in Romania invatamantul este gratuit si nu este suportat de catre comunitatea locala. Doamna Sovarel Luminita afirma ca scoala a solicitat printr-un referat sa fie alocata suma de 30 mii lei pentru carburanti. Domnul Nedelea solicita sa informeze consiliul local ce suma a solicitat scoala. Doamna Sovarel afirma ca a solicitat suma totala de 327 mii lei, respectiv 200 mii lei pentru reparatii scoala, 30 mii lei pentru carburanti, 55 mii lei - naveta cadre didactice, 15 mii lei - medicina muncii, 3 mii lei - diplome, carti, premi, 4 mii lei deplasari interne, 20 mii lei pentru burse sociale. Domnul Buhai afirma ca scoala trebuie sa se incadreze intr-un anumit buget si sa faca lucrari in functie de sumele pe care le detine. Domnul Motoi Cristian propune sa

se ia banii de la delegatii si si nu de la carburant, deoarece copiii sunt din comuna noastra iar cetatenii o sa acuze consiliul local ca nu a dorit sa aloce bani pentru microbuzul scolii. Domnul Margarita Florin afirma ca nu este de acord sa se ia bani de la scoala, fiind mai corect sa se ia bani din fondul de rezerva in totalitate si propune un amendament in acest sens. Presedintele de sedinta supune la vot amendamentul propus de domnul Nedelea Petre. In urma votului, respectiv 4 voturi pentru (Sopa Vasile, Nedelea Petre, Buhai Florin si Margarita Marian) si 10 abtineri, amendamentul nu a intrunit numarul necesar de voturi. Se supune la vot amendamentul propus de domnul Margarita Florin, respectiv de a se lua toti banii pentru cadastrarea drumurilor din fondul de rezerva si se aproba cu 8 voturi pentru si 5 abtineri (Sopa Vasile , Buhai Florin, Iosif Aurel , Arman Ion si Margarita Marian).Domnul Nedelea Petre nu a participat la vot nefiind prezent in sala de sedinta, in momentul exercitarii votului.

Domnul Iosif Aurel propune pentru modernizarea retelelor de apa din comuna, sa se ia suma de 50 mii lei din fondul de rezerva, 50 mii lei de la investitia racorduri canalizare de la Oesti deoarece banii au mai fost dati odata si nu s-a facut investitia precum si suma de 10 mii lei. Intreaba ce se intampla cu canalizarea si cand este gata raportul, deoarece s-a precizat ca este necesar sa se faca evaluare, insa nu s-a finalizat nici pana in prezent investitia. De asemenea afirma ca pentru investitia modernizare retea de apa de la Oesti s-a precizat faptul ca, Consiliul Judetean va vira suma de 2 miliarde lei vechi si intreaba unde sunt acesti bani si ce s-a intamplat cu firma care trebuia sa aduca echipamentele pentru aceasta investitie.Domnul Lazar Ionut precizeaza ca s-a primit de la Consiliul Judetean suma de 200 mii lei, care sunt in excedentul bugetar, iar aceasta investitie costa 380 mii lei. Domnul Iosif propune ca diferenta de 180 mii lei sa se ia de la aceasta investitie pentru a fi modernizata reseaua de apa din toata comuna, iar restul de bani pot fi platiti si anul viitor. Domnul primar arata ca bani de la Consiliul Judetean sunt pentru aceasta investitie iar diferenta este necesar sa o alocam pentru a termina investitia.

Domnul Stancu Eugen intreaba care cati bani sunt in fondul de rezerva deoarece se poate opri in fondul de rezerva o suma de 50 mii lei iar restul sa fie redirectionati pentru modernizarea retelei de apa. D-na Sovarel Luminita arata ca este prevazuta suma de 284 mii lei.D-na secretar precizeaza potrivit legii , fondul de rezerva bugetara trebuie sa cuprinda pana la 5 % din totalul cheltuielilor . Domnul Arman Ionut Alexandru intreaba daca este prinsa in buget investitia privind finalizarea drumului de la Oestii Ungureni, deoarece mai trebuia sa fie achitat o suma de bani pentru primul strat de asfalt si propune sa fie luati bani de la aceasta lucrare pentru reseaua de apa deoarece nu este facuta in conditii.Domnul Lazar Ionut precizeaza ca este prevazuta in buget pentru aceasta lucrare suma de 230 mii lei. Domnul Primar precizeaza ca in buget sunt prevazuti bani pentru reparatii drumuri. Sunt discutii dezorganizate.

Domnul Arman Ion considera ca propunerile facute de domnia Iosif Aurel si Arman Ionut sunt foarte bune si astfel se vor folosi bani pentru modernizarea retelei de apa in comuna.Arata ca primaria a mai avut o investitie pe „masuri de familie„, in anul 2015, care contine si clorinare , s-au prevazut bani si exista si autorizatie pentru statia de clorinare care a fost executata.Domnul Primar arata ca nu stie despre investitie vorbeste domnul Arman. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Lazar Gabriel precizeaza ca statia de clorinare s- a facut in anul 2014 sau 2015. Domnul Arman Ion intreaba cat a costat statia de clorinare iar domnul primar precizeaza ca nu cunoaste valoarea exacta insa nu sunt costurile pe care le precizeaza d-nul Arman Ion. Sunst discutii dezorganizate.

Domnul Margarita Marian intreaba daca s-au adus oferte pentru achizitia unui buldoexcavator. Domnul Lazar Ionut precizeaza ca a solicitat oferte de la mai multi furnizori respectiv 7 oferte si le prezinta spre informare Consiliului Local. Domnul Nedelea Petre intreaba avand in vedere ca domnul Lazar Ionut se ocupa de achizitii, care sunt recomandarile pe care le face. Domnul Lazar Ionut arata ca asa cum au precizat si alti cumparatori, cel mai bun este Komatsu, insa pana in prezent nu a primit oferta lor. Precizeaza ca in SEAP nu se va trece marca pe care noi dorim sa o achizitionam ci doar anumite caracteristici tehnice. Domnul Nedelea Petre intreaba la ce caracteristici s-a orientat. Domnul Lazar Ionut arata ca nu poate sa stabileasca caracteristicile singur , insa pretul creste in functie de dotarile pe care le are. Domnul Nedelea Petre considera ca domnul Lazar trebuia sa ofere toate informatiile legate de oferta cea mai buna pentru activitatile pe care le prestam si intreaba la ce oferta s-a orientat. Domnul Arman Ionut Alexandru propune sa fie luat un buldoexcavator cu lama pentru dezapezire, cupa pentru rigola si cupa mica. Domnul primar arata ca acestea sunt accesoriile pe care le putem lua. Domnul Lazar Ionut prezinta ofertele pentru achitia acestui buldoexcavator.Domnul Margarita Marian precizeaza ca trebuia sa se prezinta o oferta cu cerintele necesare, caracersticile la fiecare pentru zona noastra, iar domnul primar precizeaza ca acestea trebuie sa le stabilim noi, insa domnul Nedelea Petre precizeaza ca cerintele sunt in functie de necesitatile comunei pe care nu le stabileste consiliul local. Domnul Arman Ion arata ca consumul este foarte important, ca Arefu are un Terex si functioneaza bine de 5 ani. Sunt discutii legate de aceste oferte. Domnul Sopa Vasile precizeaza ca este necesar sa se incadram in suma din buget. Domnul Nedelea Petre considera ca domnul Lazar Ionut putea sa poarte anumite discutii cu cei care detin acest utilaj si astfel la sedinta, Consiliul Local era informat in legatura cu achizitia acestui utilaj si care este mai bun pentru comuna noastra. Domnul Motoi Cristian intreaba cati bani sunt prevazuti pentru buldoexcavator. D-na Sovarel arata ca este prevazuta suma de 320 mii lei si in lista de investitii. Sunt discutii dezorganizate.Presedintele de sedinta solicita restabilirea ordinii. Domnul Margarita Marian precizeaza nu se poate lua o hotarare deoarece nu sunt suficiente informatii iar domnul Margarita Florin considera ca nu putea sa stabileasca ce utilaj sa cumpere doar persoana de la achizitii si precizeaza ca este mai corect sa stabileasca in consiliul local criteriile necesare. Domnul Nedelea Petre precizeaza ca s-au cerut propuneri de la achizitii insa nu s-a facut nimic in acest sens. Domnul consilier Buhai Florin considera ca domnul viceprimar putea sa ofere anumite informatii pentru a achizitiona buldoexcavatorul, avand in vedere ca nu mai are multe atributii. Domnul Nedelea Petre precizeaza ca este posibil sa nu mai fie disponibili banii in buget , deoarece anul trecut s-a hotarat sa nu se aloce bani la scoala pentru motorina, insa acestia au fost virati catre scoala, iar paza la padure desi consiliul nu a aprobat, primaria a virat banii catre ocol iar cand a cerut mai multe informatii I s-a precizat ca a existat un contract in acest sens dar cand a cerut contractul acesta insa nu i s-a pus la dispozitie.Sunt discutii dezorganizate.Domnul Iosif considera ca este necesar sa isi asume bugetul primarul si aparatul din cadrul primariei pentru a fi aprobat de consiliul local.

Domnul primar precizeaza ca banii pentru motorina nu au fost virati catre scoala anul trecut. Arata ca contractele de paza au fost prezentate in cadrul sedintelor pe comisii. Domnul Nedelea Petre intreaba in ce an a fost incheiat contractul, deoarece nu trebuie sa

02

fie platita paza din moment ce consiliul nu a aprobat, iar domnul primar afirma ca este incheiat in anul 2013 si anual se face act aditional, insa paza este obligatoriu sa fie platita. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Iosif propune sa se suspende sedinta pana isi asume primarul proiectul de buget. Presedintele de sedinta nu considera necesar suspendarea sedintei si solicita sa se inscrie la cuvânt. Domnul Arman Ion intreaba cum este posibil sa fie incheiat contractul de paza inca din anul 2013. Domnul consilier juridic Popescu Andrei precizeaza ca anual se face prelungire a contractului prin act aditional. Domnul Arman Ion arata ca a cerut dispozitiile de plata si nu le-a primit nici pana in prezent. D-na Sovarel Luminita arata ca nu are cunostinta despre aceste aspecte. Domnul Iosif intraba daca consiliul este de acord ca primarul sa isi asume bugetul. Sunt discutii. Domnul Margarita Marian arata ca proiectul de buget este initiat de primar iar domnul Iosif precizeaza ca a semnat si secretarul pentru legalitatea proiectului. D-na secretar precizeaza ca, in legatura cu cheltuielile care au fost facute anul trecut lucrurile pot fi lamurite cand se va aproba contul de executie al bugetului local pentru anul 2018. Sunt discutii dezorganizate. Se solicita luarea unei pauze. Se reiau discutiile.

Domnul Primar propune sa se stabileasca in aceasta sedinta ce dotari ar fi necesare pentru achizitia buldoexcavatorului. Domnul Arman Ion considera ca utilajul trebuie sa aiba 74 CP, iar ca dotari sa fie 4X4, fara roti egale, brat extensibil, cupa multifunctionala, cutie hidramata. Sunt discutii. Domnul Michai Nicolae considera ca cel prezentat de Terex este mai bun. Sunt discutii. Domnul Motoi precizeaza ca la sedinta viitoare sa ne prezinte oferta. Domnul Margarita Marian considera ca este necesar sa se faca mai repede oferta si sa nu mai asteptam pana la sedinta viitoare. Sunt discutii. De asemenea propune sa prezinte domnul Lazar informatii legate de mentenanta si perioada de garantie.

Domnul Iosif propune un amendament, de a se lua 180 mii lei, bani de la investitia modernizare statie alimentare cu apa Oesti Ungureni, suma de 50 mii lei de la investitia extindere retea de canalizare Oesti, si 50 mii lei de la drumul din Oesti Ungureni si 10 mii din fondul de rezerva si sa se faca retea de apa din comuna. Solicita sa se voteze acest amendament iar lucrarea sa nu mai fie supravegheata de primar. Domnul Nedelea Petre intreaba cine numeste dirigintele de santier, deoarece este de vina ca nu s-a executat lucrarea de la scoala corespunzator iar dupa inspectie au fost necesare lucrari suplimentare deoarece nu s-au turnat centurile iar ulterior trebuia sa se invelasca cu plasa si sa se puna beton. Arata ca au fost bani in plus pentru investitie, care vor fi dati din bani comunitatii. Domnul primar arata ca primarul satbileste dirigintele de santier. Sunt discutii. Domnul primar considera ca se solicita luarea banilor de la toate investitiile, pentru a nu se realiza nimic in comuna, aratand ca la investitia alimentare cu apa daca nu sunt banii nu se poate demara lucrarea, la scoala Oesti plasele au rol seismic iar centurile sunt facute la toata scoala. Precizeaza ca executarea racordurile de canalizare este o investitie noua. Domnul Iosif precizeaza ca racordurile au fost platite si nu s-au facut in totalitate. Domnul primar precizeaza ca au fost platit doar ce s-a executat. D-nul Nedelea Petre intreaba la ce investitii s-au alocat bani si anul trecut. Domnul Lazar Ionut arata ca este vorba despre banii din excedent, respectiv investitia extindere si supraetajare scoala Oesti, modernizare statie alimentare cu apa Oesti. Domnul Iosif precizeaza ca cei de la Consiliul Judetean au promis ca vor aloca bani, si in final s-a primit suma de 1 miliard, insa acesti bani trebuie sa ramana in buget deoarece scoala este finalizata. Domnul Nedelea Petre precizeaza ca in momentul cand s-a aprobat investitia, s-a precizat ca banii vor veni de la Consiliul Judetean. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Nedelea Petre propune ca dirigintele de santier si proiectantul sa vina in sedinta consiliului local luna viitoare pentru a da anumite explicatii. Domnul Arman Ion precizeaza ca suma de 1 miliard este venita cu dedicatie speciala de la Consiliul Judetean, iar proiectantul, investitorul si dirigintele de santier au modificat proiectul in urma controlului de la ISC. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Lazar precizeaza ca investitia achizitie buldoexcavator este o investitie la care s-au prevazut bani si anul trecut, ca si la investitia Sistem centralizat de canalizare de la Oesti. Domnul Nedelea Petre il intreaba pe domnul Lazar de ce nu s-a finalizat proiectul pentru canalizare. Domnul Lazar Ionut precizeaza ca nu a fost pusa in functiune statia de epurare, nu este receptia facuta si lipsesc anumite tablouri de comanda. Domnul Nedelea Petre intreaba cine trebuia sa achizitioneze aceste materiale, iar domnul Lazar precizeaza ca trebuia sa le aduca furnizorul (SC Digitech). Domnul Iosif arata ca s-a precizat ca utilajele sunt aduse la primarie pentru acest proiect, precizand ca este posibil sa platim si echipamentele si canalizarea. Domnul primar precizeaza ca tablourile de comanda sunt in magazia din primarie. Domnul Michai intreaba daca banii au fost doar pentru echipamente, nu si pentru racorduri. Domnul primar precizeaza faptul ca nu au fost prevazuti bani pentru racorduri. D-na Sovarel Luminita precizeaza ca este o investitie noua in acest an si nu a fost prevazuta in anul 2018. Domnul Nedelea Petre precizeaza ca are cunostina ca anul trecut s-au alocat bani in buget pentru canalizarea de la Oesti. Domnul Lazar Ionut precizeaza ca nu au fost prinsi bani in buget pentru acest lucru. Domnul Arman Ion precizeaza ca exista ordine de plata emise anul trecut pentru racorduri. Domnul primar precizeaza ca aceste afirmatii facute de domnul Arman Ion nu sunt adevarate. De asemenea domnul Lazar precizeaza ca investitia reactualizare PUG este o investitie care a fost prevazuta si anul trecut. D-na Sovarel precizeaza ca investitiile care s-au finalizat anul trecut sunt: intocmire cadastru pasuni comunale si drumuri comunale. Domnul Nedelea Petre intreaba cati bani s-au cheltuit, iar domnul Lazar precizeaza ca s-a cheltuit pentru cadastrare drumuri suma de 94 mii lei, contractul pentru cadastrarea drumurilor comunale fiind din 2017 iar anul trecut s-a cheltuit 63.600 lei. Domnul Nedelea Petre intreaba consiliul local daca s-a aprobat asfaltarea drumului de la biserica din satul Oesti in cursul anului trecut. Domnul Michai Nicolae precizeaza ca s-a aprobat acest lucru. Domnul primar arata ca aceasta lucrare este prinsa la capitolul reparatii curente si nu in lista de investitii. Domnul Nedelea Petre intreaba cati bani s-au alocat si cati s-au cheltuit anul trecut pentru reparatii curente. D-na Sovarel precizeaza ca s-a alocat suma de 1133 mii lei la reparati drumuri si s-a cheltuit 1106 mii lei, iar in acest an s-a alocat suma de 720 mii lei. Domnul Nedelea Petre este interesat in legatura cu proiectul pentru asfaltare prin PNDL 2 deoarece s-au alocat bani dar nu s-a facut nimic pentru a demara aceasta investitie. Domnul Lazar Ionut precizeaza ca aceasta investitie este prevazuta in lista de investitii. Sunt discutii dezorganizate. Domnul primar afirma ca daca nu exista investitii, nu putem sa solicitam bani de la Consiliul Judetean. Se supune la vot amendamentul domnului Iosif Aurel, iar in urma votului, respectiv 2 voturi pentru (Iosif Aurel si Arman Ion), 3 voturi impotriva (Lazar Gabriel, Sopa Vasile si Buhai Florin) si 9 abtineri, amendamentul a fost respins.

Domnul Iosif Aurel intreaba ce se intampla cu penalitatile de la drumul din punctul Chiciora. Arata ca juristul a fost la instantza iar datorita faptului ca nu s-a facut un angajament cu executorul s-a platit suma 20 mii lei, bani pe care trebuie sa fie recuperati de la

dansul, iar primarul ar trebui sa ia o masura in acest sens. D-nul Popescu Andrei precizeaza ca suma pe care o avea primaria de plata catre fondul de garantare a fost esalonata in 2 ani. In luna decembrie 2018 s-a achitat intreaga suma, iar fondul de garantare a solicitat la finante sa fie calculate accesoriile pentru sumele platite, acestia au emis o decizie care a ajuns la un executor precum si o somatie pentru suma de 481 mii lei reprezentand accesorii penalitati si dobanzi. Impotriva somatiei precum si a deciziei emise de Finante s-a formulat o contestatie, deoarece s-a considerat ca este gresit calculul, pe motiv ca s-a aplicat cota de 0,02% pentru dobanzi si 0,01 % pentru penalitati pentru intreaga suma si pentru intreaga perioada cuprinsa intre ianuarie 2016 si decembrie 2018 fara a tine cont de faptul ca primaria a achitat esalonat din sume. Precizeaza ca se asteapta raspuns la contestatie iar domnul viceprimar Nedelea Petre solicita sa informeze Consiliul Local in legatura cu aceste aspecte. Domnul Iosif precizeaza ca pentru acest drum a existat o pabuga totala de 25 miliarde de lei. Domnul Motoi Cristian intreaba ce se mai intampla cu procesul intentat constructorului. Domnul Popescu Andrei arata ca este la instanta de fond la Tribunalul Arges, deoarece expertul din cauza a fost inlocuit la cererea instantei pentru ca nu a depus anumite informatii si a fost numit un alt expert din Bucuresti insa acesta a solicitat inlocuirea deoarece nu are timp sa faca expertiza. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Iosif intreaba daca licitatia aceluia drum a fost pe SEAP iar domnul Primar precizeaza ca a fost pe SEAP fiind o investitie mare. Sunt discutii dezorganizate.

Domnul Arman Ionut intreaba cand se va reabilita drumul pe Valea Oasca si daca se va face pana la sfarsitul lunii iunie. Domnul primar afirma ca nu mai devreme de o luna fiind proceduri de facut insa se va incerca sa fie facut cat mai repede. Domnul Lazar Gabriel intreaba in ce constau aceste reabilitari si ce se intampla cu drumul care are doar un strat de asfalt pus in satul Oesti Ungureni, iar domnul primar afirma ca se vor face plombari pe drumul de pe Valea Oasca iar drumul din Oestii Ungureni trebuie sa prindem bani sa achitam ce s-a executat. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Michai Nicolae intreaba cine ne garanteaza ca aceste lucrari se vor face. Domnul primar arata ca se va incerca executarea acestor lucrari. Domnul Margarita Marian intreaba daca se pot duce la finalizare aceste investitii si daca isi asuma cineva raspunderea pentru lista de investitii si toate reparatiile prinse in buget. Se solicita luarea unei pauze. Dupa cateva minute se reiau discutiile.

Domnul Primar informeaza Consiliul Local ca se va face achizitia pentru PUG, dar acesta nu se poate finaliza in acest an, iar pentru investitia extindere retea de energie electrica se va face o alta documentatie insa nu se poate realiza doar cu banii alocati. Arata ca pentru proiectul aprobat prin PNDL se va face documentatia pentru SEAP cat mai urgent, sistemul de canalizare trebuie sa se finalizeze pana la sfarsitul anului, iar pentru restul investitiilor se va incerca sa fie finalizate pana la sfarsitul anului curent. Precizeaza ca este nevoie de acordul Consiliului Local pentru fiecare investitie. Domnul Iosif intreaba daca exista sursa de finantare pentru aceste investitii. Domnul primar precizeaza ca exista bani pentru aceste investitii.

Domnul Margarita Marian intreaba daca exista bani prevazuti pentru reabilitarea drumurilor de camp, iar doamna Sovarel precizeaza ca este prevazuta in buget pentru reparatii curente suma de 600 mii lei. Domnul Margarita Marian intreaba ce se va intampla cu drumul forestier deoarece a inceput sa se deterioreze precizand ca exista si garantie insa in prezent exista si un proces pe rol. Domnul Nedelea Petre precizeaza ca este o lucrare foarte mare, deoarece drumul s-a surpat iar unele gabioane au inceput sa se deplaseze ducand la deteriorarea acestuia, insa daca nu se fac demersuri in acest sens si nu se rezolva nimic. Domnul primar precizeaza ca exista fondul de garantie in suma de 30 %, precizand ca s-au facut instiintari catre constructor insa nu s-au prezentat. Domnul Popescu precizeaza ca poate sa fie reapat de catre noi si retinuta suma din garantie. Arata ca 10 % din valoare lucrari a fost virata intr-un cont cu aceasta destinatie, la receptie se elibereaza 70 % din aceasta garantie si a ramas 30 %. Domnul Iosif precizeaza ca trebuie sa fie chemat constructorul in termenul contractului incheiat sa repare lucrarea si nu sa luam bani din garantie, insa este necesar sa il instiintam. Domnul Margarita Marian intreaba daca vor ajunge bani din garantie pentru lucrari iar domnul Nedelea Petre precizeaza ca nu vor ajunge. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Popescu precizeaza ca, daca constructorul nu se prezinta sa repare lucrarea, se poate repara iar ulterior va fi retinuta suma din garantie. Domnul Nedelea Petre intreaba ce se intampla daca suma este mai mare fata de garantie iar domnul Popescu precizeaza ca astfel se poate chema in instanta insa nu avem de unde sa stim suma exacta. Domnul viceprimar precizeaza ca astfel se va face expertiza insa este o investitie foarte mare. Sunt discutii dezorganizate.

Domnul Iosif Aurel propune ca proiectul de hotarare sa se voteze secret. Domnul Lazar Gheorghe precizeaza ca nu se poate vota secret decat cu privire la persoane. Domnul Sopa Vasile si domnul Nedelea Petre precizeaza ca se poate vota secret la propunerea presedintelui de sedinta. Presedintele de sedinta, domnul Margarita Marian supune la vot propunerea si aceasta este respinsa deoarece in urma votului au rezultat 3 voturi pentru (Iosif Aurel, Arman Ion si Nedelea Petre) iar restul abtineri. In consecinta propunerea a fost respinsa. Avand in vedere ca nu mai sunt si alte discutii se supune la vot proiectul de hotarare privind aprobarea bugetului local cu amendamentul adoptat si se aproba cu 11 voturi pentru, un vot impotriva (Iosif Aurel) si o abtinere (Nedelea Petre).

Se trece la ultimul punct in scris pe ordinea de zi: probleme curente. Se prezinta cererea depusa de Asociatia Plai Argesean prin care solicita infiintarea unui muzeu in spatiul de langa atelierului de mestesuguri. Domnul primar precizeaza ca, daca se va da in folosinta gratuita, se va face proiect de hotarare. Domnul Margarita Marian considera ca daca nu isi schimba destinatia si nu incaseaza taxe, este de acord cu aceasta solicitare. Domnul primar propune sa fie repartizata cererea catre comisiile de specialitate nr. 1,2 si 3 din cadrul Consiliului Local Corbeni. Se prezinta cererea depusa de domnul Vasilescu Nicolae prin care aduce la cunostinta ca terenul de 370 mp unde este amplasat bustul prof. Vasile Vasilescu in satul Oesti, este atribuit in folosinta gratuita pe 99 de ani conform HCL nr 23/1998. Domnul Iosif arata ca primaria nu a avut cunostinta despre aceste informatii. Sunt discutii dezorganizate.

Domnul viceprimar solicita sa ia cuvantul si precizeaza ca in sedinta din luna decembrie a solicitat ca, in luna aprilie sa fie prezentat materialul privind concesiunile si inchirierile cum s-a stabilit printr-o hotarare a consiliului local. De asemenea informeaza consiliul ca exista o adresa pe care o prezinta spre informare, emisa de Ministerul Apelor si Padurilor Garda Forestiera Ploiesti. Precizeaza ca in data de 18.02.2019 un reprezentant al acestei institutii s-a prezentat la sediul primariei pentru a identifica suprafetel impadurite de pe pasuni, cu intentia ca acestea sa fie trecute in fondul forestier, iar la acea sedinta primarul si cei prezenti nu au fost d acord cu aceasta solicitare. Solicita sa se supuna la vot propunerea de a nu se trece terenurile in fondul forestier. In urma discutiilor s

supune la vot si se aproba cu unanimitate de voturi propunerea de a nu se trece suprafetele de pasune impadurita in fondul forestier .De asemenea domnul Nedelea Petre precizeaza ca este o lista deschisa cu becurile arse din comuna care trebuiesc inlocuite , insa contractul cu firma pentru iluminatul public a expirat, desi se putea face contract cu aceeasi firma sau se puteau gasi alte firme pentru a se incheia contractul . S-a adresat compartimentului de achizitii si juridic dar nu s-a facut nici un demers in acest sens.Domnul Lazar Ionut precizeaza ca in urma unor discutii avute intr-o sedinta de consiliul local, s-a precizat ca firma cu care exista contract are pretul cel mai mare. Domnul Popescu Andrei precizeaza ca nu s-a achizitionat acest serviciu . Domnul Nedelea Petre intreaba de ce nu s-a incheiat contract.Domnul Popescu precizeaza ca firma a marit pretul la 145 lei / ora fara TVA,si s-a gasit doar o oferta, insa trebuie un referat pentru a achitiona acest serviciu. Domnul Nedelea Petre intreaba daca a facut acest referat din moment ce a expirat contractul, si arata ca angajatii s-au distrat pe seama referatelor pe care le-a facut dansul anumitor persoane din cadrul primariei. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Nedelea Petre il intreaba pe domnul Lazar de ce nu a facut referatul.Domnul Popescu intreaba cine semneaza referatul de necesitate.Sunt discutii dezorganizate.Precizeaza ca domnul Lazar va face referatul iar la intocmit va decide primarul cine il va semna. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Nedelea Petre precizeaza ca era necesar sa fie informat ca trebuie sa fie intocmit un referat si il redacta imediat, precizand ca il va face si il va semna. Domnul primar precizeaza ca domnul viceprimar va face referatul, dansul il va aproba iar in cel mai scurt timp se va face achizitia.

Se prezinta procesul verbal deus de comisia nr. 1 din cadrul Consiliului Local Corbeni, ca urmare a cererii prezentate in sedinta din luna trecuta de catre domnul Dragoi Ilie. Comisia propune sa fie concesionata sau inchiriata suprafata de teren pentru a intra in legalitate. Domnul Margarita Florin intreaba care sunt pasii de urmat. Domnul Michai Nicolae arata ca domnul Dragoi a facut un proiect si a intocmit anumite acte, insa domnul inginer a precizat ca este necesar sa asteptam decizia instantei . Domnul Popescu Andrei precizeaza ca litigiul dintre primarie si Dragoi Ilie s-a finalizat, iar domnul inginer se refera la procesul pe care il are domnul Dragoi cu oca de la Apele Romane. Domnul Nedelea Petre precizeaza ca este necesar sa obtina autorizatia de construire, insa trebuie sa fie proprietar pe teren. Considera ca se poate da in folosinta gratuita terenul prin hotarare de consiliul local domnului Dragoi Ilie cu conditia ca sa permita accesul si celorlalti cetateni pe acel pod. Domnul Popescu Andrei arata ca instanta a facut vorbire in cadrul procesului despre obtinerea autorizatiei de gospodarire a apelor. Domnul Nedelea Petre considera ca aceasta autorizatie o poate obtine ulterior domnul Dragoi . Domnul Popescu precizeaza ca este necesar sa se stabileasca al cui este terenul respectiv, iar doamna secretar precizeaza ca acest lucru il va stabili instanta in cadrul procesului care este pe rol. Domnul Popescu intreaba pe ce data este termenul in proces. Domnul Dragoi precizeaza ca termenul este pe 22 mai, insa asa cum comisia a constatat picioarele podului sunt in afara malului iar administratorul, in speta Apele Romane nu are nici o calitate procesuala. Precizeaza ca atat ABA Arges cat si primaria prin procesele verbale precizeaza ca este necesara intocmirea unei documentatii, si arata ca aceasta a fost intocmita si inaintata la apele romane , insa este necesara si autorizatie de construire dar trebuiesc emise si avizele precum si o aprobare data de consiliul local cu privire la terenul pe care se sprijina podul.Domnul Arman Ionut Alexandru intreaba daca in acea zona a fost o cale de acces inainte de a se construi podul.Domnul Dragoi precizeaza ca se trecea prin raul Arges . Sunt discutii dezorganizate.

Domnul Nedelea Petre il intreaba pe domnul Dragoi daca se va emite o hotarare prin care sa i se atribue in folosinta gratuita malul, va permite ulterior sa treaca pe acel pot si alti cetateni iar acest lucru sa fie specificat in hotarare. Domnul Dragoi precizeaza ca va permite accesul cetatenilor cu respectarea semnelor de tonaj. Domnul Margarita Marian intreaba daca exista certitudinea ca primaria este proprietar pe teren in cazul in care face proiectul de hotarare . Domnul Nedelea Petre precizeaza ca, cine va fi prejudiciat, sa atace la instanta. Domnul Iosif Aurel arata ca pe dig la Oesti sunt gunoaiie foarte multe, insa domnul Primar precizeaza ca va trimite oamenii in zona sa faca curat.

Doamna secretar precizeaza ca situatia juridica a terenului nu este clarificata, iar daca apele romane nu au calitate procesuala se va respinge actiunea in instanta, insa daca se va face un proiect de hotarare isi va spune punctul de vedere cu privire la legalitate ulterior depuneri acestuia. De asemenea intreaba care este obiectul procesului dintre D-nul Dragoi si ABA Arges Vede. Domnul Dragoi precizeaza ca apele romane a solicita sa demoleze podul si sa readuca zona la starea initiala.Domnul Popescu Andrei precizeaza ca este necesar sa fie cadastru pe acel teren. Domnul Nedelea Petre precizeaza ca se poate emite o adresa prin care se va da in folosinta gratuita terenul pe care sunt construite capetele podul. Domnul Margarita Marian precizeaza ca instanta îi va cere un document ca este proprietar pe teren. Domnul consilier juridic Popescu Andrei considera ca o simpla adresa nu este suficienta pentru a obtine autorizatie, fiind necesar sa fie emisa o hotarare de consiliul local, insa trebuie sa fie facut cadastru. Sunt discutii dezorganizate.

Se prezinta cererea depusa de domnul Linu Ion prin care aduce la cunostinta faptul ca se fac abuzuri de catre presedintii de asociatii , se incaleca caietul de sarcini si contractul , insa fiecare cetatean are dreptul sa pasuneze pe izlaz cu animalele lui. Precizeaza ca presedintii de asociatii dau afara cetatenii din comuna si nu mai tin cont de statutul asociatiei si le ingradesc accesul pe pasune. Arata ca nu i se permite sa pasuneze cu animalele in vara anului 2019 in muntele Mesteacanu avand si alte nemulțumiri legate de administrarea pajistilor, care sunt prezentate in cerere. Domnul Iosif Aurel intreaba daca i s-a dat raspuns la cererea depusa luna trecuta si cui i sa dat raspuns si daca s-a primit raspuns la adresa facuta. D-ra Giulea Mariana precizeaza ca i s-a facut o adresa domnului Simion Nicolae, dar nu s-a primit raspuns la adresa facuta. Domnul Iosif considera ca primarul trebuie sa faca proiect pentru a rezilia contractul, avand in vedere ca nu a primit nici un raspuns la adresa.Domnul Nedelea Petre precizeaza ca exista o comisie care ar trebui sa isi exprime punctul de vedere . Precizeaza ca desi a facut proiectul de hotarare pentru anulara concesiunilor anumiti consilieri nu au fost de acord iar daca doreste poate sa propuna domnul Iosif un astfel de proiect. Considera ca aceasta cerere ar trebui sa fie data comisiei de verificare a concesiunilor.

Domnul Michai Nicolae precizeaza ca domnul Linu Ion are dreptate deoarece presedintii de asociatie se cred proprietari pe terenuri. Arata ca domnul Tomulescu administreaza stana insa domnul Linu are foarte multe oi. Se da cuvantul domnului Turcu Ion Corneliu care precizeaza ca primarul a declarat ca nu se implica, insa in urma cererii depuse de domnul Linu , domnul primar a participat la sedinta facuta de asociatia domnului Simion Nicolae. Arata ca l-a sunat pe domnul viceprimar pentru a intreaba cu ce data nu se mai

JUDEȚUL ARGES
CONSILIUL LOCAL CORBENI

permite pasunatul ovinelor pe izlaz iar acesta a precizat data de 01 aprilie, in sa saptamana trecuta pe izlazul din Oesti langa statia de epurare erau foarte multe oi, precum si in cursul zilei de azi. Intreaba de ce presedintele de asociatie i-a cerut domnului Linu sa aduca de la medicul veterinar adeverinta ca animalele sunt sanatoase. Domnul primar arata faptul ca in cazul in care este invitat la sedintele asociatiilor va participa iar raspunsul il va da la cererea domnului Linu. D-nul Turcu arata ca domnul Tomulescu nu este stabil in nici un munte si se stie cum administreaza acest om stana. Afirmat ca va initia un proiect prin care va cere anulara contractelor de concesiune. De asemenea doreste sa stie cum s-a facut amenajamentul pastoral in anul 2019 si cine s-a deplasat pe izlaz pentru a lua probe. Domnul Michai Nicolae precizeaza ca daca domnul primar participa la sedinta asociatiei se poate implica sa rezolve cazul. Domnul primar precizeaza ca nu se implica in administratia asociatiei, a participat la sedinta dar nu a luat cuvantul. Domnul Turcu precizeaza ca domnul Simion i-a cerut d-nului Linu aviz de la medicul veterinar. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Margarita Marian precizeaza ca pana la sfarsitul lunii mai este foarte tarziu, iar situatia trebuie sa fie rezolvata si sa nu mai fie scandal.

Domnul Primar precizeaza ca anul trecut domului Linu i-au murit cca 200 de oi si nu s-a dus la medicul veterinar sa le inregistreze, sa le crotalieze si nu figureaza inregistrat cu animale. Precizeaza ca anul trecut acesta a trecut animalele intr-o alta asociatie unde fratele sau este administrator pentru a participa la o licitatie la Baiculesti. Domnul primar precizeaza ca domnul Linu i-a spus ca cererea pe care a facut-o anul trecut i-a facut-o domnul Turcu si el doar a semnat-o. Domnul Turcu precizeaza ca ceea ce a afirmat domnul primar nu este adevarat, precum si faptul ca animalele d-nului Linu sunt sanatoase si crotaliate si va face plangere. Precizeaza de asemenea ca poate sa se ceara scris la medicul veterinar pentru a se vedea ca cele precizate de domnul primar nu sunt adevarate. Afirmat ca toate aceste afirmatii sunt facute de catre domnul contabil al asociatiei, care nu a prezentat niciodata nici un document cand a fost prezent la sedinta. Desi a precizat anumite nereguli ale asociatiei respectiv, nimeni nu a luat nici o masura in acest sens, iar la o sedinta la Oesti un cetatean a solicitat sa se faca saivan in izlaz la Oesti in sa nu s-a luat in considerare. Sunt discutii dezorganizate. Domnul viceprimar intreaba ce solicita domnul Linu. Domnul Michai precizeaza ca solicita sa i se permita accesul in munte si sa administreze stana. Domnul viceprimar arata ca asociatia a luat o decizie in acest sens si nu cunoaste cum se poate implica consiliul in rezolvarea acesteia. Domnul Michai precizeaza ca domnul primar este in masura sa rezolve situatia. Sunt discutii dezorganizate.

Domnul Turcu precizeaza ca la stana se poate duce oricine deoarece nu exista un proces verbal de predare a stanelor si a altor obiective. Domnul Nedelea Petre precizeaza ca s-a votat in asociatie cine va administra stana de cate foarte multi cetateni. Domnul Turcu afirma ca cetatenii au fost dati afara, deoarece s-a precizat ca sunt membri in cooperativa la care dansul este presedinte. Sunt discutii dezorganizate.

Domnul Arman Ionsollicita informatii despre situatia concesiunilor. Domnul primar precizeaza ca nu s-au gasit anumite chitante in arhiva. Domnul Popescu precizeaza ca nu s-a facut raportul deoarece comisia nu a facut toate demersurile necesare gasirii anumitor chitante. Domnul Nedelea Petre precizeaza ca astfel nu exista o situatie cu cine a platit si cine nu a platit si intreaba cine a concesionat terenul si nu la platit in intregime sau partial. Domnul Popescu precizeaza ca sunt anumite persoane care sunt in aceasta situatie. Arata ca nu a avut documente pentru a se face acest raport. Domnul Iosif intreaba daca s-a respecta caietele de sarcini si contractele de concesiuni. Domnul Popescu afirma ca o parte din aceste contracte nu s-au respectat, respectiv ca unele nu au construit locuinta in satul Poienari. Sunt discutii dezorganizate. Presedintele de sedinta solicita restabilirea ordinii iar daca nu se linistesc se va incheie sedinta.

Domnul Turcu precizeaza ca are o cerere de doua luni la care nu a primit raspuns si va face sesizare la organele abilitate. Cererea se referea la canalizarea domnului Lazaroiu si a primit raspuns cand au fost cei de la Consiliul Judetean in zona, cand acestia au afirmat ca exista in Corbeni canalizare si o scoala moderna. Arata ca in luna ianuarie s-a discutat ca se va incerca sa se gaseasca o alta firma pentru iluminatul public, in sa nu s-a facut nimic in acest sens. Intreaba daca s-a dat raspuns la Minister prin care s-a cerut teren sa faca o investitie. Domnul primar arata ca se va da raspuns. Domnul Turcu precizeaza ca dirigintele de santier de la scoala este acelasi cu cel de la investitia facuta pe drumul de la Chiciora. Intreaba de ce nu s-a facut contestatie la executare in momentul cand a venit somatiunea de la executorul judecatoresc la primarie. Domnul Popescu precizeaza ca incuviintarea executarii silite a fost dispusa de catre instanta de executare. Domnul Turcu precizeaza ca va face cerere in scris deoarece nu se gasesc nici o solutie la nici o problema care se discuta in cadrul sedintelor de consiliul local. Precizeaza ca va veni sa aduca analize reale la apa din comuna si se va sista apa, deoarece datorita apei din comuna se imbolnavesc animalele si cetatenii din comuna.

Domnul Arman Ion intreaba in cat timp va primi raspuns la concesiuni. Domnul Popescu Andrei precizeaza ca pana la sedinta viitoare va face raportul in functie de documentele pe care le detine. Sunt discutii dezorganizate. Doamna secretar precizeaza ca termenul de pastrare in arhiva a chitantelor este de 5 ani. Domnul Iosif propune sa faca raportul in functie de documentele pe care le detine. Domnul Arman Ion intreaba ce se intampla cu cererea domnului Miron. Domnul primar precizeaza ca a fost repartizata comisia nr. 1 in sa trebuie sa se faca documentatia cadastrala. Domnul Iosif intraba ce se intampla cu hotararea privind penalitatile, in sa doamna secretar precizeaza ca Instiutia Prefectului nu a trimis nici un raspuns. Sunt discutii dezorganizate.

Ordinea de zi fiind epuizata sedinta se incheie drept pentru care am incheiat prezentul proces verbal.

PRESEDINTE DE SEDINTA,
MARGARITA MARIAN DORU

SECRETAR,
VĂCARU IOANA



Redactat,
Consilier juridic, Mariana Giulea