

**JUDETUL ARGES  
CONSILIUL LOCAL CORBENI**

**PROCES VERBAL**

Incheiat astazi 31.10.2018 la sediul Consiliului Local Corbeni, in sedinta ordinara a acestuia.

Sedinta a fost convocata prin dispozitia nr. 348/26.10.2018 emisa de Primarul comunei Corbeni si se desfasoara legal in prezenta unui numar de 15 consilieri, din totalul de 15 consilieri in functie .

La sedinta participa domnul Mateescu Virgil Remo - Primarul comunei Corbeni, doamna Văcaru Ioana - secretarul comunei, domnul Popescu Andrei - consilier juridic in cadrul aparatului de specialitate al primarului si d-ra Giulea Mariana - consilier juridic in cadrul aparatului permanent al Consiliului Local Corbeni . La sedinta participa si cetateni ai comunei Corbeni.

Domnul consilier Margarita Florin propune presedinte de sedinta pe domnul Lazar Gheorghe Gabriel. Se supune la vot propunerea si se aproba cu unanimitate de voturi.

Domnul Lazar Gheorghe Gabriel, presedinte de sedinta ales pentru luna octombrie 2018, prezinta ordinea de zi dupa cum urmeaza:

1. Proiect de hotarare privind alegerea presedintelui de sedinta pe luna octombrie 2018, proiect initiat de domnul Primar Mateescu Virgil Remo.
2. Proiect de hotarare privind aprobarea Regulamentului local de implicare a publicului in elaborarea sau revizuirea planurilor de urbanism si amenajarea teritoriului, proiect initiat de domnul Primar Mateescu Virgil Remo.
3. Proiect de hotarare privind recuperarea prejudiciului cauzat patrimoniului comunei Corbeni, proiect initiat de domnul consilier Iosif Aurel.
4. Probleme curente

Se supune la vot ordinea de zi si se aproba cu unanimitate de voturi.

Se supune la vot procesul verbal al sedintei ordinare din data de 26.09.2018. Domnul consilier Iosif Aurel arata ca, in conformitate cu art. 42 alin. (4) din Legea nr. 215/2001, presedintele de sedinta, impreuna cu secretarul unitatii administrativ-teritoriale isi asuma, prin semnatura, responsabilitatea veridicitatii celor consemnate. Arata ca, procesul verbal nu este semnat de catre secretarul comunei, fiind semnat de presedintele de sedinta. Doamna secretar precizeaza ca, procesele verbale sunt semnate de catre dansa, insa la sedinta din 26.09.2018, nu a participat. Domnul Iosif precizeaza ca, nici celelalte procese verbale nu sunt semnate de catre secretarul comunei, aratand ca va merge la instanta de contencios si poate vor fi declarate nule toate hotararile de consiliul local. Se supune la vot procesul verbal si se aproba cu 13 voturi pentru, un vot impotriva ( Iosif Aurel) si o abtinere (Arman Ion).

Se prezinta proiectul de hotarare privind aprobarea Regulamentului local de implicare a publicului in elaborarea sau revizuirea planurilor de urbanism si amenajarea teritoriului, proiect initiat de domnul Primar Mateescu Virgil Remo. Domnul Arman Ion intreaba cine trebuie sa prezinte proiectul, persoana de la urbanism sau consilierul juridic. Domnul primar arata ca dansul a initiat proiectul, iar informatiile legate de acest proiect o sa le prezinte domnul Popescu Andrei, deoarece domnul Handuc este in concediu.

Domnul Popescu Andrei arata ca, este necesar sa se aprobe regulamentul local de implicare a publicului in elaborarea sau revizuirea planurilor de urbanism si amenajarea teritoriului conform Ordinului 2701/2010. In acest regulament sunt prezentate pe fiecare etapa in parte modalitatile de informare a publicului prin depunerea de cereri din partea persoanelor interesate, iar la final compartimentul urbanism va intocmi un referat in acest sens care se ataseaza documentatiei pentru PUG si se va supune spre aprobare Consiliului Local. Domnul Margarita Marian intreaba in ce consta informarea publicului si cum se poate implica un cetatean in elaborarea documentatiei. Domnul Popescu arata ca in conformitate cu regulamentul, autoritatile locale vor organiza la sediul primariei, un spatiu permanent de afisare dedicat schimbului de informatii si desemnat din partea primariei este domnul Handuc Eugen. Arata ca in prezent sunt depuse cerereri de catre diversi cetateni din comuna care au aflat de actualizarea PUG si si-au expus fiecare problemele cu care se confrunta. Domnul Margarita Marian intreaba cum vor fi informati cetatenii din comuna, deoarece nu toti vor studia informatiile afisate la avizierul primariei si intreaba cum se poate modifica PUG in sensul ca orice cetatean care pe viitor doreste sa construiasca o casa si are teren in extravilan, terenul acela sa fie trecut in extravilan si daca se poate modifica linia extravilanului. Domnul Popescu precizeaza ca in cazul in care este necesar se vor afisa informatii in zonele mai accesibile cetatenilor, respectiv magazinele comerciale. Domnul Arman Ionut Alexandru intreaba ce conditii sunt necesare pentru a putea schimba un teren din extravilan in intravilan. Domnul Popescu arata ca nu cunoaste aceasta informatie, deoarece la inceput se vor intocmi studiile necesare si diverse referate de la specialisti. Domnul primar precizeaza ca terenurile care sunt in vatra satului, vor fi trecute in intravilan, insa nu toate terenurile din comuna. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Stancu intreaba ce suprafata de la drumul principal spre proprietatea unui cetatean se poate introduce in intravilan. Domnul Sopa Vasile precizeaza ca limita este de 40 de metri de la drumul principal. Domnul Popescu precizeaza ca sunt diverse conditii, insa pe pasuni nu se pot



construi case. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Iosif Aurel intreaba cum se va rezolva problema doamnei Gagiu deoarece detine jumătate de teren in extravilan iar restul in intravilan si detine si autorizatie de construire si intreaba cine a luat decizia in acest caz de modificare a terenului, deoarece terenul este aproape de rau si exista riscul sa se precizeze ca acea zona sa fie zona de protectia a raului si zona inundabila. Domnul Primar precizeaza ca documentatiile de la OCPI nu au aratat ca este o zona inudabila. Sunt discutii dezorganizate.

Domnul Margarita Florin considera ca ar trebui verificate hotarele fata de comunele invecinate, deoarece in anumite zone, respectiv in punctul Grui, hotarul a fost pe muchie, iar in urma efectuării cadastrului o parte a terenului este la Corbeni, iar restul la Arefu. Domnul Primar precizeaza ca multi cetateni au formulat cereri prin care au solicitat mutarea rolului agricol pentru terenurile de la Corbeni din punctul Grui in vederea inregistrării la primaria Arefu. Domnul viceprimar precizeaza ca zona limitrofa a comunei nu se stabileste prin PUG, iar domnul primar arata ca zona o stabileste OCPI. Sunt discutii dezorganizate. Domnul primar arata ca la Oesti hotarul este pe ulita Pastravariei. Domnul Motoi Cristian precizeaza faptul ca cetatenii care au teren dincolo de ultia sunt la Corbeni. Sunt discutii dezorganizate. Domnul viceprimar arata ca in cazul stabilirii zonelor limitrofe se merge pe principiul stabiliri unor granite naturale, deoarece daca la granita dintre comunele Corbeni si Arefu se afla o vale sau o muchie, este normal ca o persoana sa fie inregistrat cu terenul la ambele comune, daca acesta detine teren pe zona limotrofa, iar hotarul nu se stabileste in functie de terenul pe care il detine fiecare. Domnul Margarita Florin arata ca asa a fost hotarul de foarte mult timp, in sa in prezent s-a modificat. Sunt discutii dezorganizate. Domnul viceprimar precizeaza ca in prezent sunt masuratori facute cu diverse aparate, mult mai performante fata de masuratorile care se faceau in trecut. Domnul Iosif Aurel arata ca, din acest motiv exista necesitatea unui punct de vedere tehnic pentru a lamuri toate aceste aspecte si nu din punct de vedere juridic. Domnul Primar arata ca persoana care va face lucrarea, o sa informeze Consiliul local. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Motoi precizeaza ca, pe drumul de la Parstravarie din satul Oesti, o parte din constructii sunt inregistrate la Albesti, iar o parte la Corbeni. Domnul Arman Ion arata ca cei de la Albesti le-au introdus conducta de apa si astfel i-a inregistrat la Albesti. Domnul viceprimar precizeaza ca din acest motiv persoanelor li s-a facut rol la Primaria Albesti, dar asta nu inseamna ca locuiesc din punct de vedere teritorial in acea comuna. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Motoi Cristian considera ca populatia trebuie informata in legatura cu aceste aspecte. Domnul Arman Ion arata ca cetatenii trebuie sa fie informati, deoarece exista O.U.G. nr. 13, cu privire la categoriile de terenuri, sau Legea nr. 214. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Iosif intreaba ce institutie poate sa ofere informatii din punct de vedere tehnic. Domnul Motoi Cristian arata ca este necesar sa se mearga pe teren pentru realizarea acestei lucrari, deoarece sunt multe terenuri care sunt in extravilan. Sunt discutii dezorganizate.

Domnul Arman Ion precizeaza ca domnul Handuc, a emis un certificat de urbanism pentru un teren aflat in extravilan, iar dupa data de 03 martie se anuleaza si astfel de documente. Domnul Primar arata ca se pot elibera astfel de certificate de urbanism, in sa nu i s-a eliberat autorizatie de construire. Doamna secretar precizeaza ca, certificatul de urbanism este un act de informare si se poate elibera, dar nu da dreptul solicitantului sa construiasca, deoarece nu tine loc de autorizatie de construire. Domnul primar precizeaza ca prin certificatul de urbanism se cer anumite avize, iar daca nu sunt obtinute de proprietarul terenului, nu se elibereaza autorizatia de construire. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Turbureanu Ion arata ca la Siliste au fost vandute terenurile si s-au construit case si intreaba daca terenurile sunt in intravilan sau in extravilan. Domnul Primar afirma ca sunt in intravilan deoarece proprietarii terenurilor detin cadastre. Domnul Arman Ion intreaba, de ce persoana de la urbanism a fost in control din moment ce terenurile sunt in intravilan. Domnul Primar arata ca nu detineau autorizatii de construire si au depus documentatia doar pentru emiterea certificatului de urbanism. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Arman Ion precizeaza ca, daca prin acest proiect nu se modifica planul de urbanism, dansul este de acord, in sa trebuie ca cetatenii sa fie informati. Domnul Popescu arata ca se pot afisa informatii in diverse locuri publice, asa cum este precizat in regulament. Sunt discutii dezorganizate. Avand in vedere ca nu mai sunt si alte discutii se supune la vot proiectul de hotarare si se aproba cu unanimitate de voturi.

Se prezinta proiectul de hotarare privind recuperarea prejudiciului cauzat patrimoniului comunei Corbeni. Domnul Iosif Aurel prezinta expunerea de motive. Arata ca primaria a avut incheiat un contract cu APIA pe anii 2008, 2009 cu suma de 32 miliarde si 800 milioane iar pe Agromediu s-au incasat 18 miliarde si contractul trebuia sa fie pe 5 ani, in sa acesta nu a fost respectat. Constata ca domnul Popescu prin raportul intocmit nu poate sa dea avizul de legalitate deoarece nu este in masura sa identifice vinovatii, in sa putea sa constate cine sunt vinovatii, deoarece exista hotarare de consiliul local prin care a fost imputernicit Dincuta Daniel sa reprezinte comuna Corbeni in contractul cu APIA. De asemenea arata ca primarul Dincuta a fost imputernicit in anul 2009 conform HCL nr. 38, sa depuna cererea la APIA, in sa nu era imputernicit sa depuna cerere si pe Agromediu, astfel APIA a dat banii ilegal deoarece nu era hotarare de consiliul local, iar pentru Agromediu exista contract separat. Domnul Popescu arata ca cererea de plata include diverse subventii. Domnul Iosif precizeaza ca in anul 2014 exista o hotarare judecatoreasca prin care se precizau penalitatile care trebuiesc achitate si intreaba de ce nu s-au identificat in acea perioada vinovatii. Arata faptul ca a platit comuna, si nu trebuia, cca 900 milioane. Domnul Popescu precizeaza ca, s-a cerut o esalonare de plata la banii solicitati de APIA si astfel au rezultat aceste



-02-

penalitati. Domnul Iosif intreaba cati bani existau in cont in anul 2014, iar domnul Popescu precizeaza ca cca 12 miliarde. Domnul Iosif precizeaza ca, nu trebuia sa se judece primaria si era necesar sa se plateasca suma. Arata ca in anul 2011 dupa raportul intocmit de DNA s-a precizat ca in contul primariei au existat 16 miliarde si intreaba unde au disparut banii din 2011 pana in 2014, deoarece nu s-au facut lucrari si acesti bani erau pentru agromediu. Arata ca in 2014 trebuiau sa fie identificate persoanele vinovate, cand s-a incheiat acel contract care nu s-a respectat. Precizeaza ca nu este o fapta de natura penala, insa este o tainuire si aceasta fapta va deveni penala. De asemenea penalitatile nu pot fi prescrise, iar in anul 2017 s-a achitat suma si precizeaza ca cu banii incasati nu s-au facut lucrari, doar garduri pe izlazuri si nu este posibil ca primaria sa plateasca penalitatile. Intreaba cum a virat APIA bani din moment ce nu exista hotarare de consiliu, deoarece contractul pe Agromediu era pe 5 ani. Arata ca, consiliul local care a emis hotararea, ar trebui sa isi asume vina, asa cum s-a intamplat si cu contractul incheiat pentru gunoi, care depaste mandatul actualului consiliu. Precizeaza ca toti cetatenii din comuna care au avut amenzi, au putut fi indetificati si dupa 5 sau 7 ani, asa cum este Dan Dogaru care a fost identificat si a fost pus sa plateasca pentru ca a primit amenda pentru rovineta. Arata ca exista hotararea de consiliul nr. 38 prin care a fost mandatat primarul. Domnul Popescu arata ca dansul nu este organ de cercetare penala si nici nu poate evalua intinderea prejudiciului precizat de domnul Iosif si astfel ar trebui sa fie stabilit de catre un expert iar identificarea uneia sau mai multor persoane de prejudiciul creat, poate sa o dispuna organele de cercetare penala. Domnul Iosif precizeaza ca, nerespectarea contractului nu constituie o fapta penala, insa fapta penala este ca se tainuieste aceasta situatie deoarece exista hotarare de consiliul local.

Domnul Popescu arata ca, la APIA se intocmeste o cerere, si nu contract intre doua parti asa cum precizeaza domnul Iosif, prin care partile isi asuma sa respecte anumite conditii, iar APIA care este un intermediar, vireaza banii proveniti din fonduri europene. Arata de asemenea ca in cererea depusa la APIA, sunt anumite categorii de subventii respectiv sprijinul pe suprafata, zona montata defavorizata sau sprijinul pentru agromediu. Precizeaza ca nu considera ca era necesar sa se incheie un document separat pentru accesarea agromediului. Domnul Iosif arata ca domnul Popescu a precizat ca, nu cunoaste suma exacta, insa aceasta a fost platita din bugetul comunei. Domnul Popescu arata ca este posibil ca suma sa fie mai mare sau mai mica, insa trebuie stabilita de un expert, iar o parte din bani au fost platiti la finante. Domnul Iosif arata ca APIA a stabilit penalitatile si toti banii au fost virati la APIA.

Domnul Popescu precizeaza ca ceea ce a afirmat domnul Iosif nu este adevarat, deoarece in momentul cand APIA a castigat procesul primaria a platit banii, iar pentru o suma de bani urma sa fim executati de catre APIA, si aceasta intitutie a solicitat la finante sa fim executati. Astfel s-a solicitat la finante printr-o cererea, esalonarea banilor, finantele au aprobat cererea, si astfel au rezultat penalitatile. Domnul Stancu arata ca, daca o persoana are inchiriat o suprafata de teren si solicita agromediu, si daca nu il respecta, i se solicita banii inapoi, insa persoana care solicita bani ar trebui sa cunoasca ce conditii sunt pentru acordarea banilor pe agromediu si astfel intreaba daca primaria nu avea cunostinta in legatura cu aceste probleme pentru a nu mai fii obligata sa returneze banii inapoi. Domnul Popescu arata ca primaria nu a mai putut sa depuna cererea la APIA din anul 2010 deoarece s-a modificat legea si trebuia sa detina animale pentru a accesa fonduri. Domnul Stancu arata ca s-au luat bani dar nu s-au facut lucrari iar domnul Iosif arata ca s-au primit 20 miliarde si nu s-au facut lucrari si s-a platit si penalitati, sume care nu se doresc a fi recuperate si intreaba de ce nu se apara interesul comunei. Sunt discutii dezorganizate. Arata ca nu se cerceteza penal aceasta fapta, ci doar se cere recuperarea debitului conform hotararii consiliul local. Sunt discutii dezorganizate. De asemenea arata ca in momentul cand s-a primit hotararea de la instanta la primaria, trebuia sa se idetifice vinovatii, deoarece exista o hotarare de consiliul local prin care a fost desemnat Dincuta si intreaba daca a fost prezentata acea sentinta consiliului local, deoarece daca nu s-a prezentat, se va merge pe penal. Domnul Motoi intreaba daca penalitatile au fost platite, deoarece domnul Dincuta are poprire pe pensie. Domnul Popescu arata ca sunt cauze diferite, iar oprirea banilor din pensia domnului Dincuta si pe salariul domnului Ungureanu, este pentru suma de bani din anul 2007 unde terenurile au fost arendate catre Ungureanu Daniel si astfel s-a primit subventie. Arata ca acestia ne-au dat in judecata, dar au pierdut procesul.

Domnul Margarita Marian intreaba pe domnul Iosif daca cunoaste cine este vinovat si daca stie acest lucru, de ce nu a precizat numele vinovatului in proiectul de hotarare. Domnul Iosif arata ca astazi a intrat in posesia hotararii de consiliul local. Domnul Margarita Marian precizeaza ca membrii din consiliul local prin hotararile adoptate, imputernicesc diverse persoane sa reprezinte comuna in anumite asociatii sau sa faca diverse lucrari, insa ulterior nu au fost aduse la cunostinta consiliului local si ce demersuri s-au realizat sau ce s-a discutat la diverse sedinte. Domnul Iosif arata ca daca nu se precizeaza, inseamna ca ascunde ceva si se tainuieste. Domnul Margarita Marian arata ca in proiect trebuia sa fie specificat si cine este vinovat. Domnul Iosif arata ca nu a avut hotararea, insa acum o detine pe cea din 2009. Domnul Popescu Andrei precizeaza ca, daca domnul Iosif cunoaste vinovatul conform hotararii, il intreaba de ce nu propune un amendament spre modificarea proiectului de hotarare. Domnul Iosif intreaba ce raspuns primeste din partea compartimentului juridic daca modifica proiectul. Domnul Popescu precizeaza ca se pot propune amendamente si se pot supune la vot si poate vor trece amendamentele propuse. Doamna secretar precizeaza ca s-a cerut avizul de legalitate pe proiectul depus, nu pe alte amendamente.



Doamna secretar prezinta conform art. 48 alin. ( 1) din legea 215/2001 motivele pentru care nu va contrasemna hotararea in cazul in care proiectul va fi adoptat. Domnul Iosif intreaba ce demersuri sa faca in continuare. Domnul viceprimar arata ca in cadrul unui proces, un expert autorizat trebuie sa stabileasca prejudiciul creat, iar ogranelle de cercetare stabilesc vinovatii. Domnul Michai Nicolae solicita precizari in legatura cu procesul pe care primaria l-a avut cu Dincuta si Ungureanu. Domnul Popescu precizeaza ca procesul s-a terminat de multi ani, iar acestia au poprire pe pensie respectiv pe salariu. Doamna secretar precizeaza ca, prejudiciul si persoana vinovata, au fost stabilite printr-o hotarare judecatoreasca. Domnul Iosif intreaba ce demersuri trebuie sa faca mai departe, deoarece penalitatile au fost prinse in buget si au fost platite de primarie. Domnul Arman Ionut Alexandru intreaba daca acest proiect de hotarare este legal. Doamna secretar arata ca opinia sa motivata a fost prezentata, consiliul local poate sa voteze proiectul, iar prefectul va verifica legalitatea hotararii daca se va adoptata. Domnul viceprimar arata ca accesand agromediul s-a primit o suma de bani, iar cu acei bani s-au facut garduri, podete pe izlaz, drumuri reabilitate, si s-au reparat anumite stani. Ulterior APIA a considerat ca primaria nu s-a mai incadrat sa primeasca subventie, si astfel APIA a solicitat bani care au fost virati catre primarie, insa nu au mai existat toti banii in cont. Astfel pentru a se plati banii care au fost cheltuiti si care trebuiau sa fie returnati, s-a facut esalonarea acestora de unde au rezultat penalitatile. Propune ca fiecare consilier sa isi spuna punctul de vedere.

Domnul Arman Ionut precizeaza ca nu cunoaste toate informatiile si mai trebuie discutate si analizate documentele. Domnul Arman Ionut Alexandru intreaba daca s-a constatat ca au fost cheltuiti banii legal, de ce are poprire pe pensie. Domnul Lazar Gabriel arata ca sunt cauze diferite, iar acest proiect se refera la penalitatile din anii 2008-2009, iar Dincuta a fost acuzat pentru acesarea banilor din anul 2007. Domnul Michai considera ca este necesar ca pentru inceput sa se stabileasca prejudiciul exact. Acelasi lucru precizeaza si domnul Valceleanu Marius. Domnul Motoi arata ca, avand in vedere ca nu are viza de legalitate, este necesar sa vedem ce demersuri se pot face pentru stabilirea prejudiciului si a vinovatilor. Domnul Turbureanu considera ca este necesar sa se stabileasca cine a facut prejudiciul si sa se faca demersuri pentru recuperarea banilor. Domnul Stancu intreaba daca se doreste acest lucru si cine trebuie sa faca adresa catre persoana care este vinovata. Domnul Sopa precizeaza ca banii au fost cheltuiti, dar nu avem pe cine sa acuzam. Domnul Iosif intreaba ce se poate face in legatura cu aceste aspecte, iar doamna secretar considera ca, legat de acest proiect, este necesar sa fie supus la vot, iar daca vor mai exista si alte proiecte, vor fi discutate ulterior. Domnul viceprimar considera ca este necesar ca domnii consilieri sa voteze sau nu acest proiect, chiar daca compartimentul juridic nu a emis viza de legalitate. De asemenea intreaba cate voturi sunt necesare pentru adoptarea hotararii. Doamna secretar precizeaza ca sunt necesare 10 voturi. Domnul viceprimar considera ca daca hotararea va fi adoptata, va fi trimisa la prefectul judetului si este posibil ca dupa analiza acesteia de catre juristii din cadrul Institutiei Prefectului, hotararea sa fie considerata legala. Precizeaza ca dansul va vota acest proiect, deoarece daca exista un prejudiciu, exista si un vinovat. Avand in vedere ca nu mai sunt si alte discutii, se supune la vot proiectul de hotarare, si rezulta 7 voturi pentru ( Iosif Aurel, Arman Ion, Nedelea Petre, Stancu Eugen, Valceleanu Marius, Bostinau Constantin si Arman Ionut) si 8 abtineri ( Lazar Gabriel, Motoi Cristian, Turbureanu Ion, Sopa Vasile, Margarita Florin, Buhai Florin, Michai Nicolae si Margarita Marian). In consecinta, proiectul nu a fost adoptat.

Domnul Iosif precizeaza ca nu se doreste recuperarea banilor, si astfel va face o plangere penala pentru tainuire, deoarece a exista in primarie hotararea judecatoreasca. Solicita contractele cu APIA pe anii 2008-2009, respectiv documentele care au fost semnate la APIA. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Michai Nicolae precizeaza ca pentru agromediul nu este necesar sa depuna cerere separata, fiind pachete in cadrul cererii care pot fi accesate, precizand ca nu se incheie un contract separat pentru agromediul.

Se trece la discutarea ultimului punct in scris pe ordinea de zi: probleme curente. Se prezinta cererea depusa de angajatii primariei prin care solicita acordarea voucherelor de vacanta, conform legii. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Michai intreaba daca este legala acordarea acestora fara acordul consiliului local. Domnul primar precizeaza ca este legal dar trebuie sa fie instiintat si consiliul local. Domnul Margarita Marian precizeaza ca nu este un proiect de hotarare pentru a fi supus la vot, iar contabilul nu este prezent la sedinta pentru a oferi informatii in legatura cu banii existenti in buget. Domnul viceprimar precizeaza ca acest drept solicitat de catre angajati, este conferit de lege, iar daca ar actiona primaria in judecata, ar avea castig de cauza, precizand ca voucherele sunt valabile 1 an si se pot elibera pana la sfarsitul lunii noiembrie, insa nu s-a facut proiect de hotarare pentru rectificarea bugetului local. Sunt discutii dezorganizate.

Se prezinta cererea depusa de domnul Dragoi Ion Nicolae prin care solicita scutirea de la plata taxei de apa. Domnul Iosif arata ca, acea ulita nu este reabilitata de catre primarie si intreaba daca platesc taxe la primarie, iar domnul primar precizeaza ca cetatenii care au proprietati in acea zona platesc taxe, iar drumul este de servitute. Precizeaza ca a incercat sa intre pe drum cu un camion si nu li s-a permis accesul, iar domnul viceprimar considera ca si de la plata taxei de curent ar fi trebuit sa fie scutiti deoarece primaria nu a contribuit cu nimic la reseaua de curent. De asemenea considera ca si cei care solicita din Oesti introducerea retelei de iluminat ar trebui sa fie scutiti de la plata taxei si intreaba consiliul local daca sunt de acord. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Stancu intreaba cum de s-a introdus reseau de apa pana la Ciobanu iar restul de cetateni nu



au retea comunala de apa. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Iosif precizeaza ca primaria a primit aprox. 1 milion de euro, bani pentru reseaua de apa si nu sa facut nimic. Intreaba daca s-a facut procesul verbal cu ce s-a constata la alimentarea cu apa. Domnul primar solicita sa faca domnii consilieri procesul verbal. Sunt discutii dezorganizate. Domnul primar precizeaza ca nu este conducta pe drum, ci s-a alimetat din reseaua de la Limpedea care traverseaza gradinile oamenilor. Domnul Margarita Florin arata ca domnul Dragoi a venit la primarie sa inscrie o masina iar doamna de la biroul buget finante a precizat ca, nu o inscrie deoarece nu a platit apa si gunoiul, desi nu este legal sa fie conditionati de plata taxelor. Domnul Margarita Marian precizeaza ca si el cand lucra la contabilitate proceda tot la fel, si in prezent se procedeaza tot la fel. Domnul Margarita Florin arata ca nu a procedat niciodata in acest fel cu persoanele care aveau de plata pe anul in curs. Domnul Margarita Marian precizeaza ca anul trecut cand s-a cerut lista cu persoanele care nu au platit datoriile, era trecut si dansul pe lista, desi nu se terminase anul fiscal si nu avea ramasita din alti ani. Domnul Margarita Marian precizeaza ca, domnul Margarita Florin a spus ca o pensiune de la Oesti are de achitat bani la primarie si astfel il intreaba de ce nu a facut nici un demers pentru recuperarea lor cat timp a lucrat la contabilitate. Sunt discutii dezorganizate.

Domnul Michai intreaba la ce suma se ridica cheltuielile pe care le-a facut cu conducta de apa. Domnul viceprimar precizeaza ca, la scurt timp dupa ce a preluat functia de viceprimar, domnul Dragoi a solicita un buldoescavator, teava, precum si schimbarea acesteia, care se afla in gradina sa. Arata ca a considerat ca acesta este in masura sa isi schime conducta prin forte proprii mai ales ca detine si utilaje iar conducta este pe proprietatea sa. Precizeaza ca domnul primar a fost de acord cu solicitarea facuta de domnul Dragoi si i-a schimbat conducta, iar in prezent acesta solicita sa fie scutit si de la plata taxei pentru apa. Domnul primar arata ca s-a cumparat cca 500 m de teava si a fost introdusa pana la limita proprietatii d-lui Dragoi, iar restul trebuia sa o introduca personal, insa a fost nemulțumit deoarece era neeser sa fie introdusa pana la gospodaria sa, deoarece de la coloana principala pana la gospodaria acestuia sunt cca 500 m. Sunt discutii dezorganizate. Domnul primar arata ca acesta a mai depus o cerere prin care solicita scutirea de la plata gunoiului, si solicita ca masina sa se duca pana la gospodaria sa. Precizeaza ca la scoala este amplasata pubela pentru gunoi, iar acesta arunca gunoiul in pubela, insa este nemulțumit. Domnul primar solicita sa se supuna la vot cererile de a fi scutit de la apa si gunoi. Sunt discutii dezorganizate. In urma votului, rezulta 2 voturi sunt pentru ( Iosif Aurel si Arman Ion ), 8 voturi impotriva ( Turbureanu Ion, Sopa Vasile, Nedelea Petre, Margarita Marian, Buhai Florin, Arman Ionut, Michai Nicolae si Bostinaru Constantin) si 5 abtineri ( Margarita Florin, Valceleanu Marius, Stancu Eugen, Lazar Gabriel, Motoi Cristian). In consecinta cererile sunt respinse. Se prezinta cererea depusa de domnul Dragoi Ion Nicolae prin care solicita reabilitarea drumului ce duce spre proprietatea sa. Se arata ca acesta este un drum de servitute si nu se aproba solicitarea. Sunt discutii dezorganizate.

Se prezinta cererea facuta de Asociatia Crescatorilor de Animale Corbeni 2010 prin care solicita acordul Consiliului Local pentru realizezarea investitiei platforma gunoi grajd in suprafata de aprox. 600 mp, pe izlazul Berindesti, punctul Matau, investitie pe care o realizeaza din fondurile asociatiei. Domnul Stancu intreaba de ce realizeaza aceasta investiti doar in izlazul Berindesti. Domnul Turcu arata ca animalele trebuie sa fie pe izlaz pe perioada pasunatului, insa acest lucru nu se intampla deoarece animalele nu stau in permanenta in acel loc. Domnul primar arata ca ulterior, asociatia este obligata sa obtina avizele necesare acestei investitii. Se supune la vot solicitarea si se aproba cu 12 voturi pentru si 2 abtineri ( Arman Ion si Margarita Marian ). Domnul Iosif Aurel nu este prezent in sala in momentul exprimarii votului.

Se prezinta cererea depusa de Onica Poenita prin care solicita acordarea unui ajutor de urgenta ca urmare a decesului mamei sale. In urma anchetei sociale si pe baza actelor depuse, compartimentul asistenta sociala a avizat favorabil acordarea ajutorului de urgenta. Se propune acordarea unui ajutor in suma de 1000 lei. Se supune la vot si se aproba cu unanimitate de voturi. Se prezinta cererea depusa de Nitescu Traian prin care solicita acordarea unui ajutor de urgenta deoarece fanarul din curtea casei in urma unui incendiu a fost distrus. In urma anchetei sociale si pe baza actelor depuse, compartimentul asistenta sociala a avizat favorabil acordarea ajutorului de urgenta. Se propune acordarea unui ajutor in suma de 1000 lei si se aproba cu unanimitate de voturi. Se prezinta cererea depusa de doamna Topliceanu Maria prin care solicita acordarea unui ajutor de urgenta ca urmare a decesului mamei sale si socrul acestuia. Se arata ca, aceasta a incasat cca 6.000 lei ajutor de inmormantare de al Casa Judeteana de Pensii. In urma anchetei sociale si pe baza actelor depuse, compartimentul asistenta sociala nu a avizat favorabil acordarea ajutorului de urgenta. Se supune la vot cererea si se respinge cu 11 voturi pentru si 4 abtineri ( Motoi Cristian, Iosif Aurel, Arman Ion si Arman Ionut).

Se da cuvântul domnului Margarita Marian care precizeaza ca pompa din fata proprietatii doamnei Tofan Daniela nu mai este functionala, desi angajatii de la apa au fost in zona, insa nu au reparat avaria, ci au taiat pompa. De asemenea precizeaza ca o parte din consilieri au primit adresa de la ANAF, desi primaria a eliberat adeverinta ca s-au virat contributiile si solicita ca reprezentanti primariei sa rezolve situatia. Domnul Primar arata ca va merge cu domnul Lazar la finante pentru a incerca rezolvarea situatiei. Domnul Popescu intreaba daca s-a primit raspuns la contestatia facuta. Domnul Margarita precizeaza ca cel care a primit raspuns a fost domnul Michai Nicolae. Domnul Popescu arata ca a luat legatura cu cei de la finante, iar dupa depunerea contestatiilor, actele sunt transmise la Ploiesti iar ulterior se va primi raspuns. Domnul Margarita Marian intreaba ce este de



facut, daca alaturat raspunsului primit, o sa fie si somatia si titlul executoriu. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Popescu arata ca a luat legatura cu cei de la finante iar acestia au precizat ca cei de la Casa de Sanatate sunt responsabili, insa acestia din urma au precizat ca din anul 2012 toate evidentele au fost preluate de catre finante. Arata ca in statul de plata se vad virarile si exista si ordinul de plata ca s-au facut virat acele contributii. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Margarita Marian arata ca a facut o solicitare in legatura cu defrisarile vegetatiei din comuna, deoarece este in interesul comunei rezolvarea acestei situatii. D-ara Giulea Mariana considera ca este necesar aprobarea unui regulament privind toaletarea arborilor din comuna de catre consiliul local. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Margarita Marian intreaba, ca urmare a aprobarii legii, daca s-au diminut persoanele care detin ajutor social. Domnul primar arata ca este recent intrata in vigoare aceasta lege si nu se cunosc toate informatiile. Domnul Margarita Marian arata ca a fost pe drumurile care trebuiesc reabilitate cu tractorul personal desi nu are nici un avantaj, insa a auzit diverse comentarii ca are anumite interese financiare si ca este platit ca duce utilajele in anumite zone, insa nu sunt adevarate aceste afirmatii facute. Sunt discutii dezorganizate.

Se da cuvantul domnului Michai Nicolae care precizeaza ca ulita ce duce spre biserica nu este reabilitata, desi s-au prins bani in buget pentru reabilitarea drumurilor. Sunt discutii dezorganizate. Domnul primar arata ca se va incerca reabilitarea zonei. Domnul Michai Nicolae arata ca a participat la doua sedinte in calitate de membru in consiliul de administratie al Scolii Corbeni, iar in urma unui control de la DSP s-a constatat ca parchetul de la doua clase din scoala de la Oesti este deteriorat, iar parchetul din sala de sport de la Corbeni nu mai este adecvat activitatilor efectuate si trebuie schimbat. De asemenea cei de la DSP au solicitat amenajarea unor spatii pentru depozitarea laptelui si a cornului. Domnul primar arata ca s-a depus o cerere din partea scolii prin care au solicitat bani, iar aceasta cerere va fi analizata la aprobarea bugetului pe anul viitor. Sunt discutii dezorganizate.

Se da cuvantul domnului Motoi Cristian care arata ca au fost doua incendii in Oesti si nu au fost anuntati pompierii voluntari si intreaba cine trebuie sa-i informeze. Domnul viceprimar arata ca dupa ce cei de la ISU il amana de incendiu, incerca sa ii contacteze pe sefii de grupa, iar la Oesti este domnul Lazar Gabriel care nu raspunde la telefon. Sunt discutii dezorganizate. Domnul primar arata ca ii contacteaza pe angajatii de la apa deoarece au nevoie de hidranti, insa nu are timpul necesar sa -i contacteze pe toti voluntarii. Domnul viceprimar arata ca la Corbeni voluntarii au legitimatii facute, insa la Oesti nu a fost facut nici un demers in acest sens. Domnul Lazar Gabriel arata ca s-a completat formatia de voluntari, s-au facut contracte, insa la Oesti aprobare toti si-au depus demisia. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Motoi Cristian solicita reglarea iluminatului public si solicita sa se plombeze gropile pe Valea Oasca. Domnul primar arata ca se va achizitiona asfalt. Domnul Arman Ion intreaba daca drumul a iesit din garantie, iar domnul Primar precizeaza ca avand in vedere ca nu este decat un strat de asfalt, nu are garantie si arata ca este necesar sa se prinda bani in buget pentru finalizarea acestuia. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Stancu Eugen intreaba cand se va astupa gaura din dreptul proprietati d-lui Virgil Turcu deoarece s-a intervenit la apa si nu a fost reabilitata zona. Domnul primar arata ca se va incerca reabilitarea acesteia.

Domnul Buhai Florin intreaba de ce nu s-a achizitionat piatra concasata, deoarece s-a discutat de la inceputul anului. Domnul primar arata ca daca se amplaseaza piatra concasata de drum, in aceasta perioada, aceasta se va distruge. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Buhai precizeaza ca nici nu s-a achizitionat piatra concasata, iar domnul viceprimar arata ca in momentul cand se va achizitiona si va fi adusa, este necesar sa se amplaseze pe drum. Domnul Buhai Florin arata ca, in cursul zilei de ieri, apa a fost neagra. Arata ca pe situatia depusa se arata ca se plateste la Gecor facturi si intreaba de ce se plateste daca firma este desfiintata. Domnul primar arata ca firma nu este desfiintata, iar bani pentru cofintatare trebuie sa-i viram, deoarece sunt prinsii in buget. Domnul Primar arata ca a fost dat drumul la barajul de la Molivis, iar bazinele s-au golit si de aceea apa este neagra cand vine pe conducta. Sunt discutii dezorganizate.

Domnul Arman Ionut Alexandru arata ca la terenul de sport de la Oesti sunt gropi langa poarta si trebuie reabilitata zona. De asemenea intreaba daca in luna decembrie va fi gata canalizarea, sau se va amana pana in martie. Domnul primar arata ca nu cunoaste aceasta informatie in prezent, dar nu s-a amant, arata ca trebuiesc depuse documente pentru transa de plata, bani care vor veni de la Fondul de Mediu. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Iosif intreaba ce s-a discutat in legatura cu marirea pretului la gunoi si intreaba ce plata s-a facut pe numele d-lui Nicoara Catalin pentru consultanta la sistemul de canalizare Oesti. Domnul primar arata ca nu s-a discutat nimic pe aceasta tema cu firma care colecteaza gunoiul, iar referitor la plata facuta, precizeaza ca este pentru consultantul de la canalizarea de la Oesti, pentru lucrarile care au mai ramas de executat din acea investitie, respectiv probe si alte lucruri. Sunt discutii dezorganizate.

Se da cuvantul domnului Turbureanu Ion care intreaba daca in zona unde locuieste este terminata canalizarea si ce se intampla cu racordurile, deoarece sunt familii care trebuie sa faca traversare pentru a se racorda. Domnul primar arata ca, canalizarea in acea zona este terminata, iar racordurile trebuiesc facute. Arata ca au fost facute anumite racorduri si s-a platit doar ce s-a facut. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Iosif solicita informatii in legatura cu plata catre firma care a reabilitat drumul de la Berindesti, iar domnul primar arata ca s-a platit cand au fost bani prinsii in buget. Domnul Iosif intreaba daca canalizarea a fost facuta cu racorduri, iar



domnul primar arata ca racordurile nu sunt prinse in proiect. Domnul Arman Ion solicita relatii privind cererile depuse la Primarie , iar domnul primar precizeaza ca, daca doreste anumite informatii sa vina la primarie si sa precizeze exact ce doreste. Sunt discutii dezorganizate.

Se da cuvantul domnului Turcu Ion Corneliu care precizeaza ca era interesat daca s-a achizitonat piatra concasata, dar a primit raspunsul in acesta sedinta, insa se gasesc mereu scuze si nu se face nimic in comuna. De asemenea il intreaba pe domnul Michai daca Cooperativa Agricola a fost penalizata de catre APIA iar domnul Michai precizeaza ca a fost penalizata pe anul 2016. Domnul Turcu arata ca, legat de proiectul initiat de domnul Iosif, precizeaza ca APIA cand s-a adresat finantelor pentru a face poprire pe bani, in baza unei hotarari, au fost gasite vinovate anumite persoane si intreaba de ce institutia nu s-a sezizat din oficiu in acea perioada pentru a se indrepta impotriva vinovatilor. Precizeaza ca se incearca sa se eschiveze cine este vinovat, insa toti vinovatii vor iesi la iveala. De asemenea referitor la cererea asociatiei Corbeni 2010 consiliul local a aprobat cererea referitor la construirea de platforme pentru depozitarea gunoiiului de grajd, insa nu a fost consultat Ordinul 78/2017. Arata ca va ataca pe penal aceasta cerere depusa si aprobata de consiliul local, deoarece exista o infractiune de constituire de grup infractional si una de spalare de bani. Precizeaza ca in ordinul 78, se precizeaza ca platformele se fac doar acolo unde animalele pe perioada pasunatului sunt in stabulatie, adica sunt pe loc, iar aceste platforme puteau fi impuse sa se contruiasca pe gol alpin si nu in izlaz. Arata ca in izlazul Ruget este facuta o platforma dar animalele nu stau efectiv in izlaz. Precizeaza ca, consiliul local a aprobat o cerere prin care se subtilizeaza anumite fonduri , iar aceasta asociatie obtine subventie nu doar pentru izlazul de la Berindesti ci pe mai multe izlazuri si intreaba cine si-a dat acordul sa construiasca platforma in izlazul Berindesti si de ce nu a facut-o in alt izlaz. Arata ca va ataca penal cererea si va aduce si mebrii consiliul local in dosar in calitate de complici, deoarece a ajutat astfel, prin diverse firme, sa se spele banii asociatiei. Precizeaza ca firma Gecor daca este in insolventa si are de primit sume de bani, le poate primi pana la lichidare. Sunt discutii dezorganizate. Arata ca arunca vina unii pe altii, deoarece luna trecuta s-a precizat ca primarul raspunde de caietul de sarcini sau de contractele de concesiune, si astfel consiliul local nu are nici un fel de atributii. Arata ca nu se gasesc solutii pentru diverse probleme.

Domnul Michai Nicolae precizeaza ca asociatia este obligata sa obtina avize pentru contruirea platformei. Domnul Turcu precizeaza ca nu este vorba despre constructia platformei, insa consiliul local este in eroare deoarece nu a fost citit Ordinul 78 pentru a se vedea daca se impune sa fie facute acele platforme. Domnul primar arata ca fiecare asociatia trebuie sa faca platforme. Domnul viceprimar arata ca asociatia a cerut avizul consiliului local asa cum este prevazut in caietul de sarcini, iar de utilitatea investitiei se ocupa consiliul director sau adunarea generala si nu consiliul local. Domnul Turcu intreaba cine este beneficiar deoarece lucrarea va intra in patrimoniul comunei, iar domnul viceprimar precizeaza ca beneficiar pe perioada contractului este asociatia respectiva. Domnul Turcu precizeaza ca, cu acea subventie se putea face alte lucrari si ar fi trebuit sa fie studiat ordinul 78. Domnul viceprimar arata ca acest lucru intra in atributiile asociatiei. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Turcu arata ca platformele sunt construite abuziv. Domnul viceprimar considera ca, daca se va dovedi prin probe ca acea platforma nu a fost folosita niciodata, de vina este asociatia. Sunt discutii dezorganizate.

Se da cuvantul domnului Dragoi Ilie care intreaba daca s-a facut cererea de chemare in judecata a asociatiei domnului Motoc. Domnul viceprimar arata ca este in lucru iar la urmatoarea sedinta de consiliul local , se va putea preciza ca actiunea a fost inaintata instantei. Domnul Dragoi arata ca referitor la PUG este necesar sa informam cetatenii, iar inginerul sa mearga prin sat sa discute cu fiecare persoana si sa le explice ce contine PUG si astfel sa intre toti in legalitate iar persoanele nemulumite sa depuna cerere care sa fie studiate de firma care va face PUG. Domnul viceprimar arata ca nu va ramane nici un cetatean cu terenul in intravilan daca nu sunt probleme si nu trebuie sa faca cerere daca nu au diverse probleme, insa este necesar sa faca cerere daca sunt anumite probleme legate de categoria de teren. Arata ca zona de intravilan va fi extinsa odata cu refacerea PUG , insa trebuie sa fie extinsa doar acolo unde este nevoie in functie de solicitarile cetatenilor. Sunt discutii dezorganizate.

Domnul Michai Nicolae intreaba de ce terenul doamnei Gagiu initial a fost in intravilan iar in prezent este extravilan, si intreaba cine a decis in urma masuratorilor din 2010 aceste schimbari. Domnul viceprimar arata ca au fost facute lucrari cu superficialitate si cu nivelul de tehnica de la acea data, iar in prezent modul de lucru este mai perfectionat. Sunt discutii dezorganizate. Arata ca depinde de implicarea de la nivelul primariei . Sunt discutii dezorganizate. Domnul Turcu intreaba ca la sedinta din luna iulie a fost prezent domnul Gherghinoiu care a acuzat ca domnul Motoc a vandut un tub din izlazul Pluta in valoare de 4.500 lei si intreaba daca Consiliul Local sau primaria, s-au sesizat cu privire la acest aspect, deoarece este un prejudiciu creat, iar acestea nu se vrea a fi recuperate. Domnul viceprimar arata ca tubul a fost vandut si nu s-a sesizat nici o institutie.

Ordinea de zi fiind epuizata sedinta se incheie drept pentru care am incheiat prezentul proces verbal.

PRESEDINTE DE SEDINTA  
LAZAR GHEORGHE GABRIEL

SECRETAR,  
VACARU IOANA

Redactat,  
Consilier juridic, Mariana Giulea

