

PROCES VERBAL

Incheiat astazi 30.08.2018 la sediul Consiliului Local Corbeni, in sedinta ordinara a acestuia.

Sedinta a fost convocata prin dispozitia nr.274/23.08.2018 emisa de Primarul comunei Corbeni si se desfasoara legal in prezenta unui numar de 14 consilieri din totalul de 15 consilieri in functie ( lipseste Turbureanu Ion).

La sedinta participa domnul Nedelea Petre - Viceprimarul comunei Corbeni, doamna Vacaru Ioana - secretarul comunei si d-ra Giulea Mariana - consilier juridic. La sedinta participa si cetatenii ai comunei Corbeni.

Procesul verbal al sedintei Consiliului Local Corbeni din 30.07.2018 a fost pus la dispozitia domnilor consilieri pentru consultare. Domnul consilier Margarita Marian Doru arata ca la sedinta trecuta a solicitat rezolvarea situatiei in legatura cu santul care a fost executat pe izlaz, de catre asociatia domnului Motoc si a cerut trimiterea unei adrese catre acesta pentru a se rezolva situatia prin amplasarea unui tub sau prin alte mijloace necesare, astfel incat cetatenii sa ajunga la proprietatile lor. Arata ca, nu era specificat in procesul verbal solicitarea de a se trimite adresa oficiala catre domnul Motoc. De asemenea arata ca la discutia referitoare la drumul de la Strica, domnul primar a precizat ca, fiecare sa vina cu idei pentru rezolvarea situatiei si arata ca ideea a fost gasita deoarece s-a oferit sa ajute si a mers cu tractorul personal pentru a incerca reabilitarea drumului, iar aceste informatii nu au fost specificate in procesul verbal. Domnul Iosif Aurel arata ca la sedinta trecuta s-a precizat ca se va merge la captarea de apa de la Oesti si Corbeni insa nu s-a precizat ca este necesar si intocmirea unui proces verbal cu membrii din consiliul local care au participat, precum si constatările facute si solicita intocmirea acestuia. Sunt discutii dezorganizate. Se supune la vot procesul verbal si se aproba cu unanimitate de voturi.

Domnul Iosif Aurel propune presedinte de sedinta pe domnul Stancu Eugen. Se supune la vot propunerea si se aproba cu unanimitate de voturi.

Domnul viceprimar arata ca, in conformitate cu OUG nr. 35/2002, la art. 41, se precizeaza ca „este interzisa proferarea de insulte sau calomnii de catre consilierii prezenti la sedinta, precum si dialogul dintre vorbitori si persoanele aflate in sala...”. Astfel solicita ca persoanele care sunt prezente la sedinta sa li se acorde cuvantul inainte de a se discuta ordinea de zi, sau la sfarsitul acesteia. Arata ca, este ilegal ca pe parcursul desfasurarii sedintei sa aiba loc diverse discutii intre consilieri si cetatenii prezenti in sala de sedinta. Domnul Iosif arata ca exista legea 215 prin care se precizeaza modul cum se desfasoara sedintele de consiliul local.

Domnul Stancu Eugen, presedinte de sedinta ales pentru luna august 2018, prezinta ordinea de zi dupa cum urmeaza:

1. Proiect de hotarare privind alegerea presedintelui de sedinta pe luna august 2018, proiect initiat de domnul Primar Mateescu Virgil Remo.
2. Proiect de hotarare privind aprobarea initierii procedurii de reziliere a unor contracte de concesiune, proiect initiat de domnia consilieri Arman Ion si Margarita Marian Doru.
3. Proiect de hotarare privind aprobarea modificarii organigramei si statutului de functii pentru personalul din aparatul de specialitate al primarului comunei Corbeni si pentru personalul din aparatul permanent al Consiliului Local Corbeni, proiect initiat de domnul Primar Mateescu Virgil Remo.
4. Probleme curente.

Se supune la vot ordinea de zi si se aproba cu unanimitate de voturi.

Domnul Stancu Eugen, presedinte de sedinta, solicita luarea unei decizi, potrivit careia cetatenii prezenti la sedinta sa ia cuvantul inainte de a se discuta ordinea de zi, sau la sfarsitul acesteia. Sunt discutii dezorganizate. Domnul viceprimar propune ca persoanele care participa la sedinta, sa ia cuvantul la sfarsitul ordinii de zi. Se supune la vot solicitarea facuta si se aproba cu 13 voturi pentru si o abtinere ( Margarita Florin).

Se prezinta proiectul de hotarare privind aprobarea initierii procedurii de reziliere a unor contracte de concesiune, proiect initiat de domnia consilieri Arman Ion si Margarita Marian Doru. Se da cuvantul domnului Margarita Marian Doru care precizeaza ca a initiat acest proiect pentru a evita teama si suspiciunea colegilor cu privire la raspunderea care o vor avea, si instan, pe baza probelor aduse de catre comisie, va analiza si va lua hotararea corecta, iar compartimentul juridic si-a dat acceptul cu privire la legalitatea acestui proiect de hotarare. Domnul Arman Ion arata ca instanta va hotara pe baza probelor. Domnul Motoi Cristian intreaba daca, consiliul local trebuie sa emita o hotarare de reziliere dupa ce instanta va stabili rezilierea contractelor. Domnul Margarita Florin arata ca, nu mai este nevoie de hotararea consiliului din moment ce va exista o hotarare judecatoreasca. Domnul Michai Nicolae intreaba daca este legal sa se mearga in instanta, chiar daca consiliul local nu a emis o hotarare inainte. Doamna secretar arata ca existau doua posibilitati, respectiv primul proiect asa cum a fost initiat de domnul viceprimar prin care a solicitat rezilierea conform clauzelor stabilite in contractul de concesiune, iar o alta posibilitate este rezilierea prin instanta. Arata ca proiectul initiat de domnul viceprimar nu a fost adoptat insa, este legal ca instanta sa hotarasca rezilierea sau nu a contractelor de concesiune pe baza probelor. Domnul

viceprimar arata ca ar fi fost normal sa fie adoptat proiectul pe care dansul l-a initiat in cursul sedintei din luna iulie, deoarece consiliul local avea competenta necesara rezilierii contractelor si nu era necesar sa ne adresam instantei de judecata. Arata ca nu s-a dorit aceste lucruri si se va vedea care va fi ordinul dat pentru cei de la PSD in legatura cu adoptarea sau nu a acestui proiect. Domnul Motoi Cristian precizeaza ca, nu exista nici un ordin dat, insa domnul viceprimar arata ca, va dovedi ca exista un ordin. Doamna secretar precizeaza ca, cvorumul necesar pentru adoptarea hotararii este de 10 voturi. Se supune la vot proiectul de hotarare si se aproba cu unanimitate de voturi.

Se prezinta proiectul de hotarare privind aprobarea modificarii organigramei si a statutului de functii pentru personalul din aparatul de specialitate al primarului comunei Corbeni si pentru personalul din aparatul permanent al Consiliului Local Corbeni. Doamna secretar arata ca, singura modificare este infiintarea unui post in cadrul compartimentului de asistenta sociala si infiintarea unui post de conducator autor ( buldoexcavatorist) in cadrul compartimentului administrativ, iar acestea vor fi posturi vacante. Domnul Margarita Marian arata ca domnul viceprimar, asa cum este facuta organigrama, nu are in subordine nici un compartiment. Domnul Stancu precizeaza ca i-au fost luate toate atributiile. Domnul viceprimar arata ca este inlocuitorul de drept al primarului, iar sedinta nu se putea desfasura fara prezenta sa, deoarece domnul primar este in concediu. Domnul Margarita Marian intreaba cine face parte din aparatul permanent al Consiliului Local. Doamna secretar arata ca este incadrata d-ra Giulea Mariana. Avand in vedere ca nu mai sunt si alte discutii, se supune la vot proiectul de hotarare si se aproba cu unanimitate de voturi.

Se trece la discutarea ultimului punct inscris pe ordinea de zi, probleme curente. Se da cuvantul domnului Motoc Nicolae care precizeaza ca, la fiecare sedinta de consiliul local la care a participat, nu a fost lasat sa ia cuvantul pentru a prezenta anumite informatii legate de activitatea asociatiei, deoarece au fost aduse invinuiiri care nu sunt adevarate, insa nu le-a putut infirma deoarece nu a avut cuvantul in cadrul sedintelor de consiliul. Arata ca domnul viceprimar a fost presedinte de sedinta la doua sedinte si nu i s-a permis luare cuvantului. Domnul viceprimar arata ca acesta va avea cuvantul in instanta. Domnul Motoc solicita sa informeze consiliul local deoarece s-au spus numai lucruri care nu sunt adevarate legate de asociatia la care dansul este presedinte. Arata ca asociatia este condusa dupa un statut care a fost aprobat de notariat si de instanta de judecata, astfel statutul asociatiei este unul legal. De asemenea arata ca, s-a precizat faptul ca, in consiliul director este inscris fiul sau, insa acest lucru este legal, deoarece statutul asociatiei a fost intocmit conform OUG 26/2000, iar acest lucru nu este interzis. Arata ca, initial, in statut membrii fondatori au fost 5 persoane, iar in statut este precizat ca dupa 4 ani membrii din consiliul director pot fi realesi, astfel totul s-a facut legal. De asemenea arata ca, i-au fost aduse reprosurile de catre domnul Turcu Corneliu, deoarece au fost exclusi membri din asociatie, insa aceste excluderi au fost facute de consiliul director conform atributiilor pe care le are, deoarece acestia puteau fi exclusi daca incalcau prevederile din statut. Arata ca a fost invinuit, deoarece cand s-a discutat asupra modificarii valorii redeventei, a cerut prelungirea contractului cu 5 ani fara licitatie. Domnul Iosif intreaba in ce calitate a participat dansul la sedinta la care s-a discutat modificarea redeventei, deoarece aceasta discutie trebuia sa fie purtata cu consiliul local acesta fiind proprietarul terenurilor concesionate. Arata de asemenea ca in prezent, in consiliul local sunt oameni statornici, deoarece dansul respecta legea si voteaza in numele comunitatii. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Motoc arata ca a participat la acea sedinta impreuna cu alti presedinti de asociatie, si li s-au precizat ca redeventa este foarte mica, iar pentru realizarea cadastrului este necesar o marire a redeventei, insa presedintele au solicitat sa poarte discutii cu consiliul director din cadrul fiecarei asociatii. Arata ca, dupa aceste discutii au fost din nou rechemati la primarie si s-a venit cu anumite propuneri, insa nu dansul a facut propunerile, ci consiliul director, si astfel solicita sa dea citire procesului verbal incheiat cu membrii din cadrul asociatiei legat de aceste aspecte. Domnul Stancu solicita sa precizeze mai pe scurt care au fost discutii in cadrul sedintei asociatiei. Domnul viceprimar arata ca in regulamentul de organizare al consiliului local este precizat faptul ca domnii consilieri participa la dezbateri in ordinea inscrierii la cuvant, iar presedintele de sedinta are dreptul sa limiteze durata luarii la cuvant, si poate propune incheierea unei dezbateri. Astfel propune un timp de 10 minute pentru a se discuta aceste probleme dezbateri de domnul Motoc. Se supune la vot propunerea si se aproba cu 12 voturi pentru, un vot impotriva ( Margarita Marian ) si o abtinere ( Motoi Cristian ).

Domnul Motoc arata ca este tinta domnului Nedelea, deoarece, desi se discuta doar despre rezilierea unor contracte, domnul Nedelea a adus in discutie ca fii sai, au facut diverse amenintari, insa nu sunt adevarate aceste lucruri. Arata ca domnul Nedelea a precizat ca dansul a corupt un angajat din primarie pentru a plati taxe mai mici pe masinile detinute, lucruri care nu sunt adevarate, insa poate au fost facute anumite greseli cu privire la incadrarea masinilor, cum sunt poate greseli facute si la alte persoane. De asemenea arata ca, in sedinta au fost adusi domnul Gherghinoiu si doamna Andreescu pentru a preciza ca, baietii dansului, in urma cu cateva saptamani, au scos din rau 30 de basculante de balast cu o masina rosie, insa nu sunt adevarate aceste afirmatii, deoarece masina este vanduta de cca 3ani. Precizeaza ca motivul pentru care s-a ajuns in aceasta situatie este faptul ca, de cca 6 ani, a solicitat sa aduca in proprietatea consiliului terenul detinut de Erbasu, iar intr-o discutie avuta cu domnul Nedelea, i-a reprosat ca nu se implica sa rezolve situatia respectiva, insa domnul Nedelea ar fi precizat ca domnul Motoc ar trebui sa faca o sesizare impotriva domnului primar ca nu s-a implicat sa rezolve problema de cca 6 ani. Arata ca domnul Motoc nu a considerat ca domnul primar este de vina pentru aceste situatii, iar aceste discutii au dus la problemele aparute si astfel in comuna, dansul, este considerat ca fiind un

infractor. Domnul Sopa Vasile întreaba dacă la discuția avută cu domnul Nedelea a participat și altcineva. Domnul Motoc arată că a discutat doar cu domnul Nedelea. Arată că, domnul Nedelea a precizat că este necesar ca domnul primar să fie suspendat pentru a ajunge dansul în locul primarului, iar la alegeri PSD îl va propune să participe la alegeri. Arată că nu a fost de acord cu aceste solicitări făcute de domnul Nedelea și nu a dorit să se împacă cu dansul, deși acesta ar fi dorit acest lucru, iar aceste situații pot fi confirmate și de anumite persoane, ca de exemplu de domnul Michai Nicolae, care ar fi precizat că, este mai bine să se împacă pentru a rezolva situația. Arată că în luna mai, când s-a discutat proiectul domnului viceprimar, domnul Michai s-a declarat incompatibil, iar după câteva zile acesta i-a solicitat să se împacă cu domnul Nedelea. Domnul Michai arată că a precizat că dorește să nu mai fie scandal la sedințe. Domnul Motoc precizează că este adevărat tot ce a declarat în această ședință și arată că, dacă nu a dorit să se împacă cu domnul viceprimar, la următoarea ședință domnul Michai nu s-a mai declarat incompatibil și a votat pentru rezilierea contractelor.

Domnul Michai Nicolae arată că a precizat că dorește să se termine cu scandalul din cadrul ședințelor de consiliul local, deoarece sunt lucruri mai importante de discutat, însă nu a fost pus de alte persoane să intervină în acest scandal. Arată că la prima ședință așa a considerat că este incompatibil, iar ulterior după o discuție avută cu consilierul juridic, acesta a declarat că poate să voteze, deoarece nu e în conflict de interese. Domnul Nedelea îl întreaba pe domnul Michai dacă i-a solicitat să intervină în problemele cu domnul Motoc, iar domnul Michai precizează că nu a avut nici o solicitare în acest sens. De asemenea domnul Michai recunoaște că i-a telefonat domnului viceprimar și i-a solicitat să se împacă cu domnul Motoc, însă acest lucru nu i-a fost solicitat de nimeni, dorind să nu mai fie scandal în cadrul ședințelor de consiliu.

Se da cuvântul doamnei Avram Ana, prin care solicită domnului Motoc să precizeze cine sunt cei 5 membrii din statutul asociației, deoarece sotul dansei este și în prezent vicepreședinte și a fost și membru fondator al asociației, însă au fost dați afara din asociație din anul 2014, iar în afara de dânsi, încă 19 persoane. Solicită să vada statutul asociației și cine a semnat în locul sotului sau în calitate de vicepreședinte al asociației, deoarece nu au mai fost invitați la ședințele asociației și nu li s-a permis să pasuneze în izlaz și la munte, iar domnul Motoc i-a dat în judecată să plătească redevența. Arată că nu înțelege cum de s-a concesionat muntele, din moment ce există un proces pe rolul instanței de judecată. Domnul Arman Ionuț întreaba care au fost motivele care au dus la excluderea din cadrul asociației. Doamna Avram arată că domnul Motoc este prezent la ședință și poate să răspundă la această întrebare. Sunt discuții dezorganizate. Doamna Avram arată că a făcut o cerere prin care a solicitat să pasuneze în izlaz cu efectivul de animale pe care le deține. Domnul Sopa arată că în caietul de sarcini este specificat că poate să pasuneze animalele cetățenilor, indiferent dacă aceștia sunt membri în asociație sau nu. Doamna Avram arată că la înființarea asociației, domnul Motoc nu le-a înaintat statutul, ci doar s-a folosit de ei, deoarece a avut un efectiv mai mare de animale necesare înființării asociației. Arată că, deși inițial au fost înscrși în asociația domnului Simion, la rugămintele domnului Motoc au intrat în asociația dansului, însă ulterior au fost scoși din asociație și pe data de 18.10.2018 la Tribunalul Argeș sunt chemați la proces. Domnul Motoc solicită să i se dea cuvântul, însă președintele de ședință solicită, având în vedere că există un litigiu, ca problemele să fie rezolvate în afara ședințelor de consiliu local. Sunt discuții dezorganizate.

Domnul Nedelea Petre arată că, legat de discuția pe care a avut-o domnul Motoc, a crezut că a condiționat susținerea sa pentru ca, acesta să îi dea terenul care revine izlazului. Arată că nu este adevărat ce a declarat domnul Motoc în ședință, și arată că în primele ședințe ale consiliului, îl susținea pe domnul Motoc pentru rezolvarea problemei din izlaz și aproape a intrat într-o anumită divergență cu domnul primar legat de acest aspect, iar în cadrul unei ședințe ale asociației, i s-a adus multumiri pentru aportul pe care și l-a adus. Precizează că va candida la funcția de primar la următoarele alegeri, iar în momentul când se va începe campania, va avea planuri mai ample față de ce a prezentat domnul Motoc. Sunt discuții dezorganizate. Arată că, deși consilierii de la PSD încă îl susțin pe domnul primar, acesta nu va mai face listele de candidați în această formă, chiar și fără scenariul făcut de domnul Motoc.

Se da cuvântul domnului Vacaru Stelian și arată că a participa la multe ședințe de consiliu local iar în cadrul acestora a solicitat anumite informații care nu le-a primit din partea primăriei. Doamna secretar arată că de fiecare dată s-a precizat să se formuleze solicitările în scris, și acestea vor fi repartizate compartimentelor care se ocupă de problemele specificate. Domnul Vacaru întreaba dacă Lazarioiu a intrat în legalitate, deoarece a construit un cort nou. Doamna secretar arată că nu lucrează la Compartimentul Urbanism iar disciplina în construcții nu intra în sarcinile de serviciu, însă din informațiile pe care le deține, poate afirma că acesta a intrat în legalitate. Domnul Vacaru arată că drumul de la Chicioara s-a surpat, deoarece firma nu a executat lucrarea în condiții, și întreaba dacă firma RMR va încasa alți bani pentru refacerea drumului. Domnul viceprimar arată că acea porțiune de drum nu este prinsă în drumul de la Chicioara. Domnul Vacaru arată că a participat la ultimele ședințe însă nu s-a discutat de banii pentru această lucrare de refacere a drumului. Domnul Buhai Florin arată că s-a precizat în ședințele de consiliu ca drumul s-a surpat și este necesar să fie refăcut. Domnul Arman Ion arată că drumul s-a surpat de doi ani, dar nu știa că începe executia lucrărilor.

Se da cuvântul doamnei Popescu Eugenia care arată că din anul 1999 a solicitat cumpărarea fostei alimetare și a terenului aferent, s-a cerut aprobarea consiliului local, s-a făcut cadastrul însă la notariat a constatat că nu are titlu de proprietate. Arată că în contractul de vânzare s-a trecut clădirea, terenul de sub construcție și încă o suprafață de teren din

05

spatele cladirii, bunuri care au fost trecute in folosinta pana la emiterea titlului de proprietate, insa primaria a amanat rezolvarea acestei probleme, desi terenurile sunt achitate la primarie si detine si chitantele. Domnul Sopa intreaba cum de s-a putut cumpara acel imobil din moment ce nu a existat titlul de proprietate. Doamna Popescu arata ca a detinut o adeverinta ca bunurile fac parte din patrimoniul primariei, insa terenul nu l-a cumaprat, ci doar cladirea. Arata ca este necesar sa se faca cadastru pe acel teren si s-a cerut aprobarea consiliului local pentru refacerea cadastrului. Doamna secretar arata ca aceasta a cumparat cladirea, are act autentic insa pentru ca nu a existat cadastru, nu i s-a putut vinde si terenul de sub constructie, desi este platit. Precizeaza ca in 2016 d-na Popescu a formulat o actiune in instanta si a obtinut si terenul de sub constructie, insa problema este legata de terenul din fata si din spatele cladirii, care a fost concesionat ulterior si trebuie sa se finalizeze cadastrul pentru rezolvarea acestei situatii. Domnul Margarita Florin arata ca este necesar sa fie lasat un spatiu pentru a avea acces fata de cealalta caldare, iar doamna secretar arata ca este vorba doar despre terenul din fata constructiei care este concesionat, iar cand se va face cadastrul se va lasa un spatiu fata de cladirea din fata terenului concesionat. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Iosif arata ca daca exista o hotarare, trebuie sa fie pusa in aplicare. Doamna secretar arata ca bunurile sunt inregistrate la doamna Popescu astfel hotararea este pusa in aplicare, iar daca va fi necesar se va initia si o hotarare de consiliul local. Domnul Vacaru Stelian intreaba Consiliul Local daca exista functionala vreo canalizare in toata comuna, iar domnul Iosif arata ca in anumite sate nu exista, iar unde exista, nu functioneaza. Sunt discutii dezorganizate.

Se da cuvantul doamnei Gagi Ioana care arata ca in sedinta din 30 iulie 2018 a depus o cerere cu privire la constructiile care sunt in prezent in extravilan si ulterior a depus si documente in sustinerea celor declarate, si solicita un punct de vedere oficial deoarece nu i se elibereaza autorizatie de construire. Domnul Iosif arata ca situatia trebuie lamurita de compartimentul urbanism nu de consiliul local, deoarece pentru a emite consiliul o hotarare este necesar intocmirea unui proiect de hotarare cu precizarea clara de ce terenul este in prezent in extravilan si cine a autorizat trecerea terenului din intravilan in extravilan, insa domnul viceprimar arata ca nu se emite hotarare pentru astfel de situatii. Domnul Buhai arata ca este necesar sa se refara PUG. Domnul viceprimar arata ca nu primaria sau consiliul local este de vina, ci alte institutii respectiv OCPI. Domnul Iosif arata ca doamna Gagi poate sa ceara dune de interes de la primarie, deoarece initial casa a fost construita pe teren intravilan, iar acel drept ii apartine, aratand ca se poate construi pe acel teren iar cel care a autorizat trecerea terenului in extravilan, va raspunde. Doamna Gagi solicita sa se precizeze cine a autorizat trecerea terenului din intravilan in extravilan, iar domnul Iosif arata ca primaria va emite raspunsul oficial.

Doamna Gagi precizeaza ca in data de 30.07.2018 s-a mers la captarea de apa din Limpede unde s-a constatat starea drumurilor si solicita precizarea masurilor care se vor lua referitor la constatările facute. Domnul Iosif arata ca se va face un proces verbal in acest sens si se va ajunge sa se faca plangere penala, precizand ca s-au obtinut bani pe fonduri europene care s-au cheltuit, iar primaria si consiliul local au cautat exterminarea populatiei comunei. Arata ca apa din comuna este neagra desi in acea zi era curatenie langa captarea de apa, insa in trecut, in urma unor analize s-a constatat ca apa are ecoli, precizand ca va face plangere penala. Doamna Gagi arata ca drumul comunal nr. 365 din satul Berindesti, drum care a fost total impracticabil, a fost reabilitat de dansa pe cheltuiala proprie, deoarece primaria nu s-a implicat, iar daca se considera acest lucru normal, sa se emita un punct de vedere prin care sa se precizeze ca cetatenii sunt obligati sa repare drumurile din comuna. De asemenea precizeaza ca drumul care porneste de la scoala Berindesti, familia Arsenescu l-a inchis desi exista o hotarare judecatoreasca, aratand ca drumul a fost trecut ca drum public printr-o hotarare de consiliul local, iar primaria nu face nimic in acest sens. Solicita ca primaria sa se implice pentru ca drumul sa fie deschis. Domnul Stancu arata ca va fi informat primarul in legatura cu aceste aspecte pentru a se incerca gasirea unei solutii. Doamna Gagi arata ca din anul 2000 tot face sesizari dar nu se face efectiv nimic si a constatat la ultimele sedinte ca, exista un razboi intre executiv si legislativ, deoarece legislativul solicita sa cunoasca toate informatiile legate de activitatea primariei.

Domnul viceprimar arata ca a fost la captarea de apa si pe acel drum, insa conform legii cetatenii sunt obligati sa isi curete vegetatia din dreptul proprietatii. Arata ca astfel nu s-a putut interveni pe drumul de la Strica din cauza vegetatiei, si nimeni nu curata crengile pe drumuri. Arata de asemenea ca masina de gunoi nu mai are acces pe anumite drumuri din comuna, cetatenii au construit gardurile pe domeniul public iar pentru ca primaria sa taie vegetatia de pe drumuri, ar fi necesar sa existe o echipa la nivelul primariei pentru a actiona in acest sens. Precizeaza ca s-au mai executat in diverse locuri astfel de operatiuni cu personalul de la ajutorul social, insa pentru a se curati toate drumurile ar trebui sa existe o echipa in acest sens. Doamna Gagi arata ca primaria ar trebui sa faca adrese catre cetatenii iar domnul viceprimar arata ca nu s-a facut adrese in acest sens, insa o sa avem in vedere aceasta solicitare. Domnul consilier Buhai precizeaza ca la Aref s-a facut acest lucru. Domnul viceprimar arata ca la Aref s-au facut multe lucruri, printre care si montarea de apometre la cetatenii, insa daca se va solicita un astfel de proiect, vor fi multe abtineri la nivelul Consiliului Local Corbeni. Doamna Gagi arata ca la nivelul primarie sunt depuse documente alaturi de hotararea judecatoreasca cu cetatenii care detin terenuri si astfel pot fi identificati, insa precizeaza ca dansa poate sa puna la dispozitia primariei aceste informatii.

Domnul Margarita Florin precizeaza ca detine si el teren in zona unde are proprietatea doamna Gagiu si e in aceeași situatie, la fel ca multi cetateni, inasa initierea PUG a fost amanata in sedinta de luna trecuta. Domnul Stancu arata ca s-a solicitat ca domnul inginer sa faca o situatie cu probelmele legate de PUG inasa nu s-a facut nimic si nici proiectul nu a fost pus pe ordinea de zi. Domnul Margarita Florin precizeaza ca nu intelege de ce s-a inchis acel drum la care face referire doamna Gagiu. Sunt discutii dezorganizate. Arata ca drumul a fost executat de dansa, inasa aceasta ar trebui sa fie multumita ca institutiile nu solicita informatii legat de acest aspect. Domnul viceprimar arata ca, au existat anumite reticente in aprobarea initierii demersurilor de actualizare a PUG, precizand ca consiliul local doreste sa fie facut, dar au existat reticente in calitatea lucrarilor care vor fi executate. Arata ca toti cetatenii doresc sa introduca terenurile in intravilan, inasa in izlaz, a fost prins in intravilan terenul al carui proprietar este Ica Avramuta si care si-a executat casele de locuit, iar de fiecare data cand ploua, acesta solicita reabilitarea drumului deoarece terenul este in intravilan si plateste taxe. Arata ca extinderea intravilanului implica astfel anumite lucruri. De asemenea in Oesti sunt cca 15 famili care nu au curent electric, inasa terenul este in intravilan si astfel se solicita racordarea la curent precum si multe alte situatii. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Margarita Florin precizeaza faptul ca domnul Avramuta si-a trecut terenul in intravilan pe cheltuiala sa. Sunt discutii dezorganizate. Domnul viceprimar considera ca acest lucru nu a fost facut de dansul, ci de primaria, deoarece a obtinut diverse autorizatii in acest sens. Domnul Margarita Florin arata ca pe Valea Oasca sunt cca 50 % din case unde nu se plateste impozit de catre proprietari.

Domnul Michai Nicolae intreaba daca au venit sa depuna oferte firmele care doresc sa faca PUG. Doamna secretar arata ca nu s-a aprobat initerea procedurii si nu avea cum sa se scoata la licitatie. Domnul viceprimar arata ca daca ce se va aproba initierea, primaria va face toata lucrarea si nu va mai intreba consiliul local, aratand ca nu s-a facut nici o adresa catre firme si astfel nu s-a facut nici un demers in acest sens. Sunt discutii dezorganizate.

Se da cuvantul domnului Dragoi Ilie care precizeaza ca dorea sa îi adreseze domnului primar cateva intrebari, inasa a constatat ca acesta este in concediu. Arata ca la ultima sedinta inginerul de la urbanism trebuia sa verifice in toata comuna care sunt problemele legate de vechiul PUG si nu intelege de ce a fost scos de pe ordinea de zi actualizarea acestuia. Solicita ca proiectul cu privire la actualizarea PUG sa se repuna pe ordinea de zi, iar inspectorul de la urbanism sa isi faca atributiile, iar la sedinta sa se cunoasca toate problemele din comuna. Arata ca dintr-o comuna fruntasa, s-a ajuns ca in comuna sa, nu exista drumuri, apa, canalizare, lucrari platite care nu sunt executate, doar bani foarte multi care se cheltuie. Arata ca a cheltuit multi bani pentru a intocmi o documentatie, iar inginerul a precizat ca nu este corect intocmita si astfel precizeaza ca il va da in judecata. Arata ca drumurile trebuiesc refacute, de exemplu drumul ce duce spre Releu in satul Poeinari, drumul ce duce spre izlaz deoarece este pe domeniul public si primaria trebuie sa curete vegetatia. Domnul viceprimar arata ca, drumul si rigola, conform legii, trebuie sa o intretina proprietarul terenului, chiar daca este pe domeniul public. Domnul Dragoi solicita sa vina la fata locului pentru a rezolva situatia.

Se da cuvantul domnului Margarita Marian care intreaba daca a fost instiintat in scris domnul Motoc cu privire la problema din izlaz. D-ara Giulea Mariana arata ca nu s-a facut adresa in acest sens. Domnul Margarita solicita ca pana la urmatoarea sedinta sa fie instiintat si ar trebui sa se consulte cu cetatenii din acea zona deoarece este posibil sa fie nevoie de unul sau doua tuburi pentru a rezolva situatia. De asemenea intreaba daca se poate gasi un cadru legal pentru initierea unui proiect de hotarare pentru a obliga toti cetatenii care au proprietati sa defriseze arborii de pe hotar si sa nu planteze mai aproape de 2 metri. De asemenea arata ca, drumul de la Valea Oasca spre drumul forestier, s-a ingustat din cauza cetatenilor care au executat garduri, si alte constructii, in drumul comunal. De asemenea tot in acea zona de unde incepe drumul forestier, s-au contruit case si s-au executat temelii si intreaba daca cetatenii detin autorizatii de construire. Domnul Buhai arata ca domnul primar a precizat ca acestia detin autorizatie de construire. Domnul viceprimar arata ca ar trebui vazute acele autorizatii daca exista. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Margarita Marian arata ca nu trebuie a fie lasati cetatenii sa blocheze drumul si sa nu detina acte, deoarece drumul este asfaltat. De asemenea in Oesti langa pensiunea domnului Stef, persoana care vinde fructe, a distrus gardul iar distrugerea se pedepseste conform legii. Domnul viceprimar arata ca i-a fost interzis sa mai apeleze la organele de politie si astfel dansul nu are competenta in a aplica legea, doar primarul. Domnul Margarita Marian solicita raspuns la urmatoarea sedinta, deoarece cetatenii participa la sedinta si sunt mereu nemultumiti de diverse probleme din comuna. Domnul Michai Nicolae arata ca in acea zona gardul a fost distrus de foarte mult timp. Domnul Margarita Marian arata ca la sedinta din luna iunie, toti consilierii au fost de acord sa participe angajatii de la apa la sedinta, inasa in momentul cand au fost prezenti, desi existau diverse nemultumiri legate de apa din comuna, nici un consilier nu a solicitat lamuriri in acest sens. Arata ca domnul Motoi i-a sustinut, inasa angajatii au diverse atributii de indeplinit si un program de lucru de respectat. Domnul Motoi arata ca i-a luat apararea domnului Pristavu care este angajat la intretinerea retelei de apa de la Oesti, deoarece domnul Margarita Marian nu cunoaste intreaga situatie si nu a mers la captarile de apa din comuna. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Margarita Marian arata ca angajatul de la Oesti a tratat consiliul local cu foarte multa superioritate, inasa fiecare are un program de respectat si ar trebui sa aiba bun simt deoarece lucreaza prin sat si nu sta la program. Precizeaza ca nu era nevoie sa vina la alimetarea cu apa, deoarece s-a facut curatenie de catre angajati inainte sa vina consilierii la captarile

de apa , si precizeaza ca dansul se duce in acele zone saptamanal si cunoaste intreaga situatie. Se solicita luarea unei pauze. Dupa pauza se reiau discutiile.

Domnul Motoi Cristian solicita sa se ia o hotarare pentru rezolvarea problemelor de la captarile de apa din comuna, iar legat de iluminatul public sunt multe becuri care nu mai functioneaza, iar programul nu este corespunzator. Domnul Iosif arata ca trebuie sa se faca procesul verbal cu constatările facute la captarile de apa. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Sopa arata ca de la Icesu in jos, iluminatul public nu functioneaza. Domnul viceprimar solicita sa fie informat unde sunt probleme legate de iluminatul public deoarece o data pe luna cei de la Dioda vor veni la primarie si astfel se va incerca rezolvarea lor. Domnul Motoi arata ca ar trebui ca firma sa vina de doua ori pe luna in comuna sa repare becurile iar domnul viceprimar arata ca, daca vor veni de doua ori pe luna, va costa primaria 3000 lei, deoarece fiecare bec schimbat costa aprox 100 lei. Domnul Motoi arata ca sunt 4 becuri arse pe drumul unde locuieste dansul si la contactat pe domnul primar, iar cand a fost festivalul, desi au fost cei de la firma la Oesti, in zona precizata acestia nu au venit sa le repare. Domnul viceprimar solicita sa fie informat in legatura cu aceste aspecte, si precizeaza ca nu au schimbat becurile la Oesti, deoarece nu l-a informat nimeni in acest sens. Domnul Motoi arata ca nu s-au reabilitat drumurile prin amplasarea de piatra concasata si intreaba daca mai sunt bani pentru aceste lucrari. De asemenea la sedinta amintita sa fie pus pe ordinea de zi PUG pentru a rezolva problemele cetatenilor. Domnul Iosif arata ca domnul primar a precizat ca va cauta firme pe SEAP. Domnul viceprimar arata ca in alte comune PUG nu a fost facut de cca 16 ani, precizand ca consiliul local nu a fost impotriva refacerii PUG, ci pentru a controla felul cum se executa lucrarea. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Michai Nicolae intreaba daca s-au mai facut anumite demersuri in legatura cu consultanta pentru canalizare. Domnul viceprimar arata ca este in lucru.

Domnul Iosif solicita, pana la sedinta urmatoare iar daca nu i se va elibera va solicita in scris, proiectul la alimentare cu apa de la Limpedeia, licitatie facuta cu firma care a castigat-o, cine a semnat procesul verbal de receptie, si cum banii s-au investit, atat prin fonduri europene cat si ulterior. Solicita proiectul de la captarea de pe Valea Oasca, licitatie, firma si modificarea proiectului, deoarece acolo trebuie sa existe un dosar penal. Arata ca o parte dintre consilieri au hotarat sa plateasca drumul de la Chiciora si sa respecte o hotarare judecatoreasca si solicita sa stie de ce nu se pune in aplicare hotarare de consiliul local cu restrictia de tonaj pe drumurile comunale si ce raspuns a emis Politia in legatura cu restrictia de tonaj. Doamna secretar arata ca nu s-a primit nici un raspuns. Domnul Iosif precizeaza ca unele hotarari se respecta alte nu , si arata ca podul de la Berindesti in ce mai scurt timp se va surpa, si nu se face nimic chiar daca se emite o hotarare de consiliul local. Arata ca in momentul cand sa facut receptia alimentarii cu apa lucra la primarie si Lazar Gabriel si Mateescu Remo, si arata ca s-au facut hotii si totodata exterminarea populatiei din comuna, precizand ca se va duce la instanta iar vinovati sunt o parte din consilieri si executivul. Arata ca la parchet va solicita toate probele de apa deoarece apa nu este potabila si s-au platit 2 milioane de euro pe lucrari , considerand ca nu proiectantul trebuie sa propuna modificarea proiectului, ci trebuie sa exista o comisia pentru a autoriza aceste lucruri. Arata ca daca nu i se vor da documentele solicitate ,se va duce la instanta de contencios. De asemenea intreaba ce se va intampla cu restrictia de tonaj, daca se va pune in executare hotararea si intreaba daca doamna secretar i-a facut adresa domnului primar ca trebuie sa puna in executare hotararea. Sunt discutii dezorganizate. Doamna secretar arata ca s-au transmis la prefectura hotararile, dar nu s-a luat nici o masura in acest sens.

Domnul Arman Ion arata ca se va deschide un nou proces legat de restrictia de tonaj, iar consiliul local nu are nici o vana in acest sens. Arata ca ar trebui sa se vada ordinele de plata pentru a se vedea cate cheltuieli sunt , precizand ca pe fiecare luna se platesc 1100 lei bani pe motorina. Domnul viceprimar arata ca, din moment ce salariile pentru primar si viceprimar au fost marite de guvern, nu a depus nici o delegatie si nu beneficiaza de combustibil de la primarie, cu exceptia cursului de la Craiova pentru SVSU, care a fost platit de primarie. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Iosif intreaba cum a venit din partea consiliului judetean la festival. Domnul viceprimar arata ca la primarie , a fost prezent presedintele si vicepresedintele consiliului judetean si domnul Valeca. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Arman Ion precizeaza ca toate se fac fara hotararea consiliului local, respectiv gaze, apa, drumuri. Sunt discutii dezorganizate.

Se prezinta procesul verbal de constatare a contraventiei emis de Compania Nationala de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA, prin care a fost sanctionata primaria cu suma de 1250 lei deoarece, motorarul scolii cu numarul de inmatriculare AG 12 UIS a circulat in data de 30.04.2018 in judetul Valcea fara a detine rovineta valabila. Domnul Margarita Marian intreaba cine a condus masina, iar domnul Stancu precizeaza ca scoala trebuie sa plateasca amenda. Domnul Motoi intreaba daca soferul nu avea cunostinta ca nu detine rovineta. Sunt discutii dezorganizate. Domnul viceprimar solicita ca scoala sa plateasca contravaloarea amenzii. Domnul Lazar Gabriel intreaba cine trebuia sa plateasca rovineta, iar domnul viceprimar precizeaza ca scoala trebuia sa o plateasca. Sunt discutii dezorganizate. Se supune la vot solicitarea facuta de domnul viceprimar si se aproba cu 12 voturi pentru si o abtinere din partea domnului Iosif care arata ca nu cunoaste baza legala .

Se arata ca s-a primit pe email-ul primariei o adresa de la Politie, care a fost transmisa initial asociatiei al carui presedinte este domnul Simion Nicolae, prin care se arata ca, s-au facut demersuri pentru rezolvarea situatiei cailor din Oesti iar in urma verificarii facute de catre politie s-au identificat mai multi proprietari de cabaline carora li s-a adus la

constata faptul ca izlazul este concesionat de catre Asociatia Crescatorilor de Animale Corbeni 2010, si li s-a pus in vedere sa nu mai introduca cabaline pe pasunea concesionata si le-au fost prelucrate prevederile Legii nr. 61/1991. Domnul consilier Buhai florin arata ca l nu s-a luat nici o masura in acest sens. Domnul consilier Michai Nicolae precizeaza ca cei de la asociatie au precizat ca vor ingradi o suprafata de teren pentru a introduce cabalinele, iar domnul viceprimar arata ca, nu s-a precizat si perioada cand va face acest lucru.Sunt discutii dezorganizate.Domnul Margarita Florin arata ca, in urma cu trei ani, politia a amendat anumite persoane pe data de 13/14 septembrie,insa pe timpul verii au ramas fara sa fie amendati.Domnul Michai arata ca, chiar daca primesc amenda sau avertisment, situatia nu se schimba.Domnul Iosif arata ca exista un contract de concesiune si ce vom face cu aceasta asociatie, deoarece exista HCL prin care primarul a fost imputernicit sa ia masurile necesare, impreuna cu aparatul din primarie, pentru supravegherea contractelor, precizand ca primaria nu face nimic si nu pune in executare nici un contract de concesiune. Domnul viceprimar arata ca proiectul de hotarare initiat, privind rezilierea contractelor nu a fost adoptat. Domnul Iosif arata ca este necesar sa se mearga in instanta si cu aceasta asociatie si cu ceilalti. Domnul Buhai arata ca este necesar sa se faca proiect de hotarare. Domnul Iosif considera ca este necesar sa fie studiate contractele, deoarece exista un articol privind angajele, iar contractele de concesiune vor merge in instanta.Domnul viceprimar arata ca proiectul de hotarare pe care l-a prezentat a avut avizul de legalitate.Domnul Iosif arata ca poate s-a emis aviz sub alta forma, dar nu conform contractului.

Se prezinta cererea facuta de Zlotea Petre prin care precizeaza ca, numitul Ciobanu Nicolae a tras lemne cu motorul deteriorand drumul si pasunea din izlazul Varu si solicita sa fie avertizat. Domnul viceprimar arata ca cererea a fost adresata primarului comunei, iar din moment ce comisia pentru supravegherea concesiunii nu mai este functionala, cererea a repartizat-o catre consiliul local pentru a lua o hotarare.Domnul Arman Ion arata ca se va intampla exact cum s-a intamplat cu taxa pentru transportul lemnului, iar domnul Motoi arata ca drumul tot se va deteriora. Domnul viceprimar arata ca taxa nu se aplica cetatenilor din comuna.Sunt discutii dezorganizate.Domnul Stancu intraba daca are aprobare de la primarie iar domnul viceprimar precizeaza ca, daca are aprobare, sa o prezinte. Domnul Margarita Marian arata ca, poate, era necesar sa ridice lemnele de pe proprietatea personala, iar domnul Motoi precizeaza ca nu este corect sa deterioroze drumul. Sunt discuti dezorganizate. Domnul Michai propune sa fie chemat la discutii. Domnul Arman Ion arata ca, daca primarul i-a aprobat, sa reabiliteze pe banii dansului drumul care a fost distrus. Domnul Michai intreaba de ce domnul Zlotea nu s-a adresat politiei iar domnul viceprimar arata ca s-a adresat si organelor de politie. Sunt discuti dezorganizate.

Se prezinta cererea facuta de Mitrea Eugen prin care solicita acordarea unui ajutor de urgenta deoarece in data de 06.08.2018 in locuinta sa a avut loc un incediu si au fost distruse electrocasnicele.Se arata ca a depus acte in acest sens respectiv copie CI, cupon de pensie unde se arata ca are pensie in suma de 1772 lei, si un proces verbal de interventie de la ISU.Se arata ca exista o HCL prin care s-au stabilit criteriile de acordare a ajutoarelor de urgenta si se da citire consiliului hotararii. Domnul Arman Ion propune acordarea unei sume de 1000 lei iar domnul Motoi arata ca este necesar sa se acorde suma de 500 lei. Domnul viceprimar arata ca nu se incadreaza in prevederile stabilite prin hotararea consiliului local si astfel cererea este respinsa.

Se prezinta cererea facuta de domnul Arman Ion prin care solicita copie dupa proiectul pentru obiectivul de investitie extindere scoala primara Oestii Pamanteni, autorizatia de construire, certificatul de urbansim, avizele, procesul verbal de receptie si ordinele de plata. Se arata ca domnul primar a repartizat cererea spre informare consiliului local, fiind repartizata spre solutionare persoanei din cadrul aparatului de specialitate al primarului.Domnul Iosif intreaba daca exista receptia facuta, iar domnul Arman arata ca s-a precizat ca acesta exista. Doamna secretar, fiind intrebata de domnul Iosif, precizeaza ca nu cunoaste aceasta informatie, iar domnul viceprimar arata ca desi a solicitat sa cunoasca suma care s-a chelbit si cati bani sunt de platit pentru acel obiectiv, nu a obtinut nici o informatie si nu cunoaste aceste detalii. Sunt discutii dezorganizate.

Se prezinta cererea facuta de domnul Arman Ion prin care solicita copie dupa ordinele de plata ale SC Acvafor Proiect, situatiile de lucrari si alte documente. Domnul Arman Ion arata ca in anul 2015 AFIR a dat 4,5 miliarde pentru executia lucrarii, iar primaria a dat bani in avans pentru lucrarile executate. Arata ca detine contractul, iar firma a executat 15 000 mp, contractul fiind incheiat pe o perioada de 4 luni, receptia a fost facuta dupa 1 an, iar in 2016 s-au luat bani si intreaba cine a luat banii, cine a executat si unde sunt acele lucrari facute. Domnul Iosif arata ca a semnat si Prestava, dar el nu mai era angajat la primariei, deci a semnat ilegal. Domnul viceprimar arata ca domnul Arman a prezentat ca s-au contractat lucrari care nu au fost executate, au fost platite fara sa fie executate, precizand ca aceste lucrari sunt in competenta procuraturii. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Arman Ion intreaba daca s-a stiut de drumul pe care s-a facut firma RMR pe Valea Oeasca sau daca s-a anuntat in consiliul inceperea lucrarilor. Domnul viceprimar arata ca s-a prezentat in sedinta ca drumul este deteriorat si trebuie facute lucrari pentru reabilitarea lui.

Se prezinta cererea facuta de domnul Arman Ion prin care solicita aducerea la indeplinire a obligatiilor stabilite prin sentinta civila nr. 379/2018, precizand ca va face demersuri pentru a incepe executarea silita. Domnul Arman Ion arata ca solicita copie dupa raspunsul primit de la Politie, precizand ca consiliul local nu are nici o obligatie. Sunt discutii dezorganizate. Arata ca va deschide o actiune impotriva primariei, si intreaba daca s-a primit raspuns de la politie.

Doamna secretar arata ca nu s-a primit raspuns de la politie, iar domnul Iosif precizeaza ca nu se poate pune in executare, deoarece politia nu a dat nici un raspuns, precizand ca trebuie sa se faca actiune la instanta, iar cine a gresit va plati bani pentru ficcare si de cand s-a adoptat hotararea. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Iosif arata ca este interesul primariei, sa se plateasca drumul de la Chiciora, precizand ca s-au luat bani la apa si nu s-a facut nimic, canalizarea nu merge, iar hotararile judecatoresti se respecta doar daca se doreste, iar in opinia sa primaria este un „lagar de exterminare” deoarece nici un proiect facut de primaria nu functioneaza. Domnul Iosif arata ca hotarare cu bugetul prin care s-au propus bani pentru drumul de la Chiciora a fost avizata de legalitate. Doamna secretar arata ca nu este in masura sa monteze dansa semnale de circulatie, iar domnul Iosif arata ca trebuie sa se puna in aplicare hotararea si trebuie sa se adreseze prefecturii printr-o adresa in care sa se precizeze cine nu doreste sa respecte hotararea. Sunt discutii dezorganizate.

Domnul viceprimar arata ca in momentul cand s-au solicitat bani pentru acel drum, primaria nu i-a dat, si atunci institutia s-a adresat unui executor, iar acesta a esalonat plata sumei. Astfel din moment ce exista o hotarare judecatoreasca legata de restrictia de tonaj, nu intelege de ce nu se ia legatura cu un executor judecatoresc sa o puna in aplicare. Domnul Iosif arata ca primaria printr-o comisie constituita fara hotarare de consiliul local, a facut un proces verbal de receptie pentru acel drum, iar primaria nu a precizat nimic cand AFIR a facut procesul verbal, pentru a ascunde lucrurile. Daca nu se poate face pe cale amiabila se face prin executare. Sunt discutii dezorganizate.

Se propune luarea unei pauze. Dupa pauza se reiau discutiile. Se prezinta adresa emisa de Ocolul Sivilc Vidraru prin care arata ca se asigura aprovizionarea cu lemne de foc in limita cantitatilor disponibile pentru diferenta de lemne ce nu poate fi asigurata de UAT, si solicita analiza posibilitatii recoltarii de lemne de foc din suprafetele de fond forestier atat in zona si cele situate in afara fondului forestier, respectiv izlazuri comunale. Domnul viceprimar arata ca a repartizat adresa la consiliul local, pentru a se purta discutii, deoarece are cunsostinta ca primaria detine terenuri in fond forestier comun si izlazuri comunale unde vegetatia apartine UAT. Domnul Stancu Eugen arata ca inainte pe izlaz se marcau arbori. Domnul Margarita Florin arata ca trebuie sa se exploateze in regim silvic si trebuie sa fie contractata o firma pentru a face acest lucru, iar preturile vor fi foarte mari. Domnul viceprimar arata ca din padure se pot marca arbori, deoarece pe izlaz asociatii au defrisat vegetatia existenta. Domnul Margarita Marian arata ca nu ar trebui sa neglijam izlazurile unde nu s-au taiat arbori de mult timp, deoarece nu s-au curatit izlazurile mai ales la izlazul Runc, astfel suprafata de pasune ramane ar daca nu se va marca vom ramane fara pasune comunala si solicita sa se gaseasca o modalitate pentru a rezolva aceasta situatie. Domnul Michai arata ca, preturile vor fi foarte mari. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Stancu intreaba daca se poate lua o firma in acest sens, iar domnul viceprimar arata ca va purta o discutie legat de acest aspect cu domnul Stancu.

Se prezinta hotararea nr. 2/26.07.2018 privind aprobarea extinderii infrastructurii de selectare a deseurilor de la Departamentul Ecologic si a investitiei aferente. De asemenea se prezinta Hotararea nr. 1/26.07.2018 privind aprobarea standardului tarifar pentru serviciul de colectare – transport a deseurilor municipale, generate pe raza judetului Arges, precum si planul tarifar care constituie anexa la aceasta hotarare. Domnul viceprimar arata ca asociatia a luat decizia ca pretul sa se calculeze pe tona si nu pe persoana, inasa acest lucru inseamna o crestere a pretului. Arata ca in urma cu un an s-a facut adresa catre asociatie, prin care a solicitat sa se precizeze zilele in care vor veni sa ridice gunoiul, inasa acestia nu doresc sa colaboreze cu primaria din acest punct de vedere. Arata ca acestia nu respecta clauzele contractuale si solicita sa se poarte o discutie cu juristul primariei si cu domnul primar, pentru a se vedea ce posibilitati sunt pentru a merge in instanta cu aceasta firma. Precizeaza ca se stie ca firma are exclusivitate pe tot judetul Arges, inasa poate vom reusi sa facem litigii in vederea respectarii clauzelor contractuale iar instanta poate sa decida anumite penalitati, deoarece lunar firma nu transmite factura. Domnul Buhai arata ca firma trebuie sa colecteze selectiv gunoiul. Domnul viceprimar arata ca containerele galbene in doua zile sunt pline de gunoi si nu le ridica si poate ar fi necesar ca acestia sa fie filmati pentru a se vedea modul cum ridica gunoiul. Arata ca sunt multe persoane nemulumite, inasa este necesar sa mergem pe o cale juridica. Domnul Iosif arata ca exista procese verbale de sedinta de la vremea respectiva, si impreuna cu acel contract este necesar sa se faca plangere penala pentru inselatorie, deoarece folosesc masina noastra, iar firma si-a luat leasing pentru aceste masini. Domnul viceprimar arata ca, trebuie sa fi actionam in judecata pentru nerespectarea cluzelor contractuale si sa avem pozitie cu martori, cu filmari. Domnul Motoi intreaba daca se pot opri ordinele de plata catre firma iar domnul viceprimar arata ca daca nu se plateste vom fi executati la fel ca si in cazul drumului de la Chiciora. Solicita ca la sedinta sa participe juristul sa participe la sedinta pentru a studia contractul si sa se gaseasca vulnerabilitatile necesare pentru a actiona in instanta. Domnul Arman Ion arata ca contractul l-a semnat primarul si juristul, inasa trebuia sa vina la consiliul local. Arata ca s-a precizat ca se ofera saci si tomberoane gratis, inasa a venit de plata pentru acestea. Domnul viceprimar arata ca s-au primit din partea lor containererele galbene gratis, iar in cursul unei zile de duminica, au venit cu studenti pentru colectarea gunoaielor si au fost cazati la anumite pensiuni, inasa a plouat si nu a mai avut loc actiunea, iar sacii au ramas la primaria gratis, inasa acest lucru l-a facut Servsalul. Domnul Iosif arata ca s-a cerut ca contractul sa se semneze in prezenta consiliului local, inasa acest lucru nu s-a respectat iar cine a semnat, sa dea banii.

Se da citire cererii depuse de domnul Avram Nicolae prin care solicita pasunarea cu efectivul de animale (oi) in satul Pluta. Domnul Arman Ion intreaba de ce amenzile date primarului le plateste primaria. Domnul viceprimar arata



...are cunostinta despre aspect. De asemenea referitor la cererea facuta de domnul Avram precizeaza ca scrie acest lucru in caietul de sarcini. De asemenea arata ca in cursul unei zile, trecand prin fata proprietatii domnului Motoc, fiul acestuia i-a iesit in cale cu o furca, insa nu a oprit si i-a facut plangere la politie. Domnul Michai propune sa se faca o hotarare prin care sa i se permita domnului Avram pasunatul in izlaz, indiferent daca este membru in asociatie sau nu, asa cum este prevazut in caietul de sarcini.

La sedinta participa si domnul Obrocea Alexandru care intreaba daca, in centrul satului Corbeni exista spatiul amenajat pentru comert ambulant, deoarece arata ca a platit 90 lei taxa la primarie, iar politia si cu cei de la drumuri au venit in control si i-a dat avertisment. Arata ca mai este o persoana in centru care vinde legume si nu plateste nici o taxa, deoarece acesta a precizat ca este prieten cu primarul. Arata de asemenea ca venit la primarie de multe ori si nu a primit nici o lamurire, iar primaria trebuie sa fie in slujba cetatenilor. Domnul viceprimar il intreaba daca este adevarat ca domnul a sustinut cauza sa in fata domnului primar, iar domnul Obrocea precizeaza ca este adevarat acest lucru, insa politia a precizat ca chitanta nu este valabila decat daca exista spatiu special amenajat de primarie. Domnul Margarita Marian arata ca toti care sunt pe drumul national, nu sunt amplasati corespunzatori. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Margarita Marian arata ca exista o hotarare prin care sunt taxati cu 10 lei / zi de activitate si intreaba daca s-au incasat, deoarece nu sunt cetateni din comuna. Domnul viceprimar arata ca anul trecut impreuna cu politia a fost in control, iar cetatenii au venit si au platit, insa i s-a solicitat sa nu mai faca acest lucru. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Motoc arata ca se pot autoriza de primarie cei ce vand pe marginea drumului national, iar domnul Obrocea arata ca doar la o distanta de 25 de metri si arata ca persoana care sta in centrul comunei, nu crede ca a platit taxa. Sunt discutii dezorganizate.

Ordinea de zi fiind epuizata sedinta se incheie drept pentru care am incheiat prezentul proces verbal.

PRESEDINTE DE SEDINTA,  
STANCU EUGEN



SECRETAR,  
VĂCARU IOANA

Consilier juridic Mariana Giulea