

Incheiat astazi 30.05.2018 la sediul Consiliului Local Corbeni, in sedinta ordinara a acestuia.
Sedinta a fost convocata prin dispozitia nr.175/24.05.2018 emisa de Primarul comunei Corbeni si se desfasoara legal in prezenta unui numar de 12 consilieri din totalul de 15 consilieri in functie (lipsesc domnii consilieri Turbureanu Ioni, Sopa Vasile si Valceleanu Marius Catalin).

La sedinta participa domnul Mateescu Virgil Remo - Primarul comunei Corbeni, domnii Lazar Ionut - inspector si Popescu Andrei - consilier juridic in cadrul aparatului de specialitate al primarului, doamna Vacaru Ioana - secretarul comunei, si d-ara Giulea Mariana - consilier juridic. La sedinta participa si cetateni ai comunei Corbeni.

Procesul verbal al sedintei Consiliului Local Corbeni din 26.04.2018 a fost pus la dispozitia domnilor consilieri pentru consultare. Domnul Arman Ion precizeaza ca s-a solicitat prezenta domnului Simion Nicolae la sedinta, iar domnul Nedelea arata ca este prezent la sedinta reprezentatul acestuia domnul Stanculescu Mihail. Domnul Arman Ion arata ca la sfarsitul sedintei trecute, a facut mai multe precizari cu privire la balastare, buldoexcavator, si nu au fost consemnate in procesul verbal. Domnul Margarita Florin precizeaza ca, avand in vedere ora la care s-a terminat sedinta, este normal sa mai existe si omisiuni in redactarea procesului verbal. Domnul Iosif Aurel considera ca la sedinta se discuta lucruri concrete. Se supune la vot procesul verbal si se aproba cu 11 voturi pentru si o abtinere (Arman Ion).

Domnul Michai Nicolae propune presedinte de sedinta pe domnul Nedelea Petre, avand in vedere ca acesta are initiate mai multe proiecte de hotarare. Domnul Nedelea arata ca are dreptul conform legii sa fie presedinte de sedinta pe o perioada de trei luni. Domnul Margarita Florin considera ca ar trebui sa fie desemnati ca presedinte de sedinta si consilierii care pana in prezent nu au fost si propune presedinte de sedinta pe domnul Michai Nicolae. Se supune la vot propunerea facuta de domnul Michai Nicolae si se aproba cu 8 voturi pentru si 4 abtineri.

Domnul Nedelea Petre, presedinte de sedinta ales pentru luna mai 2018, prezinta ordinea de zi dupa cum urmeaza:

1. Proiect de hotarare privind alegerea presedintelui de sedinta pe luna mai 2018, proiect initiat de domnul Primar Mateescu Virgil Remo.
2. Proiect de hotarare privind aprobarea initierii procedurii de reziliere a unor contracte de concesiune, proiect initiat de domnul viceprimar Nedelea Petre.
3. Proiect de hotarare privind acordarea si stabilirea cunsumului orar al indemnizatiei pentru personalul voluntar din cadrul Serviciului Voluntar pentru Situatii de Urgenta al comunei Corbeni, proiect initiat de domnul viceprimar Nedelea Petre.
4. Proiect de hotarare privind aprobarea contului de incheiere a exercitiului bugetar pe anul 2017, proiect initiat de domnul Primar Mateescu Virgil Remo.
5. Proiect de hotarare privind diminuarea indemnizatiei primarului comunei Corbeni, precum si salariile de baza pentru functionarii publici si personalul contractual din cadrul aparatului de specialitate al Primarului comunei Corbeni, proiect initiat de domnul consilier Iosif Aurel.
6. Probleme curente.

Domnul primar propune completarea ordinii de zi cu proiectul de hotarare privind aprobarea retragerii comunei Corbeni din cadrul ADIA, proiect initiat de domnul consilier Iosif Aurel. Se supune la vot ordinea de zi cu modificarile facute si se aproba cu unanimitate de voturi.

Domnul Nedelea Petre propune sa se dea cuvantul persoanelor prezente la sedinta si arata ca la sedinta trecuta s-a solicitat prezenta domnului Simion Nicolae, insa acesta nu a fost prezent in localitate fiind plecat cu ovinele la munte, astfel la sedinta participa, ca reprezentant al asociatiei domnul Stanculescu Mihail. Arata ca in izlazul de la Oesti si nu numai, pasuneaza caii cetatenilor, pe izlazul Pestritu au pasunat ovinele anumitor cetateni, iar acestia au afirmat ca, in momentul cand au solicitat informatii reprezentantilor asociatiei, acestia nu au fost interesati de aceste discutii, precizand ca primaria trebuie sa rezolve aceasta problema. Arata ca suprafata este concesionata de catre asociatie si fiind in administrarea lor, asociatia are obligatia sa o intretina corespunzator.

Domnul Stanculescu Mihail - reprezentant din partea Asociatiei Crescatorilor de Animale Corbeni 2010, precizeaza legat de problema cailor din izlaz ca, desi aceasta problema este de foarte multi ani, fiind depuse si plangeri la politie legate de daunele facute de caii pe izlaz, nu s-a gasit nici o solutie pentru rezolvarea acestei probleme. Arata ca a propus sa fie imprejmuita cu sarma o suprafata de teren in izlaz, in vecinatatea persoanelor care detin aceste animale in functie de numarul acestora. Domnul Nedelea arata ca in acest fel animalele sunt invoite si li se permite pasunatul pe acea suprafata. Domnul Stanculescu Mihail arata ca asociatia va renunta la administrarea unei suprafete, si caii vor pasuna terenul pe cca 1 ha si nu pe toata suprafata izlazului. Domnul Nedelea arata ca cetatenii care pasuneaza cu caii au precizat ca sunt de acord sa plateasca si o taxa pentru a pasuna pe izlaz. Domnul Stanculescu Mihail considera ca nu

exista baza legala pentru a incasa aceasta taxa, deoarece conform contractului este interzis subinchirierea, insa solutia propusa considera ca este eficienta. Arata ca animalele au deteriorat gardurile izlazurilor, insa asociatia le-a refacut.

Domnul Margarita Florin considera ca ideea este buna, insa nu este corect sa beneficieze doar anumite persoane iar altii sa nu aibe acest privilegiu ,deoarece aceste probleme sunt in toate izlazurile. Domnul Stanculescu Mihail arata ca nu se doreste acest lucru, precizand ca are cunostinta despre situatia din izlazul Oesti, insa daca se ingradește o suprafata de cca 5 ha , nu considera ca ar afecta pasunatul pe restul terenului de cca 400 ha. Domnul Stancu Eugen arata ca aceste probleme tin de competenta adunării generale ale fiecărei asociatii. Domnul Margarita Marian intreaba de ce doar 1 ha si nu 10 ha, si astfel sa fie insamantat cu lucerna si trifoi, deoarece persoanele respective sunt platitoare de taxe, precizand ca mereu se doreste sa fie ajutate aceste persoane, insa ei sunt nevoiasi din alte puncte de vedere. Domnul Margarita Florin arata ca aceste persoane beneficiaza de ajutoare sociale. Domnul Nedelea este de parere ca decizia se va lua in cadrul adunarii generale, iar primaria nu se ocupa de aceste probleme. Domnul Margarita Marian nu considera necesar sa se aloce o suprafata de teren pentru aceste persoane care nu platesc impozite si taxe. Domnul Iosif Aurel arata ca, asociatia nu a respectat in aceasta situatie caietul de sarcini si nici contractul de concesiune, situatie care poate duce la rezilierea contractului , deoarece asociatia este obligata sa respecte toate articolele din aceste acte. Domnul Nedelea Petre arata ca este interzis conform legii purtarea unui dialog cu cetatenii prezenti in sala de sedinta. Domnul Iosif Aurel il intreaba pe domnul Stanculescu daca are caietul de sarcini pentru a se discuta obligatiile si drepturile asociatiei care sunt prevazute la capitolul 6, deoarece la punctul 6.2. este precizat ca, concedentul are obligatia de a analiza trimestrial, împreună cu concesionarul, problemele ce privesc obiectul concesiunat si solicita procesul verbal facut in acest sens. De asemenea intreaba daca exista proces verbal incheiat cu primaria in legatura cu problema pasunatului cailor pe izlaz. Domnul Nedelea Petre arata ca, aproape in fiecare luna la sedintele de consiliul local, s-a adus la cunostinta situatia concesiunilor, fiind prinse in procesele verbale de sedinta aceste informatii. Domnul Motoi Cristian arata ca problema cailor este in toate izlazurile si trebuie rezolvata, insa aceste animale apartin totusi cetatenilor din comuna. Domnul Nedelea Petre arata ca aceste probleme raman in sarcina asociatiilor prin adunarea generala. Domnul Stanculescu Mihail, referitor la pasunatul in izlaz cu ovinelor de catre domnul Turcu Vasile, arata ca, in urma discutiilor avute, acesta detine o gradina in vecinatatea izlazului si astfel a trecut pe izlaz cu ovinele insa a fost atentat in acest sens. Precizeaza ca, in adunarea generala sunt discutate toate informatiile de tin de activitatea asociatiei. Domnul Stancu Eugen arata ca, pasunatul ovinelor pe izlaz este permisa in perioada 15 septembrie - 01 aprilie, iar asociatia ar trebui ca de la aceasta data sa nu mai permita pasunatul animalelor pe izlaz. Arata ca pana pe data de 9 ale lunii, au fost in permanenta animale pe izlazul Pestrutu si ar trebui sa existe paznic pe fiecare ilzaz, deoarece asociatia dispune de suficiente fonduri care pot fi folosite in acest scop. Domnul Stanculescu Mihail arata ca, va propune aceasta solutie in cadrul asociatiei. Domnul Margarita Florin precizeaza ca si ovinele care se duc in Ciora au trecut pe izlaz, iar oile persoanei care a reclamat sunt in acea turma. Arata ca toate ovinele in data de 27 si 28 mai, au pasunat in gradina sa si nu a facut nici o reclamatie in acest sens si precizeaza ca au pascut cca 4 ha de teren, trecand totodata cu ovinele si pe izlazul Ruget. Domnul Stanculescu Mihail precizeaza ca, va discuta in cadrul asociatiei aceste detalii, iar legat de solicitarile facute de catre primaria, arata ca reprezentantii asociatiei au fost prompti in a oferi toate informatiile, dand citire la o adresa emisa de primaria in data de 13.04.2018 prin care se aduce multumiri asociatiei. Arata ca asociatia este membra in Federatia Oierilor de Munte implicandu-se in diverse reglementari si tine legatura cu diverse entitati, precizand ca au fondat impreuna cu alte asociatii o cooperativa si astfel se incearca sa se lucreze profesionist. Domnul Nedelea arata ca adresa a fost semnata de catre dansul in calitate de presedinte al asociatiei, aratand ca, a fost singura asociatie care a depus actele solicitate in termenul mentionat, comunicand astfel asociatiei aceste informatii ca urmare a cererii facute in acest sens. Domnul Dragoi Ilie arata ca problema cailor este necesar sa fie rezolvata in toate izlazurile din comuna fiind probleme in acest sens si in izlazul Poienari, precizand ca exista teren la munte sau in izlazul de la Berindesti. Domnul Bostinaru Constantin arata ca acest lucru nu este posibil, deoarece izlazul de la Berindesti este concesiunat de domnul Simion Nicolae, iar domnul Dragoi precizeaza ca in caietul de sarcini se arata ca doar vacile vor pasuna pe timp de vara in izlaz. Domnul Stanculescu Mihail paraseste sedinta. Domnul Nedelea arata ca toate aceste probleme tin de competenta asociatiilor prin adunările generale iar domnul Dragoi arata ca fiecare membru din cadrul adunarilor generale ar trebui sa aibe cunostinta despre continutul caietului de sarcini.

Se da cuvantul domnului Motoc Nicolae care arata ca, este necesar sa se construiasca pe izlaz platforme pentru gunoi, precizand ca a obtinut certificatul de urbanism care precizeaza pe langa alte avize si obtinerea acordului Consiliului Local. Domnul Nedelea Petre arata ca, conform caietului de sarcini si al contractului de concesiune, orice investitie pe terenurile concesiunat se face cu acordul scris al concedentului. Domnul Margarita Marian intreaba daca este obligatoriu sa se faca platforme betonate pentru dejectii, si intreaba, totodata, de unde provin acestea. Domnul Motoc arata ca la o sedinta organizata la judet, s-a precizat ca Uniunea europeana acorda subventie pentru suprafetele concesiunat de asociatii, insa numai in conditiile in care pe perioada pasunatului animalele raman in izlaz. Domnul Margarita Marian intreaba ce se va intampla daca vor fi controale iar animalele nu vor fi efectiv pe izlaz. Domnul Turcu

Ion Corneliu precizeaza ca se vor da banii inapoi. Arata ca pentru a realiza acele platforme, trebuie sa existe adapost pentru animale in izlaz, iar animalele trebui sa stea in izlaz incepand din prima zi in care acestea pasuneaza, pana in ultima zi. Se supune la vot solicitarea facuta de domnul Motoc privind acordul in vederea construirii pe izlaz a unei platforme, cu respectarea legii, si se aproba cu 11 voturi pentru si o abtinere (Margarita Marian). Domnul Dragoi arata ca in izlazul din Poienari este necesar acelasi lucru si ar trebui ca membrii din consiliul sa acorde aviz favorabil pentru toate asociatiile. Domnul Nedelea arata ca este necesar sa se faca o solicitare in scris. Domnul primar arata ca exista o cerere depusa de asociatia din Poienari ce va fi discutata la probleme diverse.

Se da cuvantul doamnei Martin Marilena care arata ca a facut o cerere prin care solicita banii incasati de primarie la inceputul anului pentru taxa de salubritate. Arata ca nu a dat gunoi la masina niciodata, si solicita banii inapoi deoarece are o pensie de 500 lei. Domnul primar arata ca toti cetatenii din comuna sunt obligati sa plateasca taxa pentru salubritate, si precizeaza ca doar consiliul local poate sa aprobe aceste scutiri. Arata ca, referitor la cererea depusa s-au restituit banii pentru taxa de paza, insa nu si banii pentru taxa de gunoi. Domnul Iosif arata ca din cauza firmei care colecteaza gunoiul, cetatenii sunt obligati sa plateasca taxa si intreaba care a fost avantajul care a fost facut in acest sens, deoarece s-a dat masina firmei care face afaceri cu ea. Arata ca nu mai exista nici soferul care a fost inainte, iar in prezent sunt si datorii catre aceasta firma. Precizeaza ca, la podul vechi sunt foarte multe gunoai aruncate, iar firma respectiva nu face nimic pentru comuna, deoarece firma si-a luat angajamentul ca va rezolva problema gunoiului. Domnul Nedelea arata ca firma si-a luat angajamentul colectarii gunoiului din comuna.

Domnul primar precizeaza ca nu are competenta necesara sa scuteasca persoanele de la plata taxei pentru gunoi. Domnul Arman Ion arata ca banii au fost incasati la inceputul anului, iar domnul primar arata ca la inceputul anului cand a platit impozitul, a platit si taxa la gunoi. Domnul Iosif intreaba cate persoane sunt scutite de la gunoi din numarul total de 4700. Domnul viceprimar arata ca in prezent platim pentru 4307 persoane. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Dragoi arata ca in momentul cand s-a votat sa se incaseze banii pentru gunoi s-a facut o greseala, deoarece nu exista nici un contract facut in acest sens cu cetatenii. Domnul Nedelea arata ca doamna Martin in urma cererii formulate i s-au returnat banii pentru paza, insa pentru apa si gunoi solicitarea nu a fost aprobata, deoarece primarul nu are competenta necesara sa aprobe astfel de solicitari fara documente justificative, respectiv hotararea consiliului local. Arata ca exista hotarare privind anularea taxei de paza, iar pentru taxa pentru apa si gunoi sa fie scutite persoanele care nu locuiesc in comuna Corbeni. Domnul Arman Ion arata ca, consiliul local si primaria au facut multe greseli, iar doamna Martin are dreptate in tot ceea ce a afirmat. Arata ca daca sunt studiate ordinele de plata se cheltuiesc bani fara rost si astfel ne batem joc de oameni si nu suntem in stare sa reducem la o persoana suma de 36 de lei. Domnul primar arata ca, daca consiliul local hotaraste, aceasta va fi scazuta de la plata taxelor, deoarece asa s-a votat sa fie scutite anumite categorii de persoane in baza actelor justificative. Domnul Arman Ion arata ca contractul a fost facut doar de catre primar si jurist si nu a fost studiat si de consilieri pentru a fi introduse anumite amendamente si scutiri. Domnul Motoi propune sa faca o cerere si daca Consiliul Local aproba, sa fi scutita de la plata taxelor. Domnul Nedelea arata ca este necesar o hotarare de consiliul local, deoarece nu pot fi aprobate scutiri nominale. Precizeaza ca la sedinta in care au avut loc discutii legate de proiectul privind scutirile anumitor persoane de la plata taxelor, a precizat ca, daca nu s-ar fi platit banii pentru drumul forestier, toti cetatenii ar fi fost scutiti de la plata taxelor pe urmatoorii 100 ani. Domnul Iosif Aurel arata ca o parte din Consiliul Local si-a batut joc de populatie, deoarece nu este posibil sa i se opreasca bani pentru plata gunoiului fara a avea un contract incheiat. Domnul Michai Nicolae solicita initierea unui proiect de hotarare pentru a fi scutite anumite categorii de persoane, printre care si doamna Martin. Domnul Arman Ion arata ca pot fi scutite si persoanele in varsta, insa toti sa detina documente justificative. Sunt discutii dezorganizate.

Domnul Nedelea Petre arata ca s-a ajuns in aceasta situatie cu serviciul de salubritate, deoarece comuna a aderat la ADI Servsal, asociatia care a fost mandata, sa reprezinte comuna Corbeni pentru incheierea contractului de gunoi, asa cum au facut toate comunele din judetul Arges. Astfel, asociatia profitand de pozitia pe care a avut-o, a incheiat contract cu firma de gunoi in mod defavorabil comunelor, respectiv populatiei, motiv pentru care in aceasta sedinta exista un proiect de retragere a comunei din ADIA pentru a nu ajunge cu serviciul de alimentare cu apa si canalizare in aceeasi situatie. Arata ca firma care a castigat contractul privind ridicarea gunoiului opereaza pe tot judetul Arges, iar pe viitor va exista o firma care va castiga si contractul cu apa si canal tot la nivel de judet, iar daca ne retragem din ADIA, poate va exista posibilitatea purtarii unei discutii cu reprezentantii primariei si firma respectiva pentru a i se prezenta conditiile noastre. Precizeaza ca a participat la sedinta impreuna cu reprezentantii firmei Financiar Urban si ADI Servsal, iar reprezentantul asociatiei se exprima ca si cum ar fi fost angajatul firmei castigatoare. Domnul Arman Ion arata ca s-a gresit, desi dansul impreuna cu Iosif Aurel si altii consilieri, nu au votat. Sunt discutii dezorganizate.

Domnul Turcu Ion Corneliu intreaba cati dintre domnii consilieri au studiat contractul de parteneriat incheiat cu firma de gunoi. Domnul Iosif Aurel arata ca dansul a studiat contractul si avand in vedere ca erau numai dezavantaje pentru comuna, a votat impotriva. Domnul Turcu Ion Corneliu arata ca din moment ce nu are contract incheiat, nu va plati banii la gunoi, precizand ca exista calea legala si este interesat cum va fi constrans sa faca plata fara a detine un

05
contract in acest sens, deoarece alte institutii solicita incheierea de contracte pentru serviciile oferite. Domnul Arman Ion arata ca a hotarat consiliul local. Sunt discutii dezorganizate.

Se prezinta proiectul de hotarare privind aprobarea initierii procedurii de reziliere a unor contracte de concesiune, proiect initiat de domnul viceprimar Nedelea Petre precum si a expunerii de motive. Doamna secretar Vacaru Ioana aduce la cunostinta Consiliului Local Corbeni prevederile art. 77 din Legea nr. 393/2004, unde potrivit alin. (1) „consilierii judeteni si consilierii locali nu pot lua parte la deliberarea si adoptarea de hotarari daca au un interes personal in problema supusa dezbaterii. Potrivit alin. (2) in situatiile prevazute la alin. (1), consilierii locali si consilierii judeteni sunt obligati sa anunte, la inceputul dezbaterilor, interesul personal pe care il au in problema respectiva. De asemenea potrivit alin. (3) anuntarea interesului personal si abtinerea de la vot se consemneaza in mod obligatoriu in procesul-verbal al sedintei,„. Domnul Stancu Eugen intreaba daca printre aceste situatii se regaseste si calitatea de membru in asociatii. Doamna secretar arata ca, acest lucru ramane la latitudinea fiecaruia sa aprecieze daca exista un interes personal, deoarece potrivit legii nr. 393/2004 „art. 75. - alesii locali au un interes personal intr-o anumita problema, daca au posibilitatea sa anticipeze ca o decizie a autoritatii publice din care fac parte ar putea prezenta un beneficiu sau un dezavantaj pentru sine sau pentru: a) sot, sotie, rude sau afini pana la gradul al doilea inclusiv; b) o asociatie sau fundatie din care fac parte,„.

Domnul Iosif Aurel arata ca este vicepresedinte la Obstea Costitelor, participa la dezbateri dar nu va vota, iar domnul Bostinaru Constantin arata ca este membru in asociatia domnului Simion Nicolae. Doamna Avram Ana intreaba cum de s-au votat concesiunile daca consilierii au fost in aceasta situatie. Domnul Bostinaru arata ca nu era in conflict de interese in acel moment. Domnul Nedelea arata ca daca o persoana participa la dezbateri, este necesar sa si voteze, deoarece daca se abtine de la vot este necesar sa se abtina si de la dezbateri. Domnul Iosif arata ca legea nu ii interzice sa participe la dezbateri, deoarece a delibera inseamna a vota. Doamna secretar da citire art. 46 din legea nr. 215/2001 potrivit carora „nu poate lua parte la deliberare si la adoptarea hotararilor consilierul local care, fie personal, fie prin sot, sotie, afini sau rude pana la gradul al patrulea inclusiv, are un interes patrimonial in problema supusa dezbaterilor consiliului local,„. Domnul Iosif intreaba ce inseamna cuvantul „a delibera,„. Domnul Nedelea arata ca, a-si exprima punctul de vedere. Sunt discutii dezorganizate. Se solicita luarea unei pauze. Dupa cateva minute se reiau discutiile.

Domnul Popescu Andrei arata ca „a delibera,„ inseamna a se discuta asupra luarii unei hotarari. Domnul Nedelea precizeaza ca cine se declara incompatibil nu voteaza si nu participa nici la deliberari. Parasesc sala de sedinta domnii Iosif Aurel, Michai Nicolae si Bostinaru Constantin. Doamna secretar precizeaza ca cvorumul necesar adoptarii acestei hotarari privind patrimoniul este de doua treimi. Domnul Margarita Marian intreaba ce interes ar putea sa existe daca o persoana este membru intr-o asociatie, iar doamna secretar arata ca fiecare trebuie sa anticipeze daca are un interes personal in problema supusa dezbaterii. Domnul Nedelea Petre arata ca la art. 51 din Legea nr. 215/2001, este precizat ca „in exercitarea mandatului, consilierii locali sunt in serviciul colectivitatii locale,„ si nu in serviciul anumitor persoane. Arata ca pe parcursul timpului, asociatia prin domnul Motoc Nicolae in calitate de presedinte, a facut o serie de abuzuri fata de cetateni, mergandu-se de la intimidari, injurii, pana la amenintari cu bataia. Arata ca, presedintele si fiul acestuia, au amenintat anumiti cetateni, motiv pentru care acestia nu au dorit sa participe la aceasta sedinta. Precizeaza ca au fost facute si abuzuri fata de lege, nu doar fata de cetatenii, deoarece s-au executat constructii neautorizate, s-a exploatat balast din rau in mod ilegal, iar masinile cu care transporta nisip au fost inscrise gresit in evidentele primariei, sau cu intentie de anumiti angajati, si astfel firma care avea inscrise aceste masini, nu a platit impozitul corespunzator.

Domnul Nedelea Petre precizeaza ca, intelege atitudinea unor consilieri, deoarece este vorba de miliarde de lei care au fost incasate si care se spera a fi incasate pe viitor. Arata ca, nu cunoaste daca, asociatia a avut accesat agromediu pentru Muntele, fiindca astfel suma s-ar fi dublat, deoarece acesta nu a pus la dispozitie documentele solicitate, insa daca nu a avut agromediu, s-a incasat anual suma de 1 miliard precum si 500 milioane pentru izlazul Pluta, sume pentru care nu se cunosc destinatia lor. Precizeaza ca sunt accesati foarte multi bani, cca 10 miliarde, de aceea anumiti consilieri parasesc sala de sedinta si se declara incompatibili. Arata ca s-au facut manevre la nivelul asociatiei, si poate exista documente care justifica banii incasati de asociatie, insa nu cunoaste daca va putea sa justifice aceste lucruri si in fata altor organe de cercetare. Arata ca, nu considera ca podul si balastrul luat din rau, sau gardul din plasa, ar fi putut sa coste 10 miliarde. Arata ca, a preconizat ca anumiti consilieri se vor declara in conflict de interese sau anumite persoane vor solicita votul secret, iar cei care vor vota pentru a se vota secret vor vota impotriva proiectului, precum si posibilitatea respingerii proiectului de hotarare prin vot deschis. Arata ca este posibil sa fie adoptat acest proiect iar ulterior anumite persoane vor declara ca asociatia a fost prejudiciata deoarece este posibil sa nu mai primeasca subventie de la APIA si astfel sa fim obligati sa suportam acesti bani. Precizeaza ca daca se va face contestatie, se va suspenda si executarea, motiv pentru care nu este valabil faptul ca, consiliul local, in cazul in care va vota, va suporta plata anumitor cheltuieli. De asemenea precizeaza ca nu este singura asociatie care are probleme, insa este singura asociatie care a incalcat grav si flagrant toate conditiile din contractul de concesiune si caietul de sarcini. Solicita ca fiecare consilier sa isi exprime punctul de vedere dupa care se va trece la vot. Doamna secretar arata

ca nu exista cvorumul necesar adoptarii acestui proiect. Domnul Ilie Dragoi arata ca aceasta situatie a fost aranjata pentru a nu se vota proiectul, deoarece unii nu sunt prezenti la sedinta iar altii sunt in conflict de interese, iar primaria trebuie sa informeze prefectura ca, in consiliul local sunt persoane care sunt in conflict de interese si astfel vor veni alti consilieri in functie si precizeaza ca la Primaria Suici, primarul, secretarul si cativa consilieri sunt condamnati si solicita ca acest proiect de hotarare sa se voteze deschis pentru a se vedea votul fiecaruia si sa aiba grija fiecare ce voteaza. D-na secretar arata ca se vor consemna in procesul verbal si amenitatile facute de d-nul Dragoi Ilie.

Domnul Nedelea arata ca anumiti consilieri nu au lipsit niciodata de la sedinta, insa au lipsit astazi, iar altii au parasit sedinta, motiv pentru care au ramas la sedinta doar consilierii care sustin mentinerea concesiunii. Domnul Iosif Aurel arata ca domnul viceprimar insinueaza ca daca nu este prezent la sedinta inseamna ca nu sustine proiectul si nu este adevarat acest lucru. De asemenea intreaba cum s-a concesiionat terenul de la Costite si daca exista baza legala si solicita justificarea prin acte de catre primarie ca detine acel teren. Arata ca, in momentul cand doamna secretar a avizat acel proiect de hotarare privind initierea procedurii de concesiune, era necesar sa verifice toate sursele, deoarece s-a concesiionat un teren fara acordul proprietarului. Doamna secretar arata ca exista acte in acest sens. Domnul Nedelea Petre arata ca nu se discuta aceste probleme insa domnul Iosif arata ca dansul discuta din punctul sau de vedere, deoarece a fost afectat personal, fiindca persoanele care sunt in Obste au mers la Tribunal deoarece primaria nu a dorit sa recunoasca proprietarul terenul si intreaba in ce baza legala s-a concesiionat acesta.

Doamna secretar intreaba in ce calitate solicita aceste informatii, in calitate de consilier local sau vicepresedinte la Obste. Domnul Iosif arata ca discuta in calitate de vicepresedinte, iar doamna secretar arata ca in acest caz dansul este in conflict de interese si are un interes personal in acesta problema. Domnul Iosif arata ca exista o adresa din 21.03.2018 la care nu s-a dat raspuns de catre primarie facuta de Obste si solicita sa fie citita adresa, aratand ca primaria a incasat banii si i-a folosit pe acel teren. Domnul Nedelea Petre solicita suspendarea sedintei daca nu se discuta civilizatat.

Domnul Arman Ion arata ca, daca consilierilor le este frica si considera ca sunt in conflict de interese, sunt liberi sa se abtina de la vot. Doamna Avram Ana arata ca, daca la consilieri le este frica, sa lase pe altii in locul lor care sunt competenti. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Nedelea intreaba daca este cvorumul necesar pentru a se vota acest proiect de hotarare. D-ara Giulea Mariana arata ca, la sedinta sunt prezenti 12 consilieri, 3 consilieri s-au declarat in conflict de interese si astfel la dezbateri au ramas 9 consilieri, insa pentru adoptarea acestui proiect de hotarare sunt necesare 10 voturi, respectiv doua treimi. Domnul Nedelea Petre arata ca va pune pe ordinea de zi acest proiect de hotarare in fiecare luna pana consiliul local se va pronunta. Domnul Buhai Florin arata ca este necesar sa fie verificate toate concesiunile. Sunt discutii dezorganizate.

Doamna Andreescu Maria intreaba de ce domnul Motoc l-a exclus de Avram Nicu din muntele Costite, si pe cetateni din asociatie, precizand ca cetatenilor li s-au cerut codurile de exploatare la infiintarea acesteia, aratand ca aceasta a in scris oameni in asociatie dupa preferinte sale. Domnul Nedelea arata ca a introdus in asociatie cetateni usor de manipulat. Doamna Andreescu arata ca Simion Nicolae cu acordul domnului Motoc a pasunat o parte din izlazul Pluta. Domnul Oprea Nicolae arata ca domnul Motoc a dat-o in judecata de doamna Avram sa plateasca redeventa. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Nedelea arata ca cei din consiliul local nu doresc sa isi exprime votul si sa se pronunte clar pentru rezilierea contractului, insa va propune lunar acest proiect de hotarare. Sunt discutii dezorganizate. Doamna Andreescu arata ca plateste apa, dar nu este potabila. Domnul primar precizeaza ca, in cursul zilei de sambata a fost avarie la Molivis si tot barajul a fost deversat pe captarea de apa, iar cei de la Hidroelectrica l-au contactat duminica dupa ce avaria a fost refacuta, precizand ca a fost aceasi problema ca si anul trecut. Arata ca daca vor mai fi cazuri, singura solutie este ca apa sa fie oprita pana ce se va limpezi, precizand ca apa din limpedea se limpezeste foarte repede in bazin, insa daca deverseaza barajul mereu vom avea probleme. Domnul Nedelea Petre arata ca, daca nu va mai fi apa, cetatenii vor fi nemultumiti. Domnul Arman Ion arata ca si la Oesti apa este turbure si sunt viermi in apa iar primaria cheltuie bani fara rost. Domnul primar arata ca asa a fost facuta captarea de apa.

Se trece la discutarea proiectului de hotarare privind acordarea si stabilirea cunsumului orar al indemnizatiei pentru personalul voluntar din cadrul Serviciului Voluntar pentru Situatii de Urgenta al comunei Corbeni. Domnul primar arata ca fiecare consilier a avut materialele acestui proiect de hotarare pentru a fii studiate. Domnul Nedelea arata ca exista baza legala pentru acest proiect, vor fi cumparate si echipamente precum si legitimatii pentru fiecare, iar pentru a obtine lunar 10 lei, suma finala trebuie sa fie de 17 lei. Arata ca sefii de formatie vor intocmi anual documente pentru ca pompieri sa primeasca suma convenita de 10 lei lunar, iar la fiecare interventie se va face un proces verbal si li se vor plati orele prestate separat, in afara de cei 120 lei anual. D-ara Giulea Mariana arata ca este necesar sa fie incheiate contracte de voluntariat. Domnul Nedelea arata ca munca de prevenire se plateste cu 10 lei pe luna iar la interventii in caz de nevoie. Domnul Stancu intreaba cu ce sa vina voluntarii la interventii. Domnul primar arata ca sunt materiale de care dispune primaria insa pot sa vina fiecare cu anumite unelte in functie de evenimente. Avand in vedere ca nu mai sunt si alte discutii, se supune la vot proiectul de hotarare si se aproba cu unanimitate de voturi.

Se trece la discutarea proiectului de hotarare privind aprobarea contului de incheiere a exercitiului bugetar pe anul 2017. Domnul Lazar Ionut arata ca la anexa nr. 2 a aparut o modificare fata de materialele care au fost transmise,

respectiv s-au folosit bani din excedent si au fost trecuti la venituri si nu trebuiau sa fie trecuti la acest capitol . Arata ca la inceputul anului s-a adoptat o hotarare pentru a se lua excedentul de la sursa E (activitati finantate din venituri proprii sau subventii de la bugetul local, respectiv serviciile apa, paza si gunoi) la sursa A . Domnul Iosif arata ca este necesar ca acest proiect sa fie modificat si astfel sa fie dezbatut in sedinta din luna urmatoare. Domnul Buhai Florin arata ca nu cunoaste de unde a aparut excedentul bugetar. Domnul Lazar arata ca excedentul este in suma de 586.059 lei iar acesta a rezultat de la toate conturile de la care nu s-a utilizat sumele integral. Domnul Motoi intreaba daca acesti bani nu au fost cheltuiti. Domnul Lazar arata ca veniturile au fost mai mari decat cheltuielile si aceasta suma s-a prevazut in bugetul pe anul 2018, respectiv 540 mii lei la canalizarea de la Oesti si 200 mii lei la drumuri, respectiv suma de 740 mii lei care va fi folosita din excedentul anilor precedenti. Domnul Margarita Marian solicita mai detaliat conturile de unde au ramas bani si intreaba de ce au ramas bani in contul de salarii. Domnul Lazar arata ca de la toate capitolele au ramas diverse sume, iar la proiectul de canalizare de la Oesti a ramas o suma de bani, deoarece anul trecut au fost prevazuti bani care nu s-au cheltuit . Arata ca la capitolul pentru salarii nu au fost prevazute sumele exacte si astfel au ramas diferite. Domnul Margarita Marian solicita informatii mai detaliate legate de banii care nu au fost cheltuiti, iar domnul Stancu Eugen intreaba de ce au ramas bani si de ce nu s-au executat lucrarile necesare. Domnul Nedelea Petre arata ca la canalizarea de la Oesti au fost prinsi bani, dar nu s-au facut lucrarile , precizand ca si in acest an au fost prinsi bani pentru aceasi lucrare, deoarece trebuie terminata lucrarea si nu este posibil sa nu fie finantata. Domnul Arman Ionut Alexandru intreaba daca acesti bani sunt prinsi in bugetul pe anul 2018 iar domnul viceprimar arata ca sunt prinsi.

Domnul Margarita Marian intreaba, in afara de canalizare si salarii, de la care alte capitole au mai ramas bani necheltuiti. Domnul Lazar Ionut arata ca de la toate capitolele bugetare au ramas bani necheltuiti, respectiv bunuri si servicii si alte capitole. Domnul Iosif Aurel intreaba, referitor la anexa nr. 1 din proiectul de hotarare, la capitolul varsaminte din sectiunea de functionare in sectiunea de dezvoltare si la capitolul incasari realizate, de ce este suma pe minus. Domnul Lazar Ionut arata ca bugetul se compune din doua sectiuni, respectiv sectiunea de functionare si sectiunea de dezvoltare , iar ca sa se finanteze sectiunea de dezvoltare se fac transferuri de la o sectiune la alta pentru realizarea proiectelor, care sunt prinse in listele de investitii . Domnul Iosif arata ca sunt multe datorii catre alte institutii, si astfel se iau bani din anumite locuri si se vireaza catre diverse firme, precizand ca sunt bani de recuperat de la firma Gecor, insa se fac viramente catre aceeasi firma si intreaba cum de este posibil acest lucru. Domnul Lazar Ionut arata ca asa este procedura, se transfera intre sectiuni diverse sume, iar sectiunea de functionare cuprinde toate cheltuielile legate de aparatul primariei. Domnul Arman Ionut intreaba de ce luna trecuta s-au emis trei ordine de plata catre aceeasi firma, deoarece nu sunt detaliate mai multe informatii. Domnul Lazar arata ca este vorba despre Cez Vanzare care a emis trei facturi si astfel au fost emise trei ordine de plata. Domnul consilier juridic Popescu Andrei arata ca se stinge fiecare factura in parte deoarece in ordinul de plata este detaliat ce reprezinta suma virata, iar la o rubrica sunt precizate anumite detalii legate de numarul si data facturii. Arata ca veniturile intra in sectiunea de functionare iar pentru a le folosi in sectiunea de dezvoltare trebuie sa fie facute viramente deoarece asa este precizat in legea contabilitatii. Domnul Nedelea Petre arata ca aceste detalii legate de exercitiul bugetar, s-au realizat in anul 2017. Domnul Arman Ionut intreaba la ce s-a folosit excedentul din anul 2017 iar domnul Nedelea arata ca aceasta suma este prinsa in buget la investitii .

Domnul Lazar Gabriel intreaba de ce nu s-au mai executat lucrari pentru reparatia drumurilor din moment ce exista acesti bani prevazuti in buget. Domnul primar arata ca banii din excedent au ramas la sfarsitul anului 2017 si astfel au fost alocati pentru anul in curs. Domnul Lazar arata ca suma de 740 mii lei a fost prinsa in buget. Domnul Margarita Marian intreaba ce reprezinta din anexele nr. 1 si nr. 2, capitolele: „diverse venituri,, „ prestari servicii, si „ protectia mediului,, . Domnul Lazar arata ca suma de la capitolul „ diverse venituri,, reprezinta excedentul care a rezultat din autofinantate, iar la prestari servicii sunt inclusi banii care s-au incasat de la apa, paza, salubritate. De asemenea arata ca protectia mediului se refera la serviciului de salubritate. Domnul Bostinaru Constantin arata ca, in momentul cand s-a dezbatut bugetul pe anul 2018, domnul viceprimar a propus achizitionarea unui buldoexcavator si intreaba daca se pot lua bani din excedent pentru a fi achizitionat acest utilaj. Domnul Popescu Andrei arata ca excedentul a fost prins in buget la fel ca suma de 103 mii lei care a fost propusa pentru achizitia acestui utilaj. Domnul Motoi considera ca, in acest an ar trebui sa fie folositi banii pentru a nu mai ramane excedent, iar domnul primar arata ca excedent va ramane in fiecare an. Domnul viceprimar arata ca sunt anumite lucrari care desi s-au propus a fi facute , nu s-au realizat, iar daca nu vom achizitiona buldoexcavatorul vor ramane bani in buget, si intreaba daca s-au prins bani pentru bransamente la canalizarea de la Corbeni iar domnul primar arata ca nu s-au prins. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Stancu Eugen propune sa se realizeze lucrarile pentru care s-au propus bani in buget, astfel nu va mai exista excedent si considera necesar sa fie executate toate lucrarile din bugetul care a fost aprobat. Avand in vedere ca nu mai sunt si alte discutii, se supune la vot proiectul de hotarare privind aprobarea contului de incheiere a exercitiului bugetar pe anul 2017 si se aproba cu 8 voturi pentru, un vot impotriva (Arman Ion) si 3 abtineri (Iosif Aurel, Arman Ionut Alexandru si Margarita Marian). Domnul Arman Ion arata ca, a intrebat o persoana competenta , si acesta a precizat ca abtinerile sunt considerate un avantaj pentru cei care au votat pentru. Doamna secretar arata ca abtinerile se contabilizeaza la voturi

impotriva. Domnul Nedelea arata ca in conformitate cu prevederile OUG nr. 35/2002 la art. 52 alin. (2) este precizat ca „abtinerele se contabilizeaza la voturile "contra".

Se prezinta proiectul de hotarare privind diminuarea indemnizatiei primarului comunei Corbeni, precum si salariile de baza pentru functionarii publici si personalul contractual din cadrul aparatului de specialitate al Primarului comunei Corbeni, proiect initiat de domnul consilier Iosif Aurel. Domnul Iosif o intreaba pe doamna secretar de ce nu a avizat proiectul de hotarare. Doamna secretar arata ca nu a avizat pentru legalitate proiectul de hotarare si informeaza Consiliul local asupra motivelor pentru care nu va contrasemna pentru legalitate, in cazul in care se v-a adopta aceasta hotarare. Arata ca, consiliul local nu are competenta sa stabileasca indemnizatia primarului, deoarece conform prevederilor art. 13 alin. (1) din Legea nr. 153/2017 „indemnizatiile lunare pentru functiile de demnitate publica se determina prin inmultirea coeficientilor din anexa nr. IX cu salariul de baza minim brut pe tara garantat in plata in vigoare... Arata ca in conformitate cu prevederile art. 11 din Legea nr. 153/2017 stabilirea salariilor pentru functionarii publici si personalul contractual din cadrul familiei ocupationale «Administratie» din aparatul propriu al primariilor si consiliilor locale, din institutiile si serviciile publice de interes local din subordinea acestora, se realizeaza de catre ordonatorul principal de credite care este primarul si se aproba prin hotararea consiliului local in urma consultarii organizatiei sindicale reprezentative la nivel de unitate sau, dupa caz, a reprezentantilor salariatilor. Arata ca prin HCL nr. 3/2018 au fost stabilite conform legii salariile de baza pentru functionari publici si persoanelor contractual din cadrul aparatului de specialitate al primarului comunei Corbeni. Precizeaza ca domnul Iosif in expunerea de motive a facut referire doar la anumiti salariatii din cadrul primariei, insa nu a specificat efectiv pentru cine solicita reducerea salariului, aratand ca nu este atributul consiliului local sa sanctioneze angajatii. Domnul Iosif intreaba cine a hotarat marirea salariilor si cine a aprobat in consiliul aceste lucruri, deoarece daca consiliul local a aprobat tot consiliul local poate sa le diminueze. D-na secretar arata ca fiecare poate sa isi asume ce doreste, insa nu o poate obliga nimeni sa semneze un proiect de hotarare pe care il considera ilegal. Domnul Iosif arata ca va merge la instanta de contencios, deoarece se stie cum se dau avizele de legalitate pe proiectele de hotarare si intreaba cum a avizat pentru legalitate proiectul privind efectuarea expertizei si unde este expertiza care trebuia sa fie gata din luna decembrie 2017. Arata ca s-au platit 400 milioane pe expertiza, iar pe consilierii care au fost pusi sa voteze au fost pusi cu un interes, deoarece dansul nu a vazut acea expertiza si doreste sa o studieze deoarece consiliul local hotaraste. Domnul primar arata ca expertiza este in primarie. Domnul Lazar Ionut arata ca expertiza a fost adusa si astfel s-a trecut la urmatoarea faza si s-a luat legatura cu un proiectant. Domnul Iosif intreaba de ce nu a fost adusa la sedinta pentru a fi studiata de consiliul local, precizand ca din moment ce nu a fost adusa, aceasta nu a fost facuta. Sunt discutii dezorganizate.

Domnul Stancu intreaba daca vom termina proiectul pana la sfarsitul anului deoarece trebuia sa fie gata expertiza in luna decembrie si suntem in luna mai si nu s-a facut nici o continuare a proiectului, iar domnul primar arata ca este necesar sa finalizam proiectul si arata ca s-a luat legatura cu un proiectant. Domnul Iosif arata ca se va adresa la instanta de contencios si va merge cu toate la instanta, asa cum a facut si domnul Arman Ion, precizand ca doamna secretar a avizat proiectul sau de hotarare si apoi l-a pacalit pe domnul Stancu punandu-l sa faca si el alt proiect. Secretarul comunei arata ca nu este adevarat ce afirma domnul Iosif si ii solicita domnului Stancu sa spuna daca afirmatiile domnului Iosif sunt adevarate. Domnul Stancu arata ca nu sunt adevarate. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Iosif arata ca instanta a precizat ca ultima hotarare care a fost semnata de doamna secretar cu privire la tonajul aprobat de consiliul local, nu a fost legala si trebuie sa fie pusa in practica prima hotarare privind respectarea tonajului si va fi pusa in executare de catre un executor judecatoresc si primaria va fi obligata sa isi faca datoria.

Domnul Lazar Ionut aduce in cadrul sedintei dosarul de expertiza. Domnul Iosif intreaba unde sunt concluziile expertizei, cati bani s-au platit pentru canalizare, cat s-a executat si ce lucrari mai sunt de executat si daca lucrarile precizate in expertiza sunt gata si intreaba unde este platforma de depozitare a containerelor, sau bazinul de colectare, iar domnul primar arata ca sunt la Oesti toate lucrarile care le-a precizat. Domnul Iosif deoarece acestea sunt lucrarile care au fost gasite efectiv pe teren. Domnul Nedelea in calitate de presedinte de sedinta solicita limitarea discutiilor fiecarui consilier la 5 minute. Se supune la vot si se aproba cu 11 voturi pentru si o abtinere din partea domnului Iosif Aurel.

Domnul Margarita Marian arata ca este normal ca doamna secretar sa isi apere salariul, dar nu poate sa fie dansa fortata sa semneze un proiect pe care il considera ilegal. De asemenea arata ca, daca s-a cerut situatia cu ordinele de plata lunar, acestea trebuiesc depuse de fiecare data, deoarece nu trebuie sa le cerem la fiecare sedinta. Arata ca se doreste continuarea proiectului de canalizare deoarece s-a intarziat foarte mult din decembrie si pana in prezent si intreaba de ce nu s-a prezentat expertiza la sedinta din moment ce a fost finalizata pentru a informa consiliul local. Precizeaza ca, chiar daca nu s-a inteles un proiect de hotarare sau anumite informatii, este normal sa solicite fiecare informatii de la contabil sau de la jurist. Doamna secretar arata ca s-a propus de fiecare data ca sedintele pe comisii sa fie facute in prezenta reprezentantilor primariei pentru a oferi anumite informatii si sa solicite aceste informatii inaintea sedintelor ordinare pentru a le avea pregatite. Domnul Margarita Marian arata ca a participat de fiecare data la sedintele pe comisii insa nu este obligatoriu ca acestea sa se tina la primarie deoarece dupa ce se discuta in cadrul sedintelor pe

comisii, la sedinta ordinara se solicita documente. Domnul Nedelea precizeaza ca expertiza este adusa la primarie de foarte mult timp si considera ca era necesar sa fie adusa la cunostinta consiliului local. Arata ca expertiza constituie doar un pas in finalizarea proiectului, ulterior este necesara realizarea unui proiect pentru lucrarile ramase de executat, precizand ca au fost dificultati in gasirea proiectantului, dar in final s-a rezolvat. Precizeaza ca proiectantul va face proiectul, iar ulterior este necesar sa se gaseasca un constructor. Domnul Margarita Marian intreaba daca mai este timp deoarece suntem la jumatatea anului. Domnul Nedelea arata ca nu stie daca ne vom incadra in aceste termene, insa expertiza este facuta de multe luni. Domnul Arman Ion intreaba de ce nu s-au demarat lucrarile in continuare. Domnul Nedelea arata ca este necesara realizarea unui proiect pentru lucrarile ramase de executat. Domnul primar precizeaza ca firma care intocmeste proiectul a venit in urma cu o luna pe teren, a verificat intreaga situatie insa nu a adus pana in prezent proiectul. Domnul Iosif intreaba cat costa proiectarea si daca s-a cerut hotarare de consiliul local, deoarece s-a respectat proiectul si nu mai este nevoie de un alt proiectant. Domnul primar arata ca nu cunoaste cat va costa proiectarea fiind acelasi proiectant care a intocmit initial proiectul insa in prezent el va face doar o revizie a proiectului. Domnul Iosif considera ca se doreste ca proiectul sa fie modificat, sau deja a fost modificat, precizand ca ar trebui sa cauti consilieri sa se gandeasca ce voteaza sau ce isi asuma, deoarece din anul 2016 legea s-a modificat si sunt direct raspunzatori. De asemenea intreaba ce rol mai are proiectantul din moment ce exista expertiza. Domnul primar arata ca pentru restul de lucrari care nu au fost executate, proiectantul va face un proiect in urma expertizei realizate. Domnul Popescu Andrei arata ca in conformitate cu expertiza realizata, mai sunt de executat anumite lucrari, iar pentru a incheia un contract cu o societate comerciala pentru executarea acestor lucrari, este necesar sa existe liste de cantitati si astfel este necesar sa existe un proiect pe care il intocmeste o firma de proiectare, aceeasi care a facut proiectul initial. Arata ca s-a intarziat atata de mult, deoarece firma care a facut expertiza a precizat ca va intocmi si proiectarea lucrarilor care au ramas de executat, insa au solicitat suma de 70 mii lei iar primaria nu a acceptat o asemenea suma pentru lucrari in suma totala de 400 mii lei care mai sunt de executat si astfel s-a intrerupt orice relatie cu firma respectiva. Precizeaza ca s-a luat din nou legatura cu fostul proiectant, au venit pe teren insa pana in prezent nu s-a primit nici un document din partea lor. Domnul Iosif intreaba ce valoare are proiectul insa domnul Popescu arata ca nu cunoaste aceste informatii, insa firma nu poate sa solicite mai mult decat suma ceruta initial pe proiect. Sunt discutii dezorganizate iar domnul viceprimar Nedelea arata ca s-a precizat ca pentru expertiza s-a platit suma de 400 milioane iar pentru reproiectare, firma respectiva a solicitat 70 mii lei, iar domnul Arman Ion arata ca domnul Popescu a precizat ca este vorba despre 60 mii lei. Domnul Popescu arata ca suma la care face referire domnul Arman a fost pentru proiectul initial. Arata ca la finalul lucrarii, proiectantul initial este obligat prin lege sa intocmeasca un raport la receptie daca s-a respectat proiectul, precizand ca indiferent cu ce firma am fi facut reproiectarea, se ajungea tot la proiectantul initial pentru a intocmi acel raport care putea sa fie favorabil sau nu. Domnul Nedelea intreaba cine a facut proiectarea drumului de la Chiciora iar domnul Popescu arata ca este posibil sa fii facut raportul aceasi firma, precizand ca contractele cu aceasta firma le-a aprobat consiliul local. Domnul Stancu Eugen intreaba daca firma care va continua lucrarile va raspunde doar pe lucrarile pe care le va face si cine va raspunde pentru restul de lucrari. Domnul Primar arata ca firma este obligata sa puna in functiune lucrarea si sa faca probele tehnologice, iar domnul Nedelea precizeaza ca din acest motiv, vom gasi foarte greu un constructor pentru finalizarea lucrarii. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Iosif arata ca in expertiza scrie data de 07.12.2017 iar la sfarsit scrie referitor la valoarea euro, data de 11.01.2015. Domnul Motoi arata ca este necesar sa fie demarate cat mai urgent lucrarile deoarece este colmatata de jumatate din retea, fiindca anumite persoane au introdus canalizarea in acea retea. Domnul primar arata ca a fost verificata si a fost curata.

Domnul Arman Ionut Alexandru intreaba daca acest proiect de hotarare este legal, iar domnul Nedelea arata ca din moment ce juristii nu si-au dat viza de legalitate, din punctul lor de vedere, nu este legal. Domnul Iosif intreaba cine a hotarat sa se faca expertiza, deoarece cine a facut proiectul trebuie sa isi asume si responsabilitatea nefiind respectat termenul. Domnul Motoi arata ca ar trebui sa se faca un raport pentru a se preciza de ce s-a intarziat efectuarea expertizei. Domnul primar arata ca s-au precizat aceste informatii. Domnul Margarita Florin arata ca avand in vedere ca nu exista viza de legalitate, consiliul local nu este indrituit sa modifice salariile, aratand ca indiferent daca ar fi legal sa modifice salariile anumitor persoane din cadrul primariei, nu primaria sau consiliul local sunt sefii celor care intocmesc expertiza sau celor care intocmesc proiectele. Arata ca, daca legea ar fi permis, s-ar fi putut sanctiona anumiți angajati care nu si-au facut atributiile, insa nu trebuiesc sanctionati angajatii pentru activitatea altor firme si il intreaba pe domnul Iosif daca exista o solutie pentru a ne indrepta impotriva unei firme care nu intocmeste un proiect in cateva zile. Domnul Iosif arata ca asa s-a precizat ca pe data de 16 decembrie expertiza va fi terminata si nu s-a adus la cunostinta finalizarea acesteia. Domnul Arman Ion intreaba de ce nu se spune adevarul in legatura cu proiectul pentru canalizare, respectiv schimbarea de conducte, de trasee, deoarece aceste modificari au dus la efectuarea expertizei, iar domnul primar arata ca nu are nici o legatura schimbarea conductelor cu efectuarea expertizei. Domnul Michai Nicolae precizeaza ca proiectul este facut din birou. Domnul Lazar Gabriel arata ca proiectul nu s-a finalizat deoarece firma a intrat in insolventa. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Arman Ion intreaba daca nu este legal proiectul, ce se va

intampla. Domnul Nedelea arata ca daca hotararea va trece va fi atacat de doamna secretar iar daca nu va trece poate fi atacata de orice persoana precum si de initiatorul de proiect, iar doamna secretar arata ca orice persoana interesata sau prefectul judetului poate sa atace la instanta hotararea. Se supune la vot proiectul de hotarare si rezulta 5 voturi pentru (Nedelea Petre, Iosif Aurel, Arman Ion, Michai Nicolae si Margarita Marian), 5 voturi impotriva (Bostinaru Constantin, Buhai Florin, Lazar Gheorghe Gabriel, Margarita Florin si Motoi Cristian) si 2 abtineri (Stancu Eugen si Arman Alexandru Ionut). In consecinta proiectul de hotarare nu a intrunit numarul necesar de voturi pentru a fi adoptat.

Se prezinta proiectul de hotarare privind aprobarea retragerii comunei Corbeni din cadrul ADIA, proiect initiat de domnul consilier Iosif Aurel. Domnul Nedelea arata ca materialele au fost transmise domnilor consilieri, s-a mai discutat aceste detalii si in sedinta trecuta, iar daca nu sunt obiectiuni se supune la vot proiectul de hotarare si se aproba cu unanimitate de voturi.

D-ara Giulea Mariana informeaza consiliul local ca pana pe data de 15 iunie 2018, exista obligatia depunerii declaratiei de avere si de interese. Doamna secretar Vacaru Ioana informeaza consiliul local ca, in conformitate cu art. 51 alin. (4) din Legea nr. 215/2001 „fiecare consilier local, precum si viceprimarul sunt obligati sa prezinte un raport anual de activitate, care va fi facut public prin grija secretarului.„. Precizeaza ca, nu s-a depus nici un raport de activitate in acest sens. Domnul Arman Ion arata ca nu s-a raspuns la Institutia Prefectului ca urmare a sesizari facute de dansul prin care prefectul informa despre sedintele pe care consilierii sunt obligati sa le tina. Doamna secretar arata ca acea adresa a fost prezentata in cadrul sedintei de consiliul local.

Se trece la discutarea ultimului punct in scris pe ordinea de zi: probleme curente. Se prezinta cererea depusa de Asociatia Crescatorilor de Animale Poenari prin care solicita acordul Consiliului Local cu privire la construirea unui sanvan si a unei rampe de gunoi de grajd pe izlazul Poienari in punctul Mlaca. Domnul Nedelea arata ca este un acord de principiu, iar ulterior va urma proiectarea si respectarea legii. Se supune la vot si se aproba cu unanimitate de voturi.

Se prezinta cererea depusa de cetatenii satului Turburea prin care solicita sprijin pentru pavarea cu material pietros a drumului care se afla la limita proprietatii lor. Domnul Nedelea precizeaza ca nu este vorba despre drumul principal, iar domnul Primar arata ca este drumul ce pleaca de la troita pana in valea Turburea. Domnul Iosif Aurel intreaba daca s-a achizitionat piatra sparta pentru repararea drumurilor, iar domnul primar arata ca pana in prezent nu s-a achizitionat.

Se prezinta cererea semnata de Martinica Gheorghe, Ureche Ion, depusa pe mailul primariei insotita de 117 semnaturi ale persoanelor din Oesti prin care solicita racordarea localitatii la reseaua nationala de transport gaze naturale. Domnul Michai Nicolae arata ca acestia au precizat cetatenilor din sat ca, dansii se vor ocupa de acest proiect deoarece au luat legatura cu cei de la gaze, si nu primaria. Domnul Motoi Cristian arata ca li s-a spus cetatenilor ca se face doar o cerere prin care persoanele interesate solicita sa se racordeze la gaze, insa dansul i-a precizat ca este foarte greu deoarece teava de la Albesti este subtire si nu va putea sa sustina racordarea cetatenilor din Oesti la gaze. Domnul Iosif intreaba daca s-a dorit sa se introduca gaze si in localitatea noastra, deoarece sunt consilieri care au fost si in mandatul trecut, precizand ca nu s-a dorit acest lucru. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Arman Ion arata ca i-a solicitat domnului Dincuta sa ia legatura cu primarul de la Albesti pentru acest proiect, insa nu a dorit. Domnul primar arata ca cetatenii solicita implicarea consiliului in proiectul privind racordarea cu gaze a satului Oesti. Domnul Nedelea arata ca domnul Martinica a luat legatura cu dansul iar acesta a precizat ca are nevoie doar de semnaturile cetatenilor din sat pentru a introduce gaze. Domnul Dragoi Ilie arata ca doamna secretar a dat citire unei solicitari insa nu s-a luat nici o masura in acest sens. Domnul Stancu Eugen intreaba daca pe vremea cand dansul a fost consilier a depus raport de activitate. Domnul Dragoi arata ca a facut mai multe decat actualii consilieri, iar doamna secretar, la solicitarea domnului Stancu, precizeaza ca nu s-a depus nici un raport de activitate. Sunt discutii dezorganizate. Domnul primar arata ca in limita posibilitatilor, vom incerca gasirea unei solutii pentru cererea prezentata.

Domnul Dragoi arata ca domnul Bostinaru nu se implica in rezolvarea problemelor, desi este consilier. Domnul Bostinaru arata ca a informat primaria ca la Berindesti apa a distrus malul langa podul din zona, sau ca pe acel drum se transporta masini de mare tonaj, precizand ca a informat de fiecare data primarul si viceprimarul cand a existat o problema. Arata ca in prezent Ocolul Silvic transporta lemne si solicita sa se ia masuri, iar domnul Arman Ion arata ca exista lege in acest sens, precizand ca primarul incalca legea conform HCL din anul 2013 fiind un orar stabilit pentru a transporta lemne, iar daca nu se rezolva cetatenii sa sune la 112. Domnul primar precizeaza ca nu s-au transportat lemne pe timpul noptii. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Nedelea arata ca la Oesti este necesar sa asfaltam drumul ce face legatura cu comuna Cicanesti, insa nu se poate din lipsa banilor. De asemenea la Oesti pe Valea Oasca s-a rupt un gabion si nu se va mai putea circula. Domnul Iosif intreaba daca drumul mai este in garantie iar domnul Nedelea arata ca a iesit din garantie, deoarece sunt peste 10 ani de la executarea lucrarilor. Domnul Nedelea arata ca drumurile in toata comuna sunt distruse, iar multi cetateni sunt nemultumiti in legatura cu diverse probleme, insa consiliul local aproba bani pentru biserici, precum si pentru proiectarea de scoli. Arata, dupa pararea dansului, prioritare sunt drumurile si apa din comuna, precizand ca exista in comuna Grupul scolar dotat cu camere si bai, iar consiliul plateste bani pentru naveta profesorilor, insa legea prevede ca in situatia in care primaria detine spatii disponibile sa le ofere

profesorilor spatii de cazare. Precizeaza ca o sa depusa un proiect de hotarare prin care profesorii care fac naveta sa le fie oferite spatii de cazare si astfel nu se vor mai plati bani pe naveta. Domnul Iosif intreaba daca s-au incasat bani pe anul de la Turburea si daca s-a facut o lucrare pentru podul din zona afectata. Domnul Nedelea arata ca banii incasati intra in bugetul local la fel ca orice taxa incasata de primarie, iar consiliul local poate sa redirectioneze banii prin bugetul local, si intreaba daca s-a propus alocarea unei sume de bani pentru reabilitarea drumurilor. Domnul Iosif arata ca prin HCL este precizat ca banii incasati vor fi folositi pentru reabilitarea drumurilor, proiect care este avizat de instantanta si daca banii care s-au incasat nu au fost folositi pentru reabilitarea drumului, cel care a gresit sa plateasca. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Margarita Marian arata ca la sedinta privind aprobarea bugetului s-a precizat ca sunt bani pentru reabilitarea drumurilor. Domnii Arman Ion si Nedelea Petre intreaba de ce nu s-a achizitionat piatra sparta din moment ce sunt alocati bani in buget, iar domnul Lazar Ionut arata ca nu poate sa hotarasca acest lucru, deoarece nu este ordonator de credite. Domnul Arman Ion arata ca sunt firme care pun intr-o zi piatra sparta pe drumurile care necesita reparatii, precizand ca se pot face multe lucrari daca se doreste. Domnul Arman Ion intreaba de ce este domnul Giurgimoiu Vasile membru intr-o comisie de receptie pentru un drum la care s-au platit miliarde. Sunt discutii dezorganizate.

Se prezinta situatia depusa de Scoala Gimnaziala nr. 1 Corbeni cu privire la decontarea transportului personalului didactic pe luna aprilie 2018 in suma de 3758 lei. De asemenea se prezinta cererea facuta de Scoala Gimnaziala nr. 1 Corbeni prin care solicita suma de 3000 lei pentru achizitionarea cartilor de premii si suma de 3000 lei pentru cheltuielile cu deplasarile pe anul 2018. Domnul Michai Nicolae solicita sa se aloce bani doar pentru copii, nu si pentru profesori. Domnul primar precizeaza ca la sedinta bugetului cand s-a discutat despre premii, nu s-a aprobat alocarea banilor, iar in prezent nu sunt bani disponibili, insa la o eventuala rectificare de buget se vor aloca banii solicitati. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Nedelea arata ca ar trebui sa se vireze bani doar la bisericii iar domnul Turcu Cornel arata ca nu considera necesar alocarea de bani catre biserici deoarece biserica de la Corbeni are teren si l-a concesionat domnului Motoc pe o suma mica si pe o perioada de timp foarte mare, iar biserica nu este reabilitata si in prezent mai solicita bani si de la primarie. Domnul Margarita Florin arata ca concesiunea a aprobat-o consiliul parohial. Domnul Turcu Cornel arata ca si consiliul parohial va raspunde pentru aceste lucruri. Se supune la vot cererea depusa de scoala si se aproba cu 9 voturi pentru si 3 abtineri (Michai Nicolae, Margarita Marian si Nedelea Petre).

Domnul Margarita Marian arata ca drumul ce duce spre Strica nu mai este practicabil si solicita rezolvarea acestei probleme precizand ca la exercitiul cu privire la ruperea barajului, domnii de la minister au afirmat ca nu sunt proiecte eligibile pentru a primi bani si intreaba cine trebuie sa faca aceste proiecte necesare pentru diverse lucrari. Domnul Nedelea arata ca sunt oameni angajati care se ocupa de proiectare, respectiv Popescu Andrei si Lazar Ionut, deoarece Poescu Andrei incheie contracte. Domnul Popescu arata ca intocmeste contracte dar nu se ocupa de proiectare sau de achizitii. Domnul Margarita Marian arata ca, mereu s-a precizat ca nu sunt bani in buget, insa drumul trebuie sa fie reabilitat si solicita sa se gaseasca o solutie in acest sens, deoarece nu exista bani pentru reparatiile drumurilor, pentru achizitia unui buldo sau pentru achizitia de piatra sparta. Precizeaza ca se solicita aprobari pentru diverse lucruri, insa nu se face nimic in comuna. Domnul Primar arata ca ar trebui sa gaseasca si consiliul local o solutie pentru drumul din Strica. Domnul Margarita Marian arata ca in fiecare an a reparat drumul impreuna cu diversi cetateni, insa primarul este de parere ca acel drum nu poate fi reparat cu tractorul. Domnul Nedelea Petre arata ca, domnul Herisanu a precizat ca va reabilita acel drum daca se vor aloca banii necesari reabilitarii acestuia. Domnul Margarita Marian este de parere ca acel drum nu se poate repara cu 2 miliarde, deoarece este o suma foarte mare, iar cu aceasta suma se pot face si alte investitii. Domnul Nedelea arata ca va costa mai putin daca se va realiza in regie proprie cu masini si angajati proprii. Domnul Margarita Marian este de parere ca mai sunt cetateni care ar fi disponibili sa acorde ajutor pentru reabilitarea drumului din dreptul ficaruia, in fiecare an se pot face diverse lucrari iar banii pot fi luati din excedentul bugetar. Sunt discutii dezorganizate.

Domnul Stancu Eugen arata ca drumul pe care circula va iesi din garantie si sunt lucrari care trebuiesc facute deoarece peste drum de proprietatea sa, legatura dintre podisti s-a deteriorat, iar betonul care a fost intre asfalt si rigole s-a deteriorat deoarece cantitatea de material amplasat a fost foarte subtire. De asemenea arata ca in dreptul proprietatii din Bagan teava s-a spart, s-a intervenit dar nu s-a mai reabilitat la forma initiala, iar la domnul Isfan unde s-a intervenit la diverse lucrari, trebuie refacut locul, deoarece rigola este mai mare decat asfaltul si astfel apa curge pe drum si intreaba cine va plati lucrarile dupa ce drumul va iesi din garantie. De asemenea arata ca la bazinele de apa trebuiesc facute inaltatoare, deoarece apa pluviala nu trebuie sa intre in contact cu apa potabila. Arata ca la bazinul de la Grebla se pierde foarte multa apa si trebuie intervenit si in acel loc prin refacerea acestuia. Domnul primar arata ca apa va putea aprta trei zile pentru reabilitarea bazinului.

Doamna secretar arata ca domnul Arman Ion a solicitat la instantanta de contencios administrativ anularea HCL nr. 28/2017 iar prin sentinta civila nr. 379/2018 i s-a admis cererea restransa introdusa de reclamatul Arman Ion in contradictoriu cu paratul Consiliul Local Corbeni. Precizeaza ca prin sentinta s-a anulat in parte HCL nr. 28/28.07.2017 si anume, numai in masura in care prin art. I al acesteia se modifica HCL nr. 19/31.05.2017 in sensul eliminarii din

cuprinsul art. 1 al hotararii modificate a primei liniute, prin care se instituie restrictia privind masa máxima admisa pentru vehiculele care circula pe drumurile comunale. Arata ca hotararea este definitiva si trebuie pusa in aplicare. Domnul Nedelea intreaba ce este de facut in aceasta situatie. Domnul Iosif arata ca prin proiectul iniat de domnul Stancu s-a eliminat restrictia deoarece societatile comerciale nu isi mai puteau desfasura activitatea , insa trebuie sa fie pusa in aplicare prima hotarare prin instituirea tonajului de 30 de tone iar pe drumul de la Turburea de 20 de tone. Domnul Nedelea Nicolae solicita aprobare sa paraseasca sedinta.

Domnul Margarita Florin arata ca drumul s-a deteriorat in dreptul proprietatii domnului Cican, iar pe viitor este necesar sa se solicite reabilitarea acelei portiuni pentru a se face legatura dintre Corbeni si Bucsenesti, precizand ca drumul este al ocolului. Domnul Turcu Ion arata ca daca se solicita la arhivele statului informatii, hotarul la toate gradinile este valea. Arata ca cetatenii au retras gardurile in momentul cand s-au realizat digurile, care in prezent s-au deteriorat, iar terenurile vor fi distruse, insa drumul din acea zona se va desfiinta deoarece toti proprietarii de terenuri, vor ocupa intreaga zona . Domnul Margarita Florin arata ca nu se mai poate circula pe drum deoarece s-au rupt arborii si cetatenii nu curata zona iar domnul Turcu Ion arata ca a facut sesizare la ocol si asteapta raspuns scris deoarece doreste sa faca drum in acea zona fiindca nu are acces la gradina sa. Sunt discutii dezorganizate.

Doamna secretar arata ca s-a eliminat urmatoarea restrictie prin HCL nr. 28/2018: masa máxima admisa pentru vehiculele care circula pe drumurile comunale sa fie de 30 de tone. Arata ca instanta a anulat in parte HCL nr. 28/2018 in sensul eliminarii din cuprinsul art. 1 al hotararii modificate a primei liniute, prin care se instituie restrictia privind masa máxima admisa pentru vehiculele care circula pe drumurile comunale. Astfel a ramas in vigoare ca, masa máxima admisa pentru vehiculele care circula pe drumurile comunale sa fie de 30 de tone. Domnul Iosif arata ca sunt exceptate persoanele fizice asa cum este precizat in HCL nr. 19/2018 si intreaba daca sentinta va fi pusa in aplicare sau se vor duce la executor. Doamna secretar arata ca la art. 3 din HCL nr. 19/2017 este precizat ca masurile prevazute in hotarare nu se aplica locuitorilor(persoane fizice) comunei Corbeni care transporta materiale pentru edificarea unor constructii proprietate privata si material lemnos necesar incalzirii locuintei precum si agentilor economici care transporta materiale de constructii pentru reabilitarea obiectivelor de interes local. Domnul Motoi intreaba cum se va amplasa semnal iar domnul Iosif arata ca executorul va pune in executare sentinta. Domnul Nedelea arata ca executorul nu se va abate de la hotararea judecatoreasca, iar daca in hotarare nu este precizata montarea semnelor , acesta nu va impune aceste lucruri. De asemenea precizeaza ca restrictia de 30 de tone este stabilita prin lege iar domnul Iosif intreaba de ce primaria nu amplaseaza semnele, iar cine nu le va respecta, va raspunde. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Turcu arata ca daca in cele doua hotarari nu este specificat sa se monteze semnele , executorul nu le va pune in aplicare. Domnul Iosif arata ca se va pune in aplicare prin apelarea numarului 112. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Arman Ion arata ca primarul trebuie sa intelega ce este precizat in hotarare, si trebuie sa puna semnele, insa nu doreste , precizand ca va mai fi un proces impotriva acestuia pentru emiterea avizului deoarece a avut un mare interes in ridicarea restrictiei cand s-a votat secret de catre consilieri. Domnul Nedelea arata ca executorul nu va impune montarea semnelor iar domnul Iosif arata ca va impune respectarea restrictiei de 30 de tone, iar astfel se va suna mereu la 112 iar amenda o va plati primaria si consiliul local . Sunt discutii dezorganizate.

Domnul Buhai Florin intreaba cand se va achizitiona buldoexcavatorul iar daca nu sunt bani propune sa se faca rectificari de buget, precizand ca la sedinta se discuta diverse lucruri insa nu se ia nici o masura. Domnul Popescu arata ca nu s-a primit nici un referat aprobat de conducator pentru a demara procedura de achizitie. Domnul Arman Ion arata ca se poate cumpara in leasing. Domnul primar precizeaza ca domnul viceprimar trebuie sa faca referatul. Domnul Nedelea intreaba la cate referate a intocmit daca a primit raspuns din partea primarului, iar domnul primar arata ca va da raspuns la referatele viabile. Domnul viceprimar arata ca Primarul va raspunde doar la cele care îi convin. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Buhai Florin arata ca firma de gunoi colecteaza in aceasi zi si de la populatie si de la firme iar o persoana ar trebui sa se duca pe teren pentru a vedea aceste probleme, deoarece reprezentantii firmei au declarat ca colecteaza mai mult gunoi fata de numarul populatiei. Domnul Iosif arata ca va face proiect de hotarare sa ne retragem din aceasta societate .

Domnul viceprimar arata ca, pentru intocmirea proiectul privind rezilierea contractelor s-a muncit la scrierea acestuia, deoarece proiectul de hotarare asa cum a fost intocmit, chiar daca era contestat , existau sanse sa fie castigat , insa nu a fost euvorul necesar. Astfel intreaba ce putem face daca firma nu respecta anumite lucruri desi si-a luat angajamentul ca saptamanal colecteaza gunoiul sau ca lasa mizerie pe langa containere, deoarece se poate promova un proiect de hotarare, insa firma are o activitate foarte mare care a castigat colectarea gunoiului pe mai multe judete si are locata in zona. Sunt discutii dezorganizate intre domnul Iosif si domnul Nedelea. Domnul Turcu arata ca firma are o activitate foarte mare, si trebuie sa existe o documentatie facuta in acest sens iar consiliul local trebuie sa se indrepte impotriva asociatiei care a incheiat contractul in numele lor si ulterior impotriva firmei. Domnul viceprimar arata ca s-a aprobat printr-o hotarare de consiliul local iar domnul Arman Ion arata ca membrii din consiliul local au fost pacaliti deoarece contractul l-a semnat Primarul si Popescu Andrei . Domnul viceprimar arata ca firma respectiva are jurisit si foarte multi bani, iar sansele de castig sunt foarte putine si va trebui angajat firma de avocatura pentru a sustine

prezentul, insa este posibil ca, la votarea proiectului de hotarare, sa nu fie cvorumul necesar. Domnul Arman Ion arata ca domnul are proces cu Hag-ul si cu firma Geoval si se vor darâma toate constructiile din acea zona. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Popescu precizeaza ca, conform contractului de delegare, Financiar Urban are licenta in toata zona pentru colectarea gunoiului, iar nici o alta societate nu va primi licenta si astfel este necesar sa se aiba in vedere momentul cand se va initia acel proiect de hotarare, ce firma va ridica gunoiul de pe raza comunei. Domnul Nedelea arata daca putem renegocia conditiile cu firma respectiva, deoarece s-a specificat in contract ca gunoiul reciclabil sa nu îl platim si astfel este necesar sa strangem dovezi impotriva acestei firme. Domnul Popescu arata ca nu se plateste la cantitate, doar 3 lei / persoana indiferent de cantitate. Domnul Buhai arata ca firma doreste o scumpire a taxei deoarece se colecteaza mult gunoi fiindca îl ridica si de la firme impreuna cu cel de la populatie. Domnul Popescu arata ca 60 % din populatie nu plateste gunoiul, si Primaria plateste pentru 4300 de locuitori. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Buhai arata ca este necesar sa se duca o persoana din primarie pentru a se vedea ce cantitate de gunoi se colecteaza si sa se stabileasca legatura cu domnul Carstea si sa fie studiat contractul. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Buhai arata ca functionarii din primarie ar trebui sa raspunda, deoarece se discuta in sedinta anumite lucruri insa nu se rezolva nimic, mai mult ar ramas cu canalizarea si cu achizitia buldoexcavatorului, si se constata ca aceste sarcini nu sunt in atributiile acestor persoane. Domnul Arman Ion intreaba cum s-au achizitionat lucrari cu basculanta pe suma de 1.000 lei pe zi, deoarece sunt necesare lucrari urgente. Domnul Arman Ion arata ca s-a platit suma de 5500 lei la apa si multe alte lucruri care s-au facut, iar domnul Nedelea arata ca s-au cumparat 200 m furtun deoarece trebuie schimbata conducta de la Lapedea. Domnul Lazar Gabriel intreaba daca se va reabilita drumul ce duce spre Valea Oasca deoarece este distrus. Domnul Arman Ion arata ca nu s-a facut nimic la Oesti iar de la caminul cultural in sus, drumul este distrus.

Se da cuvântul domnului Dragoi Ilie care arata ca in 13 martie a depus doua cereri prin care a solicitat cale de acces spre proprietatea sa, s-au citit in sedinta de consiliul local si ulterior s-a primit raspuns, dar nu s-a luat nici o decizie in acest sens. Domnul primar arata ca nu s-a luat nici o decizie in acest sens si intreaba pe unde sa se faca drum. Domnul Arman Ion arata ca are dreptul la servitute si el a fost de acord. Domnul Iosif intreaba daca suntem de acord sa i se acorde dreptul de servitute. Domnul Iosif intreaba pe domnul Dragoi daca poate sa faca expertiza pentru drumul de servitute. Domnul Dragoi arata ca va face expertiza, dar aceasta costa bani, iar pe acel drum trec si alti cetateni, precizând ca primaria nu a reabilitat niciodata acel drum, insa dansul l-a reabilitat mereu si va face acest lucru in continuare fara a solicita bani. Domnul Margarita Florin intreaba cine a interzis si caror persoane s-a interzis accesul pe acel drum. Domnul primar arata ca nu s-a interzis nimanui sa treaca pe acel drum. Domnul primar arata ca se poate face o adresa prin care i se permite accesul pe acel drum spre a ajunge la proprietatea sa. Domnul Dragoi considera ca cererile trebuiau date comisiei nr. 1 pentru a se deplasa pe teren, aceasta va face un raport in acest sens, si se lua o decizie. Arata ca a fost reclamat la alte institutii ca trece pe acel drum. Domnul Motoi arata ca ar fi necesar sa se mearga la fata locului. Domnul Nedelea considera ca ar trebui ca drumul respectiv sa fie cadastrat si inclus in domeniul public si rapune spre aprobarea consiliului local solicitarile d-nului Dragoi de a avea acces pe domeniul public pana la proprietatea sa. Se voteaza aceasta solicitare si se aproba cu 10 voturi pentru. Domnul Margarita Florin nu participa la vot.

Se da cuvântul domnului Turcu Ion Corneliu care intreaba daca reprezentantul care a participa la sedinta din partea asociatiei Corbeni a prezentat o imputernicire. Domnul Nedelea precizeaza ca nu s-a depus nici o imputernicire pentru ca s-a solicitat. Domnul Turcu arata ca va solicita procesul verbal din luna anterioara pentru a se vedea care au fost deciziile. Precizeaza ca, legat de rampele de gunoi, consiliul local este raspunzator pentru emiterea avizelor pentru pasuni, si ar trebui sa faca o adresa la ministerul agriculturii pentru a solicita o informare clara, deoarece rampele se deteriora unde exista adapost permanent pentru animale pe perioada pasunatului, respectiv stani, saivane, iar in celelalte luni in care se organizeaza pasunatul acestea trebuie sa stea in permanenta pe izlaz in adapost. Arata ca, daca nu sunt gasite in adapost, banii vor fi returnati si astfel consiliul local autorizeaza sa se contruiasca o rampa doar pentru a se cheltui banii. Domnul Stancu precizeaza ca asa li s-a cerut asociatiilor si solicita sa se faca o adresa de catre primaria in acest sens.

Domnul Turcu arata ca aceasi problema pe care a ridicat-o domnul Margarita este si in zona unde locuieste domnul si solicita o adresa din partea consiliului local catre persoana care a distrus anumite drumurile. Arata ca se pot deplasa si anumite persoane din cadrul primariei pentru a vedea la fata locului, deoarece drumul care duce spre izlazul din zona si traverseaza Mlaca, si altele, pe timp de iarna au fost deteriorate, de catre varul sau, si nu se poate circula decat pe terenul adiacent drumului. Arata ca cetatenii care vin la sedinta si asista pot rezista la intreaga sedinta indiferent de informatiile, iar cand nu le convine ies din sedinta, si astfel ne intrebam de ce nu se rezolva anumite probleme in sedinta. De asemenea legat de achizitia unui buldoexcavator sau de alte achizitii, precizeaza ca nu a venit nici un candidat cu o oferta in acest sens. Domnul Buhai arata ca buldo costa intre 60 mii lei si 20 mii lei. Domnul Turcu arata

...discuta dar nu se ia nici o masura iar legat de proiectul care a fost astazi pe ordinea de zi precizeaza ca va verifica situatia creata, deoarece domnul Michai este doar un delegat fiindca sotia dansului este presedintele asociatiei, iar domnul Bostinaru care pasuneaza cu oile in Costite a afirmat ca este in conflict de interese insa in opinia sa nu considera ca acestia sunt in conflict de interese. Arata ca singurul care ar fi indreptatit sa nu voteze este domnul Iosif deoarece este vicepresedinte la Obste. Precizeaza ca acestia se sustrag de la a lua hotarari dure si clare si se intampla aceste lucruri de doi ani si desi a adus probe nu s-a tinut cont de nimic si astfel va veni momentul cand consiliul local va raspunde. Domnul Nedelea arata ca legea prevede clar ca, in situatia in care au fost nominalizati anumite persoane, acestea au dreptul sa raspunda daca doresc.

Domnul Arman Ion arata ca trebuia sa primeasca raspuns la patru cereri depuse la primarie, respectiv o cerere prealabila a racordului de curent de la Oesti la firma lui Serbanoiu deoarece racordul este platit din banii primariei, si intreaba pentru cine s-a platit si cine a platit acest racord. Arata ca aceasta cerere este depusa din luna a doua si nu a primit raspuns. Precizeaza ca racordul s-a facut din banii primariei, iar in 2016 au fost facute numai racorduri iar cei care au votat vor raspunde. Domnul primar arata ca nu sunt adevarate aceste afirmatii. Domnul Arman Ion arata ca asa s-a intamplat si cu restrictia de tonaj, desi prin ordonanta se prevede clar limita de tonaj si nu mai trebuie sa existe acel proces pe rol, vor fi audieri si vor veni daune pentru toate cheltuielile facute. Domnul Nedelea arata ca prin lege este interzis sa depasesti pe anumite drumuri limita de 30 de tone. Domnul Arman Ion intreaba de ce nu s-a afisat acel indicator iar domnul Motoi precizeaza ca a fost singurul loc in care a fost amplasat acel indicator, precizand ca este specificat sa fie afisat cu exceptia riveranilor, insa nu s-au afisat aceste lucruri. Sunt discutii dezorganizate.

Ordinea de zi fiind epuizata sedinta se incheie drept pentru care am incheiat prezentul proces verbal.

PRESEDINTE DE SEDINTA,
NEDELEA PETRE



SECRETAR,
VĂCARU IOANA

(Handwritten signature of Ioana Văcaru)

Consilier juridic Mariana Giulea

(Handwritten signature of Mariana Giulea)