

PROCES VERBAL

Incheiat astazi 28.06.2018 la sediul Consiliului Local Corbeni, in sedinta ordinara a acestuia.

Sedinta a fost convocata prin dispozitia nr.230/22.06.2018 emisa de Primarul comunei Corbeni si se desfasoara legal in prezenta unui numar de 14 consilieri din totalul de 15 consilieri in functie (lipseste domnul consilier Turbureanu Ion).

La sedinta participa domnul Nedelea Petre - Viceprimarul comunei Corbeni, doamna Vacaru Ioana - secretarul comunei si Giulea Mariana - consilier juridic. La sedinta participa si cetateni ai comunei Corbeni.

Procesul verbal al sedintei Consiliului Local Corbeni din luna mai 2018 a fost pus la dispozitia domnilor consilieri pentru consultare. Avand in vedere ca nu sunt obiectiuni, se supune la vot procesul verbal si se aproba cu 12 voturi pentru si 2 abtineri (Iosif Aurel si Sopa Vasile).

Domnul Iosif Aurel propune presedinte de sedinta pe domnul Margarita Marian Doru. Domnul Sopa Vasile propune presedinte de sedinta pe domnul Buhai Florin. Domnul Nedelea Petre propune presedinte de sedinta pe domnul Motoi Cristian. Se supune la vot propunerea facuta de domnul Iosif Aurel si se aproba cu 10 voturi pentru si 4 abtineri (Sopa Vasile, Nedelea Petre, Buhai Florin si Motoi Cristian).

Domnul Margarita Marian Doru, presedinte de sedinta ales pentru luna iunie 2018, prezinta ordinea de zi, dupa cum urmeaza:

-Proiect de hotarare privind alegerea presedintelui de sedinta pe luna iunie 2018, proiect initiat de domnul Primar Mateescu Virgil Remo.

-Proiect de hotarare privind aprobarea initierii procedurii de reziliere a unor contracte de concesiune, proiect initiat de domnul viceprimar Nedelea Petre.

-Proiect de hotarare privind initierea demersurilor de actualizare a Planului Urbanistic General si a Regulamentului local de urbanism al comunei Corbeni, proiect initiat de domnul Primar Mateescu Virgil Remo.

Se supune la vot ordinea de zi si se aproba cu unanimitate de voturi.

Presedintele de sedinta solicita sa se dea cuvantul persoanelor prezente la sedinta. Domnul Telinoiu Vasile intreaba ce fac Consiliul Local si Primaria pentru comuna, deoarece ca orice cetatean, plateste taxe si impozite. Domnul Iosif Aurel arata ca, conform Constitutiei, Consiliul local se intruneste si adopta hotarari in numele comunitatii. Domnul Motoi Cristian arata ca problemele cetatenilor din comuna sunt discutate in cadrul sedintelor consiliului local, iar reprezentantii primariei iau masuri pentru rezolvarea lor. Domnul Turcu Cornel intreaba in ce baza iau masuri angajatii primariei. Presedintele de sedinta solicita discutarea ordinii de zi.

Se prezinta proiectul de hotarare privind aprobarea initierii procedurii de reziliere a unor contracte de concesiune, proiect initiat de domnul viceprimar Nedelea Petre. Se da cuvantul domnului viceprimar Nedelea Petre care precizeaza ca sunt prezenti la sedinta consilierii care nu au participat la sedinta din luna mai si doreste sa prezinta proiectul de hotarare initiat, precum si expunerea de motive. De asemenea arata ca au fost consilieri care s-au declarat incompatibili sau in conflict de interese doar pentru a nu participa la vot, iar proiectul desi a fost dezbaturt si in sedinta trecuta nu s-a supus la vot, deoarece nu a existat cvorumul necesar, respectiv doua treimi din numarul consilierilor. Arata ca fiecare decide in functie de interesele pe care le are, dar calitatea de membru intr-o asociatie sau calitatea de membru in consiliul director, nu creeaza nici o stare de incompatibilitate sau un conflict de interese. Arata ca singura situatie in care ar exista un conflict de interese ar fi daca proiectul de hotarare va fi adoptat iar asociatia la care consilierii sunt membrii sau exista grade de rudenie, ar prelua aceasta suprafata de teren in concesiune. Solicita ca fiecare consilier local sa isi expuna punctul de vedere asupra acestui proiect, indiferent de votul acestora, si arata ca la art. 51 alin.1, din Legea nr. 215/2001 se precizeaza ca, in exercitarea mandatului, consilierii locali sunt in serviciul colectivitatii locale, . Arata de asemenea faptul ca la sedintele precedente au fost prezenti cetateni ai comunei care au solicitat luarea unor masuri pentru batjocurile la care sunt supusi si fata de incalcarea legii si incalcare contractelor si a caieteleor de sarcini, iar consiliul local trebuie sa finalizeze lucurile. Precizeaza ca a fost depus de un consilier local, un amendament la acest proiect de hotarare prin care consiliul local sa se adrezeze instantei de judecata pentru rezilierea contractelor, inasa nu considera necesar acest lucru, si solicita sa se voteze impotriva acestui amendament, deoarece daca acesta se va adopta, asta ar insemna anularea proiectului de hotarare. Presedintele de sedinta solicita ca domni consilieri, daca doresc, sa isi exprime punctul de vedere si sa se inscrie la cuvant.

Domnul Nedelea Petre arata ca au fost incalcate prevederile caietului de sarcini si contractele de concesiune de catre asociatia respectiva, si nu considera necesara formularea unei actiuni la instanta de judecata cu privire la rezilierea contractelor, deoarece concesiionarul are dreptul anularii concesiunilor, chiar daca asociatia dupa adoptarea proiectului de hotarare se va adresa instantei, toate masurile se vor amana pana la pronuntarea definitiva a instantei, iar asociatia va primi in continuare subventia pana la pronuntarea unei hotarari definitive. De asemenea solicita ca persoanele care se declara in conflict de interese sa precizeze acest lucru inainte si sa nu participe la dezbateri, asa cum este prevazut in lege.

Presedintele de sedinta domnul Margarita Marian intreaba daca existe persoane care se declara in conflict de interese cu privire la acest proiect de hotarare. Domnul Iosif Aurel solicita sa se citeasca art. 48 din Legea nr. 215 si precizeaza ca au existat persoane din cadrul primariei care s-au interesat daca dansul este incompatibil, inasa a adus documente oficiale in acest sens si urmeaza sa fie adus certificatul de grefa, iar in baza procesului verbal de la ultima sedinta, vor fi discutate toate problemele. Presedintele de sedinta il intreaba pe domnul Iosif Aurel daca se declara in conflict de interese. Domnul Iosif Aurel intreaba cine hotaraste in numele dansului daca este in conflict de interese sau nu, aratand ca detine documente oficiale cu privire la situatia sa, si precizeaza ca, chiar daca este in conflict de interese, va participa la vot. Arata ca la art. 46 alin.1, se precizeaza ca doar daca are un interes patrimonial in problema supusa dezbaterii, inasa acest articol este corect. Precizeaza ca, in urma sedintei din luna mai, s-a afirmat ca a parasit sedinta pe timpul dezbaterii doar ca sa nu voteze proiectul de hotarare. Arata ca exista cerere facuta catre consiliul local prin care se precizeaza ca exista o hotarare judecatoreasca pentru muntele Costite si intreaba daca s-a luat vreo masura pentru a fi informat concesiionarul ca nu mai detine acel teren. Arata ca desi este incompatibil ramane in sala de sedinte si voteaza. Precizeaza ca acest proiect a fost facut cu anumite

intenti pentru a nu se face nimic, deoarece sunt trecute in proiect rezilierea a doua contracte si era necesar sa fie facute doua proiecte de hotarare.

Domnul viceprimar Nedelea Petre arata ca anul trecut a existat un proiect de hotarare prin care s-a solicitat rezilierea tuturor contractelor intr-un singur proiect de hotarare, iar printre initiatori a fost si domnul Iosif. Domnul Iosif arata ca domnul viceprimar are un interes sa acopere primaria care a incheiat un contract de concesiune si nu a detinut nici un act de proprietate pentru terenul concesionat, iar cand a fost depusa sentinta la primarie nu a fost informat consiliul local si intreaba de ce nu se pune in dezbateri sentinta in cadrul sedintelor Consiliului Local precum si executarea acesteia. Domnul Arman Ion intreaba daca aceste lucruri sunt adevarate. Domnul viceprimar arata ca sentinta respectiva nu este pentru comuna Corbeni. Domnul Iosif il intreaba pe domnul Motoc ce teren a concesionat iar acest precizeaza ca muntele Costite. Domnul Iosif precizeaza ca este in conflict de interese si nu doreste sa paraseasca sala de sedinte. Sunt discutii dezorganizate. Doamna secretar arata ca, in aceste conditii, daca se va adopta hotararea, aceasta va fi nula de drept. Domnul viceprimar arata ca acesta este si interesul. Domnul Iosif precizeaza ca are un interes, dar va ramane in sala de sedinta pentru a vedea ce se va intampla.

Domnul viceprimar da citire articolului din regulamentul de organizare si functionare al consiliului local, cu privire la desfasurarea sedintelor de consiliul local, prin care se precizeaza ca, consilieri locali vor participa la dezbateri in ordinea inscrierii la cuvânt, iar presedintele de sedinta are dreptul sa limiteze durata discutiilor in functie de obiectul dezbaterii si poate propune spre aprobare timpul necesar acordat fiecarui vorbitor si timpul total de dezbateri al proiectului, iar consilierul este obligat ca in cuvântul sau sa se refere exclusiv la problema care formeaza obiectul dezbaterii. De asemenea la art. 53 din Regulament se arata ca presedintele de sedinta va permite oricarui consilier sa raspunda intr-o problema de ordin personal sau cand a fost nominalizat si poate propune incheierea dezbaterilor asupra unor probleme puse in discutia consiliului, propunerea se supune votului iar discutiile vor fi sistate daca propunerea a fost acceptata cu majoritatea de voturi. La art. 55 alin. (1) din regulament se arata ca este interzisa proferarea de insulte sau calomnii de catre consilierii prezenti la sedinta, precum si dialogul dintre vorbitori si persoanele aflate in sala. De asemenea in cazul in care desfășurarea lucrărilor este perturbata, președintele de ședință poate întrerupe dezbaterile și poate aplica sancțiunile stabilite de Statutul aleșilor locali în competența sa ori poate propune consiliului aplicarea de sancțiuni corespunzătoare, respectiv :a) avertismentul;b) chemarea la ordine;c) retragerea cuvântului;d) eliminarea din sala de ședință;e) excluderea temporară de la lucrările consiliului și ale comisiei de specialitate;f) retragerea indemnizației de ședință, pentru 1-2 ședințe.Sancțiunile prevăzute la lit. a)-d) se aplică de către președintele de ședință, iar cele de la lit. e) și f) de către consiliu, prin hotărâre.

Doamna secretar prezinta consiliului local prevederile art. 46 alin. (1) din Legea nr. 215/2001, potrivit caruia „nu poate lua parte la deliberare și la adoptarea hotărârilor consilierul local care, fie personal, fie prin soț, soție, afini sau rude până la gradul al patrulea inclusiv, are un interes patrimonial în problema supusă dezbaterilor consiliului local., De asemenea potrivit alin. (2) „hotărârile adoptate de consiliul local cu încălcarea dispozițiilor alin. (1) sunt nule de drept. Nulitatea se constată de către instanța de contencios administrative si acțiunea poate fi introdusă de orice persoană interesată.,,

Presedintele de sedinta solicita ca domnul consilier Iosif Aurel sa paraseasca sala de sedinta pe timpul dezbaterilor referitoare la acest proiect de hotarare, deoarece acesta s-a declarat in conflict de interese. Domnul viceprimar arata ca acesta poate sa ramana in sala, insa nu are dreptul sa participe la dezbateri. Presedintele de sedinta este interesat daca mai sunt si alte persoane in conflict de interese. Doamna secretar il intreaba pe domnul Iosif daca acesta considera ca are un interes personal in problema supusa dezbaterii. Domnul Iosif arata ca a ascultat tot ce s-a discutat insa are cunostinta despre afirmatiile care s-au facut si doreste sa ramana in sala de sedinta si arata ca doamna secretar a afirmat in sedinta trecuta ca, dansul, are un interes personal. Doamna secretar precizeaza ca domnul Iosif a declarat in sedinta trecuta ca are un interes personal. Domnul Iosif afirma ca are un interes, asa cum doamna secretar are un interes sa nu fie reziliate contractele de concesiune altfel ar fi prezentat in cadrul sedintei sentinta civila cu privire la muntele Costite prin care nu mai este valabil acel contract de concesiune, precizand ca instanta nu avea cum sa cunoasca faptul ca Primaria Corbeni a concesionat terenul. Doamna secretar afirma ca nu are nici un interes in acest sens, iar in sentinta nu este precizat ce a afirmat domnul Iosif. De asemenea precizeaza ca s- a primit o adresa din partea Obstei Costitele prin care solicita sa-i sprijinim in demersul lor, aratand faptul ca Primaria Corbeni nu a fost parte in proces, iar acea hotarare nu este opozabila Primariei, deoarece Obstea nu s-a judecat cu primaria Corbeni. Domnul Iosif arata ca nu trebuia sa fie primaria parte in proces, deoarece nu erau proprietarii terenului, iar primaria a concesionat un teren fara a detine acte. Domnul Arman Ion intreaba de ce din anul 2012, nu s-au ocupat primarul sa verifice concesiunile conform celor precizate in caietele de sarcini si intreaba daca s-au facut procese verbale in acest sens. Arata ca daca primarul controla concesiunile se puteau rezilia contractele fara a se mai ajunge in aceasta situatie. Domnul Iosif Aurel paraseste sala de sedinte.

Domnul Buhai Florin intreaba de ce domnul inginer care primeste foarte multi bani in functia pe care o detine, nu a luat nicio masura cu privire la lucrarile care au fost construite fara autorizatie pe terenurile concesionate de asociatii, la fel cum a facut si cu dansul, cand a verificat constructia pe care o executat-o. Doamna secretar arata ca s-a intocmit proces verbal de contraventie deoarece asociatia a construit fara a detine autorizatie de construire pentru constructiile executate pe izlaz si a fost sanctionata cu 1000 lei. Domnul Arman Ion intreaba cate procese verbale de contraventie exista, si ce face domnul inginer deoarece primeste un salariu de 7800 lei, iar doamna secretar precizeaza ca nu cunoaste aceasta informatie. Domnul Margarita Marian arata ca de foarte multe ori a precizat ca, pe anumite izlazuri nu s-a facut curatitul acestora, insamantarea terenului, desecari si alte lucrari. Domnul Arman Ion intreaba daca mai exista vreo asociatie care nu a respectat caietul de sarcini in afara de cea a domnului Motoc, deoarece mai intai trebuie sa fie verificate toate asociatiile si ulterior sa fie luate anumite decizi. Domnul viceprimar arata ca toate asociatiile sunt intr-un proces de evaluare, insa in momentul cand se doreste rezolvarea anumitor probleme vor aparea mereu discutii, dar trebuie sa fie rezolvate toate problemele. Arata ca aceasta asociatie a incalcat in mod flagrant caietul de sarcini si contractul de concesiune, deoarece nici un presedinte de asociatie in afara de domnul Motoc, nu a trimis instiintare prin posta membrilor asociati ca au fost exclusi din asociatie, sau sa aiba in consiliul director ca membru pe fiul presedintelui asociatiei precum si diverse amenintari fata de alte persoane. Domnul Telinoiu Vasile arata ca instiintari a trimis si Simion Nicolae iar domnul Arman Ion arata ca si domnul Handuc Eugen a trimis plicuri prin posta cetatenilor si astfel se cheltuiesc multi bani.

Domnul viceprimar precizeaza ca cetatenii sunt nemultumiti motiv pentru care au participat la sedinta trecuta in speranta ca se va rezolva situatia acestei asociatii, insa multi cetateni i-au precizat ca nu participa la sedinta de consiliul pentru ca au primit amenintari. Arata ca, consiliul local trebuie sa promoveze interesele cetatenilor si de aproximativ un an de cand a inceput sa functioneze comisia constituita prin dispozitia primarului, activitatea acesteia nu a fost chiar simpla deoarece asociatia domnului Motoc a refuzat sa furnizeze documentele solicitate si astfel suspecteaza ca poate la nivelul asociatiei s-au facut fraude. Precizeaza ca initial s-a constituit comisia din membrii consiliului local, iar presedintele de asociatie nu a facut contestatie deoarece nu mai existau motive. Ulterior dupa ce comisia a inceput sa functioneze, au aparut nemulțumiri, insa daca proiectul de hotarare nu va fi adoptat, va intocmi un referat prin care va solicita primarului retragerea din functia pe care o detine in cadrul comisiei. Arata ca s-a studiat si muncit in acelasi timp de catre dansul si juristii din primarie pentru acest proiect de hotarare. Domnul Margarita Marian intreaba daca acestei asociatii i-au fost eliberate documente pentru APIA pe 2018, iar domnul viceprimar arata ca au fost eliberate documente deoarece nu i-a fost ridicata concesiunea.

Domnul Arman Ion intreaba de ce nu s-a ocupat primarul sa urmareasca respectarea caietului de sarcini, deoarece in acest moment consiliul local trebuie sa ia o decizie. Domnul Margarita Marian arata ca discutiile sunt de prisos si nu trebuie acuzat in lipsa, deoarece domnul primar lipseste de la aceasta sedinta. Domnul Lazar Gabriel este de parere ca, daca au fost constatate diverse nereguli la toate asociatiile, comisia trebuia sa prezinte pentru fiecare neregulile constatate, iar ulterior se luau masuri pentru o singura asociatie sau pentru toate. Domnul Nedelea Petre arata ca pentru a respecta legea, este necesar sa facem proiect de hotarare pentru fiecare situatie in parte, precizand ca s-a discutat de fiecare data despre diversele probleme legate de activitatea asociatiilor, iar pe viitor se vor discuta si despre activitatea celorlalte asociatii in cadrul sedintelor de consiliul local. Sunt discutii dezorganizate. Presedintele de sedinta solicita restabilirea ordinii. Domnul Motoi Cristian intreaba daca este legal si ce consecinte va produce acest proiect de hotarare pentru consiliul local, daca va fi adoptat. Domnul Nedelea Petre arata ca proiectul are avizul compartimentului juridic, iar in cazul in care vom fi dati in judecata, instanta va decide. De asemenea precizeaza ca nici un consilier nu a fost tras la raspundere pentru votul exprimat in cadrul sedintelor de consiliul. Sunt discutii dezorganizate.

Doamna secretar Vacaru Ioana prezinta amendamentul depus de domnul Arman Ion prin care acesta solicita sa fie analizate de catre instanta de judecata contractele de concesiune. Domnul Nedelea Petre considera ca prin acest amendament se incearca anulara proiectului de hotarare, deoarece contractul si caietul de sarcini prevad anulara unilateral a concesiunilor in cazul nerespectarii obligatiilor asumate. Considera ca instanta ar respinge actiunea de judecata care ar urma sa fie facuta daca va trece acest amendament, deoarece exista posibilitatea anularii concesiunii de catre concedent iar ulterior instanta va verifica daca s-a procedat legal. Domnul Arman Ion arata ca in final tot la instanta se va ajunge, deoarece domnul Motoc se va adresa instantei si considera ca instanta este singura care trebuie sa hotarasca, si nu doreste ca peste trei ani consilierii sa fie trasi la raspundere pentru votul dat. Doamna Avram Ana intreaba cum s-a votat cand s-au facut concesiunile iar domnul Arman Ion precizeaza ca a votat fostul consiliul local. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Dragoi Ilie arata ca trebuie sa aiba loc discutii inainte de votul acestui proiect de hotarare deoarece consiliul local trebuie sa aiba cunostinta de prevederile art.9.2 care precizeaza ca in cazul nerespectari obligatiilor contractuale, contractul se desfiinteaza de drept fara punerea in intarziere si fara interventia instantei judecatoresti. Presedintele de sedinta solicita restabilirea ordinii.

Domnul Arman Ion arata ca, asa cum a precizat si in sedinta trecuta, acest haos s-a creat din cauza conducerii primariei, iar daca primarul verifica concesiunile, nu se ajungea in aceasta situatie. Domnul Arman Ion Alexandru intreaba daca acest amendament este legal. Doamna secretar arata ca orice amendament se supune la vot. Domnul Nedelea Petre precizeaza ca, contractele de concesiune s-au incheiat legal, insa unii dintre presedintii de asociatie nu au respectat contractul. Presedintele de sedinta supune la vot amendamentul depus de domnul Arman Ion. Doamna secretar arata ca este necesar pentru adoptarea acestui amendament votul a doua treimi din numarul consilierilor locali. In urma votului a rezultat un vot pentru (Arman Ion), 3 voturi impotriva (Buhai Florin, Nedelea Petre si Margarita Marian) si 10 abtineri. In consecinta amendamentul nu a fost adoptat.

Presedintele de sedinta propune sa se dea cuvantul domnului Motoc Nicolae. Acesta arata ca se solicita rezilierea contractelor deoarece a executat constructii bune si de calitate pe izlaz fara a detine autorizatie de construire, insa, dupa ce a achitat amenda primita, a inceput sa faca demersurile necesare obtinerii autorizatiilor de construire. Domnul Margarita Marian intreaba daca amenda a fost emisa pe o persoana fizica insa domnul Motoc precizeaza ca amenda a fost data asociatiei. De asemenea precizeaza ca, pentru balastarea drumului din izlaz nu a detinut autorizatie insa o va obtine, si arata ca a executat si santuri pentru a se scurge apa pe langa acel drum. Afirmă ca nu sunt adevarate lucrurile care au fost precizate, deoarece santurile au fost facute corespunzator, nu de un metru cum s-a declarat, iar proprietarii gradinilor pot sa traverseze santurile pentru a iesi in drum, motiv pentru care nu s-a primit din partea lor nici o reclamatie in acest sens. Arata ca singurul care a fost nemulțumit a fost Gica Gherghinoiu insa nu are nici un contract pe vreun teren, precizand ca este posibil sa fi fost adus la sedinta cu alte intentii, asa cum au fost aduse si alte persoane pentru a declara ca fiul sau, Negoita ar fi luat 30 de basculante de balsat. Precizeaza ca si alte asociatii au aceleasi greseli ca si asociatia la care dansul este presedinte, insa ele sunt trecute cu vederea. Arata ca motivul pentru care s-a ajuns la aceste situatii, este ca domnul Nedelea Petre i-a facut o propunere pe care nu a acceptat-o. Arata ca nu exista nemulțumiri in cadrul asociatiei, iar cetatenii care sunt nemulțumiti, nu sunt membri in asociatie. Doamna Andreescu arata ca au fost exclusi cetatenii din asociatie. Domnul Motoc precizeaza ca asociatia a fost invinuita ca a trimis instiintari persoanelor care au plecat din asociatie insa le-a trimis conform statutului asociatiei, iar la o sedinta anterioara a participat domnul Stefan Avram care a declarat ca a fost rugat de domnul Motoc sa ramana in asociatie, insa acesta nu a dat. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Motoc arata ca fiul sau, care este membru in consiliul director, a fost si membru fondator al acestei asociatii, iar consiliul director a fost autorizat de catre instanta. Domnul Margarita Marian precizeaza ca instanta nu cunoastea gradul de rudenie al membrilor Consiliului director. Domnul Motoc solicita ca inainte de a se lua o decizie, sa fie toate situatiile echilibrate, deoarece domnul Nedelea doreste ca atat dansul cat si alte persoane, sa faca reclamatie si celorlalte asociatii. Se da cuvantul domnului Nedelea Petre care arata ca, desi domnul Motoc a declarat ca principalul motiv pentru care s-a solicitat rezilierea contractelor au fost constructiile facute pe izlaz, conform expunerii de motive precizeaza ca nu s-a facut nici o prioritizare a motivelor care au dus la initierea acestui proiect.

Doamna Avram Ana arata ca nu este adevarat ce a declarat domnul Motoc, deoarece a exclus-o din asociatie, si intreaba cu ce animale a fost constituita asociatia la inceput, pentru ca desi initial a fost membru in asociatia lui Simion, a fost primita ulterior de domnul Motoc, ca spre final, sa fie data afara din asociatie. Doamna Andrescu arata ca in 2012 a fost membru in asociatia in sa in anul 2013 a fost scoasa din asociatie deoarece l-a contrazis pe domnul Motoc, precizand ca acesta ar fi dorit sa nu mai pasuneze cu bovinele in izlazul Pluta. Arata ca domnul Motoc a declarat ca este proprietar pe izlaz, ulterior a venit la domnul primar iar acesta a indrumat-o la APIA, iar la sedinta asociatiei nu a fost acceptata. Domnul Telinoiu arata ca o persoana este scoasa din asociatie prin adunarea generala, iar domnul Margarita Marian arata ca la sedinta prin care esti exclus este necesar sa fii prezent. Doamna Avram arata ca sotul sau a fost vicepresedinte in asociatia domnului Motoc si a fost dat afara din asociatie. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Telinoiu arata ca este nemulțumit de activitatea serviciului de salubritate din comuna si este necesar sa se ofere tomberoane tuturor persoanelor din comuna, precizand ca nu se dau amenzi si nu se face nimic in comuna iar pe marginea raului s-a distrus malul ca urmare a escavarilor facute de diverse persoane. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Nedelea Petre arata ca actiunea de colectare a gunoierului este recenta in comuna si sunt amplasate containerele in diverse locuri precizand ca a propus alocarea de bani pentru amplasarea de camere de luat vederi, in sa nu s-a aprobat. Sunt discutii dezorganizate.

Domnul Sopa Vasile il intreaba pe domnul Motoc daca are cereri ale persoanelor pe care le-a exclus din asociatie sau care a fost motivul excluderii, deoarece era necesara organizarea unei adunari generale si astfel se prezenta hotararea consiliului director pentru excluderea cetatenilor. Domnul Motoc arata ca nu are nici o cerere in acest sens, in sa conform statutului asociatiei in anumite conditii pentru incalcarea regulilor, consiliul director este indrituit sa excluda membrii. Domnul Sopa arata ca, consiliul director are voie sa propuna spre adunarea generala excluderea unor membrii, deoarece asa scrie in statutul tuturor asociatiilor, fiind acelasi model de statut. Domnul Motoc arata ca anumiti cetateni s-au inscris la cooperativa si unii dintre ei nu au mai dorit sa revina inapoi la asociatie. Domnul Turcu Corneliu solicita sa nu se mai faca astfel de afirmatii, doar daca detine documente in acest sens, altfel se va indrepta pe cale legala pentru afirmatiile pe care se fac. Domnul Motoc arata ca detine documente, iar cetatenii care nu au mai dorit sa revina in asociatie au fost exclusi prin propunerea facuta adunarii generale in data de 08.05.2016. Domnul Sopa intreaba daca detine o confirmare ca cetatenii sunt membri in cooperativa, deoarece aceasta nu este functionala. Domnul Motoc arata ca are documente, in sa membrii asociatiei au fost exclusi conform statutului. Domnul Sopa arata ca, in momentul cand s-a constituit comisia dansul era membru in comisie iar domnul Motoc a facut contestatie. Domnul Motoc arata ca nu era vorba despre domnul Sopa in acea contestatie, iar in baza acelei sesizari, juristii de la prefectura au solicitat revocarea hotararii.

Domnul Turcu Corneliu solicita sa nu se mai aduca acuzații la adresa cooperativei fara a detine probe in acest sens, precizand ca domnul Motoc a exclus din asociatie 35 de persoane. Arata ca in prezent muntele Costite este gol iar ovinele cetatenilor din comuna pasc in munti straini si nu i se pare corect acest lucru, urmand sa faca sesizare in acest sens, deoarece de doi ani consiliul local nu doreste sa isi asume raspunderea. Domnul Motoc precizeaza ca muntele nu este gol. Sunt discutii contradictorii intre presedintele de sedinta si domnul Motoc. Presedintele de sedinta solicita ca domnul Motoc sa ia loc pe scaun si sa nu il mai agreseze, iar in cazul in care nu se conformeaza, sa parasca sedinta. De asemenea solicita restabilirea ordinii. Presedintele de sedinta solicita ca cetatenii sa paraseasca sala de sedinta pe perioada votului. Domnul Dragoi arata ca mai devreme s-a precizat ca nu sunt depuse cereri de retragere din asociatie si de aceste lucruri consiliul local ar trebui sa tina cont. Domnul Motoc arata ca in muntele Costite este domnul Tomulescu cu ovinele. Cetatenii parasesc sala de sedinta. Domnul Arman Ion arata ca este nemulțumit de aceste concesiuni. Domnul Sopa arata ca asociatia Bucsenesti 2011, este singura asociatie care a solicitat infiintarea comisiei si care in prezent este functionala. Presedintele de sedinta solicita ca sedintele sa se desfasoare conform legii. Domnul Buhai arata ca cetatenii care participa la sedinta au dreptul sa asiste dar nu au dreptul sa intervina in discutii. Domnul Arman Ionut Alexandru intreaba daca la primarie exista un document depus de domnul Motoc prin care cetatenii si-au dat demisia din asociatie, iar domnii Buhai Florin si Michai Nicolae arata ca nu s-a depus nici un document in acest sens la primarie. Se supune la vot proiectul de hotarare in forma in care a fost initiat iar in urma votului au rezultat: 5 voturi pentru (Sopa Vasile, Nedelea Petre, Buhai Florin, Michai Nicolae si Margarita Marian) si 8 abtineri. In consedinta proiectul de hotarare nu a intrunit numarul necesar de voturi pentru a fi adoptat.

Domnul Margarita Florin arata ca asociatia domnului Motoc are diverse nereguli, in sa este interesat de ce nu s-au gasit solutii ca la asociatia din Bucsenesti, prin schimbarea presedintelui asociatiei. Arata ca in caietul de sarcini trebuia sa se precizeze ca primaria sau consiliul local sa verifice semestrial sau trimestrial aceste concesiuni. Domnul Nedelea arata ca schimbarea presedintelui nu o poate face primaria. Cetatenii revin in sala de sedinta, iar domnul Nedelea ii informeaza asupra votului care a avut loc. Domnul Turcu Corneliu arata ca va face adunare publica pentru a informa cetatenii asupra activitatii consiliului local. Presedintele de sedinta solicita luarea unei pauze. Dupa pauza se reiau discutiile.

Se trece la discutarea proiectul de hotarare privind initierea demersurilor de actualizare a Planului Urbanistic General si a Regulamentului local de urbanism al comunei Corbeni. Domnul Iosif Aurel arata ca domnul Handuc ar fi trebuit sa participe la sedinta pentru a prezenta raportul pe care l-a intocmit. Domnul Michai Nicolae propune amanarea discutarii acestui proiect de hotarare pentru luna viitoare. Se supune la vot si se aproba cu 14 voturi pentru.

Se trece la discutarea ultimului punct inscris pe ordinea de zi: probleme curente.

Se da cuvantul domnului Telinoiu Vasile care arata ca, ar fi bine ca membrii consiliului sa lase ambitiiile si partidele politice si sa ajute cetatenii din comuna, deoarece primaria nu a facut nimic pentru comuna. Domnul Lazar Gabriel arata ca cei din conducerea primariei ar fi trebuit sa initieze un proiect pentru diverse lucrari, deoarece consiliul local aproba si sustine documentatiile de lucrari. Domnul Nedelea Petre arata ca partidele s-au unit la aceasta sedinta si au votat impotriva proiectului de hotarare. Sunt discutii dezorganizate.

Se da cuvantul domnului Stancu Eugen care intreaba de ce sunt acuzați consilierii ca s-au aliat cu alte partide la aceasta sedinta, deoarece la alte hotarari tot cei de la PSD si-au dat mana cu opozitia, asa cum a facut domnul viceprimar. Arata ca la un proiect de hotarare care a fost pus sa il initeze, domnul viceprimar a votat impotriva. Domnul Nedelea arata ca a fost vot secret. Domnul Stancu arata ca prima data a fost vot deschis, iar ulterior a solicitat vot secret, in sa la sedinta trecuta domnul viceprimar a precizat ca daca se voteaza secret exista interese pentru a nu trece proiectul de hotarare. Domnul Nedelea arata ca cetatenii trebuiau sa cunoasca cine a votat

pentru si cine s-a abtinut. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Stancu arata ca asociatia este reprezentata de mai multi cetateni, nu doar de cei care participa la sedinta si a votat cum a considerat dansul ca ar fi corect. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Motoi Cristian il intreaba pe domnul Motoc ce propunere i-a facut domnul Nedelea. Sunt discutii dezorganizate. Presedintele de sedinta solicita restabilirea ordinii si solicita sa se discute strict problema prezentata.

Se da cuvantul domnului Dragoi Ilie care arata ca a depus o cerere prin care precizeaza ca asociatia domnului Simion nu permite cetatenilor pasunatul animalelor in muntele Musateica si solicita luarea de masuri. Se prezinta cererea depusa in acest sens. Domnul Nedelea Petre arata ca aceasta cerere ar fi trebuit sa fie repartizata comisiei, insa se va retrage din functia de presedinte al acestei comisii si propune sa fie repartizata cererea persoanelor care s-au abtinut la proiectul de hotarare. Domnul Iosif intreaba cine a fost imputernicit sa semneze contractele de concesiune, precizand ca in primarie nu se respecta legea, deoarece s-a afirmat despre consilierii locali ca nu stiu ce voteaza. De asemenea este necesar sa se ia o hotarare ca primarul si aparatul din primarie sa puna in aplicare concesiunile si sa le supravegheze, deoarece aceste certuri apar din cauza conducerii primariei. Arata ca el are un interes sa obtina Obstea muntele Costite, deoarece s-au judecat din anul 2016 si au fost pacaliti, insa primaria este de vina pentru toate lucrurile. Arata ca nu intelege de ce s-au interesat anumite persoane, la Dinescu Petre, daca dansul este membru in Obste. Doamna Avram intreaba cum de s-a concesiionat terenul daca a fost in litigiu. Domnul Iosif arata ca si dansul asteapta raspuns, insa exista o hotarare judecatoreasca si acel teren nu a apartinut primariei, iar daca au avut acte nici un primar nu a cerut titlu de proprietate. Domnul Turcu arata ca in caietul de sarcini consiliul local este obligat sa supravegheze respectarea obligatiilor. Domnul Iosif arata ca este o diferenta intre concedent si persoana care a fost imputernicita. Domnul Turcu arata ca primarul a fost imputernicit doar sa semneze contractele de concesiune, insa domnul Iosif il contrazice. Domnul Michai Nicolae solicita sa se gaseasca o solutie impreuna cu membrii comisiei, insa domnul Nedelea arata ca nu mai este presedinte iar in cursul zilei de maine isi va da demisia din aceasta functie. Arata ca se cunosc conditiile in care a fost formata comisia, insa ca urmare a activitatii desfasurata de comisie in ultimele luni pentru a sustine din punct de vedere juridic si in fata unei instante de judecata motivele pentru care s-a solicitat rezilierea contractelor, consiliul local in final a refuzat adoptarea proiectului. De asemenea nu i se mai pare corect ca, in prezent, anumite probleme sa le rezolve dansul, deoarece daca va propune o masura, consiliul local va refuza. Sunt discutii dezorganizate.

Domnul Sopa Vasile arata ca nu i se pare corect sa fie aruncata vina doar pe primar si secretar, deoarece in urma cu doi ani, cand s-a discutat cu asociatiile, s-a precizat ca nu consiliul local raspunde, iar presedintii de asociatie dupa ce a obtinut acesta functie nu au oferit nici o informatie solicitata, precizand ca daca doresc informatii sa-i dea in judecata, lucru precizat si de Diaconu Constantin. Arata ca dupa o perioada presedintele asociatiei a fost eliberat din functie si asa ar trebui sa faca si restul cetatenilor pentru fiecare asociatie. Domnul Nedelea arata ca dupa ce se fac toate demersurile pentru reziliere, consiliul local este impotriva. Domnul Turcu Corneliu solicita ca dupa doua saptamani sa se faca adunare publica si sa fie informati cetatenii, deoarece nu s-a luat nici o hotarare de consiliul local in beneficiul comunei. Arata ca terenul la ferma l-au luat cei de la Cicanesti iar primarul din acea perioada nu a luat nici o masura, campingul care a fost lasat mostenire prin testament a fost vandut, precum si multe nereguli care s-au facut. Domnul Iosif arata ca a fost donat comunei. Domnul Turcu arata ca din golul alpin pana la jumatatea, padurea a fost proprietatea comunelor si intreaba de ce primaria nu si-a revendicat acel teren, precizand totodata ca padurea, ca urmare a revendicarii facute de alti primari, nu mai apartine primariei.

Domnul Michai Nicolae arata ca padurea este in proprietatea Ocolului Silvic. Domnul Turcu Cornel arata ca se discuta si nu se face nimic, deoarece a solicitat fostului primar informatii cu privire la statutul juridic al caminului, ca urmare a renovarii acestuia, iar in prezent nu se stie daca primaria detine acte de proprietate pe acel teren. Domnul Telinoiu arata ca in acea zona se poate amenaja o pista. Domnul Turcu arata ca a solicitat sa fie amenajat corespunzator acel spatiu cu iesiri de urgenta si alte utilitati precum si cu mobilier facut in conditii, insa nu s-a facut nimic in acest sens. Domnul Iosif arata ca mobilierul a fost achizitionat prin fonduri europene. Domnul Turcu arata ca era necesar sa fie luata oferta cea mai buna pentru amenajarea celor doua camine. De asemenea arata ca referitor la cererea pe care a semnat-o, se fac abuzuri, iar in muntele Musateica se incaseaza o redeventa foarte mare si nu este scoasa plata suprafata la concesiune iar cand a solicitat informatii au precizat ca e o zona cu piatra, insa trebuia scoasa la concesiune iar daca nu era eligibila sa vedeau ulterior care erau solutiile pentru a rezolva situatia. In Musateica sunt borduri de piatra facute de multi ani, si intreaba ce s-a facut cu banii achizitionati pentru acea pasune. Arata ca consiliul local este indreptatit sa ia masuri pentru toate abuzurile care se fac, insa nimeni nu vrea sa isi asume raspunderea, precizand ca domeniul public este al consiliului local si nu trebuie sa fie aruncata vina pe primarie, deoarece aceasta din urma pune in executare hotararile luate de consiliul local. Domnul Arman Ion arata ca detine multe documente semnate de primar si de inginer prin care se precizeaza ca nu este nevoie de hotararea consiliului local. Domnul Turcu arata ca referitor la aceste concesiuni, este nevoie de hotararea consiliului local, conform caietului de sarcini. Domnul Dogaru Marian arata ca sunt persoane care se cred proprietari pe terenurile concesionate, desi este si dansul presedinte la o asociatie nu a avut probleme si nu a dat afara nici un membru din asociatie si nu i-a privat de drepturile lor. Precizeaza ca in acel munte trebuie sa pasuneze toate animalele iar de patru ani sunt numai probleme si redeventa se ia diferentiat la fiecare cetatean. Domnul Iosif solicita sa fie adusa si sa fie discutata hotararea prin care s-au concesiionat terenurile. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Sopa arata ca hotararea privind concesiunile s-a facut la solicitarea cetatenilor, insa ulterior presedintii de asociatie au creat probleme pentru toti cetatenii si nu au respectat actele emise. Domnul Michai solicita sa fie adusa hotarare in sedinta viitoare. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Turcu arata ca aceeaasi situatie este si in muntii unde pasuneaza ovinele cetatenilor din Oesti, legat de problema domnului Linu, iar pentru adresa prezentata sa raspunda consiliul local. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Michai propune sa fie chemat domnul Simion la primarie pentru a clarifica situatia creata. Domnul Turcu precizeaza ca il va trimite pe contabilul asociatiei care nu are nici o imputernicire in acest sens. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Michai Nicolae propune sa fie repartizata cererea comisiei nr. 1 din cadrul consiliului local. Sunt discutii dezorganizate. In final cererea se repartizeaza comisiei nr. 1 spre solutionare.

Domnul Dragoi Ilie considera oportun sa i se acorde o imputernicire pentru a rezolva, benevol, problema gunoaielor care sunt pe malul de la podul din centru spre Poienari, precum si reabilitarea fantanii Tia Tomii unde acoperisul a fost distrus iar primaria nu rezolva situatia. Domnul Bostinaru arata ca s-a solicitat si s-a primit din partea primariei suma de 5000 lei pentru reabilitarea fantanii. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Turcu Corneliu intreaba care este programul angajatilor de la apa. Domnul Margarita Marian considera

ca programul lor este de la 08.00-16.00. Domnul Nedelea arata ca a facut referate impotriva nerespectarii atributiilor angajatilor de la apa iar ulterior i-au fost scosi din subordine. Domnul Turcu arata ca, trei zile conducta a fost fisurata pe drumul principal, insa angajatii nu au venit sa repare conducta, iar domnul viceprimar a precizat ca dansul nu mai raspunde de activitatea lor. Arata ca angajatii la ora 13:50 nu mai erau la serviciu, insa ulterior un alt angajat de la primarie a venit la fata locului si a oprit apa din locul respectiv, iar a doua zi au venit angajatii de la apa si au rezolvat situatia. Precizeaza ca a solicitat reabilitarea retelei inainte de a se pune asfalt, insa si acesta se va distruge ca urmare a multor lucrari facute pe drum. Arata ca nu i se pare normal ca angajatii sa nu respecte programul si precizeaza ca nu va plati taxa pentru apa, deoarece au fost perioade in care nu a avut apa si 4 saptamani.

Se da cuvantul domnului Vacaru Stelian care arata ca in septembrie 2009 intre reprezentantii primariei si cei de la SAPARD s-a incheiat un proces verbal prin care se arata ca exista captare la Limpedea prin dren de adancime din acviferul freatic pe al carui traseu sunt camere de vizitare, si intreaba de ce apa este tulbure. Arata ca are o adresa emisa de primarie pe care o semneaza si doamna secretar prin care se arata ca s-au obtinut bani de la Consiliul Judetean si se va cumpara o statie de clorinare si intreaba daca exista aceasta statie. Doamna secretar precizeaza ca exista aceasta statie de clorinare, aratand ca nu este ordinator principal de credite si ar trebui ca aceste informatii sa fie date de domnul primar, precizand ca este necesar sa se faca o solicitare in scris in acest sens. Domnul Vacaru precizeaza ca a facut o solicitare la ANRSC iar in urma controlului s-au gasit nereguli pentru care primaria a fost amendata cu 100 milioane si s-a lasat anumite sarcini de facut. Arata ca nu se respecta legislatia deoarece orice captare de apa de suprafata sau de adancime, trebuie imprejmuita cu garduri de sarma de 2,5 m inaltime, iar deasupra doua randuri de sarma ghimpata si poarta cu lacat si intreaba daca exista aceste lucruri. Doamna secretar arata ca nu poate oferi aceste informatii si sa se formuleze in scris aceste solicitari. Domnul Vacaru arata ca va face o revenire la ANRSC, deoarece se precizeaza ca exista trei bazine si intreaba daca exista, iar domnul Iosif arata ca a fost la fata locului si este un dezastru deoarece nu s-au facut bazine iar captarea este din vale si s-au furat 1 milioane de euro in anul 2005. Domnul Sopa intreaba de ce se solicita informatii dupa atatia ani. Domnul Vacaru arata ca a facut foarte multe solicitari si detine multe documente dar nu s-a luat nici o masura. Domnul Iosif arata ca a fost emisa o hartie de la primarie si afisata pe garduri ca apa nu este potabila iar cand a fost la DNA primarul a precizat ca a falsificat acea stampila. Domnul Sopa intreaba daca se mai pot recupera de la fostul primar acesti bani. Domnul Iosif arata ca, doar daca nu se vrea, nu se recupereaza. Domnul Turcu solicita sa se gaseasca o solutie deoarece se imbolnavesc cetatenii. Domnul Sopa este de parere ca ar trebui sa se gaseasca solutii de acum incolo, nu sa se verifice ce a fost facut in trecut. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Sopa arata ca toti vor apa potabila, insa nu platesc taxa la apa.

Se da cuvantul domnului Lazar Gabriel care arata ca in anul 2013 cand a preluat functia de viceprimar se luca cu o firma la captarea de la Limpedea, si s-au executau trei drenuri transversale pe sub valea Limpedea care erau prevazute cu trei camine de vizitare, s-a pus pietris si s-a pus o panza peste tuburi, si desi i-a informat ca aceea panza nu este rezistenta, firma a precizat ca respecta proiectul. Arata ca o perioada de doi ani nu au existat probleme, insa ulterior in urma unei inundatii captarea s-a distrus, precizand ca exista in acea zona si statie de clorinare care era inclusa in camin iar captarea a fost imprejmuita cu sarma ghimpata. Sunt discutii dezorganizate.

Domnul Michai Nicolae intreaba unde sunt analizele facute de cei de la DSP, daca se duc reprezentantii primariei cu cei de la DSP pe teren la Oesti si daca se iau probe de apa de unde este necesar, deoarece apa este tulbure. Domnul viceprimar arata ca analizele sunt la dansul, iar probele se iau din punctele stabilite de ei, insa nu a fost de fiecare data la fata locului cand s-a luat probe, deoarece s-a dus pe teren angajatul de la apa. Arata ca, cunoaste situatia ambelor captari din comuna insa nu are atributii in acest sens. Arata ca s-a ocupat de angajatii de la apa, insa in momentul cand a solicitat ca acestia sa-si faca atributiile de serviciu, au fost scosi din subordinea sa. Domnul Michai arata ca se pot face lucrari cu angajatii si cu bani putini, deoarece drenurile trebuiesc curatate. Domnul Margarita Marian arata ca cetatenii care participa la sedinta vin cu solicitari la consiliul local pentru a respecta atributiile prevazute de lege, in schimb angajatii de la apa si altii sunt platiti, au vechime, si beneficiaza de facilitati, insa programul nu si-l respecta iar consiliul local trebuie sa gaseasca solutii. Arata ca, daca sunt chemati la sedinta sunt nemultumiti si ies diferite discutii prin comuna. Domnul Nedelea arata ca in momentul cand a descoperit anumite nereguli, consiliul local nu l-a sustinut in demersul sau. Arata ca in trecut l-a contactat pe angajatul de la apa, pe care l-a gasit lucrind la o casa in timpul programului, iar cand a facut referat a fost pus de fata cu acesta, si i-a solicitat sa faca scris cine lasa pompele deschise si uda gradina. Precizeaza ca, cunoaste intreaga situatie, insa nu mai sunt in subordinea sa. Domnul Michai Nicolae arata ca analizele la apa sunt bune, deoarece se iau probe din zonele unde nu sunt probleme precizand ca va lua legatura cu domnul Iatagan pentru a lua analize din alta zona. Arata ca anul trecut cand s-au luat analize de la scoala, apa a continut ecoli si alte bacterii, si ulterior s-a luat analize din alta zona. Sunt discutii dezorganizate.

Domnul Margarita Marian arata ca este necesar sa se faca adunari publice pentru a se schimba anumite probleme in favoarea comunitatii, deoarece cetatenii sunt dezinformati. Domnul Nedelea arata ca opinia cetatenilor este ceea exprimata de cateva persoane in cadrul sedintelor, insa este necesar sa gasim o solutie. Domnul Turcu arata ca doamna secretar a precizat luna trecuta articolul din legea unde consiliul local are obligatia sa faca adunari publice, adunari care ar fi pozitive pentru cetatenii, prin informarea anumitor probleme. Arata ca s-a racordat la apa prin forte proprii si nu o plateste, deoarece nu are apa mereu iar parintii sai au contribuit la introducerea conductei in anii 70. Domnul Buhai arata ca nu s-a dorit montarea de apometre la agentii economici iar acel proiect de hotarare nu a fost adoptat, deoarece nu se vrea sa se faca nimic in comuna. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Turcu considera ca este necesar sa se aduca la consiliul local hotararile prin care s-a montat statia de clorinare. Sunt discutii dezorganizate. Se propune ca la urmatoarea sedinta sa vina la sedinta angajatii de la apa.

Se da cuvantul domnului Vacaru Stelian care arata ca la initiativa sa precum si a domnilor Iosif si Dragoi, in data de 27.02.2015 s-a facut o comisie pentru a se vedea neregulile ramase in urma ingroparii conductei de canalizare, la care au participat primarul, constructorul si dirigintele de santier. Arata ca s-a incheiat un proces verbal prin care s-a precizat ca constructorul are obligatia de a remedia toate rigolele in zonele unde s-au ingropat tevilor de canalizare pana in vara anului 2015, precizand ca nu s-a facut nimic nici pana in prezent. Arata ca la domnul Avram era rigola facuta din beton iar in prezent nu mai exista, ca si la Costel Andreescu si in multe alte zone. Domnul Sopa arata ca daca se spune verbal nu se rezolva, dar se rezolva in scris, insa acesta si-a luat angajamentul deoarece a semnat procesul verbal. Domnul Vacaru arata ca a avut o initiativa cetateneasca, nu a avut nici un angajament. Sunt discutii

dezorganizate. Domnul Sopa arata ca este necesar pentru a se reabilita drumurile sa fie achizitionat buldoexcavatorul . Domnul Nedelea arata ca s-a precizat necesitatea achizitionarii unui buldoexcavator si s-a aprobat de catre unii dintre consilieri iar cand s-a solicitat luarea banilor din fondul de rezerva, unii dintre consilieri au refuzat. Arata ca suma prevazuta nu este suficienta pentru a face aceasta achizitie, iar la sedinta trecuta s-a precizat ca nu a facut dansul referat, referat care a doua zi a fost facut si aprobat si intreaba totodata de ce nu s-a achizitionat. Domnul Buhai arata ca in acel referat nu este precizata nici o caracteristica , insa considera ca domnul viceprimar are destul timp liber pentru a se interesa in rezolvarea acestei probleme. Domnul Nedelea arata ca referatul nu l-a mai studiat ulterior aprobarii. Sunt discutii dezorganizate.

Domnul Vacaru Stelian o intreaba pe doamna secretar de ce un document oficial care i se trimite de catre primarie nu este semnat de reprezentantul legal pentru conformitate, adica de dansa. Doamna secretar precizeaza faptul ca reprezentatul legal al comunei este primarul comunei. Domnul Vacaru Stelian arata ca a sesizat anumite nereguli in punctul Rotunda, iar raspunsul a fost trimis pe o adresa pe care a semnat-o primarul si cu inginerul insa nu intelege de ce a semnat-o domnul inginer deoarece trebuia sa fie semnata de doamna secretar. Doamna secretar arata ca acea adresa nu a fost repartizata spre solutionare dansei. Domnul Vacaru arata ca a primit de la ISC adresa ca inginerul a incalcat art. 1 din Legea 50 , respectiv lipsa autorizatie de construire, lipsa act, iar primaria raspunde ca are autorizatie si nu a incalcat legea si o semneaza inginerul si primarul, adresa pe care a anexat-o la cererea depusa la primarie. Doamna secretar arata ca domnul primar repartizeaza corespondenta. Domnul Vacaru Stelian arata ca va face adresa din nou la Bucuresti, va merge si la instanta, deoarece l-a reclamat pe domnul inginer si tot dansul a raspuns la adresa facuta, ceea ce nu este legal.

Domnul Sopa Vasile arata ca fiecare asociatie ar trebui sa faca adunari generale la care sa participe si consiliul local pentru ca fiecare membru sa precizeze ce probleme sunt la nivelul fiecarei asociatii. Domnul Margarita Marian arata ca aceste lucruri se intampla doar daca nu au ceva de ascuns, iar sedintele trebuie facute la camin. Domnul Sopa Vasile arata ca astfel se fac si adunari publice. Domnul Nedelea arata ca la cinema nu exista curent deoarece spatiul a fost debransat , iar daca se va face sedinta este necesar sa fie o stare. Domnul Turcu Corneliu arata ca in anul 2016 cand a avut loc o sedinta, exista curent electric. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Nedelea arata ca este necesara rezolvarea situatiei. Domnul Turcu arata ca exista sistem de sonorizare . Domnul Sopa arata ca la stadionul de la Oesti pasc animale si acestea este deteriorat, insa exista o persoana angajata pentru terenurile de sport, iar iluminatul public dimineata se stinge foarte tarziu. Domnul Michai arata ca a semnalat si dansul aceasta problema deoarece gardul terenului de sport mare este distrus. Domnul Nedelea arata ca este angajat o persoana care munceste ce i se spune sa faca, dar nu este in subordinea sa. Precizeaza ca i-a solicitat ca la stadion unde se distruge gardul sa faca o poarta , sa se faca scari, insa este pus sa faca alte lucruri. Arata ca cetatenii din zona stadionului , au pascut cu caii in acea zona mereu , si astfel a propus sa sudeze portile iar daca o sa fie o activitate acestea vor fi deschise. Domnul Buhai arata ca este necesar sa anuntam politia iar domnul Margarita Marian arata ca sunt organe competente sa rezolve situatia. Domnul Nedelea arata ca nu sunt dovezi si nu sunt nici camere de luat vederi. Domnul Iosif propune sa vina la sedinta urmatoare domnul Andreescu pentru a purta o discutie legata de atributiile sale. Domnul viceprimar Nedelea arata ca dansul a solicitat crearea unui post pentru terenurile de sport. Domnul Margarita Marian propune ca salariatilor care vin la sedinta sa li se aduca si fisele de post cu atributiile fiecaruia. Domnul Michai intreaba daca este posibil sa se aloca bani pentru a monta camere de luat vederi. Domnul Nedelea arata ca sunt multe zone unde trebuiesc montate si astfel se va vedea cine arunca gunoii in diverse zone. Arata ca este necesar sa se faca un proiect de hotarare in acest sens.

Domnul Vacaru solicita raspuns la procesul verbal care a fost facut cu privire la canalizare, de ce nu s-a facut masurile care erau precizate in acel proces verbal. Arata ca se precizeaza ca nu sunt bani, insa de ce nu a fost intrebata inginerul de ce a semnat procesul verbal de la drumul forestier. De asemenea a intrebat cine se face vinovat legat de banii de la curtea de conturi, insa nu a primit nici un raspuns. De asemenea intreaba de ce nu au fost chemati la sedinta Handuc si cu Pristavu pentru a da lamuriri deoarece au fost membri in comisie din cadrul primariei. Arata ca trebuie sa fie trasi la raspundere deoarece in baza actului pe care l-au semnat se platesc bani. Domnul Dragoi arata ca alte institutii trebuiesc sesizate de aceste nereguli de catre consiliul local. Domnul Vacaru solicita raspuns la aceste solicitari, deoarece se platesc banii si nu se face nimic in comuna . Domnul Arman Ion arata ca daca ar fi primit raspuns la o cerere depusa, prezenta astazi un proces verbal semnat de Handuc , Pristavu si de o alta persoana, deoarece se cheltuiesc bani multi, si arata ca va face un proiect ca functionarii sa raspunda conform codul penal. Sunt discutii dezorganizate.

Se prezinta cererea depusa de locuitorii de pe langa valea Cacova care solicita regularizarea albiei paraului si construirea de gabioane pentru apararea malurilor. Domnul Margarita Florin arata ca s-a mai discutat despre aceasta problema iar aceasta lucrare trebuie facuta urgent, drumul in acea zona fiind ingustat foarte mult iar daca va ploua va inunda curtea scolii si centrul comunei. Arata ca 12 m de gabion se pot executa si cu cei de la ajutorul social. Domnul Nedelea considera ca nu se pot face lucrari cu cei de la ajutorul social, iar ordonatorul de credite este primarul si doar dansul poate aproba efectuarea de lucrari si poate efectua plata acestora. Arata ca pe valea Oesca drumul este distrus, in urma ploilor toate drumurile sunt deteriorate, precizand ca sunt multe locuri unde trebuiesc facute lucrari. Domnul Margarita Florin arata ca cererile care se discuta la probleme curente raman fara rezultat, si ar fi necesar ca persoana care raspunde sa aduca la cunostinta consiliului local rezolvarea lor. Intreaba daca nu se poate rebransa la curent caminul din satul Poienari, sau daca aceasta lucrare si altele nu se pot efectua sa fie discutate si sa se vina cu solutii. De asemenea s-a precizat intr-o sedinta anterioara ca o firma are bani de achitat la primarie insa nimeni nu a precizat daca a facut vreun demers pentru recuperarea lor. Arata ca , conform legii nr. 215 consilierii sunt obligati sa faca adunari publice si astfel il intreaba pe domnul Turcu cum se fac aceste adunari separate sau impreuna cu toti consilierii. Domnul Turcu arata ca fiecare consilier are aceasta obligatie, si se poate face pe fiecare cat in parte sau mai multi consilieri. Domnul Margarita Florin arata ca a dorit sa faca adunare publica, insa cetatenii au precizat ca o face pentru campanie electorala. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Turcu arata ca a participat la multe sedinte pe vremea altor primari, si constata ca s-a retrocedat lui Diaconescu terenul de la baza liceului in locul terenului pentru alea scolii generale , insa nimeni nu a verificat in arhiva cand i sa luat acel teren de catre comunisti , deoarece domnul Diaconescu a fost despagubit cu 5000 mp teren care apartine comunei, iar urmasii acestuia detin si acel teren si au luat si in fata liceului terenul. Domnul Michai precizeaza ca domnul Tache a formulat in trecut o cerere sa i se aloce teren, dar are cunostinte ca cererea a fost respinsa. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Turcu precizeaza ca este necesar sa se rebranseze caminul din satul Poienari iar domnul Margarita Florin arata ca in trecut era platita factura de gaze care inchiriasera cladirea insa este necesar rebransarea acesteia .Sunt discutii dezorganizate. Domnul Margarita Florin arata ca pe

drum sunt crengi si nu se poate circula. Domnul Turcu arata ca a solicitat sa repare dansul ulita cu pietris , insa cetatenii nu au fost de acord , iar in trecut a dus balast pentru reabilitarea unei ulite si a primit adresa de la primarie ca nu are voie sa faca lucrari pe terenul public. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Turcu arata ca in diferite locuri cetatenii arunca gunoai de si in zone exista gunoaiere. Sunt discutii dezorganizate.

Se prezinta cererea depusa de Ionescu Maria prin care precizeaza ca malul drept al vaii Cacova s-a surpat pe o lungime de 15 m, albertand grav drumul . Domnul Iosif arata ca toti cetatenii solicita diverse lucruri, insa si ei ar trebui sa faca ceva in acest sens. Sunt discutii dezorganizate. Se prezinta adresa emisa de Scoala Gimnaziala nr. 1 Corbeni prin care informeaza ca suma pentru naveta pe luna trecuta este de 5910 lei . Domnul Motoi arata ca a crescut suma fata de luna trecuta. Domnul Nedelea intreaba daca va face un proiect de naveta prin care profesorilor sa li se puna la dispozitie spatii de cazare pentru a nu li se mai plati naveta , consiliul local va sustine acest proiect. Sunt discutii dezorganizate.

Se prezinta adresa emisa de Consiliul Judetean Arges prin care ne transmite peitia domnului Geambasu Dumitru care solicita racordarea unui grup de locuinte la reseaua electrica de interes public pentru transportul si distributia energiei electrice . Domnul Iosif arata ca cine semneaza adresa de la Consiliul Judetean, iar d-ara Giulea Mariana da citire persoanelor care au semnat adresa. Domnul Iosif intreaba daca mai are titlul de cetatean de onoare domnul Nicolescu, deoarece trebuia sa fie retras din moment ce a fost condamnat. Intreaba daca petitia a fost transmisa Consiliului judetean si ei sa o rezolve, deoarece in trecut au precizat ca ne aloca bani pentru scoala de la Oesti si pana in prezent nu s-a primit nimic. Domnul Nedelea propune sa se faca o adresa catre Consiliul Judetean pentru a solicita bani pentru extinderea retelei de energie electrica, iar aprobarea o vom da dupa ce vom primi bani, deoarece consiliul local a fost dus in banc de catre domnul primar cu promisiuni de la consiliul judetean ca vom primi bani si pentru scoala de la Oesti in final s-au dus bani din bugetul local. Domnul Michai propune sa solicitam bani si pentru scoala de la Oesti. Sunt discutii dezorganizate.

Se prezinta adresa depusa de domnul Arman Ion prin care prezinta sentinta civila nr. 379/2018. Doamna secretar arata ca exista o sentinta civila prin care s-a anulat in parte HCL nr. 28 si a ramas in vigoare restrictia de 30 de tone. Domnul Buhai arata ca primarul trebuie sa o puna in aplicare, nu consiliul local. Domnul Sopa arata ca sunt restrictii pe toate drumurile deoarece asa este precizat in lege si nu mai este nevoie de indicator. Domnul Nedelea arata ca s-a primit o adresa de la Politie prin care ne intreaba ce categorie de drum este drumul de la Oesti din zona podului, si i s-a raspuns ca este drum pietruit. Arata ca in prezent exista restrictia de 30 de tone conform HCL, insa conform legii restrictia este de 40 de tone pe drumurile comunale pietruite. Domnul Arman Ion arata ca nu s-a pus in aplicare restrictia stabilita. Domnul Bostinaru Constantin arata ca pe drumul de la Turburea cei de la Ocol transporta lemne , iar drumul este distrus, podul este deteriorat, si arata ca acesta nu a platit nici o taxa la primarie, in schimb precizeaza ca ofera lemne cetatenilor, insa nu se respecta hotararea luata de consiliul local. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Nedelea arata ca anul trecut a apelat 112, insa astazi domnul primar i-a interzis sa mai apeleze acest numar. Domnul Bostinaru arata ca cei de la ocol au distrus drumul desi s-a pus sticla de la magazin in sus spre Turburea. Domnul Arman Ion arata ca este restrictie si sunt case in pericol si era necesar sa se faca reparatia podului, insa nu se face nimic. Domnul Turcu arata ca in lege este precizat ca daca ai utilizat o sectiune de drum, la terminarea lucrurilor esti obligat sa-l readuci la starea initiala. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Margarita Marian arata ca s-a discutat crearea unei comisii cu membri din consiliul local, deoarece cand o institutie exploateaza lemne sa fie verificata, insa nu s-a facut nimic. Arata ca s-a precizat ca drumul de la Strica este distrus, insa nu s-a facut nimic, iar cetatenii nu mai pot circula pe acel drum . Arata ca s-a stabilit ca lemnele sa se transporte la 1,20 inaltime, insa nu se respecta si nu se face nimic, iar in consecinta nu considera necesar convocarea de sedinte din moment ce nu se rezolva nici o problema. De asemenea in izlazul Runc o asociatie a transportat lemne pe drum, insa nu s-a rezolvat nimic iar acestia au distrus drumul. Domnul Michai intreaba daca este posibil sa anuntam politia. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Nedelea solicita sa se apeleze 112. In consecinta consiliul local a hotarat sa se faca o adresa la politie prin care se solicita sa se aiba in vedere restrictiile de tonaj pe drumurile comunale. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Michai arata ca este necesar sa se precizeze si numarul masinii, iar domnul Bostinaru precizeaza ca are numarul la masina RNP. Domnul Michai intreaba ce are de facut cu centrul de ingrijire de la Oesti. Domnul Motoi intreaba in ce stadiu este expertiza de la canalizare. Domnul Nedelea arata ca se increaza la expertiza. Sunt discutii dezorganizate.

Ordinea de zi fiind epuizata sedinta se incheie drept pentru care am incheiat prezentul proces verbal.

PRESEDINTE DE SEDINTA,
MARGARITA MARIAN DORU

SECRETAR,
VACARU IOANA



Consilier juridic, Mariana Giulea