

02

JUDETUL ARGES
CONSILIUL LOCAL CORBENI

PROCES VERBAL

Incheiat astazi 28.02.2018 la sediul Consiliului Local Corbeni, in sedinta ordinara a acestuia.

Sedinta a fost convocata prin dispozitia nr. 85/22.02.2018 emisa de Primarul comunei Corbeni si se desfasoara legal in prezenta unui numar de 14 consilieri, din totalul de 15 consilieri in functie (lipseste domnul consilier Turbureanu Ion).

La sedinta participa domnul Nedelea Petre - Viceprimarul comunei Corbeni, doamna Văcaru Ioana - secretarul comunei, domnul Popescu Andrei - consilier juridic si d-ra Giulea Mariana. La sedinta sunt prezenti si urmatorii cetateni: Dragoi Ilie, Turcu Ion Corneliu, Zlotea Petre si Avram Ana.

Domnul consilier Arman Ion, presedinte de sedinta ales pentru luna februarie 2018, prezinta ordinea de zi dupa cum urmeaza:

- Proiect de hotarare privind aprobarea Procedurii pentru eliberarea / vizarea anuala a autorizatiei privind desfasurarea unor activitati economice - alimentatie publica, proiect initiat de domnul Primar Mateescu Virgil Remo.

- Probleme curente.

Se supune la vot ordinea de zi si se aproba cu unanimitate de voturi.

Se supune la vot procesul verbal al sedintei ordinare din data de 31.01.2018 si se aproba cu 10 voturi pentru si o abtinere (Arman Ion). Se supune la vot procesul verbal al sedintei de indata din data de 15.02.2018 si se aproba cu 9 voturi pentru si 2 abtineri (Arman Ion si Iosif Aurel).

Domnul Iosif Aurel solicita informatii cu privire la convocarea sedintei la orele 14:00 aratand ca s-a hotarat in cadrul unei sedinte in anul 2017, iar consilierii locali au votat ca sedintele ordinare sa se desfasoare la orele 16:00. Domnul viceprimar arata ca nu a fost adoptata nici o hotarare in acest sens, precizand ca domnul primar lipseste de la aceasta sedinta din motive personale, iar convocarea a fost semnata de acesta, si nu cunoaste motivul pentru care sedinta a fost convocata la ora 14:00. Domnul Arman Ion arata ca si sedinta trecuta s-a convocat urgent. Domnul viceprimar arata ca a fost o sedinta de indata.

Se prezinta proiectul de hotarare privind aprobarea procedurii pentru eliberarea / vizarea anuala a autorizatiei privind desfasurarea unor activitati economice de alimentatie publica. Domnul Arman Ion arata ca nu a fost de acord cu acest proiect in cadrul sedintei pe comisii, si precizeaza ca ar trebui sa fie mentionat acest lucru. Domnul Iosif Aurel intreaba cine a semnat raportul acestui proiect de hotarare, deoarece trebuia sa fie prezent la sedinta si sa-l sustina. Domnul Popescu Andrei arata ca procedura a fost semnata de dansul, iar raportul l-a semnat impreuna cu doamna Grigore Corina. Domnul Iosif arata ca in raport se face referire la Legea 227/2015 privind Codul Fiscal, care a intrat in vigoare in anul 2015, insa in anul 2018 discutam aceasta procedura si solicita clarificarea acestui lucru. Arata ca pe data de 01.09.2017 s-a emis o notificare nr. 5489 de catre primarie pe care firmele au primit-o pe 08.09.2017, prin care li s-a solicitat sa plateasca retroactiv, iar aceasta notificare a fost semnata de domna Grigore si solicita informatii legate de acest lucru si baza legala in care au fost notificati sa plateasca, deoarece nu au fost adoptate normele metodologice.

Domnul Popescu Andrei arata ca taxa in suma de 500 lei este prevazuta de codul fiscal de cca 10 ani. Arata ca la nivelul comunei Corbeni nu s-a incasat aceasta taxa, insa aceasta taxa fiind prevazuta in codul fiscal, ca urmare a controlului Curtii de conturi din anul 2017, s-a constatat ca desi a fost stabilita, nu a fost platita de persoanele care erau obligate sa o plateasca, respectiv cei care detin baruri si restaurante. Domnul Stancu Eugen precizeaza ca taxa trebuia platita, insa domnul Popescu arata ca nu le-a fost solicitata achitarea acestei taxe, iar Curtea de conturi a precizat ca este necesar sa fie incasata aceasta taxa pe ultimii trei ani. Arata de asemenea ca s-au stabilit sumele si au fost transmise notificari catre firme, iar ulterior acesti contribuabili au achitat taxa. Domnul Arman Ion arata ca au fost fortati sa plateasca. Domnul Popescu Andrei precizeaza ca nu i-a fortat nimeni sa

achite taxele , iar cele trei pensiuni care au fost prinse in raportul Curtii de conturi nu au achitat sumele deoarece au considerat ca nu se aplica si lor aceasta taxa, intrucat nu detin bar sau restaurant. Arata ca reprezentantii Curtii de conturi nu a verificat la registrul comertului daca aceste pensiuni sunt inregistrate cu bar si restaurant, insa au vazut ca aveau oferte cu masa si cazare, iar administratorii restaurantelor au achitat aceasta suma. Arata ca pentru autorizatie, daca se elibereaza sau se vizeaza anual, se plateste aceasi taxa iar aceasta procedura va reglementa modul cum se va elibera sau viza aceasta autorizatie si documentele necesare. Domnul Arman Ion intreaba cine viza inainte aceste autorizatii. Domnul Popescu precizeaza ca aceste autorizatii le puteau solicita la primarie, dar pana in prezent nu au fost solicitate si eliberate. Arata ca persoanele care detin baruri si restaurante si sunt inregistrate cu acest cod CAEN sunt beneficiarii acestei proceduri , singurul care a solicitat eliberarea autorizatiei fiind domnul Teodorescu Dumitru , deoarece o agentie de turism cu care colaboreaza i-a solicitat-o.

Domnul Arman Ionut intreaba daca Primaria i-a instiintat pe agentii economici ca trebuia sa solicite aceasta autorizatie. Domnul Popescu arata ca nu au fost instiintati, insa nu li s-a incasat nicio taxa. Domnul Margarita Marian arata ca autorizatia se afiseaza la locul unde se desfasoara activitatea. Domnul Margarita Florin precizeaza ca se afiseaza cea emisa de finante. Domnul Arman Ion intreaba daca este necesara emiterea acestei autorizatii. Domnul Popescu Andrei arata ca taxa este prevazuta de lege si autorizatia trebuie eliberata de primarie. Domnul Motoi Cristian este interesat daca pentru eliberarea autorizatiei, trebuie sa plateasca taxa. Domnul Popescu Andrei arata ca pentru eliberarea si vizarea autorizatiei, trebuie sa achite o taxa de 500 lei pentru o suprafata de 500 mp.

Domnul Iosif Aurel precizeaza ca in expunera de motive este precizat ca la nivelul comunei nu este reglementata aceasta procedura si considera ca nu trebuia ca primaria sa le ceara bani retroactiv. Domnul Popescu Andrei arata ca reprezentantii Curtii de conturi au constata ca aceste firme erau obligate sa plateasca aceasta taxa care era prevazuta de lege, iar acestia au achitat sumele. Domnul Iosif Aurel arata ca pentru aceste persoane nu se face nimic, si desi apa nu e buna, nu se face publicitate, bani le cerem si intreaba de ce trebuie sa hotarasca consiliul local aceste lucruri. Domnul Popescu Andrei precizeaza ca nu se hotaraste stabilirea unei taxe prin acest proiect deoarece aceasta s-a stabilit prin hotararea privind impozitele si taxele locale, insa este necesar sa fie adoptata o procedura pentru eliberarea autorizatiei. Domnul Iosif considera ca nici in prezent nu au nevoie de aceasta autorizatie. Domnul Popescu arata ca domnul Teodorescu Dumitru a solicitat aceasta autorizatie. Domnul Iosif intreaba unde se duc banii incasati pe aceasta taxa. Domnul Popescu Andrei arata ca banii incasati se fac venit la bugetul local, la fel ca orice taxa pe care o incaseaza primaria, precizand ca sunt in jur de 10 firme care vor beneficia de aceasta autorizatie. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Arman Ion intreaba de ce trebuie sa fie fortati acesti agenti economici din moment ce au functionat fara autorizatie pana in prezent. Doamna secretar arata ca firmele au solicitat acest lucru, iar daca primaria nu are aprobata o procedura in acest sens, nu se poate elibera autorizatia. Domnul Popescu arata ca domnul Teodorescu a platit retroactiv si a solicitat eliberarea autorizatiei. Sunt discutii dezorganizate.

Domnul Arman Ion arata ca domnul Teodorescu trebuie sa plateasca 2000 lei. Domnul Popescu Andrei arata ca nu detine un spatiu asa de mare. Domnul Michai Nicolae intreaba daca trebuie sa solicite autorizatie si cei care au alimentatie publica, respectiv pensiunile si magazinele. Domnul Popescu arata ca cei care detin bar si restaurant trebuie sa plateasca si sa solicite autorizatie. Domnul viceprimar arata ca doar cei care au alimentatie publica, nu cei care au pensiuni. Domnul Stancu Eugen arata ca daca se solicita eliberarea autorizatiei si nu doresc sa plateasca retroactiv, nu pot fi obligati sa faca acest lucru. Domnul Popescu Andrei precizeaza ca firmele care au fost impuse la plata de Curtea de conturi, au platit taxa, insa autorizatia se elibereaza pentru anul 2018 si din acest an se v-a incasa si taxa stabilita.

Domnul Turcu Ion Corneliu arata ca autoritatile pot sa solicite plata unor taxe pe ultimii trei ani, si se poate face contestatie insa sansele de castig sunt minime. Domnul Popescu arata ca nu se solicita firmelor banii din urma, insa pentru anul 2018 se va elibera autorizatia si se va plati taxa pentru acest an fiscal. Domnul Turcu Ion Corneliu intreaba de unde se va sti care sunt agentii economici care trebuie sa solicite aceasta autorizatie, deoarece sunt pensiuni care asigura micul dejun si acestia fac parte din categoria alimentatie publica. Doamna secretar arata ca asa au interpretat si reprezentantii de la Curtea de conturi. Domnul Popescu precizeaza ca acestia trebuie sa detina un certificat constatator

04
de la registrul comertului in care sa figureze acest cod CAEN in obiectul lor de activitate. Domnul Arman Ion arata ca sunt multe institutii care îi verifica, respectiv DSV, Garda de Mediu, DSP, si acum mai este si primaria. Domnul Iosif intreaba daca se vor incasa banii retroactiv. Domnul Popescu arata ca nu se vor incasa retroactiv, insa daca vor solicita si vor prezenta documentele necesare pe anul 2018 li se va elibera autorizatie si vor plati taxa. Domnul Arman Ion arata ca au fost fortati sa plateasca iar domnul Popescu precizeaza ca nu au fost fortati si aveau posibilitatea sa conteste acele notificari. Sunt discutii. Domnul Arman Ion arata ca de la 10 firme se incaseaza 5000 lei si intreaba ce se face cu aceasta suma. Domnul Turcu Corneliu arata ca, pentru ca o pensiune sa fie inscrisa pe un circuit turistic, trebuie sa detina aceasta autorizatie, iar in lipsa acestei autorizatii nici o agentie de turism nu va colabora cu pensiunile.

Domnul Margarita Florin arata ca in urma acestor discutii, a constatat ca se pune problema ca firmele sa nu plateasca. Arata ca in momentul cand s-a discutat bugetul, s-a constatat ca nu sunt bani, iar proiectul de hotarare pe care l-a initiat privind montarea de apometre pentru agentii economici nu a fost votat. Arata ca inainte sa fie suspendat din functie, ca urmare a controului de la Curtea de conturi a fost trimis sa masoare suprafata desfasurata a firmelor si unei societati care nu a platit de multi ani impozitul pe cladiri i s-a trimis notificare. Precizeaza ca este vorba despre firma Vasercris – pensiunea Pomi, care a fost construita pe fonduri europene si prinsa in contabilitate cu valoarea reala, insa reprezentantii firmei au declarat ca nu au bani in cont si nu exista posibilitatea sa fie executata, iar in prezent are de platit impozit la primaria suma de 53.700 lei. Precizeaza ca se pot face multe lucruri cu aceasta suma de bani daca se incaseaza, dar nu se vrea. Arata ca suma de 30.000 lei care a fost solicitata pentru biserici nu s-a aprobat in sedinta trecuta, desi banii nu erau pentru preoti, erau pentru cetatenii din comuna. Arata ca nu i se pare corect ca din moment ce are de plata o asemenea suma sa fie scutita firma si de la plata taxei pentru eliberarea autorizatiei. Precizeaza ca, pentru anumite persoane se pot trimite instiintari de plata, insa pentru altele nu, deoarece s-au trimis de catre primaria instiintari de plata in luna octombrie pentru anul in curs unor cetatenii din comuna care nu aveau restante, desi se stia ca in luna decembrie acestia vin si achita impozitul. Domnul Margarita Marian arata ca nu s-a pus problema sa fie scutiti de la plata acestor taxe. Domnul Margarita Florin arata ca s-a precizat ca se ingreuneaza situatia societatilor prin stabilirea acestei taxe, insa aceste firme care trebuie sa plateasca taxa prevazuta de codul fiscal, au activitate. Domnul Arman Ion arata ca pe langa aceasta taxa, mai sunt si alte taxe pe care trebuie sa le plateasca.

Domnul Margarita Florin propune un amendament la proiectul de hotarare in sensul sa fie solicitat si certificatul fiscal prin care se atesta ca firma respectiva nu are datorii in vederea eliberarii autorizatiei. Domnul Iosif Aurel intreaba daca acest lucru este permis de codul fiscal. Domnul Margarita Florin arata ca, certificatul fiscal este solicitat si la alte institutii atunci cand se cer anumite documente. Domnul Turcu Ion Corneliu arata ca se poate elibera certificatul fiscal cu datoriile pe care le are firma sau cetatenii. De asemenea intreaba daca, hotararea a fost emisa de 10 ani, de ce s-a asteptat atatia ani si propune sa fie chemat domnul Dincuta pentru a ne preciza de ce nu s-a incasat aceasta taxa. Domnul viceprimar arata ca asa cum au fost prezentate lucrurile de catre domnul Margarita Florin este corect si logic, insa acest proiect de hotarare nu consta in stabilirea unei noi taxe. Arata ca nu a avut cunostinta despre aceasta taxa si autorizatie decat, in momentul cand domnul Teodorescu Dumitru s-a prezentat la primaria si a solicitat acest document. Precizeaza ca desi a platit taxa de anul trecut nu i s-a eliberat nici pana in prezent autorizatia iar pentru anul in curs va trebui sa plateasca din nou aceasi taxa. Arata ca acesta a trimis firmei cu care colaboreaza in turism chitanta ca a platit taxa, insa acestia i-au solicitat autorizatia emisa de primaria. De asemenea arata ca la barul din fata postei romane, politia i-a intrebat pe administratori daca detin acesta autorizatie. Precizeaza ca nu este vorba de a le mai stabili inca o taxa acestor firme, insa este necesar sa eliberam aceasta autorizatie fiindu-le necesara la organele de control. Arata ca daca nu se va adopta acest proiect de hotarare, le vom crea probleme acestor firme, iar cei care nu vor solicita nu este necesar sa ii obligam, insa este necesar sa avem adoptata aceasta procedura.

Domnul Margarita Marian arata ca aceasta autorizatie se numeste autorizatie de functionare, deoarece nu se poate functiona in mod legal fara ea si Primaria este raspunzatoare prin eliberarea acestei autorizatii si confirma ca exista acea locatie. Domnul viceprimar arata ca nu este o taxa impusa de Primaria, este o taxa stabilita prin codul fiscal. De asemenea precizeaza ca o data la trei ani vin in control reprezentantii Curtii de conturi si vor verifica din nou aceste situatii, precizand ca atat taxa

pentru eliberarea autorizatiei cat si taxa pentru vizarea autorizatiei este de 500 lei . Domnul Arman Ion arata ca sunt stabilite in procedura si amenzi care vor fi aplicate de catre domnul primar, iar domnul viceprimar intreaba cine este imputernicit sa aplice amenzi. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Margarita Florin arata ca la primaria Arad se solicita pe langa alte documente si certificatul fiscal la care s-a facut referire mai devreme. Domnul viceprimar arata ca daca se va respinge proiectul va fi cea mai mare usurare pentru personalul din primarie care trebuie sa incaseze taxa, deoarece vor preciza ca legislativul a respins aceasta taxa. Domnul Iosif intreaba daca s-a discutat cu aceste firme. Sunt discutii dezorganizate.

Domnul viceprimar il intreaba de domnul Arman Ion daca pentru punctul de lucru pe care il detine, are autorizatie de la pompieri si daca acestia l-au chemat la sediul lor sa il intrebe in legatura cu acest fapt. Domnul Arman Ion arata ca se platesc multe taxe catre alte institutii. Arata ca in procedura sunt trecute sanctiuni si contraventii si astfel primaria va veni in control la aceste firme. Domnul Stancu este de parere ca, in momentul cand se elibereaza o autorizatie de primarie, este normal sa fie controlati. Domnul Margarita Marian arata ca sunt alte taxe foarte mari care se platesc in comparatie cu autorizatia de functionare, ca de exemplu taxa pentru audiovizual si altele.

Domnul Turcu Ion Corneliu intreaba cine va suporta consecintele in cazul in care va veni peste trei ani Curtea de conturi si se va vedea ca nu s-a incasat aceasta taxa . Domnul Arman Ion arata ca nu va suporta nimeni consecintele. Domnul Iosif intreaba cu ce ne ajuta Curtea de conturi, doar ne spune care sunt datoriile care nu sunt justificate, insa reprezentantii lor ar trebui sa propuna sa fie facute plangeri penale celor care au semnat daca nu sunt justificati bani. Arata ca noi nu respectam decizia Curtii de conturi desi avem multe datorii si drumuri nefacute, insa stabilim taxa agentilor economici. Arata ca se solicita respectarea codului fiscal insa acesta nu este codul penal, iar in procedura sunt introduse si anumite sanctiuni. Domnul Popescu Andrei arata ca si in hotarare privind stabilirea de taxe si impozite sunt prevazute sanctiuni .

Domnul viceprimar arata ca sunt firme care nu au fost intrebate daca detin aceasta autorizatie precum si alte firme care la controlul unor organe li s-a solicitat acest document. Precizeaza ca daca un agent economic se va prezenta in sedinta si va solicita eliberarea autorizatiei iar consiliul local nu a creat cadrul legislativ pentru eliberarea acesteia, nu stie care vor fi raspunsurile. Domnul Iosif arata ca aceasta procedura trebuie sa fie adoptata doar pentru cei care au nevoie, nu sa fie impusa tuturor. Domnul viceprimar arata ca va fi pentru cei care au nevoie conform legii.

Domnul Arman Ion este de acord cu ce a afirmat Margarita Florin si Iosif Aurel insa nu este de acord cu sanctiunile introdu-se. Domnul viceprimar propune ca aceasta procedura sa nu se aplice fortat anumitor firme, sa se stabileasca procedura si sa comunicam tuturor persoanelor juridice care au nevoie de aceasta autorizatie, ca s-a creat cadrul legislativ pentru a se elibera aceasta autorizatie. Domnul Turcu Corneliu arata ca, si magaziul alimentar trebuie sa detina o astfel de autorizatie, deoarece asta inseamna alimentatie publica. Domnul consilier juridic Popescu Andrei arata ca, in codul fiscal aceasta taxa este prevazuta doar pentru cei care detin bar si restaurant. Domnul Arman Ion arata ca este necesar sa eliminam din procedura amenzile. Domnul viceprimar arata ca sunt prevazute de lege si propune sa fie reduce sanctiunile prevazute in procedura cu 50 %. Domnul Arman Ion arata ca in procedura este scris ca, autorizatia poate fi anulata si considera ca ar fi necesar sa fie scoase sanctiunile. Sunt discutii dezorganizate.

Domnul Popescu Andrei arata ca fara sanctiuni nu mai are nici o aplicabilitate aceasta procedura. Precizeaza ca nu se poate da dreptul unei institutii sa emita o autorizatie si sa nu aiba obligatia sa controleze activitatea privind mentinerea conditiilor de autorizare si posibilitatea de a anula autorizatia emisa. Domnul Arman Ion arata ca exista art. 18 din procedura privind retragerea autorizatiei, insa solicita anulara urmatoarelor articole din procedura . Doamna secretar arata ca nu pot fi anulate toate sanctiunile. Domnul Margarita Florin arata ca aceasta autorizatie este la fel ca si in cazul autorizatiilor de construire care sunt obligatorii pentru construirea unei case, unde se platesc 4 taxe de o valoare foarte mare, iar taxa pentru ISC si cea pentru arhitect, se fac venit la bugetul de stat. Arata ca autorizatiile de construire sunt cerute de toti cetatenii, insa autorizatia de functionare este ceruta de cateva firme.

Domnul viceprimar propune la art. 19 punctul a) din procedura modificarea cuantumului amenzii de la suma stabilita initial , la 500 lei – 700 lei. Domnul Arman Ion propune 200 lei – 500 lei. Domnul Arman Ionut arata ca astfel amenda este mai mica decat autorizatia. Domnul Margarita

Marian întreaba dacă ne permite legea să diminueze aceste amenzi. Domnul Popescu arată că aceste amenzi nu sunt stabilite de o lege, ci le stabilește consiliul local, deoarece nu am avea posibilitatea să verificăm aceste firme. Domnul Iosif arată că astfel pot fi trimisi reprezentanți de la primărie să intre în curtea lor. Domnul viceprimar arată că firmele dețin spații publice și astfel organele de control au dreptul să intre în spațiul respectiv în perioada orarului de funcționare. Sunt discuții dezorganizate.

Domnul Turcu Ion Corneliu arată că orice instituție care eliberează o autorizație are dreptul să verifice, iar reprezentanții firmelor pot să pună la dispoziția organelor de control actele sau pot să refuze și să suporte consecințele, aceștia urmând a fi sancționați și ulterior vor contesta sancțiunea dacă sunt nemulțumiți. Domnul Arman Ion precizează că până la contestație, trebuie să plătească banii. Domnul Turcu Ion Corneliu arată că se plătește după soluționarea contestației. Domnul viceprimar este interesat dacă sunt amendamente la acest proiect de hotărâre, iar domnul Margarita Marian este de părere că amenziile ar trebui să fie reduse cu 50 %. Se supune la vot amendamentul și se aprobă cu 11 voturi pentru și un vot împotriva (Arman Ion). Domnul Margarita Florin solicită ca, printre documentele solicitate pentru obținerea autorizației, să fie depus la dosar și certificatul fiscal. Se supune la vot și se aprobă cu 11 voturi pentru și o abținere (Iosif Aurel).

Având în vedere că nu mai sunt și alte discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre cu amendamentele adoptate și se aprobă cu 11 voturi pentru și 2 abțineri (Iosif Aurel și Arman Ion).

Domnul Motoi Cristian solicită să fie informate societățile printr-o notificare asupra prevederilor legale și a hotărârii consiliului local. Solicită să fie precizat că această taxă și procedura era obligatorie conform legii, deoarece nu trebuie să se arunce vina pe consiliul local.

Domnii consilieri Bostinaru Constantin, Motoi Cristian și Margarita Florin arată că mulți cetățeni i-au întrebat de ce s-a marit impozitul pe terenul intravilan. Domnul Margarita Florin precizează că a solicitat o copie după hotărâre, deoarece în momentul când a fost ședința de consiliu, a afirmat că impozitele nu s-au modificat față de anul trecut, cu excepția taxei pe mijloacele de transport, însă în final a constatat că unii cetățeni au plătit mai mult. Arată că este posibil să nu fi fost actualizat rolul fiscal față de registrul agricol, însă personalul care operează în calculator, a dezinformat cetățenii spunând că de vina este consiliul local. Solicită să li se spună cetățenilor care plătesc mai mult față de anul trecut și motivul pentru care se întâmplă acest lucru, și să se verifice fiecare situație în parte fără să se mai arunce vina pe consiliul local. Domnul Popescu Andrei arată că în codul fiscal vechi, pentru terenurile curți construcții ocupate de clădiri, nu se plătea impozit, iar în noul cod fiscal se plătește tot terenul, însă în acest an s-au actualizat toate rolurile. Domnul Turcu Ion Corneliu arată că se plătește inclusiv terenul de sub construcții. Domnul Stancu Eugen solicită să fie informați cetățenii cu privire la aceste situații. Domnul Margarita Florin arată că la sfârșitul anului 2015 pentru fiecare teren se plăteau 400 mp în plus, însă ulterior guvernul a anulat această prevedere. Arată că în primele luni ale anului 2016 ARA nu a actualizat aceste modificări, iar cetățenii au plătit, însă banii au rămas în cont și au fost scăzuți din impozitul pe anul 2017, dar în prezent s-a revenit la normal iar cetățenii plătesc în anul 2018 mai mult față de anul trecut. Solicită să li se spună cetățenilor motivul pentru care plătesc mai mult și să verifice fiecare situație în parte. Domnul Stancu Eugen arată că ar fi necesar să fie chemați la viitoarea ședință, iar domnul viceprimar arată că îl va informa pe domnul primar. Domnul Margarita Florin arată că ar fi mai bine să fie chemați la ședință. Sunt discuții dezorganizate. Consiliul Local solicită prezenta persoanelor de la contabilitate la ședință.

Domnul Turcu Ion Corneliu arată că este de vina pentru aceste probleme și personalul din cadrul primăriei, însă dacă consiliul local ar cunoște legislația și ar face ședințe cu cetățenii, macar o dată la trei luni, nu ar mai fi probleme, deoarece există caminul cultural pentru evenimente unde se pot organiza aceste ședințe. Domnul viceprimar arată că, după ce se va încălzi vremea, va organiza o ședință la caminul cultural. Arată că la camin nu există curent electric, nu sunt microfoane, deoarece persoana care deține discotecă nu a mai plătit factura la curent și a fost debransat, însă va trebui să fie remediată problema. Domnul Dragoi Ilie întreaba dacă s-a vândut și partida electrică deoarece era pe numele primăriei. Domnul viceprimar arată că nu s-a vândut, însă spațiul a fost concesionat unei firme iar aceștia și-au instalat contor pentru a plăti energia consumată. Domnul Margarita Florin întreaba dacă s-a intrat în posesia acelui spațiu, însă domnul viceprimar arată că până în prezent nu s-a intrat în posesie, însă s-a luat legătura cu administratori. Sunt discuții dezorganizate.

La solicitarea domnilor consilieri s-au prezentat la ședință funcționarii din cadrul biroului buget finanțe, Dumitrache Niculina, Grigore Corina și Avedisian Christian. Se da cuvântul domnului

Margarita Florin care precizeaza ca multi cetatenii l-au intrebat de ce platesc mai mult la terenul intravilan fata de anul trecut, precizand ca persoana de la contabilitate a afirmat ca, pentru aceste mariri consiliul local este de vina. Arata ca a studiat hotararea si a constatat ca exista modificari care au survenit la anumiți cetatenii, insa nu sunt modificari substantiale. Prezinta detaliile cu privire la modificarile facute de guvern, precum si actualizarea rolurilor fiscale in acest an, aratand ca era normal ca la anumiți cetatenii sa fie stabilit mai mare fata de anul trecut. Solicita, in numele Consiliului Local, sa fie explicata cetatenilor fiecare situatie in parte, nu sa fie aruncată vina pe Consiliul local, deoarece impozitele au ramas la fel ca anul trecut. Domnul Motoi Cristian arata ca au fost mariri la alte taxe stabilite de codul fiscal.

Domnul viceprimar solicita sa fie detaliata fiecare situatie in parte cetatenilor pentru a nu mai exista probleme. Doamna Dumitrache Nicoleta arata ca fiecare trebuie sa isi asume ce a facut, deoarece singura afirmatie pe care a facut-o a fost doar in ceea ce priveste taxa pentru paza deoarece consiliul local a hotarat stabilirea acestei taxe, insa s-a precizat cetatenilor ca diferentele sunt ca urmare a actualizarii rolurilor. Arata ca nu au fost facute aceste actualizari de mult timp, insa se incearca repararea greselilor. Domnul Margarita Florin arata ca cetatenii s-au referit la impozitul pe teren, nu la taxele speciale, insa sunt multe greseli facute si de firma ARA. Sunt discutii dezorganizate. Persoanele chemate la sedinta din cadrul primariei parasesc sala de sedinta iar domnul viceprimar solicita sa fie chemat la sedinta si domnul Lazar Ionut.

Se trece la discutarea ultimului punct in scris pe ordinea de zi, probleme curente.

Se prezinta cererea depusa de domnul Dragoi Ilie. Domnul viceprimar arata ca in cursul zilei au fost in control reprezentantii de la Apele Romane. Arata ca s-au reluat discutiile deoarece domnul Dragoi a avut un termen pentru a intra in legalitate, respectiv 31.12.2017. Arata ca termenul a fost depasit, iar domnul Dragoi nu a intrat in legalitate cu constructia executata peste raul Arges. Precizeaza ca domnul Dragoi a facut demersuri pentru intrarea in legalitate prin depunerea unui proiect la Apele Romane, motiv pentru care s-a amanat termenul pana la data de 31 iulie 2018. Arata de asemenea ca a participat la discutii si pentru obtinerea autorizarii este nevoie de cadastrarea vaii, iar cei de la Apele Romane au precizat ca nu au posibilitati financiare sa faca acest lucru. Domnul Dragoi Ilie arata ca cei de la Apele Romane sunt administratori, iar Ministerul Apelor este proprietarul. Domnul viceprimar arata ca dupa cadastrare, este necesara o concesiune sau o inchiriere a terenului, iar ulterior sa fie obtinuta autorizatia.

Domnul Dragoi Ilie arata ca avocatul pe care il reprezinta in proces, solicita o adresa prin care sa se confirme ca aceasta trecere îi este necesara. Domnul viceprimar da citire cererii formulate de domnul Dragoi. Domnul Iosif Aurel arata ca îi este necesara aceasta trecere domnului Dragoi iar domnul viceprimar arata ca este necesar ca instanta sa faca aceasta solicitare. Domnul Iosif arata ca nu este nevoie de instanta. Domnul Popescu Andrei arata ca domnul Dragoi a atacat la instanta procesul verbal de contravenție emis de Primaria Corbeni. Precizeaza ca avand in vedere ca exista un proces pe rol, iar documentul pe care il solicita domnul Dragoi il va depune ca proba in dosar, in favoarea dănsului, aceasta cerere trebuie sa o solicite instanta, sa fie incuviintata ca proba, iar instanta va solicita primariei acest document. Domnul Dragoi arata ca, doar consiliul local hotaraste si poate sa spuna daca este necesara trecerea, sau nu. Domnul Popescu arata ca a precizat doar ca emiterea documentului trebuie sa se faca prin instanta. Sunt discutii dezorganizate.

Domnul Dragoi Ilie arata ca, pe un pliant facut in campania electorala din anii 2012-2016, este precizat ca s-au refacut punctele peste raul Arges, in satul Oestii Ungureni, Bucsenesti, Runc si Strica. Solicita sa stie ce documente au stat la baza construirii acestor puncte, precizand ca domnul inspector de la urbanism a incasat lunar salariul nejustificat. Solicita ca primaria sa il ajute in problema intampinata, deoarece asa cum au fost facute acele puncte, sa fie rezolvat si cazul sau, precizand ca, nu a solicitat bani de la primarie, si solicita sa fie supusa la vot aceasta solicitare. Domnul Popescu arata ca raspunsul sa fie semnat de presedintele de sedinta.

Domnul viceprimar arata ca este posibil sa se intampine probleme in semnarea acestui document de catre domnul primar, doamna secretar sau o alta persoana. De asemenea, in cazul in care domnul primar va refuza sa semneze raspunsul la cererea facuta, il intreaba pe domnul Dragoi daca îi este necesar procesul verbal al sedintei de consiliu in care sunt precizate aceste discutii precum si acordul consiliului local. Domnul Dragoi Ilie arata ca in cursul zilei de maine va solicita raspunsul la adresa facuta. Domnul Arman Ion intreaba de ce sa nu semneze domnul primar, iar domnul viceprimar

intreaba de ce sa nu semneze presedintele de sedinta. Domnul Arman Ion arata ca este de acord sa semneze, insa este necesar sa analizeze consiliul local problemele si sa fie retrasa semnatura domnului primar. Domnul Margarita Florin intreaba de ce nu se solicita de catre instanta aceste informatii. Domnul Dragoi Ilie arata ca este necesar sa fie depusa adresa in termen. Solicita sa fie chemat la sedinta domnul inginer Handuc Eugen. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Dragoi arata ca in pliantul pe care il detine este precizat ca s-au refacut punctile in anumite zone si intreaba ce documente au stat la baza executarii acestor punctii. Domnul Handuc arata ca sunt facute de 20 de ani, iar in aceea vreme se ocupa de lucrari domnul Stricher. Domnul Dragoi arata ca sunt refacute in mandatul 2012-2016. Sunt discutii dezorganizate.

Domnul Motoi Cristian arata ca acele lucrari s-au facut la solicitarea cetatenilor, insa domnul Dragoi este in aceasta situatie din cauza reclamatiiilor facute, precizand ca nu s-a pus problema ca nu este benefica acea constructie. Domnul Dragoi arata ca doreste sa intre in legalitate si solicita sa se implice si domnul inginer pentru rezolvarea acestei probleme, deoarece un reprezentant de la primarie rezolva anumite probleme mai usor decat un cetatean. Domnul Handuc arata ca nu il deranjeaza, daca totul este legal.

Domnul Margarita Florin arata ca acele puncti au fost facute si refacute, insa in acea zona este construit un pod si il intreaba pe domnul Dragoi daca erau probleme cu acea constructie in cazul in care nu ar fi existat acele reclamatii. Domnul Dragoi precizeaza ca nu ar fi existat probleme, insa si Teodorescu si alte persoane s-au aliat impotriva lui. Domnul Iosif il intreaba pe domnul Dragoi cat a costat podetul executat. Domnul Dragoi precizeaza ca peste 20.000 lei. Domnul Iosif arata ca punctile facute de Dincuta au costat 2 miliarde, iar la prima apa, s-au distrus si probabil au fost votate prin consiliul local. Domnul viceprimar precizeaza ca, nici un angajat din cadrul primariei, nu doresc sa-i creeze probleme domnului Dragoi. Domnul Dragoi arata ca va fi convins de acest lucru, cand va intra in posesia raspunsului solicitat.

Domnul viceprimar intreaba daca se poate elibera un document din care sa reiasa faptul ca cererea a fost prezentata in sedinta de consiliul local si in urma discutiilor s-a ajuns la concluzia ca puntea sau podetul executat, este de utilitate publica si ii este necesar atat domnului Dragoi cat si altor cetateni pentru a circula pe acesta si sa fie semnata acest document de catre presedintele de sedinta. Doamna secretar arata ca doar in cazul in care va refuza domnul primar. Domnul Bostinaru Constantin intreaba daca vom fi chemati in instanta. Domnul Margarita Florin il intreaba pe domnul Dragoi daca in prezent exista barierea pe acel podet. Domnul Dragoi Ilie arata ca exista barierea, deoarece el a executat acel podet. Domnul Margarita Florin arata ca, in aceste conditii, ar fi necesar sa fie precizat ca, acea trecere ii este necesara doar domnului Dragoi Ilie, nu si altor cetateni din comuna. Domnul viceprimar arata ca domnul Dragoi a solicitat sa fie precizat daca trecerea ii este necesara dansului, si considera ca este necesar sa fie ajutat in aceasta problema.

Sunt discutii dezorganizate. Se solicita o pauza iar dupa aceea se reiau discutiile.

Domnul Iosif Aurel solicita informatii cu privire la raportul canalizarii de la Oesti deoarece s-a precizat ca in luna decembrie este gata si intreaba daca s-a facut licitatie. Domnul Lazar Ionut arata ca expertiza este facuta dar nu a fost predata primariei. Domnul viceprimar arata ca domnul Lazar Ionut a precizat ca expertiza va fi gata pana la sfarsitul lunii decembrie. Domnul Michai Nicolae intreaba de ce nu vine firma sa predea raportul. Domnul Lazar arata ca o sa vina firma sa predea raportul, si precizeaza ca prima data s-au estimat la suma de 10 miliarde lei vechi, lucrarile ramase de executat, iar ulterior la o noua verificare pe teren s-a refacut documentatia, insa pana in prezent nu s-a platit aceasta expertiza.

Domnul Iosif arata ca se va plati integral aceasta canalizare de catre comuna Corbeni. Domnul Michai intreaba care este termenul pentru finalizarea lucrarii, iar domnul viceprimar precizeaza ca sfarsitul anului. Domnul Iosif arata ca Consiliul Local, ar trebui sa se constituie parte civila si sa faca plangere penala asupra persoanelor care au acceptat demararea acestei lucrari si au supravegheat lucrarea. Domnul viceprimar arata ca domnul Lazar Ionut si-a luat angajamentul ca expertiza va fi gata pana in decembrie insa nici pana la aceasta data nu este finalizata. Arata de asemenea faptul ca patronul firmei a decedat iar firma nu mai exista si nu intelege de ce nu se inainteaza pentru rezolvarea acestei probleme. Domnul Iosif arata ca lucrarea nu este in regula, precizand ca administratorul juridicar nu a justificat ca nu mai exista patronul firmei, iar aceasta evaluare o facem insa nu a fost ceruta de nimeni, deoarece nu exista nici o adresa oficiala in acest sens. Arata ca institutia care a virat

bunii pentru lucrare este posibil sa ne intrebe de destinatia lor. Domnul viceprimar arata ca nu are cum sa ne solicite nici o institutie efectuarea expertizei, insa este necesara pentru finalizarea lucrarii. Arata ca este necesar ca domnul Lazar sa dea informatii legate de aceasta lucrare. Domnul Lazar Ionut arata ca este necesar sa fie revizuit proiectul tehnic pentru a gasi un constructor, deoarece aceasta expertiza a stabilit ce mai este de executat. Precizeaza ca este necesara revizuirea proiectului tehnic, insa proiectantul care a facut lucrarea nu doreste sa ne puna la dispozitie documentatia facuta.

Domnul Margarita Marian intreaba cine este proiectantul si de ce refuza sa colaboreze cu Primaria. Domnul viceprimar arata ca proiectantul este cel care a facut, din birou, toata documentatia pentru proiectele din Corbeni, insa actualul primar a refuzat sa colaboreze cu acesta. Domnul Lazar Ionut arata ca este vorba despre SC. Building Design 2000 SRL. Domnul Popescu arata ca nu este obligat proiectantul sa colaboreze cu primaria. Domnul Iosif considera ca daca nu vom lua masuri radicale acum, vom avea aceasi problema ca si la Chiciora si vom plati 60 de miliarde. Arata ca ar fi necesar sa facem o plingere penala tuturor, incepand cu proiectantul, si sa absolvim comuna de aceste datorii si cine a gresit sa isi asume proiectul. Domnul viceprimar arata ca cercetarea penala nu te absolve de a plati banii, indiferent daca vor intra anumite persoane in puscarie. Domnul Iosif arata ca Dincuta a vrut sa bage comuna in paguba insa la final a platit el, deoarece cand se va termina mandatul acestui consiliul, vor veni alti consilieri, si va plati fiecare pentru ce s-a facut. Domnul viceprimar arata ca este necesar sa se supuna la vot pentru a se face plingere penala. Domnul Iosif arata ca, este necesar sa ne adresam impotriva tuturor pentru inselatorie, deoarece trebuie sa raspunda altii, nu comuna. Domnul Stancu Eugen intreaba cine a fost dirigintele de santier al acestei lucrari si este de parere ca ar trebui sa fie intrebat deoarece a semnat toate actele. Domnul viceprimar arata ca Georgian Mitrofan a fost diriginte de santier. Arata ca dupa expertiza, se face proiectul, se alege constructorul si se va incepe lucrarea. Domnul Stancu Eugen arata ca dirigintele de santier pentru lucrarile care s-au executat trebuie sa detina buletine de calitate a lucrarilor, si intreaba care este rolul expertului si de ce nu s-a facut proiectul in perioada mentionata in contract. Domnul viceprimar arata ca nu se pune la indoiala calitatea lucrarilor, insa aceste lucrarile nu s-au finalizat. Domnul Lazar arata ca firma care face expertiza a luat toate documentele pe care primaria le detine pentru a realiza aceasta expertiza. Domnul viceprimar arata ca firma a facut mai multe lucrari decat erau decontate, precizand ca nu s-a pierdut nimic, insa trebuie sa demaram lucrarile si intreaba care este solutia. Domnul Lazar Ionut arata ca trebuie sa revizuiem proiectul cu un alt proiectant. Domnul Turcu Ion Corneliu intreaba daca exista un document scris prin care proiectantul refuza colaborarea cu primaria Corbeni. Domnul viceprimar arata ca nu exista nimic in acest sens. Domnul Turcu Corneliu arata ca trebuia emis un document in scris catre acea firma, deoarece daca, ulterior Consiliul Local se va sesiza si va face plingere penala, se va atasa si notificarea facuta. Domnul Popescu arata ca nu are nici o obligatie contractuala fostul proiectant, desi ar fi fost mai simplu pentru ca el detinea toate informatiile. Domnul Turcu Ion Corneliu este interesat de ce nu s-a cautat alt proiectant, deoarece in cele doua luni de zile care s-au pierdut, proiectul era facut. Sunt discutii dezorganizate.

Domnul viceprimar intreaba daca ne adresam altui proiectant si in ce faza vom fi la sedinta viitoare, iar domnul Popescu arata ca ne vom adresa altui proiectant, deoarece am incercat de doua ori sa ne adresam fostului proiectant insa acesta nu a raspuns solicitarii. Domnul Iosif nu intelege de ce trebuie sa vina din nou proiectantul din moment ce lucrarile au fost facute conform proiectului. Domnul viceprimar arata ca fostul proiectant detine anumite detalii necesare pentru continuarea lucrarilor. Domnul Popescu arata ca pentru restul de lucrari trebuiesc intocmite fise de cantitati care contin date tehnice. Domnul viceprimar intreaba daca pana la sedinta viitoare putem sa gasim un alt proiectant pentru a executa lucrarea si cat va dura pana se va face proiectul. Domnul Lazar Ionut arata ca aceasi firma poate sa faca si proiectul, dupa finalizarea expertizei. Arata ca se va lua legatura cu aceasta firma pentru a face demersurile necesare si a se cunoaste perioada finalizarii intocmirii proiectului, precizand ca nu poate sa estimeze cat va dura revizuirea proiectului, insa la sedinta viitoare se va cunoaste perioada necesara intocmirii proiectului. Sunt discutii dezorganizate.

Domnul Arman Ion intreaba, ca urmare a situatiei transmise de domnul Lazar Ionut cu privire la ordinele de plata, ce reprezinta tarif emitere aviz pentru distributie CEZ. Domnul Lazar arata ca s-a platit un aviz pentru proiectul cu drumurile si canalizarea din Poienari si Baltina.

Domnul viceprimar referitor la solicitarea domnului Dragoi Ilie, intreaba membrii din Consiliul Local daca sunt de acord cu solicitarea formulata de acesta, iar daca domnul primar va refuza semnarea

acestui document deoarece l-a sanctionat pe domnul Dragoi ca a edificat constructia, documentul sa fie semnat de presedintele de sedinta, iar din acesta sa reiasa ca in urma discutiilor avute consilierii au apreciat ca se justifica edificarea acelui pod si ca acel pod este necesar domnului Dragoi. Domnul Arman Ionut Alexandru intreaba daca este legal. Domnul viceprimar arata ca daca este legal va stabili instanta. Domnul Iosif este de parere sa i se elibereze acest document domnului Dragoi deoarece chiar el insusi si-a asumat ca i este necesara trecerea pe acel pod, fiind un drept de servitute. Se supune la vot aceasta solicitarea prin care consiliul local este de acord sa fie eliberat o adresa, semnata de presedintele de sedinta, din care sa reiasa ca in urma discutiilor avute consilierii au apreciat ca se justifica edificarea acelui pod. Se supune la vot si se aproba cu 11 voturi pentru si 3 abtineri (Buhai Florin, Sopa Vasile si Arman Ionut Alexandru).

Se prezinta cererea domnului Zlotea Petre prin care solicita acordul Consiliului Local privind executarea unei platforme betonate si bazin vidanjabil in izlazul Varu. Domnul Margarita Florin intreaba daca in acel izlaz exista o constructie. Domnul viceprimar arata ca nu este nici o constructie iar pentru a executa are nevoie de acordul concedentului. Domnul Turcu precizeaza ca pentru a se primi in anul 2018 subventia pe suprafata, este obligatoriu realizarea unor platforme de gunoi in zona unde exista saivan. Domnul viceprimar intreaba ce suprafata are platforma, iar domnul Zlotea arata ca este pe o suprafata de 200 mp. Se supune la vot si se aproba solicitarea cu 12 voturi pentru si o abtinere (Margarita Florin). Domnul Sopa Vasile nu participa la vot.

Domnul Turcu Corneliu arata ca acest lucru este valabil pentru toate asociatiile, insa nu este pentru numarul real de animale care este prevazut in incarcatura de animale, deoarece sunt cetateni care nu sunt inregistrati cu animalele in asociatie, desi sunt lasati sa pasuneze in izlaz. Domnul viceprimar arata ca aceasta a obtinut acordul pentru executarea unei lucrari conform proiectului.

Domnul viceprimar, in calitate de presedinte al comisiei pentru verificarea respectarii obligatiilor pe pasunile concesionate, precizeaza ca situatia a ramas neschimbata asa cum a precizat agnape in fiecare sedinta. De asemenea arata ca domnul Zlotea Petre nu a depus nici pana in prezent documentele care i-au fost solicitate. Domnul Zlotea arata ca nu stie ca hartii sa aduca deoarece are foarte multe si ar fi necesar sa fie controlat izlazul la fata locului. Domnul Buhai Florin arata ca, pentru a se mentine concesiunea, domnul Zlotea trebuia sa aduca documentele solicitate, sa faca insamantari si sa respecte caietul de sarcini. Domnul Stancu precizeaza ca trebuia sa depuna documente prin care s-a facut insamantarea si proces verbal in acest sens. Domnul viceprimar intreaba daca s-a facut in cadrul asociatiei adunare generala, deoarece s-a trimis adresa catre presedinti pentru a fi invitat la sedinta, insa nu a fost invitat sa participe. Domnul Zlotea Petre arata ca s-a facut adunare, iar adresa nu a primit-o, insa cu o alta ocazie o sa fie invitat domnul viceprimar la sedinta. Doamna Avram Ana precizeaza ca presedintii de asociatii nu organizeaza sedinte.

Domnul viceprimar arata ca, in calitate de presedinte al comisiei, nu are nici o competenta de a rezilia contractele de concesiune. Precizeaza ca de fiecare data a informat consiliul local asupra starii concesiunilor, in cazul in care s-au primit anumite documentele de la asociatii. Arata ca doar s-a ascultat, s-a trecut in procesul verbal insa nimeni nu a propus nimic. De asemenea arata ca s-au solicitat documente de la asociatia domnului Zlotea insa nu a primit nici un document. Domnul Stancu solicita ca pana la sedinta viitoare domnul Zlotea sa aduca documentele solicitate. Domnul Zlotea arata ca va depune documentele pana la sedinta viitoare.

Se prezinta cererea depusa de domnul Deaconu Constantin prin care sesizeaza ca domnul Sopa Vasile este vicepresedinte in Asociatia Crescatorilor de Animale 2011 si consilier local in cadrul Consiliului Local Corbeni si solicita analizarea acestor aspecte. Domnul Iosif arata ca a fost o hotarare de consiliul local care a fost revocata. Domnul Popescu Andrei arata ca se vor verifica aspectele semnalate.

Se prezinta cererea depusa de doamna Michai Roxana in calitate de presedinte al Cooperativei Fermierul Corbeni prin care solicita rezilierea contractului de concesiune nr. 3232/22.05.2012 precum si hotararea AGA nr. 5/10.12.2017. Domnul Popescu Andrei arata ca, in conformitate cu caietul de sarcini, concesionarul poate renunta la concesiune in cazul in care cauze obiective justificate fac imposibila realizarea obiectului contractului, dupa verificarea celor semnalate de concesionar de catre o comisie formata din reprezentantii concedentului, respectiv Consiliul Local Corbeni, si care impreuna cu reprezentantii concesionarului vor hotarari continuarea sau renuntarea la contractul de concesiune. Precizeaza ca se va verifica care sunt cauzele obiective si formarea unei comisii. Domnul

-11-

Iosif este de parere ca poate verifica comisia care este constituita si la care domnul viceprimar este presedinte. Domnul Popescu arata ca, daca Consiliul Local nu este de acord cu rezilierea contractului, concesionarul se poate adresa instantei. Ulterior se va scoate la licitatie si se va inchiria pasunea respectiva.

Domnul Turcu Ion Corneliu arata ca este tarziu sa mai fie facuta procedura pentru inchiriere, astfel acest an s-a pierdut. Arata ca ar trebui sa se ceara rezilierea contractului si la munte, nu doar pentru izlaz. Arata ca a fost la APIA si ulterior la o sedinta cu Agentia Montana unde au fost invitate toate primariile din judetul Arges, si toate asociatiile si au fost discutii legate de platforme, insa constructia acestora se va face in functie de un anumit numar de animale care sunt inscrise in asociatiile respective, insa acesta nu este numarul real. Arata ca pentru aceste subventii vor veni in control de la Uniunea Europeana si se va constata ca in izlaz sunt 60 de bovine iar platforma este facuta pentru 30 de bovine si in acel moment raspunzator este si U.A.T.-ul care a emis avizul si autorizarea, precum si asociatia. Astfel este necesar ca platforma construita sa fie pe numarul real de animale, deoarece conform caietului de sarcini, chiar daca nu sunt membrii in asociatie, vor pasuna cu animalele in izlaz. Domnul Michai Nicolae arata ca platforma se face pe numarul de animale. Domnul Zlotea arata ca pentru APIA trebuie sa detina incarcatura de animale iar pe timp de vara se face transferul de animale cu semnatura proprietarului. Domnul Turcu arata ca este vorba doar despre membrii care sunt inscrisi in asociatie, iar transferul se face doar pentru animalele inscrise in asociatie.

Domnul Turcu arata ca in acea sedinta, s-a facut o propunere care se va duce la guvern pentru a se modifica unitatea pentru incarcatura minima de la 0,3 la 0,6 pana la 0,9. De asemenea, la sedinta s-a pus in discutie si ca, drumurile forestiere care duc spre pasunatul alpin sa treaca in administrarea UAT-urilor sau ale asociatiilor, deoarece dupa exploatare Ocolul nu trebuie sa verifice daca asociatiile au readus drumul la starea initiala. Arata ca in data de 01.03.2018 aceste discutii vor avea loc in sedinta Guvernului, insa deocamdata nu s-a luat nici o decizie. Arata ca in alte comune, marea majoritate a membrilor sunt inscrisi in asociatie, insa pasuneaza cu animalele in alt loc. Domnul Michai Nicolae arata ca cei de la Mediu solicita o declaratie ca nu se distruge flora iar animalele sa fie intr-o zona protejata. Domnul Turcu arata ca in Dambovicioara s-a construit parc national si nu au mai avut acces cu animalele iar aceste situatii vor fi discutate la Guvern pentru a se limita parcurile nationale de la o anumita altitudine. Arata ca o alta propunere este de a se introduce si fondul forestier din marginea pasunatului alpin pana la 25 m in interiorul padurii, pentru a avantaja crescatorii de animale.

Domnul Turcu precizeaza ca, v-a solicita procesul verbal in care s-a adoptat bugetul local, deoarece in luna ianuarie s-a precizat ca s-au platit bani in suma de 84 mii lei, pentru faptele facute de Dincuta iar pe parcursul anilor au fost platiti bani de catre primarie. Precizeaza ca nu intelege de ce primaria nu incerca sa recupereze banii de la persoana care a fost vinovata. Domnul Iosif arata ca este vorba despre penalitati la banii proveniti de la APIA. Domnul Turcu arata ca nu stie daca este vorba despre penalitati, lucrari supraevaluate, sau neefectuate. Arata ca se platesc bani pentru un drum care nu este folosit de nimeni si plateste comuna acei bani, iar pentru investitii nu sunt bani. Arata ca in urma cu doua zile a venit la primarie pentru a intreba de ce nu se mai arunca nisip pe drumurile comunale si i s-a adus la cunostinta ca nu mai exista material antiderapant, iar in prezent statiile nu lucreaza. Domnul viceprimar arata ca tot judetul Arges a ramas fara sare. Domnul Turcu arata ca, se voteaza in consiliul sa se plateasca bani pentru greselile facute de altii si precizeaza ca va solicita toate documentele, iar cel care a gresit sa raspunda. Arata ca se fac procese verbale de receptie si proiecte din birou.

Domnul viceprimar intreaba pe domnul consilier juridic Popescu Andrei daca, din punct de vedere juridic, mai exista posibilitatea sa ne indreptam asupra fostului primar pentru recuperarea acelor sume de bani pe care primaria le plateste din cauza lui. Domnul Popescu arata ca se poate lua o astfel de decizie, insa sumele de bani, care ulterior au generat penalitati, au fost cheltuite de catre comuna cu acordul Consiliului Local Corbeni si astfel este si o culpa comuna, insa nu cunoaste cum s-au cheltuit sau pe ce au fost cheltuiti. Domnul Stancu Eugen este interesat daca sunt documente facute, insa domnul Popescu arata ca documente exista. Domnul Turcu precizeaza ca ar fi corect sa raspunda in solidar si intreaba cine a verificat lucrarile. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Iosif precizeaza ca s-au cumparat drujbe sau cositori la valori foarte mari. Domnul Motoi arata ca cea mai mare gresala a fost ca, banii au fost folositi in alt scop. Sunt discutii dezorganizate.

Domnul viceprimar intreaba Consiliul local daca este de acord sa ne intreptam impotriva celor care au gresit. Arata ca nu crede ca membrii din consiliul local vechi vor raspunde direct pentru ca au fost de acord cu un proiect de hotarare, deoarece sumele si receptiile nu le-au verificat consilierii. Domnul Popescu arata ca, sunt consilieri locali care au semnat si procese verbale de receptie. Domnul Michai Nicolae intreaba care sunt acesti consilieri. Domnul Popescu nu cunoaste aceste detalii, insa in sedinta s-a votat si ulterior s-a facut la final si receptia. Domnul Iosif arata ca astfel s-au furat banii si intreaba ce lucrari s-a facut pe Agomediu, deoarece nu exista. Domnul viceprimar arata ca pe agomediu nu se fac lucrari, ci doar se respecta conditiile. Domnul Michai Nicolae arata ca toate lucrarile trebuiesc facute manual, iar domnul Iosif intreaba daca s-au facut aceste lucrari.

Domnul Dragoi Ilie arata ca, atunci cand a fost ales noul primar in cont existau 16 miliarde, insa nu mai sunt si intreaba daca exista documente cu privire la existenta lor. Domnul Popescu arata ca s-au platit bani la APIA si sunt documente. Domnul viceprimar arata ca pentru sedinta viitoare va propune un proiect de hotarare, dupa ce se va consulta cu juristii primariei, pentru a ne indrepta impotriva fostului primar si impotriva persoanelor vinovate referitor la banii pe care primaria i-a platit. Domnul Turcu arata ca va solicita documente, deoarece se voteaza bugetul si se platesc banii pe lucrari neefectuate si nu raspunde nimeni.

Domnul viceprimar intreaba, membrii din consiliul local, daca in momentul cand s-a aprobat extinderea scolii din Oestii Pamanteni, s-a inteles ca banii vor veni de la Consiliul Judetean. Domnul Iosif arata ca o parte din bani respectiv 120.000 lei (1 miliard 200 milioane lei vechi) vor veni de la consiliul judetean iar lucrarea a costat 270 mii lei. Domnul viceprimar arata ca astfel primaria va aloca suma de 2 miliarde. Domnul Arman Ion arata ca s-a precizat ca tot proiectul va costa 700 milioane. Domnul Stancu Eugen solicita sa paraseasca sedinta de consiliul.

Domnul viceprimar precizeaza ca dansul a inteles ca suma de 1 miliard a virat-o Consiliul Judetean, si ca vom incheia contractul cu un constructor, iar ulterior consiliul judetean va achita si restul lucrarii. Arata ca nu considera normal ca cetatenii din comuna Corbeni sa plateasca taxe si impozite pentru a mari scoala de la Oesti, deoarece invatamantul preuniversitar este gratuit si statul ar trebui sa aloce bani pentru aceste cheltuieli. Precizeaza ca daca ar fi inteles ca in loc sa asfaltam un drum vom repartiza banii catre scoala, nu ar fi votat. Domnul Arman Ion arata ca a fost impotriva. Domnul Margarita Marian si Michai Nicolae precizeaza ca, asa s-a inteles in acea sedinta, ca ulterior consiliul judetean va repartiza toti bani pentru lucrare. Domnul Nedelea Petre arata ca in buget s-a prins bani pentru scoala si a fost votat. Domnul Margarita Marian arata ca asa se intampla daca bugetul il debatam in sedinta de indata, si nu avem posibilitatea sa il studiem.

Domnul viceprimar arata ca s-a aprobat sa se incheie contractul cu o firma pentru scoala, iar la buget s-a solicitat prinderea sumei, deoarece initial a fost aprobata lucrarea. Astfel in loc sa asfaltam drumul pana la Cicanesti sau sa pietruim drumurile comunale, platim bani pentru scoala. De asemenea arata ca, dupa ce s-a facut receptia pentru canalizare, locul respectiv arata foarte rau si intreaba de ce nu a fost obligat constructorul sa aduca drumul la forma initiala, deoarece in astfel de conditii nu trebuia sa fie platit. Domnul Turcu propune sa se constituie o comisie din consilieri pentru a verifica daca exista reziduri in bazinul de canalizare care este mai jos de pensiunea Lazaroiu, deoarece s-a precizat ca nu sunt racordati cetatenii la canalizare. Domnul viceprimar precizeaza ca exista reziduri in acel bazin. Domnul Margarita Florin arata ca cetatenii din satul Rotunda sunt racordati la rețeaua de canalizare, deoarece ulterior se turna asfalt. Sunt discutii dezorganizate.

Domnul Arman Ion arata ca a propus formarea unei comisii din consilieri sa verifice devizul si ce lucrari au fost facute la scoala din Oesti. Domnul viceprimar intreaba daca s-a facut receptia iar domnul Popescu arata ca nu s-a terminat lucrarea. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Turcu Corneliu intreaba cine se ocupa in primarie de primirea dosarelor de ajutor social si daca ii verifica pe teren si ce bunuri detin. Domnul viceprimar precizeaza ca doamna Frumosu Georgiana persoana incadrata la asistenta sociala se ocupa de primirea dosarelor si face anchete sociale la fiecare pentru a se vedea daca se incadreaza, precizand ca bunurile nu sunt pe numele lor si astfel legea este in favoarea lor.

Domnul viceprimar prezinta raportul privind incarcatura de animale aferenta terenurilor concesionate pentru anul 2018. Domnul Turcu intreaba daca acest raport este public iar domnul viceprimar precizeaza ca este public. Domnul Iosif arata ca, muntele Costite nu mai este al comunei deoarece exista o hotarare in acest sens. Domnul viceprimar arata ca nu s-a depus la primarie nici o hotarare in acest sens. Domnul Margarita Florin intreaba daca numarul de bovine sunt cele care sunt

inscrise in asociatie sau cele care pasc pe pasuni, deoarece in izlazul Pluta desi au fost dati afara foarte multi cetateni, sunt multe animalele. Domnul Turcu arata ca sunt cele din asociatie.

Se prezinta raportul inaintat de catre Agentia Nationala de Integritate care a fost inaintat Consiliului Local pentru informare si luarea masurilor ce se impun dupa ramanerea definitiva a acestui raport, raport care poate fi contestat in termen de 15 zile de la primirea acestuia. In raport se arata ca in urma evaluarii au fost identificate elemente de incalcare a legislatiei privind regimul incompatibilitatilor intrucat domnul Lazar Gheorghe Gabriel a exercitat simultan in intervalul 25.06.2012-25.01.2013 functia de consilier local pentru mandatul 2012-2016 al comunei Corbeni si calitatea de angajat cu contract individual de munca in aparatul de specialitate al primarului comunei Corbeni. D-ara Giulea Mariana arata ca ANI a solicitat prin mai multe adrese documente, printre care contractul de munca, dispozitii privind suspendarea contractului, prezenta si procese verbale de sedinta, organigrama si statele de plata.

Domnul Bostinaru Constantin intreaba de ce nu s-a precizat cand a intrat in functia de consilier ca este incompatibil. Domnul Lazar Gabriel precizeaza ca nu a stiut de aceste probleme, iar ulterior legea a fost modificata. Domnul Margarita Florin arata ca au mai fost cazuri de acest fel. Domnul Margarita Marian intreaba ce se va intampla iar d-ara Giulea Mariana arata ca acest raport poate fi contestat de domnul Lazar Gabriel in termen de 15 zile. Domnul Bostinaru Constantin intreaba daca nu va contesta, ce se va intampla. Domnul Popescu arata ca la ramanerea definitiva a raportului, sau a hotararii emisa de instanta, se va pierde functia care a fost ales. Arata ca legea precizeaza ca mandatul inceteaza inainte de termen, in caz de incompatibilitate. Arata ca, legea s-a modificat si astfel serviciile din cadrul aparatului de specialitate al primarului au fost trecute in subordinea consiliului local. Domnul Michai Nicolae intreaba cand s-a modificat legea iar domnul Popescu arata ca in urma cu cativa ani. Domnul Bostinaru Constantin arata ca a fost facuta o reclamatie in acest sens.

Se prezinta adresa de la CEZ Distributie prin care a fost finalizat studiul de fezabilitate pentru extinderea retelei electrice de distributie din satul Oestii Ungureni. Domnul Popescu arata ca reseaua a fost evaluata la suma de 100553,60 lei, deoarece au considerat-o ineficienta, iar primaria trebuie sa plateasca 95 % din suma totala si CEZ 5%. Arata ca, este necesar sa se realizeze o lucrare de intarire a retelei, iar acesta lucru costa 31000 lei pe care o achita CEZ-ul si s-a precizat ca sunt 553 m cablu iar in zona sunt doar 4 locuinte. De asemenea arata ca preotul Neacsu a precizat ca este dispus sa aloce o anumita suma de bani fiind direct interesat de realizarea acestei lucrari.

Domnul viceprimar precizeaza ca domnul Neacsu a precizat ca va lua initiativa si va solicita de la toti cei care au case in acea zona bani pentru aceasta investitie. Domnul Michai Nicolae arata ca se va strange suma de 30.000 lei (3 sute de milioane lei vechi). Arata ca in momentul cand s-a supus spre aprobare realizarea statiei in acea zona, primarul a precizat ca se vor racorda ulterior toti cetatenii, insa au fost inselati si nu s-a mai rezolvat. Precizeaza ca nu se aproba acel proiect pentru montarea acelei statii daca se stia acest lucru. Domnul Arman Ion arata ca suma de 1 miliard nu este o suma mare in comparatie cu cheltuielile care se fac. Domnul Buhai Florin arata ca CEZ-ul incaseaza bani de la cetateni, insa investitia trebuie sa o faca primaria.

Domnul Margarita Florin arata ca suma de 53.700 lei, sunt bani neincasati de la firma Vasectris si alte impozite, bani care pot si recuperati. Domnul viceprimar il intreaba pe domnul Margarita Florin, de ce este indignat cu privire la aceste lucruri, deoarece a lucrat in cadrul primariei la bugetul finante, si il intreaba cand a fost facuta ultima executare silita de catre primaria Corbeni. Domnul Margarita Florin arata ca prin anii 1993-1994 insa o singura persoana nu poate sa faca o executare silita la o persoana juridica pe o suma asa de mare. Sunt discutii dezorganizate. Domnul viceprimar arata ca nu considera ca se poate face aceasta lucrare daca nu a fost inclusa in buget. Domnul Arman Ion arata ca s-a discutat de foarte mult timp acest lucru. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Michai Nicolae intreaba cat este valabil acest studiu iar domnul Popescu arata ca nu este precizat un termen. Domnul viceprimar arata ca, la o eventuala rectificare, sa fie repartizati bani catre aceasta lucrare. Sunt discutii dezorganizate.

Domnul Popescu informeaza Consiliul Local ca s-a depus o cerere la Tribunalul Arges prin care domnul Arman Ion a solicitat anulara HCL nr. 28/2017 prin care a modificat HCL nr. 19/2017 privind limitarile de tonaj pe drumurile comunale. Arata ca se solicita sa fie depus intampinare in acest proces, insa domnul Arman a chemat in instanta Consiliul Local, iar primarul nu este reprezentantul acestuia. Se arata ca in luna noiembrie domnul Stancu a initiat un proiect de hotarare privind revocarea

14
acestei hotarari, insa nu a intrunit numarul necesar de voturi. Doamna secretar arata ca daca instantanta ne
va solicita documentele, vor fi depuse la dosar.

Ordinea de zi fiind epuizata sedinta se incheie drept pentru care am incheiat prezentul
proces verbal.

PRESEDINTE DE SEDINTA,
ARMAN ION



SECRETAR,
VACARU IOANA

A blue ink signature of Ioana Vacaru.

Secretar,
Consilier juridic, Mariana Giulea

A blue ink signature of Mariana Giulea.

SECRETAR,
IOANA VACARU