

PROCES VERBAL

Încheiat astăzi 26.09.2018 la sediul Consiliului Local Corbeni, în ședința ordinară a acestuia.

Ședința a fost convocată prin dispoziția nr. 290/20.09.2018, emisă de Primarul comunei Corbeni și se desfășoară legal în prezența unui număr de 14 consilieri din totalul de 15 consilieri în funcție (lipsește Turbureanu Ion).

La ședința participa domnul Mateescu Virgil Remo-Primarul comunei Corbeni, Lazăr Ionuț-inspector și Popescu Andrei – consilier juridic în cadrul aparatului de specialitate al primarului și Giulea Mariana consilier juridic în cadrul aparatului permanent al Consiliului local. La ședința participa și cetățeni ai comunei Corbeni.

Președintele de ședința domnul Mărgărita Florin arată că ședința este publică, însă nu este de acord că ședința să fie filmată și să fie postată pe rețelele de socializare și întreabă persoană care filmează ședința de consiliul local, de ce a procedat astfel. Domnul Boștinăru Constantin precizează că este necesar să se supună la vot, iar dacă consilieri doresc, acesta poate să filmeze. Domnul Săvulescu Ion Petrică arată că ședința este publică conform art. 42 și nu supun consilieri legea la vot. Domnul Buhai Florin precizează că ședința este publică, dar nu trebuie să fie și filmată. Sunt discuții dezorganizate.

Procesul verbal al ședinței Consiliului Local Corbeni din data de 30.08.2018 a fost pus la dispoziția domnilor consilieri pentru consultare. Domnul Mărgărita Marian a precizat că va propune un proiect de hotărâre pentru defrișarea vegetatiei de pe drumurile comunale, însă nu s-a specificat ca acest proiect să se aplice doar cetățenilor care se învecinează cu drumurile comunale, și nu între proprietățile acestora. Se supune la vot procesul verbal și se aprobă cu unanimitate de voturi.

Procesul verbal al ședinței Consiliului Local Corbeni din data de 11.09.2018 a fost pus la dispoziția domnilor consilieri pentru consultare. Având în vedere că nu sunt discuții, se supune la vot procesul verbal și se aprobă cu 13 voturi pentru și o abținere (domnul Motoi Cristian).

Domnul Mărgărita Florin, președinte de ședința ales pe luna septembrie 2018, prezintă ordinea de zi după cum urmează:

1. Proiect de hotărâre privind inițierea demersurilor de actualizare a Planului Urbanistic General și a Regulamentului Local de Urbanism al comunei Corbeni, proiect inițiat de domnul Primar Mateescu Virgil Remo.
2. Probleme curente.

Domnul Primar Mateescu Remo propune completarea ordinii de zi cu proiectul de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului local pe anul 2018. Se supune la vot suplimentarea ordinii de zi și se aprobă cu unanimitate de voturi. Se supune la vot ordinea de zi cu completarea făcută și se aprobă cu unanimitate de voturi.

Domnul Iosif arată că s-a hotărât aplicarea unor restricții de tonaj pe drumurile comunale însă în satul Poienari este un indicator de 20 de tone, iar în urmă cu două săptămâni era un indicator cu 7,5 tone și întreabă cine le-a modificat. Domnul viceprimar arată că indicatorul de 20 de tone a fost amplasat de cca 2 ani, însă aceste detalii propune să fie discutate la probleme curente.

Se prezintă proiectul de hotărâre privind inițierea demersurilor de actualizare a Planului Urbanistic General și a Regulamentului Local de Urbanism al comunei Corbeni. Domnul primar arată că se propune doar inițierea demersurilor de achiziție și nu alegerea firmei care va executa lucrarea sau prețul lucrării, deoarece aceștia sunt pași pe care trebuie să îi urmărim pentru a face această lucrare. Domnul Iosif arată că proiectul trebuia să se refere la achiziția serviciilor pentru PUG, iar domnul primar arată că proiectul de hotărâre se referă la inițierea demersurilor de actualizare a PUG. Domnul Arman Ion arată că la ultima ședința s-a precizat că domnul inginer va prezenta o situație cu privire la acest lucru. Domnul primar arată că aceste discuții vor avea loc când se va hotărî ce suprafețe de terenuri vor fi introduse în intravilanul comunei.

Domnul Iosif întreabă care este suma estimată pentru această lucrare și de unde vom dispune de acești bani, deoarece s-a precizat că vom primi bani de la Consiliul Județean în suma de 100 mii lei. Domnul Lazăr Ionuț arată că suma estimată este 130 mii lei fără TVA. Domnul primar precizează că va finanța această lucrare și Consiliul Județean însă nu cunoaște suma care o vor aloca. Domnul Iosif arată că suma pe care a precizat-o Lazăr să fie suma finală, astfel ca la sfârșitul lucrării firma să nu solicite o suma mai mare de bani. Domnul primar arată că la începutul lucrării vom cunoaște costul acestei lucrări. Domnul viceprimar arată că se va depune oferta pe SEAP, și vor apărea firme care sunt dispuse să execute lucrarea la suma precizată, însă este mai interesant să aflăm care sunt criteriile după care selectăm firma, prețul cel mai mic sau cel mai mare. Arată că există firme care fac lucrarea cu 90 mii lei însă nu se știe calitatea lucrării la această suma. Domnul Mărgărita Florin precizează că firma care are un preț scăzut pentru efectuarea lucrării, poate să nu o execute corespunzător. Domnul viceprimar consideră că este mai bine să facem o lucrare bună, la un preț mai bun. Domnul Iosif întreabă dacă PUG se referă la patrimoniul comunei, pentru a se vedea cum se votează. Domnul viceprimar arată că este vorba despre efectuarea unei lucrări. Domnul Arman Ion întreabă cine a făcut PUG initial, precizând că domnul inginer trebuia să participe la ședința și să le înainteze consilierilor vechiul PUG. Domnul primar arată că, dacă acesta este interesat, poate să îi puna la dispoziție PUG al comunei. Domnul viceprimar solicită ca domnul Popescu Andrei să detalieze criteriile în funcție

de care se va contracta firma. Domnul Popescu arată că, în mod normal în cazul achiziției directe, prețul este cel mai scăzut. Arată că la ședința de aprobare a bugetului în cadrul listei de investiții a fost trecută și această achiziție cu suma de 100 mii lei. Consideră că, inițierea achiziției nu poate fi făcută la o sumă mai mare față de cea prevăzută în buget. Precizează că în cursul anului Consiliul Județean a solicitat să precizăm care este suma necesară pentru acest serviciu, în vederea finanțării, însă la acel moment nu era inițiat acest proiect de hotărâre. Arată că, pe lângă prețul cel mai scăzut, se pot selecta firmele care vor face această lucrare după alte criterii, respectiv locul unde a mai executat astfel de lucrări și se pot cere referințe de la primăria unde a mai executat o lucrare asemănătoare. Consideră că, pentru început ar trebui să se pună pe SEAP o invitație că dorim să achiziționăm acest serviciu cu 100 mii lei, bani care sunt prevăzuți în buget, chiar dacă ofertele lor sunt de 130 mii lei, iar ulterior firmele care răspund invitației pot fi selectate și pot fi invitate la discuții. Domnul Arman Ionuț întreabă dacă diferă această lucrare în funcție de suprafața comunei și dacă în SEAP se pot pune și aceste cerințe. Domnul Popescu consideră că se pot pune anumite informații privind suprafața comunei pentru ca firma să prezinte o ofertă, însă anumite detalii sunt stabilite ulterior. Domnul Arman Ion arată că primăria nu a respectat niciodată licitațiile și poate să facă dovadă acestui lucru cu documente, precizând că domnul primar a luat din SEAP firmele cu cele mai mari oferte la diferite lucrări, iar pentru această lucrare consideră că la final, suma va depăși 2 miliarde. Domnul Iosif arată că, domnul Popescu a precizat că primăria va oferi 100 mii lei, iar Consiliul Județean suma de 100 mii lei. Domnul Popescu arată că nu a precizat aceste lucruri, ci doar că în bugetul comunei sunt prevăzuți pentru acesta investiție 100 mii lei. Sunt discuții dezorganizate. Arată că, dacă în termen de 15 zile nu va răspunde invitației nici o firmă pe suma pe care o avem în buget, se vor căuta alte soluții, respectiv suplimentarea cu bani a acestei lucrări. Domnul Mărgărita Marian întreabă dacă se poate suplimenta această lucrare. Domnul Popescu arată că prin rectifiere bugetară se poate face acest lucru. Domnul Iosif întreabă dacă există o ofertă a vreunei firme, deoarece se poate interesa cum a fost executată lucrarea la alte primării, iar aceste oferte să fie prezentate și consiliului local. Domnul primar arată că în acest moment nu se discută ofertele. Domnul Arman Ion arată că pe documentul pe care îl deține sunt patru oferte, respectiv achiziția betonului, a nisipului și altele, achiziții care nu se respectă și sunt luate ofertele la prețul cel mai mare, precizând că s-a achiziționat de către primărie la 1300 lei/ora+ tva, serviciile unui buldoexcavator sau achiziția betonului la suma de 300 lei. Domnul Iosif arată că aceste lucruri nu sunt transparente. Sunt discuții dezorganizate. Domnul Iosif solicită să se facă o comisie dintre consilieri locali și împreună cu domnul primar să se facă achiziția și să fie chemată la negociere firma care va face lucrarea. Domnul viceprimar solicită să trecem peste această etapă, și să se ia angajamentul că, în momentul când se vor cunoaște firmele care au răspuns invitației să se prezinte aceste informații în fața consiliului local. Sunt discuții dezorganizate. Domnul Iosif arată că ceea ce se scrie în procesul verbal nu se respectă deoarece s-a cerut să fie semnat contractul de gunoi în prezența consiliului local și nu s-a respectat acest lucru. Domnul viceprimar arată că după ce se va aproba proiectul de hotărâre, după ce va apărea pe SEAP invitația și vor trece cele 15 zile, să se facă o ședință extraordinară iar domnul Popescu să prezinte care sunt firmele ofertante care au răspuns sumei oferite de primărie, și astfel să hotărâm cine va face această lucrare. Domnul Stancu solicită să se ceară și informații de la alte instituții cu privire la firmele respective pentru această lucrare. Domnul Margarita Florin arată că nu se pot face aceste lucruri până nu se încep demersurile de achiziție. Având în vedere că nu mai sunt și alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre în formă în care a fost inițiat și se aprobă cu unanimitate de voturi.

Se prezintă proiectul de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului local pe anul 2018. Domnul primar arată că de la finanțele publice a fost repartizată suma de 245 mii lei, și propune următoarele: alocarea sumei de 50 mii lei în fondul de rezervă. Sunt discuții dezorganizate. Domnul Iosif arată că în fondul de rezervă nu sunt bani. Domnul viceprimar întreabă câți bani sunt în prezent în fondul de rezervă, iar domnul Lazăr precizează că există suma de 83 mii lei. Domnul Iosif arată că s-au mărit salariile anul trecut și s-au luat bani din fondul de rezervă, iar domnul viceprimar precizează că s-au mărit și indemnizațiile. Domnul primar propune suma de 3000 lei pentru școală pentru deplasări la olimpiade și concursuri școlare și suma de 3000 lei pentru premii și diplome, sume ce au fost aprobate într-o altă ședință de consiliul local. De asemenea propune suma de 20 mii lei pentru iluminatul public, precizând că, până la sfârșitul anului o să mai fie nevoie de o rectificare de buget, deoarece nu sunt bani suficienți. Astfel propune repartizarea sumei de 129 mii lei după cum urmează: 100 mii lei pentru drumul de la Oesti pe care îl execută firma RMR respectiv gabioanele și zidul de sprijin, iar în buget mai sunt prevăzute și alte sume pentru această lucrare. Domnul Iosif întreabă cât bani costă acea lucrare și ce garanție are. Domnul Primar arată că, contractul este făcut pe suma de 150 mii lei fără TVA, însă nu cunoaște alte detalii. Arată că cu suma de 29 mii lei propune să se achiziționeze cca două mașini de asfalt pentru a se plomba găurile pe drumurile asfaltate din Oesti și Corbeni. Domnul Arman Ion întreabă dacă drumul de la Oesti a ieșit din garanție, iar domnul primar arată că există doar un strat de asfalt amplasat pe acel drum, deoarece după ce se va turna al doilea strat de asfalt, se va da garanția. Arată că s-a turnat doar un strat deoarece nu au fost alți bani în buget iar când vom dispune de bani, se va turna și al doilea strat. Domnul Arman Ion întreabă dacă s-au încasat bani pe toată lucrarea iar domnul primar arată că s-a plătit doar ce s-a executat. Domnul Margarita Marian arată că, executarea gabionului pe drumul de la Oesti, era propus spre finanțare pe calamități naturale. Domnul Lazăr precizează că s-a cerut bani pentru aceste calamități, însă nu s-a oferit nici o sumă de bani. Domnul Iosif arată că, cu suma de 100 mii lei ar fi necesar să se

04
rezolve problemele de la captările de apă. Domnul primar arată că, este necesar să se plătească suma prevăzută în contract pentru reabilitarea aceluia drum. Sunt discuții dezorganizate. Arată că, de la începutul anului a fost prevăzută în buget pentru reabilitarea aceluia drum suma de 500 milioane. Domnul Arman Ion arată că nu se știa că trebuie făcută acea lucrare, iar consiliul local ar trebui să cunoască toate lucrările care se fac, însă sunt făcute pe ascuns. Sunt discuții dezorganizate. Domnul Primar propune suma de 30 mii lei pentru achiziționarea unui buldoexcavator, arătând că mai sunt prevăzuți 100 mii lei, iar dacă va mai fi necesar se vor lua bani din fondul de rezervă. Domnul Iosif Aurel întreabă dacă se va lua un utilaj nou, iar domnul Arman Ion precizează că, cei de la Arefu au cumpărat un utilaj cu 60 mii euro. Sunt discuții dezorganizate. Domnul primar propune repartizarea sumei de 10 mii lei pentru extinderea rețelei de canalizare și modernizare drumuri în Poienari și Bucsenesti. Domnul Popescu arată că nu se plătește nici o lucrare în acest moment însă este necesar pe viitor să demarăm și acest proiect și trebuie să îl prindem în lista de investiții, iar pe PNDR 2 există un contract încheiat cu ministerul. Domnul Iosif arată că acest proiect a fost respins, iar după aceea s-a revenit asupra acestuia și s-a diminuat suma. Domnul Popescu arată că s-a cerut completări la documentație, iar în acest an s-au aprobat prin consiliul local indicatorii tehnico – economici, s-a depus documentația în completare, iar domnul primar a fost chemat la minister și a semnat contractul de finanțare. Sunt discuții dezorganizate. Domnul Iosif arată că este mai important să reabilităm captările de apă din comună cu acesta suma. Sunt discuții dezorganizate. Domnul primar propune să se ia suma de 10 mii de lei din fondul de rezervă pentru a se plăti pompierii. Domnul Margarita Marian întreabă dacă nu se putea lua cei 10 mii lei din fondul de rezervă de la început. Domnul primar arată că acum au venit bani și se pot aloca pentru aceste lucruri. Domnul Michai întreabă de ce nu au fost luați acești bani mai demult din fondul de rezervă. Domnul Lazăr arată că suma de 83 mii lei a fost prevăzută în fondul de rezervă de la început. Domnul Margarita Florin arată că nu se știa care sunt persoanele care vor participa la intervenții și la ședințe. Domnul viceprimar arată că s-au făcut și legitimații pentru pompieri, iar după scăderea tuturor taxelor se va aloca suma de 99 lei. Sunt discuții dezorganizate. Doamna Andreescu precizează că apa nu este potabilă și solicită să se ia măsuri. Domnul primar arată că, analizele de apă sunt în regulă. Sunt discuții dezorganizate. Având în vedere că nu mai sunt și alte discuții se supune la vot proiectul de hotărâre în formă în care a fost inițiat și se aprobă cu 12 voturi pentru și 2 abțineri (Arman Ion și Iosif Aurel).

Se trece la discutarea ultimului punct înscris pe ordinea de zi: probleme curente. Domnul Iosif propune să se facă proces verbal cu ce s-a constatat la captările de apă și care vor fi măsurile propuse. Domnul primar îl invită la primărie să facă procesele verbale.

Se prezintă cererea depusă de Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Monte Făgăraș Bilea - Capra prin care solicită posibilitatea de a deveni membru asociat în vederea dezvoltării sustenabile a turismului, a zonei montane, și implementarea proiectului strategic – un nou complex de ski în masivul Făgăraș. Domnul Iosif întreabă dacă aceștia au depus și statutul asociației. Domnul Popescu arată că asociația a transmis pe mailul primăriei alături de această solicitare și statutul asociației și actul constitutiv. Arată că această asociație a fost creată de comunele Arefu, Cicanesti și Cartisoara prin anul 2009, iar în prezent sunt 9 membri deoarece s-au mai asociat și comunele Albestii de Argeș și alte comune, pentru a face demersurile dezvoltării masivului Făgăraș. Domnul viceprimar arată că și-a exprimat rezervele în legătură cu acest proiect, deși în cursul zilei de ieri s-a prezentat la primărie domnul Dumitra președintele acestei asociații și a precizat că astăzi la ora 16:00 va fi prezent la ședința de consiliul local, însă nu s-a prezentat. Sunt discuții dezorganizate. Domnul Popescu arată că o asociere în cadrul unei asociații se face în baza unei hotărâri de consiliul local. Domnul viceprimar arată că comunele Arefu și alte comune vor beneficia de acest proiect și nu este de acord cu această asociere deoarece nu aduce nici un beneficiu comunei ci doar vom vira bani către asociație, iar dacă se va face vreo investiție pe un teren ce aparține comunei, este necesar ca o persoană să fie prezentă în acea zonă pentru a elibera bilete și a încasa bani persoanelor care doresc să aibă acces în zonă. Domnul primar arată că în prezent a avut loc doar o discuție, iar dacă se consideră oportun, se poate face proiect de hotărâre. Domnul Margarita Marian întreabă dacă este aceeași asociație ca cea de la Molivisu, însă domnul primar precizează că nu este vorba despre aceeași asociație.

Se prezintă adresa emisă de Școala Gimnazială nr. 1 Corbeni prin care solicită să se desemneze 2 reprezentanți ai Consiliului Local Corbeni și un reprezentant al domnului Primar pentru a face parte din Consiliul de administrație al Școlii. Domnul Arman Ion propune pe domnul viceprimar însă acesta refuză acest lucru. Domnul Stancu Eugen propune pe Lazăr Gabriel și solicitarea se aprobă cu unanimitate de voturi. Domnul Margarita Marian propune pe Michai Nicolae și solicitarea se aprobă cu unanimitate de voturi. Se prezintă adresa emisă de Școala Gimnazială nr. 1 Corbeni prin care s-a depus evidența cheltuielilor cu naveta pe lunile iunie și iulie 2018.

Se prezintă cererea depusă de domnul Bajan Alexandru, prin care solicită să pasuneze cu 103 ovine în izlazul Pluta. Domnul viceprimar arată că acesta nu era lăsat să pasuneze cu ovinele în izlaz, pășuna în curtea de lângă grădiniță, însă având în vedere că este din satul Corbeni, i-a aprobat solicitarea făcută și îl întreabă pe domnul Bajan ce a pățit în urmă aprobării cererii. Domnul Bajan precizează că i s-a adus la cunoștință că nu este bine cum a procedat. Sunt discuții dezorganizate. Domnul viceprimar precizează că a considerat că domnul Bajan este îndreptățit și i-a aprobat cererea, și totodată i-a informat pe domnii consilieri Sopa Vasile, Stancu Eugen, Boștinăru Constantin, Margarita Florin și Iosif Aurel, care au fost de acord cu cererea acestuia. Doamna Andreescu arată

05
că domnul Avram Nicolae a fost scos din asociație. Sunt discuții dezorganizate. Domnul Sopa precizează că, pe fiecare pășune în parte este menționat în caietul de sarcini, cine are dreptul să pasuneze. Sunt discuții dezorganizate. Domnul Margarita Florin arată că acesta pasunează cu ovinele pe zăvoi, însă domnul Turcu Corneliu arată că, în caietul de sarcini, este specificat că poate să pasuneze dacă este cetățean al comunei Corbeni. Sunt discuții dezorganizate.

Se da cuvântul domnului Drăgoi Orodol care este membru în asociația care are concesionat izlazul Pluta. Acesta întreabă ce rol mai au membrii din asociație dacă nu pot să administreze pașunatul, precizând că și dansul are animale și nu are unde să pasuneze cu ele din moment ce vin cereri aprobate din cadrul primăriei care nu au dreptul să pasuneze în izlaz. Sunt discuții dezorganizate. Domnul Turcu Corneliu precizează că, toată vină o poartă Consiliul Local, deoarece le-a oferit posibilitatea președinților de asociații să se creadă infailibili și invincibili și că nu pot fi schimbați din funcție, însă ar trebui ca membri din asociație să studieze caietul de sarcini. Domnul Arman Ion întreabă de ce da vină pe consiliul local, însă domnul Turcu precizează că acesta este singurul îndrituit să semneze contractele de concesiune, să le anuleze, să i-a decizii pe toate pășunile comunale și alpine. Sunt discuții dezorganizate. Domnul Margarita Marian arată că s-a inițiat un proiect de hotărâre care a fost adoptat pentru trimiterea în judecată, pentru a se vedea care sunt obligațiile care nu au fost respectate din caietul de sarcini și contractele de concesiune, motiv pentru care nu ar trebui să fie acuzați toți membrii din cadrul consiliului local. Domnul Turcu precizează că, pentru toate problemele legate de concesiuni, consiliul local este singurul vinovat deoarece el era singurul îndreptățit să anuleze contractele, fiindcă pe domnul primar l-a mandatat consiliul doar să semneze contractele de concesiune. Întreabă ce măsuri s-au luat față de neregulile sesizate de la încheierea contractelor și până în prezent. Domnul Margarita Marian arată că nu s-au luat măsuri deoarece le este frică de răspunderea pe care și-o asumă, iar domnul Turcu precizează că, a este necesar să apelăm la lege. Domnul Turcu precizează că pe pasunea alpină din muntele Ciocanu, stana Padina, se încazează anual de la APIA subvenție în valoare de aprox. 90 mii lei, și nu s-a făcut curățirea muntelui, nu s-au făcut adăposturi pentru animale, astfel nu s-au făcut lucrări și întreabă unde sunt banii primiți de asociație. De asemenea în muntele Musateica, sunt bordeie decca 300 de ani, iar toate stările sunt făcute de foarte mulți ani. Arată că la stana Padina a constatat, la răvășitul oilor, că s-au executat anumite lucrări și întreabă dacă s-a cerut aprobarea pentru executarea lor, așa cum este precizat în caietul de sarcini. Solicită ca consilieri să meargă la stana Padina pentru a vedea cum s-au executat lucrări, deoarece baia este în camera alăturată unde se face brânză și solicita să vadă cine a eliberat autorizația de construire pentru aceste lucrări și solicită să știe cum se stabilesc amenzile pentru aceste lucrări și care sunt criteriile. Domnul Arman Ion precizează că este acuzat consiliul local, însă primarul trebuia să rezolve aceste lucruri, iar domnul Iosif precizează că așa scrie în contractul de concesiune. Domnul Turcu arată că domnul primar este mandatat de consiliul local doar să semneze contractele. Domnul Iosif arată că, consiliul local adopta hotărâri, iar primarul duce la îndeplinire hotărârile emise și supraveghează aceste contracte și nu consiliul local. Domnul Margarita Florin întreabă cine trebuie să aprobe cererea domnului Bajan, consiliul local sau primarul. Sunt discuții dezorganizate. Domnul Turcu consideră că, este necesar să fie rezolvate problemele cetățenilor.

Domnul viceprimar precizează că, în urmă cererii făcute de domnul Bajan, a trimis către Asociația Agro Zoo Pomicola Pluta Corbeni adresa prin care i-a informat că a aprobat cererea domnului Bajan să pasuneze pe izlazul Pluta. Arată că dansul i-a aprobat cererea, însă nu își are rost aprobarea, deoarece aceasta locuiește în comună Corbeni, însă a procedat astfel deoarece reprezentanții asociației nu i-au permis acestuia să pasuneze în izlaz. Arată că unii dintre președinți, practic, au devenit stăpâni pe pășunile concesionate și nu au mai respectat contractul sau caietul de sarcini. Domnul Michai Nicolae îl întreabă pe domnul Motoc de ce nu îi permite domnului Bajan să pasuneze cu ovinele în izlaz. Domnul Motoc precizează că în caietul de sarcini scrie că pot să pasuneze animalele membrilor care sunt sau nu membrii în asociații, care în mod tradițional aduceau animalele în acea zonă. Precizează că cei care au concesionat terenurile sunt și administratorii acestora și astfel asociația trebuie să administreze pășunea. Arată că asociația nu a fost întrebată nimic legat de această problemă. Domnul Stancu Eugen întreabă dacă domnul Bajan nu ducea animalele în mod tradițional la pășunat în acel izlaz, iar domnul Motoc precizează că acesta nu ducea animalele în acel izlaz. Domnul viceprimar întreabă unde este precizat că cetățenii vor pășuna cu animalele în izlazul unde au pășunat în mod tradițional și în trecut, iar domnul Motoc precizează că acest lucru scrie în caietul de sarcini. Domnul Iosif Aurel arată că, în caietul de sarcini este precizat faptul că, concesionarul este obligat să primească animalele arondate să pasuneze, indiferent dacă proprietarii sunt înscrși sau nu ca membrii în asociație. Domnul Margarita Florin întreabă pe domnul Motoc ce înțelege dansul prin cuvântul „arondat”. Domnul Motoc arată că izlazul are 50 de ha, din care 6 ha sunt ocupate de Erbașu. Domnul Iosif întreabă dacă nu s-a restituit și suprafață de 6 ha, însă domnul primar arată că este în lucru cadastrul și se va rezolva situația în scurt timp. Domnul Motoc arată că, astfel, izlazul are 44 ha, însă asociația organizează pașunatul. Domnul Buhai Florin arată că se pasunează cu ovinele pe izlaz până vine anotimpul geros și ninge, iar ulterior fiecare va pășuna pe proprietățile lor. Sunt discuții dezorganizate. Președintele de ședință solicită restabilirea ordinii și acordă o pauză. După pauză se reiau discuțiile.

Se da cuvântul domnului viceprimar care informează consiliul local și persoanele prezente la ședința că domnul Motoc are studii superioare spre deosebire de marea majoritate a persoanelor prezente, însă consilieri au fost aleși de cetățenii comunei, ca fiind buni gospodari și astfel sunt apreciați de cetățenii comunei care i-au ales.

Precizează ca în caietul de sarcini se stipulează faptul că „asociația este obligată a primi,, , iar domnul Motoc în solicitările pe care le-a înregistrat la primărie, precizează că predarea oilor se va face pe baza de tabel nominal cu cetățenii care au animale iar ulterior continuă cu primirea animalelor. Astfel domnul Motoc încearcă să ne convingă că, cuvântul „a preda,, este sinonim cu „a primi,, însă în caietul de sarcini este precizat că asociația este obligată să primească animalele și nu trebuie să se predea animalele. Precizează că cuvântul „a preda,, înseamnă „a da cuiva în primire un obiect, un bun de care trebuie să răspundă,, , astfel în caietul de sarcini nu este precizat că trebuie să predea animalele, ci este obligat să le primească. Precizează că, cuvântul „a primi,, înseamnă „a găzdui, a accepta ce ți se da, a consimți, a admite,, astfel acesta este obligat să admită pașunatul cetățenilor din localitate sau din sat. Domnul Motoc arată că este de acord cu ce a precizat domnul viceprimar, însă nu poate să pască pe izlaz multe animale. Doamna Avram arată că înainte pasunau mai multe animale și nu era scandal ca în prezent. Domnul Motoc arată că i-a solicitat domnului Bajan să se înscrie în asociație, și nu a avut niciodată nici o problema cu acesta. Domnul Bajan precizează că recent i-a solicitat domnului Motoc să îl înscrie în asociație. Sunt discuții dezorganizate. Domnul viceprimar arată că într-o ședința de consiliul, a precizat faptul că, după ce domnul Motoc a scos din asociație cetățenii, a întrebat de ce nu este acceptat în asociație și domnul Bajan, însă domnul Motoc a refuzat sa-l primească. Domnul Motoc precizează că asociația are obligația să acopere suprafața de teren concesionată cu numărul de animale pe care îl au, însă dacă mai accepta și alte animale depășește încărcătura de animale. Sunt discuții dezorganizate. Domnul viceprimar îl întreabă pe domnul Motoc dacă îi permite domnului Bajan să pasuneze cu ovinele în izlaz. Domnul Motoc precizează că nu este legal, însă l-a lăsat să pasuneze.

Se prezintă cererea depusă de domnul Turcu Corneliu care precizează că, în stana Padian cu ocazia răsăditului, au avut loc dispute între cetățeni și președintele asociației Bucsenesti 2011 precum și administratorul stării domnul Miu Nicolae și solicită să se ia măsuri împreună cu domnul viceprimar și cu membrii din consiliul local pentru supravegherea calculului cheltuielilor și împărțirea brânzei pe cap de ovina. Domnul Turcu arată că aceste probleme sunt cunoscute, iar asociația încasează subvenții de milioane și izlaurile și pășunile nu sunt îngrijite și nu s-a făcut nimic pentru cetățenii din comună, au fost doar promisiuni, iar banii au fost cheltuiți direct sau prin interpuși. Arată că membri din consiliul local doar ridică mâna și aprobă diverse cheltuieli, însă bani sunt cheltuiți fără rost și nu s-a realizat nimic în comună. Domnul Drăgoi Orodol arată că dacă se construiește un pod, se da amendă. Domnul Turcu arată că dacă legea precizează că este necesar să se elibereze anumite avize, s-au autorizații pentru diverse construcții, și dacă acea lucrare este de interes pentru cetățeni comunei, ar fi normal că cei din consiliul local să își de-a aprobarea și să ofere sprijin pentru a intra în legalitate.

Domnul Turcu, referitor la cererea depusă, arată că organizarea făcută de președintele și consiliul director, nu a fost făcută în condiții. Domnul Michai întreabă de ce nu s-au implicat pentru a nu se ajunge în această situație deoarece consiliul local nu răspunde pentru cantitatea de brânză oferită cetățenilor. Domnul Turcu arată că este vorba despre cheltuielile și de administrarea incorectă a banilor, deoarece la Capataneni s-au făcut diverse lucrări iar pentru membri din asociație s-a încasat 10 lei /ovina, iar la cei care nu au fost în asociație s-a încasat 20 de lei. De asemenea la Brădet s-a încasat doar 10 lei pentru cei care nu erau în asociație, iar celor înscriși nu le-au fost lăsați bani, în timp ce la Corbeni se încasează 50-60 de lei. Arată că președintele de asociație nu mai ține cont de organizarea corectă a stării. Domnul Iosif consideră că anul viitor este necesar să se facă contract cu cei care administrează stana. Sunt discuții dezorganizate. Domnul Turcu arată că banii trebuiau să se împartă pe crescătorii de animale și nu pe asociație, conform legii, însă asociațiile au administrat în continuare banii. Arată că, consiliul local sunt reprezentanții comunității și întreabă cine aprobă cheltuielile și cine este vinovat și de asemenea arata că are cunoștința despre faptul ca dacă nu se finalizează până la sfârșitul anului canalizarea de la Oesti se vor da banii înapoi. Domnul primar arată s-a realizat alimentarea cu energie electrică la stația de epurare iar peste cca două săptămâni se vor face probele la canalizare. Domnul Turcu întreabă de lucrarea care trebuia să fie finalizată. Domnul primar precizează că, canalizarea este făcută în totalitate, iar racordurile nu au fost prinse în proiect. Domnul Iosif arată că s-a plătit către firma racordul la curent și întreabă de ce am făcut lucrarea și dacă s-a plătit de două ori. Domnul Arman Ion arată că lucrarea a făcut-o Lazăr, și arată că s-a precizat că s-au încercat toate instalațiile. Domnul primar arată că era vorba despre stația de epurare, iar pompele sunt funcționale. Domnul Turcu arată că, casa Lăzăroiu este racordată la rețeaua de canalizare, însă s-a precizat că acest lucru nu este adevărat, iar consiliul local ar trebui să verifice aceste informații deoarece pe avizul de mediu scrie că această este racordată la sistemul de canalizare al comunei. Domnul primar precizează că acesta deține o fosă iar în trecut cei de la Garda de Mediu în urmă unor constatăți făcute, i-a aplicat acestuia 300 milioane amendă.

Domnul Margarita Marian arată că, se cunoaște că s-a făcut un studiu la canalizarea de la Oesti care a costat 400 milioane și a rămas să vină o firmă să execute restul lucrărilor printre care și lucrări de canalizare, iar acum se precizează că această canalizare este gata. Domnul primar arată că nu mai sunt de executat lucrări de canalizare, singurele lucrări care erau neeligibile și care nu au fost făcute, au fost drumul de la Biserica și parcare de lângă stadion. Precizează că probele nu sunt făcute și nici recepția lucrării. Domnul Iosif întreabă de ce s-a aprobat virarea sumei de 400 milioane, dacă canalizarea este gata și întreabă ce s-a constată prin expertiză și arată că nu se va putea face această lucrare în patrimoniul comunei. Domnul primar arată că era necesar să se facă expertiză pentru a se vedea ce lucrări mai sunt de făcut. Domnul Iosif întreabă dacă primarul a semnat contractul cu Tel Drum însă domnul primar arată că nu a semnat nici un contract cu această firmă. Sunt discuții dezorganizate. Arată că s-a

07
după documentația pentru trasna finală de plata și este necesar să ducă documentația la instituțiile abilitate. Domnul Michai întreabă dacă racordurile se mai fac, iar domnul primar arată că racordurile nu au fost prinse în proiect, însă unele racorduri au fost făcute din fondurile prevăzute în bugetul local. Domnul Arman Ionuț întreabă dacă populația se poate racorda la rețeaua de canalizare. Domnul primar arată că se pot racorda după ce se va face recepția lucrării. Domnul Margarita Marian arată că s-a precizat că rețeaua de canalizare este înfundată mai jos de proprietatea domnului Arman Ion, iar domnul Michai Nicolae arată că dansul a precizat că în Oesti într-un anumit punct, refulează canalizarea de fiecare dată când plouă. Domnul primar arată că în acel loc există o stație de pompare și nu este pe automat, motiv pentru care această refulează într-un câmin, însă angajatul de la apă dă drumul la pompă și conducta se golește. Domnul Margarita Marian arată că este prima dată când aude că cineva dă drumul la apă pe conducta și o golește. Domnul Margarita Florin întreabă dacă acesta funcționează și pe automat iar domnul primar arată că funcționează și pe automat dar nu a fost dată drumul.

Se da cuvântul domnului Margarita Marian care arată că se plătește pază la Ocol, însă aceștia păzesc proprietățile din birou. Domnul primar precizează că dacă are cunoștință despre anumite probleme legate de defrișări, să îl anunțe, iar dansul îi cheamă pe reprezentanți de la ocol. Domnul Margarita Marian arată că există o porțiune de drum ce duce spre Strică unde nu se poate reabilita, însă se poate lua din mal cu un buldoescavator pentru a se astupă găurile. Domnul primar întreabă dacă poate să urce cu acest utilaj în zona. Domnul Margarita Marian arată că poate să se ducă să verifice. Domnul viceprimar arată că a mai fost în acea zona, însă nu a avut acces din cauza crengilor. Domnul Margarita Marian arată că s-au făcut anumite lucrări pe izlazul Runc, însă nu s-a curățit, sunt mărăcini și vegetație, iar pășunea pe viitor se va diminua, însă acest lucru intră în competență comisiei să verifice aceste afirmații. Domnul primar arată că se va lua legătură cu Dinescu Petre. Domnul viceprimar arată că nu va mai exercita nici o atribuțiune în calitate de președinte la acea comisie și aștepta să fie schimbat din funcție, deoarece proiectul pe care l-a inițiat a fost respins de consilieri. Domnul Margarita Marian arată că toate refuzurile, nu doar cel din Runc, nu sunt curățite. Sunt discuții dezorganizate.

Domnul Turcu Ion Corneliu întreabă de ce nu se încep lucrările pentru reabilitarea drumurilor comunale deoarece are cunoștință că s-a votat achiziția de piatră concasată, iar drumul ce duce spre Moșteni este impracticabil ca și majoritatea drumurilor. Domnul primar arată că se va realiza achiziția. Domnul Turcu Ion Corneliu arată că doamna Bajan, prezența la ședința, are o problema legată de pârâul din spatele casei, care îi inundă gospodăria de fiecare dată când plouă. Domnul Primar precizează că în amonte, cetățeni aruncă gunoarie și crengi și astfel tubul se înfundă, iar beciul casei este la nivelul pământului și astfel apă mereu îi va intra în beci. Sunt discuții dezorganizate. Domnul Turcu Ion Corneliu arată că nu se găsesc soluții pentru rezolvarea acestei situații. Arată că nu se cunoaște legea 215 de către consilierii locali, iar aceștia nicodată nu iau atitudine și nu fac nimic pentru comună. Precizează că primul punct pe ordinea de zi legat de proiectul cu PUG, esența s-a omis și toți consilierii au întrebat doar de preț și de firma care va executa lucrarea, însă s-a precizat că trebuie delimitate și anumite zone pentru a fi introduse în intravilanul comunei. Domnul Michai Nicolae precizează că acest proiect a fost introdus pe ordinea de zi în ultimele două luni pentru a fi discutat. Domnul Iosif precizează că domnul Stelică Giulea a cumpărat lemne de la ocol și i-a cerut bani în plus deoarece reprezentanții de la Ocol au precizat că primăria și consiliul local le-au pus taxa pe drum. Domnul Michai arată că și dansul a luat lemne însă nu i s-a cerut bani în plus. Sunt discuții dezorganizate.

Domnul Margarita Marian arată că, a cerut găsirea unui cadru legal pentru proiectul cu defrișările vegetației de pe domeniul public, iar d-ara Giulea Mariana precizează că, nu a avut timpul necesar pentru a se interesa. Domnul Arman Ion arată că, s-a făcut parcare în fața primăriei, însă s-au cheltuit 120 milioane, fără înființarea consiliului local, dar erau rigole și podiști de făcut mai importante. Domnul primar consideră că era necesar să se facă și acest lucru. Domnul Arman Ion arată că s-a virat 400 milioane pentru lucrările făcute de buldoescavator și întreabă detalii legate de situația de lucrări, precizând că la Turburea s-au făcut anumite rigole. Domnul primar arată că acesta poate să vină la primărie să vadă situația de lucrări. Sunt discuții dezorganizate. Domnul Boștinaru Constantin consideră că la Turburea erau necesare să se facă acele lucrări pentru stabilizarea drumului. Domnul Arman Ion arată că primăria a plătit amendă pentru școală. Domnul Iosif arată că a plătit-o Dan Dogaru și a virat bani ulterior primăriei.

Domnul Sopa Vasile precizează că, bazinele de apă nu au fost încuiate, iar în acea zona a fost domnul Miucă care a luat apă din bazin și au fost și animale introduse în acea zonă, însă ulterior domnul primar a pus lacăt pentru a nu mai avea acces animalele și oamenii. Domnul primar arată că zona a fost închisă. Domnul Sopa Vasile arată că bazinele de rupere presiune din dreptul domnului Stelian este descuiat și poate astfel să umble orice persoană. Sunt discuții dezorganizate. Domnul Stancu arată că era necesar să se facă anumite lucrări pentru a se înalța zona respectivă, iar lucrările care le-au făcut nu sunt făcute corespunzător, deoarece capacul bazinei trebuia să fie făcut mai înalt decât lucrarea. Domnul primar consideră că acesta ar trebui să se ducă cu angajații de la apă pentru a face lucrarea așa cum dorește dansul. Domnul Miron Nicolae arată că prin aceste solicitări făcute de domnul primar, vor apărea discuții, deoarece un consilier local trebuie să traseze sarcini angajaților de la apă și aceștia vor fi nemulțumiți, însă sarcinile ar trebui să i le dea primarul. Domnul Stancu arată că acesta lucrarea trebuia făcută de la început, deoarece nu se face un bazin de colectare a apei la nivelul asfaltului. Domnul Sopa consideră că angajații de la apă ar trebui să aiba un caiet în care să noteze de fiecare dată când se duc la bazinele de apă. Domnul Miron

08
Nicolae arată că anul trecut a avut un izvor în fața porții, și datorită domnului viceprimar situația s-a rezolvat, însă angajații de la apă, după ce fac anumite lucrări ar trebui să reabiliteze zona afectată. Sunt discuții dezorganizate.

Domnul Iosif arată că s-au deplasat anumiți consilieri la alimentările cu apă din comună și întreabă ce măsuri se propun, deoarece propunerea sa este să se facă bazine de decantare, precizând că la Oesti există și astfel trebuie doar decolmatate și să se facă golire pentru a se scurge. Sunt discuții dezorganizate. Domnul primar arată că trebuie să se vină cu propuneri din partea consilierilor locali. Domnul Iosif consideră că la captarea de apă trebuie să se facă la cca 100 m mai sus în vale, să se amplaseze un bazin cu golire și ulterior se decantează în bazinele care sunt în zona. Domnul Stancu arată că la uzina există o sită cu găuri de cca 10 mm care reținea toate gunoarele și trebuia curățită mereu iar în alt loc exista una de 5mm care era curățită zilnic. Sunt discuții dezorganizate. Domnul Arman Ion arată că la Pârâul Frumos există o investiție făcută de mulți ani iar apă este împedată. Domnul Margarita Marian consideră că nu se poate curăța apă din moment ce această vine tulbură pe conductă. Doamna Avram Ana arată că domnul Motoc îi solicită tabel nominal de la dispensar și întreabă dacă domnului Simion anul trecut i-a cerut și dansului aceste documente. Domnul viceprimar arată că, s-a stabilit că nu mai trebuie depuse aceste tabele. Sunt discuții dezorganizate. Domnul Iosif arată că există sentința civilă pentru amplasarea semnelor de circulație, iar prin HCL 69 /2013 primarul era obligat să ducă la îndeplinire prevederile din hotărâre. Domnul Nedelea Petre întreabă de ce nu se duc la un executor judecătoresc. Domnul Iosif arată că se va face după un anumit termen, și precizează că domnul viceprimar are un interes de le permite acelor persoane să treacă pe drumul comunal și să deterioreze drumul. Sunt discuții dezorganizate.

Se da cuvântul doamnei Găgiu Ioana care arată că în momentul când au fost la captarea de apă, s-au văzut și drumurile și crengile care împiedică circulația pe acestea și astfel la încheierea procesului verbal să se aibă în vedere și aceste aspecte. Arată că a prezentat situația familiei Găgiu cu privire la amplasamentul terenului, s-a depus documente, însă consiliul local nu s-a pronunțat în nici un fel legat de acest aspect. Solicită să i se comunice, la nivel de primărie, persoană care se face vinovată de aspectele sesizate. Domnul Iosif consideră că primarul și aparatul din subordinea acestuia trebuia să emită răspuns, și întreabă cine trebuie să emită răspuns primăria sau consiliul local. Doamna Găgiu arată că primarul i-a răspuns că cererea a fost prezentată în ședința, iar când se va urma procedura de achiziție a PUG, solicitarea va fi analizată. Domnul Iosif arată că nu consiliul local este de vină pentru vechiul PUG. Sunt discuții dezorganizate. Doamna Găgiu arată că în anul 2010 s-a refăcut PUG însă problema sa este din anul 2004 și întreabă de ce nu s-a rezolvat situația în anul 2010. Domnul Iosif arată că primarul a precizat că primăria emite autorizație de construire, nu consiliul local. Sunt discuții dezorganizate. Doamna Găgiu îl întreabă pe domnul primar dacă este real că din anul 2004 este cunoscută problema deținută și dacă acesta cunoaște situația. Domnul primar precizează că nu are cunoștințe despre aceste aspecte și solicită să se aducă documente în acest sens. Domnul Iosif arată că s-au adus pagube comunei și astfel s-a trecut în patrimoniul drumul de la Chiciora, iar în mandatul trecut s-au plătit penalități de 900 de milioane. Sunt discuții dezorganizate. Doamna Găgiu solicită să i se rezolve situația, și întreabă cine se face vinovat și de ce i s-a solicitat documente, precizând că inginerul a cauzat numai probleme în comună și trebuie să rezolve toate neregulile apărute. Domnul Iosif solicită să se facă scris deoarece nu consiliul local este competent, ci primăria. Sunt discuții dezorganizate.

Ordinea de zi fiind epuizată ședința se încheie drept pentru care am încheiat prezentul proces verbal.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
MĂRGĂRITA EMORIȚ



Consilier județ, Mariana Giulea