

02

JUDETUL ARGES
CONSILIUL LOCAL CORBENI

PROCES VERBAL

Incheiat astazi 26.04.2018 la sediul Consiliului Local Corbeni, in sedinta ordinara a acestuia.

Sedinta a fost convocata prin dispozitia nr.170/20.04.2018 emisa de Primarul comunei Corbeni si se desfasoara legal in prezenta unui numar de 15 consilieri din totalul de 15 consilieri in functie.

La sedinta participa domnul Mateescu Virgil Remo - Primarul comunei Corbeni, domnia Lazar Ionut - inspector si Popescu Andrei - consilier juridic in cadrul aparatului de specialitate al primarului si d-ara Giulea Mariana - consilier juridic in cadrul aparatului permanent al Consiliului Local Corbeni. La sedinta participa si cetateni ai comunei Corbeni.

Procesal verbal al sedintei Consiliului Local Corbeni din 28.02.2018 a fost pus la dispozitia domnilor consilieri pentru consultare. Domnul Arman Ion arata ca a solicitat formarea unei comisii pentru a se vedea executia lucrarilor, stadiul actual si valoarea lucrarilor executate la scoala de la Oestii Pamanteni. Domnul Nedelea Petre arata ca, acest lucru este prins in procesul verbal si nu se discuta daca au fost facute lucrarile precizate in continutul procesului verbal. Avand in vedere ca nu sunt obiectiuni, se supune la vot procesul verbal si se aproba cu 12 voturi pentru si 3 abtineri (Iosif Aurel, Arman Ion si Turbureanu Ion).

Domnul Primar solicita alegerea presedintelui de sedinta iar domnul Iosif arata ca urmeaza domnul Buhai Florin, inasa acesta din urma refuzand, deoarece precizeaza ca, nu a fost transmisa documentatia in termenul legal, respectiv actele pentru comisie care se transmit secretariilor de comisie cu 30 de zile inainte, pentru a fi analizate. Arata ca avizele trebuiau emise pe data de 20.04.2018 si ele au fost transmise in aceeasi zi.

Domnul Arman Ion propune presedinte de sedinta pe domnul viceprimar Nedelea Petre. Domnul Margarita Florin arata ca s-a stabilit ca se va alege in ordinea alfabetica. Domnul Nedelea Petre arata ca, nu este o regula alegerea presedintelui de sedinta in ordinea alfabetica, precizand ca se fac propuneri, se voteaza iar cine are numarul necesar de voturi aceea persoana va fi aleasa presedinte de sedinta pe luna respectiva. Domnul viceprimar propune presedinte de sedinta pe domnul Margarita Florin.

Se supune la vot propunerea facuta de domnul Arman Ion si se aproba cu 13 voturi pentru si 2 abtineri (Iosif Aurel si Buhai Florin). Domnul Iosif arata ca documentele au fost transmise in termenul legal si nu intelege nemulțumirea domnului Buhai, deoarece actele au fost transmise cu 5 zile inainte si s-a facut conform legii 215. Domnul Buhai arata ca avizele au venit in data cand trebuiau emise, si precizeaza ca, pentru urmatoarea sedinta va aduce extrasul din lege.

Domnul Nedelea Petre, presedinte de sedinta ales pentru luna aprilie 2018, prezinta ordinea de zi dupa cum urmeaza:

1. Proiect de hotarare privind alegerea presedintelui de sedinta pe luna aprilie 2018, proiect initiat de domnul Primar Mateescu Virgil Remo.
2. Proiect de hotarare privind aprobarea organigramei si statului de functii pentru personalul din aparatul de specialitate al primarului comunei Corbeni si pentru personalul din aparatul permanent al Consiliului Local Corbeni, proiect initiat de domnul Primar Mateescu Virgil Remo.
3. Proiect de hotarare privind mandatarea Primarului localitatii Corbeni, domnul Mateescu Virgil Remo de a reprezenta localitatea in cadrul Adunarii Generale a Asociatiei de dezvoltare intercomunitara Arges si de a semna actele aditionale ale documentelor constitutive ale A.D.I.A., proiect initiat de domnul Primar Mateescu Virgil Remo.
4. Proiect de hotarare privind aprobarea Regulamentului de organizare si functionare al Compartimentului de Asistentă Sociala din aparatul de specialitate al Primarului comunei Corbeni, proiect initiat de domnul Primar Mateescu Virgil Remo.
5. Probleme curente.

Domnul primar propune completarea ordinii de zi cu proiectul de hotarare privind aprobarea rectificarii bugetului local pe anul 2018. Se supune la vot suplimentarea ordinii de zi cu proiectul respectiv si se aproba cu 14 voturi pentru si o abtinere (Arman Ion). Domnul Iosif solicita sa fie supusa la vot ordinea de zi si propune sa fie scos de pe ordinea de zi proiectul de hotarare privind mandatarea Primarului localitatii Corbeni, pentru A.D.I.A, precizand ca reseaua de apa in comuna Corbeni a fost executata pe banii cetatenilor. Arata ca aceasta asociatie nu a facut nimic pentru comuna Corbeni, va lua apa, vom fii exploatați si nu vom reusi sa facem nimic. Intreaba daca, in momentul cand s-a pus pe ordinea de zi acest proiect de hotarare au fost intrebati cetatenii cum a fost executata reseaua de apa, deoarece asociatia are 7.200 lei capital social. Domnul Primar arata ca nu este chemat la ADIA pentru reseaua de apa. Avand in vedere discutiile domnul Nedelea Petre supune la vot propunerea facuta de domnul Iosif de a se scoate de pe ordinea de zi acest proiect de hotarare, inasa d-ara Giulea Mariana si domnul Popescu Andrei arata ca proiectele de hotarare se scot de pe ordinea de zi numai cu acordul initiatorului de proiect, iar in acest caz domnul primar fiind initiatorul de proiect, doar acesta poate sa solicite acest lucru. Domnul Popescu Andrei arata ca in cadrul proiectului de hotarare se semneaza actele aditionale ca urmare a retragerii comunei Malureni si desemnarea altor cenzori in cadrul asociatiei. Se supune la vot ordinea de zi si se aproba cu 14 voturi pentru si o abtinere (Arman Ion).

Domnul Primar precizeaza ca, referitor la comisia solicitata de domnul Arman Ion, aceasta se constituie din membrii Consiliului Local. Domnul Arman Ion arata ca, in adresa emisa de Prefectura, este specificat ca, Consiliul Local trebuie sa instiinteze cetatenii pentru lucrarile executate si contravaloarea lor, si precizeaza ca toti consilierii ar trebui sa faca parte din aceasta comisie pentru a se vedea pe ce se cheltuie banii. Domnul Iosif arata ca s-a hotarat cumpararea de piatra sparta pentru a se amplasa pe drumuri si arata ca nu trebuie ca acea persoana sa scoata balast din rau si sa-l amplaseze pe drumuri, precizand ca la Turburea a vazut ca se transporta balast cu masini. Domnul Primar arata ca nu a trimis nici o masina cu balast din rau pe drumurile din comuna si nici pentru primarie, mai ales de cand domnul Arman Ion a facut sesizare la 112 referitor la acest lucru. Arata ca domnul viceprimar cunoaste intreaga situatie, a confirmat cursele facute si pana se va face achizitia pentru piatra sparta, nu se va mai introdu-ce pe drumurile comunale balast din rau. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Iosif arata ca lucrarile ar trebui sa fie facute

prin licitatie. Domnul Arman Ion este de parere ca, daca cineva va lua balast din rau, va raspunde domnul primar. Domnul primar arata ca nu a autorizat pe nimeni in acest sens. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Arman Ion precizeaza ca se achizitioneaza lucrari pentru buldoescavator la suma de 1300 lei + TVA, iar pentru propunerea privind achizitia acestui utilaj unii dintre consilierii au fost de acord, altii nu. Domnul Bostinaru arata ca domnul Arman Ion nu a fost de acord cu achizitia buldoescavatorului. Domnul Arman Ion arata ca trebuie facut proiect de hotarare si intreaba daca se va cumpara anul acesta buldoescavator, iar domnul primar precizeaza ca se va achizitiona. Sunt discutii dezorganizate iar domnul Nedelea Petre solicita discutarea ordinii de zi. Domnul Arman Ion arata ca, anumite persoane au precizat ca, nu doreste dansul sa fie balastate drumurile din Oesti iar domnul viceprimar arata ca nu a precizat acest lucru. Domnul Iosif arata ca trebuie sa fie discutate toate lucrurile, deoarece in sedinta se voteaza numai datoriile.

Domnul Nedelea Petre propune derularea ordinii de zi sau ascultarea cetatenilor care sunt prezenti la sedinta. Se supune la vot solicitarea de a fii ascutati cetatenii care sunt prezenti la sedinta si se aproba cu unanimitate de voturi.

Se da cuvantul domnului Dragoi Ilie care arata ca, s-a comis o greseala deoarece procesul verbal de la sedinta anterioara, nu a fost citit, insa el a fost aprobat. Domnul Nedelea Petre arata ca procesul verbal se inainteaza membrilor din consiliul local pentru a fii studiat. Domnul Dragoi arata ca nu au fost in sala 14 consilieri cum este scris in procesul verbal, deoarece au fost 12 consilieri si au incasat banii 14 consilieri si doreste sa fie luati bani inapoi si este interesat cum se va crea cadrul legal pentru a se incasa acesti bani, deoarece preceptorul va trebui sa primeasca banii in baza unui document. Solicita ca d-ara Giulea Mariana sa noteze aceste detalii in procesul verbal tinand cont ca ii tine locul secretarului comunei, precizand ca secretarul comunei obligatoriu trebuia sa fie prezent la sedintele de consiliul local, si intreaba cine ii tine locul secretarului. Domnul viceprimar arata ca d-ara Giulea Mariana este consilier juridic la Consiliul Local. Domnul Dragoi arata ca de foarte multe ori s-a dat vina pe aceasta, iar domnul Iosif arata ca de multe ori s-a precizat ca, consilierul juridic al consiliului local este de vina pentru multe probleme, desi altii au dictat. Domnul Nedelea Petre arata ca s-a venit cu propuneri din partea consilierilor locali prin care fiecare persoana care va lua cuvantul sa aibe un timp limitat de 10 minute pentru a-si expune problemele.

Se da cuvantul domnului Gherghinoiu Gheorghe care il intreaba pe domnul Motoc Nicolae, prezent la sedinta, cum ar proceda dansul, avand in vedere ca acesta a executat un sant si a amplasat pamantul in izlazul Pluta blocand accesul in zona. Arata ca stapaneste acel teren de 20 de ani si nu are acces pe proprietatea sa, si arata ca era necesar acel sant, insa trebuia sa fie amplasat un tub pe firul apei si astfel nu distrugea gradinile. Arata ca santul s-a astupat si precizeaza ca nu a reusit sa i-a fanul din acea gradina deoarece nu are acces din cauza acestor lucrari facute de domnul Motoc. Arata ca i-a atrasa atentia domnului Goe si acesta la trimis la primarie insa nu primaria este cea care a executat aceste lucrari. De asemenea il intreaba pe domnul Motoc, cand a lucrat in urma cu doi ani la capatul ograzii, unde este tubul din aceea zona. Domnul Iosif intreaba in ce loc detine acesta terenul. Domnul Gherghinoiu arata ca in capatul ograzii. Domnul Margarita Florin intreaba cand s-a facut aceste lucrari. Domnul Gherghinoiu arata ca in primavara acestui an, iar anul trecut s-a amplasat tubul in acea zona. Se da cuvantul domnului Motoc iar acesta precizeaza ca ar trebui sa i se solicite domnului Gherghinoiu actele de proprietate pe acel teren si dupa aceea se vor purta discutii. Domnul Gherghinoiu arata ca, stapaneste acel teren de 20 de ani. Domnul Nedelea Petre precizeaza ca ar fi corect sa se ceara si autorizatiile de construire pentru lucrarile executate de domnul Motoc pe izlaz. Domnul Motoc arata ca s-a cerut prin interpusi aceste acte si arata ca exista autorizatie de construire, insa nu i-a fost solicitata pana in prezent. Sunt discutii contradictorii intre domnul Motoc si domnul Nedelea. Domnul Gherghinoiu arata ca plateste darile la primarie si solicita sa stie de ce sunt alungati de domnul Motoc cu bovinele din izlaz si ovinele din munte, deoarece au fost introdu-se in izlaz oile cetatenilor din Albesti.

Se da cuvantul domnului Avram Nicu care precizeaza ca, in toamna anului trecut a pasunat cu ovinele cetatenilor din comuna in izlazul Pluta, unde domnul Motoc, domnul Goe si alte doua persoane de la Rotunda au fost in aceea zona, iar domnul Goe l-a intrebat de ce pasuneaza cu oile in izlaz. Arata ca, domnul Motoc a precizat ca sunt aproximativ 155 de pogoane pe care le pasuneaza cu ovinele in fiecare toamna si nu plateste pasunatul, precizand ca nu a avut cunostinta ca trebuie sa plateasca pasunatul ovinelor toamna. Arata ca, i-a adus la cunostinta domnului Negoita ca va pasuna in continuare cu oile satului in izlaz. Precizeaza ca, ulterior in cursul urmatoarei zile, oile personale ale domnului Simion au pasunat in acel izlaz, si in continuare au pasunat toata toamna. Astfel dansului i se solicita bani pentru pasunarea cu oile in izlaz, si doreste sa stie cati bani a incasat domnul Motoc de la Simon. Sunt discutii dezorganizate. Domnul viceprimar precizeaza ca, cetatenii l-au informat ca domnul Motoc a sapat acel sant pentru a nu mai avea acces cetatenii la proprietatile din acea zona, deoarece acesta doreste sa le cumpere pamanturile. Precizeaza ca un cetatean a dorit sa vina la sedinta insa i-a fost frica, deoarece a fost amenintat cu bataia de catre domnul Motoc si copiii acestuia. Arata ca domnul Motoc se comporta ca un vataf pe propria mosie, batjocoreste cetateni si ii da afara din asociatie. Sunt discutii dezorganizate fara insciere la cuvnt.

Domnul Nedelea Petre arata ca, cetatenii au fost dati afara din asociatie de o maniera abuziva, discretionara, chiar si in acest an sunt cetateni care au au fost dati afara din asociatie de domnul Motoc. Precizeaza ca, Consiliul Local reprezinta cetatenii comunei, iar domnul Motoc este concesionarul terenului care apartine Consiliului Local Corbeni, acesta din urma fiind proprietarul terenului, si arata ca nu se poate face orice cu cetatenii din aceasta comuna. Precizeaza ca cetatenii sunt extrem de nemultumiti de felul cum domnul Motoc procedeaza, deoarece in momentul cand au solicitat informatii de ce au fost exclusi din asociatie, li s-a raspuns ca avantajele mentinerii ca membrii in asociatie sunt minime, iar acest avantaj consta in atribuirea a cca 2 saci de porumb pentru o bovina si cetateanul ar putea renunta la aceasta facilitate. Doamna Avram Ana arata ca, in cursul zilei de duminica a fost organizata sedinta asociatiei, unde doua persoane printre care si Bajan Ana, nu li s-a permis accesul la sedinta.

Se da cuvantul domnului Motoc care arata ca domnul viceprimar este in aceasta functie de cca 2 ani. Domnul Nedelea Petre arata ca domnul Motoc ar trebui sa de-a raspuns la intrebarile care au fost adresate de cetateni. Domnul Motoc arata ca cetatenii au fost exclusi de consiliul director al asociatiei. Precizeaza ca au fost exclusi cetateni in urma cu doi ani, dupa ce acestia s-au inscris la cooperativa infiintata, avand scopul clar si precis diminuarea numarului de animale pe care le avea asociatia, pentru a nu mai putea acoperi suprafetele concesionate. Arata ca, acesti cetateni au avut o atitudine nepotrivita fata de asociatia la care dansul este

presedinte si au fost exclusi, insa acestia puteau sa faca contestatie la deciziile luate inasa nu s-a facut nici o contestatie. De asemenea arata ca domnul Avram Nicu a fost membru al asociatiei in consiliul director de cand aceasta s-a infiintat si solicita ca fiul sau sotia acestuia, care sunt prezenti la sedinta, sa precizeze daca au avut probleme in cadrul asociatiei, pana in momentul cand au trecut la cooperativa. Domnul Avram Nicu arata ca nu au fost probleme inainte, dar oile sunt ale satului iar izlazul este al comunei. Domnul Motoc arata ca a solicitat bani pentru Costite pentru anul 2016 deoarece domnul Avram a ocupat stana si a pasunat cu oile. Arata ca inainte a avut o discutie cu domnul Avram Nicolae si domnul Primar, unde s-a precizat ca, domnul Avram sa mearga cu oile in muntele Costite asa cum a fost si in trecut, inasa nu va administra dansul muntele si nu isi va mai exercita dreptul de a fi baci in muntele respectiv. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Avram Nicu arata ca domnul Primar a precizat ca poate sa pasuneze cu oile in muntele Costite, inasa este interesat de ce domnul Motoc i-a solicitat bani pentru pasunat.

Domnul Nedelea Petre il intreaba pe domnul Motoc de ce a existat pretentia de a se duce domnul Avram cu oile in munte, dar sa nu administreze acesta stana, deoarece din anii 2016, 2017, 2018, exista un act de intelegere facut de domnul Motoc cu domnul Tomulescu. Considera ca acesta este un act de subconcesionare sau subinchiriere, prin care acestei persoane i se da administratia, ocupatia, si intreaba de ce nu a fost lasat si domnul Avram deoarece acesta a administrat multi ani in urma stana. Domnul Motoc arata ca multi cetateni i-au precizat, printre care si domnul Nedelea Petre ca, domnul Avram a dorit sa il nenoroceasca. Domnul Nedelea Petre arata ca nu a precizat aceste lucruri, ci doar l-a rugat pe domnul Motoc sa ii permita domnului Avram accesul in munte cu oile. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Iosif arata ca muntele apartine obstei si de 10 ani nu s-a reusit a se intra in proprietatea acestui teren. Arata ca primaria a concesionat un teren care apartine privatului, si astfel s-a ajuns la aceste situatii. Precizeaza ca doamna secretar, a initiat proiectul de hotarare pentru concesionarea acelui teren pe 10 ani, desi era in litigiu inca din anul 2007. Arata ca, proprietari nu au reusit sa intre pe acel teren, iar primaria a primit hotararea de la instanta prin care aceasta nu mai este proprietara acestui teren, deoarece nu a existat acte detinute de primarie pentru acel teren. Domnul primar precizeaza ca exista acte la primarie prin care au fost predate acele terenuri primariei. Domnul Iosif arata ca exista doar o decizie emisa de Prefectul judetului, aratand ca nu exista titlu de proprietate detinut de primarie pe nici un munte.

Domnul Nedelea Petre il intreaba pe domnul Motoc cati membrii au fost dati afara din asociatie si cati membri a primit in asociatie, deoarece sunt cetateni care doresc inscrierea in asociatie. Domnul Motoc arata ca nu cunoaste, in prezent, cati membri au fost dati afara. Doamna Andreescu arata ca a venit la domnul primar si i-a precizat ca a fost data afara din asociatie, iar reprezentantii APIA, au precizat ca la primarie se gasesc listele infiintarii asociatiilor. Precizeaza ca in urma consultarii acestor acte, a constatat ca este prima inscrisa la asociatie, inasa la sedinta nu i s-a permis accesul iar primarul nu i-a ajutat cu nimic ci doar la sustinut pe domnul Motoc, precizand ca nimeni nu doreste sa o inscrie in asociatie. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Primar precizeaza ca nu coordoneaza dansul treburile interne ale asociatiei. Doamna Andreescu intreaba al cui este izlazul iar domnul viceprimar arata ca proprietar este consiliul local iar asociatia are incheiat un contract de concesiune. Domnul viceprimar constata, din informatiile cetatenilor si din anumite documente ca, domnul Motoc nu a respectat contractul si caietul de sarcini. Arata ca v-a propune anularea contractului de concesiune, se va putea constitui o alta asociatie la care cetatenii se pot inscrie precum si licitarea terenului. Arata ca s-a efectuat pe acel izlaz lucrari fara autorizatie din partea Consiliului Local, deoarece daca exista un aviz de principiu emis de consiliul local, aceasta nu da dreptul asociatiei sa construiasca pe izlaz, iar acesta este un motiv pentru rezilierea contractului. Precizeaza ca exista actul de intelegere pe anul 2018 incheiat cu domnul Tomulescu, inasa cetatenii comunei au fost dati afara din asociatie. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Gherghinoiu arata ca domnul Motoc l-a dat afara si pe domnul Virgil, deoarece nu a platit banii, iar sotia dansului poate sa confirme deoarece este prezenta la sedinta. Domnul viceprimar da citire adresei emisa de asociatie catre domnul Patru Virgil. Domnul viceprimar arata ca domnul Motoc are firma si astfel a exploatat primaria cu preturi foarte mari pentru lucrarile facute. Domnul Motoc arata ca persoanele care lucau pentru primarie a executat un lac pentru domnul viceprimar, iar femeile de la ajutorul social au muncit in la proprietatea d-lui viceprimar din punctul Predeal, acesta din urma precizand ca i-a platit personal pentru lucrarile executate. Sunt discutii dezorganizate.

Se da cuvantul domnului Turcu Ion Corneliu care se adreseaza consiliului local, fiind indrituit si indreptatit din punct de vedere legal, sa ia masuri privind contractele de concesiune, autorizatiile de construire, bunurile concesionate, avizele si altele. Arata ca, cooperativa a initiat-o la nivel de comuna, au existat 350 de cetatenii la adunarile facute, precizand ca se pot face multe lucruri pentru comuna prin crearea locurilor de munca, inasa doar in momentul in care cooperativa va avea terenuri concesionate, deoarece pana in acel moment cooperativa nu exista. Arata ca aparatul legislativ din primarie poate sa declare daca exista depus la primarie documente sau adeziuni ale cooperativei, precizand ca aceasta este constituita si exista, inasa nu are activitate. De asemenea este interesat daca presedintii de asociatie pot dovedi scris ca, cetatenii prezenti la sedinta, sau alti cetateni din comuna, figureaza ca membri la cooperativa. Arata ca in cursul zilei de luni a fost in izlazul Pestritu, deoarece de trei saptamani se pazesc gradinile din cauza ursilor, inasa acest lucru nu intereseaza pe nimeni. Arata ca, domnul Margarita Florin poate sa confirme, nu se face curatenie pe izlaz, nu s-au facut lucrari pe izalz, iar pe banii cetatenilor s-a dus tuburi in izlaz si au fost amplasate unde a dorit Simion Nicolae. Arata ca lucrarile s-au facut unde a dorit acesta, fara pararea cetatenilor. Precizeaza ca, din luna mai 2017 si pana in prezent, a participat la toate sedintele consiliului local dar nu a facut nici o sesizare, inasa dupa doua saptamaani, daca consiliul local nu va lua masuri asupra aspectelor sesizate, va sesiza DNA si parchetul. Precizeaza ca toti presedintii arunca vina pe cooperativa, inasa aceasta nu are activitate. De asemenea arata ca la asociatia domnului Motoc consiliul director este ilegal constituit deoarece exista un membru care este ruda de gradul intai, iar hotararile si adresele transmise de asociatie sunt nule si astfel au fost incalcate caietele de sarcini.

Se da cuvantul domnului Margarita Marian care arata ca anual sunt probleme legate de pasunatul pe izlazurile din comuna. Arata ca, de cand s-au infiintat asociatiile, anumite persoane nu au inteles ca, izlazurile sunt in continuare in proprietatea consiliului local si a primariei, nu ale presedintilor de asociatie. Precizeaza ca exista un consiliul director la nivelul asociatiei care coordoneaza activitatea, dar cu aprobarea adunarilor generale, deoarece asa serie in statutul asociatiei. Intreaba daca este ilegal ca s-a infiintat o

cooperativa si s-au organizat, s-au daca a facut cineva vreo infractiune, precizand ca daca sunt membri fondatori in asociatie, acesti membri pot fi dati afara numai cu hotararile motivate ale adunarii generale. Domnul Motoi Cristian arata trebuie sa existe motive intemeiate. Domnul Margarita Marian arata ca este membru fondator la o asociatie, iar in momentul cand s-a constituit nu si-a trecut toate animalele la asociatie, iar ulterior cu restul de animale s-a inscris la o alta cooperativa si este interesat daca este o infractiune ca, cetatenii sunt inscris cu animalele in doua asociati, deoarece acest lucru nu este intozis prin caietul de sarcini. Arata ca se pot infiinta mai multe asociatii si poti fii membrii in mai multe. De asemenea arata ca a solicitat de nenumarate randuri sa se gaseasca o solutie, deoarece cetatenii sunt nemul Dumnului Turcu Ion Corneliu precizeaza ca nu este o infractiune conform caietului de sarcini. Domnul Margarita Marian arata ca au fost actiuni la care a participat cu domnul Primar pentru inlaturarea ursilor si solicita gasirea unei solutii pana la sedinta viitoare pentru a rezolva problemele cetatenilor precum si ale consiliului local in calitate de proprietari ai terenurilor, precizand ca nu este de acord ca cetatenii sa vina la sedinta nemul Dumnului Turcu Ion Corneliu precizeaza ca nu este o infractiune conform caietului de sarcini. Domnul Margarita Marian arata ca au fost actiuni la care a participat cu domnul Primar pentru inlaturarea ursilor si solicita gasirea unei solutii pana la sedinta viitoare pentru a rezolva problemele cetatenilor precum si ale consiliului local in calitate de proprietari ai terenurilor, precizand ca nu este de acord ca cetatenii sa vina la sedinta nemul

D-ara Lălâu Elisabeta arata ca a depus o cerere deoarece in zona unde locuieste este o problema legata de captarea de apa , existand o conducta de apa din alimnetarea proprie, iar alta din captarea de la Ciora si spera ca se va rezolva problema cu captarea de apa , deoarece in anul 1993 a contribuit la lucrarea care s-a facut la captarea de apa. Domnul Iosif intrebaba daca reseau merge bine, iar d-ara Lălâu Elisabeta precizeaza ca merge bine reseaua de apa. Arata ca, cetatenii din zona merita respect deoarece detin animale, si sunt cetateni in varsta care stau noaptea de veche pentru a nu le omorii ursii animalele din curte, in sa nu are nimeni nici o initiativa. Arata ca, toti consilierii ar fi trebui sa i-a legatura cu deputatii si senatorii pentru a le explica situatia, poate se gaseau solutii, dar nu s-a facut nici un demers in acest sens, precizand ca vor veni din nou alegeri si veti avea nevoie de voturile noastre.

Domnul primar precizeaza ca de doua saptamani in fiecare noapte este sunat de jandarmi pentru a se duce in diverse gospodarii unde au intrat ursii . La fata locului a fost si politia, iar la ultima discutie cu prefectul acesta a precizat ca jandarmi vor avea armamentul necesar pentru astfel de situatii. Arata ca la sedinta a discutat cu doamna ministru legat de aceasta problema, s-a luat legatura cu cei de la vanatoare pentru a autoriza impuscarea ursului , in sa cand au auzit ca este o ursoaica cu doi pui, nu au dorit sa emita autorizatie. Domnul Arman Ion arata ca primaria trebuia sa faca adrese in acest sens. Domnul primar arata ca sunt facute de fiecare data adrese in acest sens la diverse institutii. Domnul Turcu Ion Corneliu arata ca este necesar sa se faca tabel cu toti cetatenii si semnaturile lor, si sa fie trimis la ministerul mediului si astfel se vor lua masuri.

Domnul Nedelea Petre o intrebaba pe doamna Stoica Maria, prezenta la sedinta, daca are cunostina despre faptul ca sunt persoane de la ajutorul social care vin la dansul la munca si nu sunt platite, iar aceasta precizeaza ca sunt platite pentru munca prestata. Domnul Motoc arata ca nu a precizat ca nu le plateste , in sa este incompatibilitate. Domnul Nedelea Petre intrebaba daca domnul Goe este compatibil cu functia pe care o detine in cadrul asociatiei. Sunt discutii dezorganizate.

Domnul Gherghinoiu intrebaba cum se rezolva problema sa, iar domnul Motoc precizeaza ca mai intai sa prezinte actul de proprietate. Domnul Gherghoni arata ca se va duce la procuratura pentru banii incasati de domnul Motoc pe tubul din zona. Domnul Motoc nu doreste sa raspunda la astfel de acuzatii. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Arman Ionut Alexandru solicita sa se deplaseze in teren comisia nr.1 pentru a se vedea daca santul a fost executat legal. Domnul Motoi intrebaba daca santul este pe domeniul public iar domnul viceprimar arata ca este in izlaz, precizand ca s-a facut gard, balastare, cu pietris din rau, indiguire, pod, fara a detine autorizatie. Domnul Motoc arata ca paraul peste care a executa podul, nu este al apelor roamne, iar domnul Nedelea intrebaba al cui este terenul pe care s-a executat aceste lucrari, deoarece in caietul de sarcini lucrarile se fac cu aprobarea scrisa a consiliului local si cu respectarea legii. Domnul Motoc arata ca terenul este al Consiliului Local iar autorizatia nu ii era necesara, deoarece beneficiarul acestor lucrari este consiliul local iar aceste lucrari vor rezista zeci sau sute de ani. Arata ca in momentul cand a primit aviz trebuia sa fie informat ca trebuie sa solicite si alte documente. Sunt discutii dezorganizate.

Doamna Avram Ana solicita informatii, legate de sedintele pe care le- a facut domnul Motoc si astfel a exclus cetatenii din asociatie. Arata ca a facut cerere la primariei pentru a i se spune in baza carei legi a concesionat primaria terenul domnului Motoc , in sa primaria a precizat ca exista un proces iar actele sa fie solicitate prin instanta. Domnul Dragoi arata ca s-a facut o propunere de anulare a concesiunii si solicita sa fie supusa la vot. Domnul primar arata ca trebuie proiect de hotarare.

Domnul Gherghinoiu arata ca este izlazul comunei si trebuie pasunat cu animalele cetatenilor din comuna. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Tureu Ion Corneliu precizeaza ca, daca se va mai aduce acuzatii legate de cooperativa, pe motiv ca cetatenii au fost dati afara din asociatii pentru ca sunt inscrisi la aceasta, va face plangere penala la parchet impotriva consiliului local pentru ca nu a luat nici o masura si impotriva altor persoane care fac acuzatii nefondate. Arata ca, cooperativa nu are activitate iar excluderile din cadrul asociatiilor nu sunt legale. Doamna Andreescu intrebaba ce se va intampla daca, domnul primar il va sustine in continuare pe domnul Motoc. Domnul Primar arata ca deciziile nu le i-a dansul, exista consiliul local. Domnul viceprimar arata ca pentru sedinta viitoare va face un proiect de hotarare pentru anulara concesiunii .Se da cuvantul domnului Popescu Andrei care arata ca, asa cum pentru initierea unei concesiunii a fost nevoie de hotarare de consiliul local, si pentru incetarea unor contracte este necesar sa fie adoptata o hotarare de consiliul local , motivata, in care sa se arata care sunt cauzele , obligatiile neindeplinirii din contract si motivul pentru care se solicita rezilierea. Arata ca aceasta reziliere poate fi contestata , iar instanta va decide la final daca sunt indeplinite obligatiile. Domnul Buhai Florin arata ca este necesar sa fie depuse cereri pentru sustinerea proiectului de reziliere a concesiunilor.

Domnul Nedelea Petre il intrebaba pe domnul Motoc ce dovada a avut cand i-a exclus pe cetateni din asociatie pe motiv ca acestia sunt inscrisi la cooperativa. Domnul Motoc arata ca a aparut la un momment dat, documentul de infiintare al cooperativei unde erau trecuti membrii fondatori din randul membrilor asociatiei. Precizeaza ca a fost la fiecare cetatean in parte si i-a rugat ca nu este bine cum procedeaza, deoarece se diminueaza numarul de animale si nu se va mai putea sustine asociatia. Arata ca unii s-au reintors la asociatie, alti nu au mai dorit. Domnul Nedelea Petre il intrebaba pe domnul Motoc daca are o dovada scrisa ca acesti membrii sunt inscrisi la cooperativa. Domnul Motoc arata ca exista si are documentul de infiintare al cooperativei, iar acestia au fost exclusi din cadrul asociatie deoarece asa scrie in statutul asociatiei. Domnul Turcu Ion Corneliu il intrebaba pe domnul Motoc

cati membrii din asociatie sunt membrii fondatori in cooperativa. Domnul Motoc precizeaza ca va verifica tabelul, precizand ca sunt cca 43 de persoane . Domnul Turcu arata ca nu este adevarat ceea ce a afirmat deoarece sunt mai putini cetateni.

Domnul Motoc arata ca a primit adresa emisa de primarie respectiv de comisia pentru verificarea pasunilor si nu ii se pare normal sa se solicite documente din anul 2012. Arata ca este dispus sa de-a toate documentele, cu conditia ca concedentul sa se achite de obligatiile pe care le are fata de concesionar, deoarece trebuia ca in momentul cand a concesionat o suprafata de 50 ha sa fie efectiv aceasta suprafata. Arata ca o parte din teren a fost ocupat de familia Erbasu, cca 6 ha, iar acestia au fost de acord sa cedeze terenul ocupat. Domnul Motoc arata ca nu s-a facut modificarea in cadastrul deoarece Erbasu incaseaza subventie pe acel teren, iar domnul Nedelea arata ca se v-a face modificarile in viitorul apropiat. Domnul Primar arata ca, cadastrul s-a finalizat iar in cursul zilei de joi este chemat la notariat, la discutii, iar domnul Popescu precizeaza ca este posibil sa se solicite hotarare de consiliul local pentru semnarea actului de schimb.

Domnul Nedelea Petre arata ca a participat la discutiile legate de cadastrarea izlazurilor, iar datorita nivelului mic al redeventei s-a solicitat presedintilor, o marire a acestuia pentru efectuarea cadastrului. Arata ca domnul Motoc a fost de acord cu marirea redeventei, cu conditia sa fie prelungit contractul pe inca 5 ani. Domnul Motoc arata ca nu este adevarat ca a fost de acord cu ridicarea redeventei la 100 lei / ha cu conditia ca terenul sa fie restituit comunei. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Iosif arata ca domnul primar a negociat cu presedintii, si nu a fost adoptata o hotarare de Consiliul Local. Domnul Nedelea Petre il intreaba pe domnul Motoc daca Alexandu Bajan care detine ovine, solicita inscierea in asociatie, va fi acceptat membru in aceasta. Domnul Motoc precizeaza ca, in prezent nu poate fi acceptat in asociatie, deoarece nu are suprafata necesara. Domnul Nedelea Petre arata ca exista totusi un act de intelegere prin care altii administreza stana. Domnul Motoc arata ca Florin Margarita l-a rugat pe Alexandru sa vina cu oile in muntele Costite, sa administreze , sa fie baci, iar domnul Margarita Florin precizeaza ca, in trecut, a fost o discutie in acest sens . Doamna Avram Ana propune sa nu ii se elibereze adeverinta pentru APIA domnului Motoc pana nu se clarifica intreaga situatie. Domnul Nedelea Petre arata ca dansul a facut un referat in acest sens. Domnul Turcu Ion Corneliu intreaba daca au fost si alte persoane prezente in momentul cand s-a facut afirmatia de catre domnul Motoc ca preda documentele doar cu prelungirea contractului pe 5 ani. Domnul viceprimar arata ca la discutie a participa dansul, domnul primar, Popescu Andrei , Vacaru Ioana, Giulea Mariana .

Se propune luarea unei pauze. Dupa cateva minute se reiau discutiile. Se da cuvantul domnului Vacaru Stelian care arata ca a facut nenumarate sesizari legate de banii pentru drumul de la Chiciora si s-a raspuns ca firma S.C. Gecor Prodcus Srl a fost data in judecata, insa aceasta nu mai exista si intreaba cum vor fi recuperati banii. Domnul primar precizeaza ca firma functioneaza iar domnul Margarita Marian arata ca firma are activitate deoarece s-a precizat si la televizor. Domnul Vacaru Stelian arata ca s-a semnat procesul verbal de receptie ca lucrarea este in regula si s-a admis receptia de catre comisia constituita in anul 2015, iar primaria i-a dat in judecata dupa 2 ani si intreaba care este procedura, deoarece nu exista nici un argument cu care sa fie acuzata firma, avand in vedere ca nu a fost nici o obiectiune la procesul verbal de receptie. Precizeaza ca trebuia sa fie data firma in judecata imediat si este de parere ca banii nu mai pot fi recuperati. Domnul Buhai Floim arata ca nu se recupereaza nici bani de la apa si gunoi.

Domnul Vacaru Stelian arata ca a rugat-o pe doamna secretar sa ii precizeze detalii despre Mihaescu Cristian, nepotul celei de-a patra mostenitoare, deoarece au fost doar trei mostenitoare si nu patru, iar inalta curte a anulat acel act de proprietate si precizeaza ca toti cetatenii stiu ca nu au existat patru mostenitoare. Arata ca a solicitat informatii inasa nu este multumit de raspunsul care l-a primit. De asemenea legat de cele 4,5 miliarde care s-au precizat in presa, arata ca nu a venit din partea primariei nici o dezminire si astfel a sesizat camera de conturi , iar acestia au precizat ca acesti bani s-au platit iar documentele au ramas cate un exemplar la entitate care a putut fi consultat si de consilierii locali, mai ales ca acestia au si obligatia de a duce la indeplinire masurile si recuperarea banilor. Arata ca va face o petitie sa se constituie parte vatamata, deoarece cetatenii sunt platitori de taxe si impozite si astel sa se recupereze banii, precizand ca peste 2 miliarde sunt virati catre o firma care este desfiintata. Domnul Primar arata ca nu s-a platit bani catre acea firma. Domnul Arman Ion arata ca in raportul curtii de conturi scrie ca s-au platit acei bani. Domnul Popescu Andrei arata ca sumele datorate de comuna Corbeni catre cele 4 societati de la care curtea de conturi a solicitat recuperarea debitelor, erau mai mari decat sumele stabilite de recuperat de catre Curtea de Conturi. Domnul Vacaru Stelian arata ca s-a rezolvat o singura masura din raport iar 5 masuri nu s-au recuperat. Domnul Popescu precizeaza ca, depinde la ce data a fost transmis raspunsul curtii de conturi, deoarece prin compensare au fost recuperate debitele. Domnul Vacaru arata ca este aceeaasi problema ca la Chiciora, s-a platit banii dar nu s-au facut lucrari. Domnul Vacaru arata ca va face plangere penala. Arata ca la drumul de la Chiciora toate lucrarile sunt facute , deoarece asa s-a precizat in procesul verbal de receptie si intreaba cum contestati acest proces verbal, iar domnul Popescu arata ca este treaba instantei, deoarece nu s-a contestat procesul verbal ci s-a incercat atragerea raspunderii societatii respective pentru neindeplinirea sau indeplinirea in neconcordanta cu proiectul a anumitor obligatii, suma solicitata in instanta fiind de 14 miliarde . Domnul Vacaru arata ca este platita suma de 20 de miliarde pe lucrari care nu sunt executate, iar comisia a admis receptia. Domnul Iosif arata ca ulterior a venit AFIR-ul si a constata ca nu este legal. Domnul Popescu arata ca ulterior acestei comisii, a venit pe teren o comisie formata din specialisti de la Targoviste care a constatat ca nu sunt facute anumite lucrari. Domnul Vacaru intreaba de ce nu s-a facut imediat contestatie. Domnul Popescu arata ca mai intai s-a facut o contestatie la decizia AFIR-ului iar pana s-a solutionat contestatia s-au virat inapoi 2 miliarde de lei din valoarea contestata.

Domnul Vacaru intreaba de ce s-au virat 29 de miliarde firmei in avans , precizand ca exista adresa de la AFIR in acest sens. Domnul primar arata ca acea suma reprezinta avansul dar nu au fost platiti firmei, ia daxa solicita informatii sa faca scris. Domnul Iosif intreaba de ce nu s-a facut plangere impotriva primei comisii, aratand ca faptele se prescriu si de aceea nu s-a facut plangere. Arata ca daca nu se prezenta in consiliul procesul verbal, primaria nu i-ar fi dat in judecata cum de altfel nu s-a cerut sechestrul asigurator . Sunt discutii dezorganizate. Domnul Vacaru solicita sa primeasca un raspuns cum se vor recupera banii, deoarece sunt banii publici, pe care consiliul local i-a aprobat sa se plateasca pentru neregurile acelu drum, iar cu privire la cei 4,5 miliarde daca primaria nu a fost vinovata intreaba de ce nu s-a facut o dezminire in ziar. De asemenea solicita informati legate de

cei 800 milioane, bani pe care se platesc dobanda la APIA pe anii 2008-2009. Intreaba de ce s-au mai scos din bani si de ce s-au mai facut lucrari cu acei bani in loc sa fie virati inapoi pentru a nu se mai plati dobanda.

Domnul Nedelea Petre arata ca la acel moment primar era Dincuta. Arata ca la ultima sedinta a promis ca va face un proiect de hotarare pentru a solicita darea in judecata si recuperarea sumelor. Precizeaza ca banii respectivi o parte au fost virati inapoi, iar o parte au fost cheltuiti cu aprobarea consiliului local din acel moment, lucrari pentru care exista procese verbale de receptie si astfel arata ca nu avea obiectul actionarii in judecata, deoarece s-a facut totul legal. Domnul Vacaru arata ca procurorul de la DNA a emis o hotarare prin care acei bani erau blocati. Domnul Nedelea arata ca, pana in momentul cand s-a dat hotararea, o parte din bani poate au fost trasi. Domnul Vacaru arata ca cei din primarie trebuie sa cunoasca intreaba situatie. De asemenea il intreaba pe domnul Michai Nicolae presedinte al comisiei nr. 1, daca cunoaste situatia sumelor la care se face referire, si daca comisia a verificat aceste detalii. Domnul Michai arata ca nu cunoaste aceste informatii, si precizeaza ca a solicitat conducerii primariei si a primit o hartie cu sumele care au fost cheltuite, cca 1 miliard si 600 milioane. Domnul Vacaru arata ca astfel banii au fost cheltuiti fara stirea consiliului local, precizand ca a fost si dansul presedinte al comisiei dar nu se platea fara stirea acesteia. Domnul Popescu arata ca s-a aprobat in consiliul anumite lucrari, respectiv reabilitare drum, gard, stani, etc. Domnul Michai arata ca, se facea lucrarea iar ulterior se aproba, la fel cum a fost si cu lucrarea de la camin. Domnul primar arata ca este vorba despre 16 miliarde. Domnul Iosif arata ca dupa ce Dincuta a primit prima condamnare, Primaria Corbeni a pus un avocat sa conteste hotararea prin care APIA a solicitat banii, iar in acel moment banii s-au scurs, si exista astfel hotarare prin care primaria a pierdut si a fost pusa in executare. Domnul primar precizeaza ca in momentul cand a fost ales primar, in cont era suma de 12 miliarde, precizand ca inainte de alegeri au fost discutii legate de returnarea banilor.

Domnul Vacaru arata ca s-a facut canalizarea in comuna si s-a luat in primire si intreaba cand se va pune in functiune, precizand ca toate santurile sunt pline de mizerie si tinand cont ca s-au primit bani de la uniunea europeana ar fi trebuit sa mearga. Arata ca daca nu se rezolva aceasta situatie dupa 30 de zile va aduce adresa la Garda de Mediu. Domnul Primar arata ca, in momentul cant toti cetatenii vor fi racordati atunci canalizarea va fi functionala. Arata ca pentru a primii informatiile necesare s-a solicitat in scris. Domnul Iosif arata ca exista coloana principala, fara racorduri. Domnul Vacaru intreaba daca a fost prevazuta conducta pe ambele parti a soselei. Domnul primar arata ca pana in dreptul proprietatii domnului Vacaru. Domnul Vacaru nu crede aceasta informatie, deoarece Lazaroiu a facut pe unde a dorit dansul. Domnul primar arata ca in proiect era prevazuta pana la domnul Rata de la podul de la Ixeu si este facuta pana la proprietatea d-nei Rodica Costache. Arata ca in urma unor discutii care au avut loc cu constructorul cei 300 de metri nu s-a mai executat in acea zona, iar banii nu s-au platit si s-a scazut din proiect. Domnul Vacaru arata ca in zona Brutariei, s-a facut o gaura in acea zona, iar astfel Lazaroiu a distrus zona care inainte era betonata. Arata ca trebuia sa fie pus sa repare zona respectiva, deoarece la d-na Isfan conducta este la suprafata, iar inainte erau amplasate dale insa in prezent zona este distrusa. Domnul Popescu arata ca este conducata de refulare, nu de canalizare. Domnul Vacaru precizeaza ca ar trebui sa repare constructorul zona respectiva. De asemenea intreaba cand, se preconizeaza ca va fi data in functiune canalizarea. Domnul primar arata ca, mai intai trebuie sa prindem bani in buget pentru a face racordurile. Sunt discutii dezorganizate.

Domnul Vacaru intreaba referitor la Lazaroiu cand va face acesta masurile impuse. Domnul primar arata ca nu are de unde sa stie aceasta informatie, precizand ca din cauza reclamiilor facute, cei de la Apele Romane au venit in control si a primit 300 milioane amenda. Domnul Vacaru arata ca domnul Primar nu a dorit sa vina la controlul pe care l-a avut Lazaroiu cu cei de la ISU. Domnul primar arata ca nu a fost invitat, iar domnul de la ISU nu a dorit sa fie prezent la discutii. Domnul Dragoi Ilie arata ca domnul de la ISU a declarat ca nu doreste domnul primar sa vina la discutii. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Vacaru arata ca v-a face contestatie la organele superioare, precizand ca a scos de la Arhivele Statului dreptul de proprietate al dansului, si va urma un proces pentru tulburare de posesie, deoarece a distrus zona de protectie a raului, unde este teren public si nu avea voie sa taie, conform legii. Domnul primar arata ca a taiat de pe proprietatea dansului. Domnul Vacaru arata ca a taiat din zona de protectie a raului. Domnul Dragoi arata ca ar trebui sa studiat legea, deoarece daca apa isi modifica cursul, ce a lasat in urma va fi ocupat de proprietarul din zona cealalta. Domnul primar arata ca Dobrin Petre a avut in acea zona 10000 mp de foarte multi ani. Domnul Vacaru intreaba daca soacra dansului nu a avut pamant in zona deoarece stie ca a avut teren in zona respectiva, iar domnul primar arata ca nu cunoaste aceasta informatie. Domnul Margarita Florin arata ca toti consilierii ar trebui sa ia cuvantul si sa isi spuna fiecare parerea legata de problemele care se dezbat in cadrul sedintelor de consiliu, deoarece s-a facut afirmatia ca, consilierii nu i-au cuvantul si nu spun nimic. Domnul Tonoiu Aurel arata ca dansul a facut acesta afirmatie, precizand ca este adevarat acest lucru.

Se da cuvantul domnului Motoc care precizeaza ca s-a inceput curatirea in izlazul comunal si solicita ca Consiliul Local sa vina si sa verifice lucrarile facute si poate mai sunt si alte lucrari de facut. Arata ca, comisia de verificare a lucrarilor pe pasuni, nu a venit niciodata pentru a verifica si a discuta, iar lucrarile care au fost executate pe izlaz au necesitat timp pentru executarea lor. Precizeaza ca membrii comisiei nu au venit pe teren sa verifice si poate aveau loc discutii legate de autorizatii, deoarece nu a avut cunostinta despre aceste lucruri. Arata ca ar fi necesar o colaborare mai buna privind partea practica a lucrarilor executate in izlaz. Domnul Nedelea Petre precizeaza ca, daca s-ar fi studiat caietul de sarcini si contractul, s-ar fi stiut ca sunt necesare autorizatii de construire pentru orice lucrare.

Domnul Turbureanu Ion il intreaba pe domnul Vacaru Stelian daca plateste gunoiul si unde il depoziteaza. Domnul Vacaru precizeaza ca nu plateste gunoiul iar ce face cu acesta este treaba dansului, precizand ca nu arunca gunoiul pe raza comunei. Domnul Turbureanu intreaba astfel de ce a facut afirmatia ca v-a aduce Garda de Mediu deoarece ar fi trebuit sa fie si dansul corect in aceasta situatie si totodata il intreaba daca plateste apa. Domnul Vacaru arata ca nu plateste nici apa, o cumpara de la magazin deoarece apa din comuna nu este consumabila. Domnul Buhai arata ca, de banii publici este interesat, dar sa plateasca taxele nu le plateste. Domnul Turbureanu arata ca inainte de a acuza pe altii ar trebui ca fiecare sa fie corect. Domnul Vacaru il intreaba pe domnul Turbureanu, daca isi mai aduce aminte ce a declarat domnul Morteau care a fost prezent la sedinta in urma cu 6 luni, prin care solicita pamant, deoarece acesta detinea un act. Domnul Turbureanu arata ca ar fi trebuit sa il intrebi daca pamantul pe care il

solicita este pe drept sau nu, iar cand a venit domnul Morteau cu actul domnul Vacaru era consilier. Domnul Vacaru arata ca nu cunoaste aceste detalii iar cand a fost consilier, nu s-au discutat aceste aspecte.

Domnul Margarita Florin referitor la discutia facuta de domnul Dragoi cu privire la reducerea indemnizatiei celor doi consilieri, arata ca acestia au intarziat deoarece sedintele erau programate la orele 16:00 iar in acea zi a fost la ora 14:00. Arata ca de cand s-a infiintat consiliul local, dansul a inmanat indemnizatiile tuturor consilierilor locali. Precizeaza ca, inainte se proceda altfel, iar daca se invoiau totusi acestia primeau bani, si au fost multe cazuri in acest sens. Domnul Dragoi arata ca au existat consilieri care erau plecati in strainatate si primeau bani, pana cand dansul a verificat statele de plata. Domnul Margarita Florin arata ca nu a incasat persoana respectiva bani daca nu a participat la sedinta, iar la urmatoarea sedinta participa pentru a nu isi pierde mandatul. De asemenea arata ca referitor la discutiile legate de concesiunea izlazului Pluta aceste situatii se cunosc de foarte mult timp, iar la nivelul multor asociatii au loc neintelegeri, deoarece unii presedinti au abuzat de functia loc si nu au permis pe izlaz sa treaca anumite persoane care nu erau din localitate. Considera ca presedintele au gresit deoarece nu au ascultat dorintele si doleantele cetatenilor din comuna si intreaba de ce se va face acest proiect de hotarare pentru anularea concesiunii atat de tarziu, aratand ca, chiar daca se va vota, va fi de durata, deoarece vor fi contestatii. Arata ca astfel pe viitor asociatiile se vor indrepta impotriva celor care au votat deoarece vor pierde subventia de la APIA. Precizeaza ca este necesar sa se gandim foarte bine cum vom proceda deoarece nu este bine sa votam doar sa facem jocurile de interes ale unor persoane. Doamna Avram precizeaza ca a facut aceste lucruri, deoarece a fost data in judecata. Domnul Margarita Florin arata ca nu a acuzat pe nimeni, iar neintelegerile din aceea asociatie sunt de mult timp si trebuiau discutate in consiliul local de foarte mult timp. Arata ca tot excluzand cetatenii este posibil ca la sfarsit adunarile sa nu mai fie statutare, deoarece trebuie sa fie mai mult de jumătate din membri, iar ultimii cetatenii care au fost exclusi poate nu s-a facut legal deoarece nu au mai existat membri in asociatie pentru a vota. Domnul Turcu Ion Corneliu este de parere ca hotararile au fost emise ilegal deoarece exista o ruda de gradul intai, membru in consiliul director.

Domnul Margarita Marian, referitor la comisia constituita, precizeaza ca, organele de control nu anunta cand doresc sa controleze o institutie. Arata ca si dansul a fost pe izlaz, si considera ca aceasta si-a respectat obligatiile, deoarece domnul viceprimar la sedintele de consiliul local a prezentat, de numarate randuri, un raport de activitate al comisiei, informand in acelasi timp ca, anumite asociatii, nu au deus documentele solicitate. Domnul Motoc intreaba daca este intocmit un proces verbal in acest sens.

Se da cuvantul domnului Arman Ion, care considera ca, din anul 2012 de cand s-au concesiionat, daca se solicitau informatii, asa cum se face in prezent, nu se ajungea in aceasta situatie. Domnul viceprimar arata ca a prezentat intr-o sedinta un raport legat de activitatea fiecarei asociatii, precizand ca in continuare a mai solicitat anumite documente iar la aproape fiecare sedinta a informat consiliul local legat de activitatea acestei comisii. Arata ca, daca nu solicita informatii, cetatenii puteau sa fi reprozeze ca nu a facut nimic in calitate de presedinte al comisiei. Domnul Arman Ion este de parere ca, daca domnul primar era mai dur cu dirigintii de santier, cu lucrarile de la canalizare, cu asociatia domnului Motoc, lucrarile nu erau astazi in acest fel. Domnul Tureu Ion Corneliu arata ca domnul Michai Nicolae reprezinta, prin procura sau alt document, o asociatie si il intreaba cum s-au infiintat asociatiile. Domnul Michai Nicolae precizeaza ca, este si o hartie in acest sens, prin care au fost numite, nu licitate. Sunt discutii dezorganizate.

Se da cuvantul domnului Stancu Eugen care solicita emiterea unei adrese catre presedintele de asociatii prin care sa fie invitat domnul viceprimar in calitate de presedinte al asociatiei, la sedintele adunarilor generale care au loc la nivelul fiecarei asociatii. Astfel se pot cunoaste anumite informatii printre care daca cetatenii au fost exclusi din asociatie legal. Arata ca i se pare ilegal sa fie un cetatean exclus din asociatie de catre consiliul director, daca nu are autoritatea pentru a face acest lucru, deoarece consiliul director propune iar adunarea generala executa. Domnul Nedelea Petre arata ca la sedinta sunt prezenti doi presedinti de asociatie, respectiv domnii Motoc Nicolae si Dogaru Marian si astfel ii intreaba daca au primit adresele prin care au fost solicitati sa fie invitat la sedinta. Domnul Dogaru Marian arata ca s-a primit adresele, iar duminica a avut loc adunarea generala la Poienari si domnul viceprimar a fost prezent. Domnul Motoc arata ca nu s-a indicat articolul in baza caruia se solicita acest lucru si in baza caruia domnul viceprimar, in calitate de presedinte, este obligat sa fie invitat la sedinta de catre asociatie, deoarece acesta isi face reclama. Domnul Nedelea Petre arata ca nu a obligat pe nimeni, baza legala nu exista, insa a solicitat acest lucru pentru conlucrare, pentru a rezolva astfel situatia prezentata de domnul Stancu Eugen. Domnul Stancu precizeaza ca daca se faceau aceste lucruri, nu se ajungea ca cetatenii sa fie dati afara din asociatie. Domnul Motoc arata ca anul trecut la invitat insa acesta a plecat la Bucuresti, si astfel nu a considerat necesar sa fie invitat si in prezent, deoarece nu are nici o obligatie sa faca acest lucru. Domnul Nedelea precizeaza ca putea sa il invite si in acest an. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Stancu arata ca la unele asociatii nu sunt plangeri, insa sunt asociatii care nu au facut adunari generale, desi au actele in regula ca s-a sustinut sedintele respective.

Domnul Dogaru Marian arata ca a depus o cerere pentru eliberarea adeverintei necesara la APIA, dar nu a fost eliberata, insa asociatia este programata pentru a depune actele la APIA. Domnul primar arata ca exista un referat facut de domnul viceprimar pentru a nu aproba eliberarea adeverintelor, pana cand asociatiile prezinta actele solicitate de catre comisie. De asemenea solicita opinia consiliului local in legatura cu acest aspect. Domnul Nedelea arata ca a cerut documentele conform statutului, precum si alte lucruri care nu sunt prevazute in statut cum ar fi invitatia la sedintele asociatiilor. Arata ca orice consilier are obligatia sa organizeze adunare populara, iar dansul la sedintele la care a participa nu si-a facut reclama sau campanie electorala. Domnul Dogaru Marian arata ca nu s-a discutat aceste aspecte la sedintele asociatiei. Domnul Buhai Florin precizeaza ca, domnul Motoc cunoaste doar drepturile, nu si obligatiile, deoarece a precizat ca nu stia ca trebuie sa obtina autorizatia, insa reprosuri ca nu este voie sa vina presedintele la sedinta, se fac de catre acesta. Domnul Motoc arata ca a stabilit sedinta la o ora favorabila pentru a putea domnul viceprimar sa participe, insa cand i-a telefonat acesta nu a putut sa participe. Arata ca pe an se face o singura adunare generala conform statutului. Domnul Margarita Marian arata ca se pot face si mai multe adunari.

Avand in vedere ca nu mai sunt si alte discutii, se trece la discutarea ordinii de zi. Se prezinta proiectul de hotarare privind aprobarea organigramei si statutului de functii pentru personalul din aparatul de specialitate al primarului comunei Corbeni si pentru personalul din aparatul permanent al Consiliului Local Corbeni. D-ara Giulea Mariana arata ca toti consilierii au avut

materialele in acest sens, precizand ca functiile s-au mentinut, cu exceptia desființării postului de paznic datorita lipsei fondurilor necesare acoperii cheltuielilor de personal. Facem precizarea ca in anul 2018 prin H.C.L. nr. 6/31.01.2018 privind modificarea Hotărârii Consiliului Local Corbeni nr. 43/2017 privind stabilirea impozitelor și taxelor locale pentru anul fiscal 2018 s-a modificat anexa nr. 1, capitolul VIII – Taxe speciale, si s-a anulat taxa pentru finanțarea serviciului de pază.

Domnul Motoi Cristian arata ca a fost initiat un proiect de hotarare de domnul primar pentru deființarea taxei de paza deoarece doamna Marin precizeaza ca dansa a anulat taxa de paza in comuna Corbeni. Domnul Margarita Marian arata ca in anexa doi la proiectul de hotarare este trecut studii medii pentru postul de viceprimar iar d-ara Giulea Mariana arata ca v-a rectificat greseala care a fost facuta. Domnul Margarita Florin arata ca se propune deființarea postului datorita anularii taxei de paza, si intreaba daca s-a anulat la legea 333/2003, deoarece politia o sa faca verificari si fiecare institutie trebuie sa aibe paza. De asemenea intreaba ce se va intampla in continuare si daca se va angaja firma de paza, deoarece ar fi trebui sa cunoastem cat s-a cheltuit lunar cu salariul paznicului si cat va costa firma de paza, fiindca in luna iulie -august vom fi obligati sa angajam firma de paza. Domnul primar precizeaza ca nu se va angaja firma de paza. Domnul Turcu arata ca paza se face in baza legii 333 insa ar fi trebuit sa se precizeze articolele din lege, nu sa se treaca peste ele. Domnul Margarita Marian arata ca pentru a desfiinta un post de paznic, trebuia sa consultam cetatenii.

Domnul Iosif arata ca doamna secretar a avizat proiectul, insa nu a respectat legea, si propune sa fie scos acest proiect de pe ordinea de zi deoarece nu s-a consultat populatia. Domnul primar arata ca la inceputul anului, cetatenii de la Oesti au fost nemulțumit ca nu mai sunt paznici, insa nu au mai fost bani pentru a le plati salariile, deoarece nu s-a platit taxa de paza. Domnul Iosif arata ca anul trecut s-au dat afara doi paznici deoarece s-au marit salariile si s-a dorit angajarea unei firme de paza. Domnul primar arata ca salariile paznicilor se plateau din banii care se incasau de la populatie, iar la inceputul anului s-a precizat ca nu mai este nevoie de paznici, iar aceste detalii s-au discutat inainte de a se aproba bugetul local. Domnul Iosif arata ca domnul primar a propus acest lucru precum si anulara taxei de paza. Domnul Margarita Florin arata ca in luna decembrie s-au stabilit impozitele si taxele locale si oamenii au fost astfel nemulțumiti, iar in urma unor discutii s-a precizat ca el a propus si consilierii PSD au votat. Domnul Iosif precizeaza ca doamna secretar nu a facut referire la legea 333 si intreaba cum a semnat acest proiect si daca s-a solicitat informatii la prefectura in acest sens. Arata ca doamna secretar are un interes in a provoca scandal in aceasta primarie si in comuna, si intreaba daca s-a consultat populatia cand s-a pus pe ordinea de zi acest proiect.

Domnul Margarita Florin precizeaza ca nu s-a tinut la nici un salariat al primariei, sunt ajutati cei din afara, nu cei din interiorul primariei. Arata ca paznicul este necesar sa fie incadrat pe o alta functie pentru a putea fi mentinut in plata, iar daca pe viitor se va angaja o firma de paza, angajatii sa fie din comuna. Domnul Margarita Marian intreaba de unde vor fi bani pentru o firma daca nu sunt bani pentru a plati un paznic. Domnul Nedelea referitor la firma de paza, arata ca au fost discutii de principiu, nu a fost ceva stabilit. Arata ca daca se voteaza o hotarare din necunostinta de cauza sau din interes, exista instanta de contencios administrativ. Domnul Iosif arata ca primaria face numai deranjuri cetatenilor. Arata ca s-a emis o hotarare ca taxele sa fie trecute in bugetul local si intreaba cum se plateste datoria catre Servsal, precizand ca ar trebui sa nu mai platim la gunoi, sa reziliem contractul pentru a nu fi executati si sa platim paznicul. Domnul Margarita Florin arata ca astfel vom fi executati de firma de paza.

Se da cuvântul domnului Buhai Florin care arata ca domnii Iosif Aurel si Arman Ion au votat pentru scoaterea taxei de paza, iar in prezent sunt nemulțumiti ca s-a anulat taxa si nu mai sunt bani in buget, precizand ca s-au trecut toate taxele in buget. Domnul Iosif arata ca in conformitate cu prevederile legii nr. 333, nu puteam sa scoatem paza. Domnul Arman Ion arata ca nu este de acord cu proiectul de hotarare, iar daca nu se poate angaja un paznic, fiecare cetatean sa isi faca de paza. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Arman Ion arata ca nu este de acord sa se angajeze firma de paza, iar paznic trebuie sa fie si la Oesti. Domnul Michai Nicolae intreaba, referitor la centrul de ingrijire de la Oesti, cand se va pune in functiune, deoarece trebuie personal angajat si intreaba daca nu pot fi prinsi in aceasta organigrama. D-ara Giulea Mariana precizeaza ca daca v-a fie nevoie se va putea modifica organigrama, iar domnul primar arata ca va trebui sa fie prinsi bani in buget. Domnul Michai Nicolae intreaba cum sunt angajati cei 44 de asistenti personali. D-ara Giulea Mariana arata ca sunt prevazuti 44 de asistenti personali, angajati sunt 35, iar acestia sunt parintii copiilor cu handicap, insa sunt incadrati pe baza actelor eliberate de catre comisia de handicap.

Domnul Margarita Marian citeste din legea 333 unde se precizeaza ca in localitatile rurale se organizeaza paza comunala, iar primarul este obligat sa ia masuri pentru asigurarea bunurilor publice ale cetatenilor si raspunde pentru intocmirea planului de paza. Arata ca nu orice cetatean poate sa faca de paza, trebuie persoana calificata. Arata ca modalitatile de efectuare a pazei se face prin hotarare de consiliul local, iar pentru plata serviciilor de paza se poate institui taxe speciale. Precizeaza ca legea ne obliga sa avem paza. Domnul Tucu arata ca nu se cauta solutii, asa cum in loc sa se gaseasca o solutie pentru statia de la Oesti aceasta a fost desfiintata. Domnul Motoi arata ca a fost solutia gasita de un consilier care l-a acuzat pe dansul ca a fost impotriva. Arata ca nu a precizat sa fie desfiintata, ci doar sa fie mutata in alt loc. Domnul Tucu intreaba daca, domnul Motoi in calitate de consilier local, a facut ceva in acest sens. Domnul Motoi arata ca a fost acuzat ca este impotriva acestor lucruri, si arata ca comisia de specialitate din cadrul consiliului trebuia sa mearga pe teren sa verifice. Domnul Michai arata ca pentru rezolvarea acestei situatii domnul primar si domnul viceprimar trebuiau sa se duca pe teren, deoarece asa a fost discutia in cadrul sedintei. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Turcu arata ca in zona aceea este linie continua insa se putea amplasa langa cimitir. Domnul primar arata ca cetatenii nu au dorit sa fie amplasat in acel loc, precizand ca, a amplasat-o in dreptul cimitirului insa imediat cetatenii din zona respectiva s-au revoltat si a trebuit sa fie luata din acel loc. Domnul Arman Ion arata ca trebuia sa fie lasata langa cimitir iar domnul Nedelea arata ca nu se pot face lucruri impotriva vointei cetatenilor. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Turcu arata ca, conform legii 333, fiecare institutie poate sa isi angajeze paznic prin bugetul local, aratand ca solutii exista daca se cauta. Domnul primar arata ca paznicul este platit la fel ca orice angajat insa solicita ca la prima rectificare de buget sa fie virati bani pentru a putea sa fie platit.

Se da cuvântul domnului Lazar Gheorghe Gabriel care solicita informatii in legatura cu centrul de ingrijire copii, si nu este de acord cu desființarea postului de paznic si luarea unei firme de paza. Domnul primar arata ca organigrama se poate modifica in

cazul in care vom angaja la centrul de ingrijire copii, iar cu privire la paza nu s-a stabilit luarea unei firme de paza. Domnul viceprimar arata ca pentru firma de paza este necesar proiect de hotarare. Domnul Valceleanu Marius arata ca daca se gaseste o solutie legala sa se angajeze persoana in cadrul primariei, este de acord insa, nu este de acord sa fie lasat fara serviciu. Domnul Bostinaru Constantin arata ca este de aceeași parere, precizand ca daca se gaseste o solutie sa ramana in functie. Domnul Motoi arata ca anumite probleme se fac la presiunea unor cetateni. Arata ca nu a fost de acord cu scoaterea taxei de paza, si a solicitat sa se mentine la fel cum a fost si pana in prezent. Arata ca nu a dorit sa plateasca toti cetatenii aceasta taxa, insa nu s-a luat in calcul si s-a votat iar cetatenii au fost nemulțumiti si astfel s-a renunțat la taxa de paza, iar in prezent nu sunt bani si nu stim cum sa rezolvam intreaga situatie. Precizeaza ca nu este de acord fie desfiintat postul de paznic la fel cum nu a fost de acord nici pentru postul de la Oesti, insa cetatenii nu platesc taxa. Arata ca a fost de acord sa se amplaseze camere de luat vederi pentru a vedea cine arunca gunoii pe domeniul public, deoarece cei care nu platesc arunca gunoii in diverse zone, iar cei care vin la sedinta au cele mai mari probleme. Arata ca Consiliul Local este in folosul cetateanului, nu sa reclame, cu exceptia unora care fac reclamatii. Arata ca a solicitat la primarie sa fie balastat drumul din Oesti, insa nu se poate lua din rau, deoarece sunt reclamatii facute.

Domnul Turbureanu Ion intreaba daca s-a votat ca toti cetateni sa plateasca paza, deoarece nu era stabilit acest lucru. Domnul Nedelea arata ca s-a stabilit achitarea taxei pe familie pentru a se strange bani necesari achitarii salariilor la paznici. Domnul Turcu Ion Corneliu arata ca s-a incasat bani de la persoane bolnave. Domnul Buhai arata ca, intai s-a stabilit taxa iar ulterior trebuia sa se vina cu normele de aplicare. Domnul Turbureanu arata ca la Oesti cetatenii nu au mai dorit sa plateasca taxa deoarece este paznic doar la Corbeni si intreaba de ce nu face prin rotatie, cate o saptamana in fiecare parte. Domnul Buhai arata ca domnul primar a precizat ca se ducea si la Oesti. Domnul Michai arata ca la Oesti scoala are camera video, precizand ca doar terenul se sport trebuie pazit deoarece cetatenii distrug gardul si terenul. Domnul Stancu arata ca paznicul are rolul sau foarte bine stabilit pentru a pazi primaria si locurile publice, iar daca nu sunt bani acesta sa fie incadrat pe un alt post deoarece la primarie este necesar sa fie un foschist, si intreaba daca el va fi dat afara cine va mai face focul la centrala, precizand ca trebuie sa se gaseasca o solutie. Domnul Sopa Vasile arata ca domnul Margarita Florin a propus o taxa de 40 de lei / rol agricol, insa s-a propus si o reducere si intreaba daca se mai face armata pentru a plati doar barbatii, deoarece acest lucru nu mai exista. Arata ca taxa pe familie este stabilita mai bine, deoarece intr-o familie puteau fi mai multe persoane. De asemenea arata ca atat domnul Arman cat si domnul Iosif ar trebui sa vina cu soluti pentru rezolvarea problemelor, deoarece acestia provoaca certuri si scandaluri. Domnul Iosif arata ca solutia este ca, nu s-a respecta legea si intreaba ce solutii s-a gasit cand s-a stabilit taxa pentru drum. Domnul Sopa arata ca nu se vine cu nici o solutie. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Iosif arata ca nu a provocat nici o paguba comunei, deoarece altii au votat sa se plateasca banii de la Chiciora. Domnul Sopa arata ca oricum domnul Iosif nu voteaza nici un proiect de hotarare iar cand s-a propus achizitia unui buldoexcavator, acesta a fost tot impotriva. Domnul Iosif arata ca domnul primar este la al doilea mandat si a adus pagube comunei de 100 miliarde si intreaba cum se justifica banii de la Chiciora, de la canalizare si alte lucrari. Domnul Sopa arata ca aceste doua probleme sunt singurele care le discuta in sedinta domnul Iosif. Domnul Iosif arata ca PSD-ul este de vina deoarece s-au desfiintat posturile de paznic si s-au marit salariile. Sunt discutii dezorganizate.

Se da cuvantul domnului Nedelea Petre si arata ca situatia materiala a paznicului este foarte delicata iar daca tinem cont ca nu mai exista taxa de paza, situatia este si mai delicata. De asemenea intreaba ce vor declara cetatenii de la Oesti legat de faptul ca la Corbeni este paza insa la Oesti nu este. Domnul Michai arata ca sunt discutii legate de aceste detalii. Domnul Margarita Florin arata ca, domnul Nedelea, incearca sa convinga Consiliul Local sa fie desfiintat postul de paznic, asa cum a fost si cu celelalte doua posturi de paznic. Domnul Nedelea intreaba membrii din Consiliul, daca prin felul cum s-a exprimat a influentat in vreun fel luarea unor decizii, precizand doar ca nu stie ce decizie sa i-a, deoarece sunt cetateni care nu au bani suficienti in momentul cand vin la primarie sa plateasca taxele locale. Arata ca, solicita amanarea discutarii acestui proiect de hotarare, deoarece nu stie cum sa voteze acest proiect. Sunt discutii dezorganizate. De asemenea intreaba ce va pazi paznicul la Oesti, deoarece la Corbeni pazeste primaria. Domnul Turbureanu Ion si Michai Nicolae precizeaza acelasi lucru, aratand ca la Oesti este o scoala care are camere de luat vederi si o biserică. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Stancu Eugen intreaba daca se poate gasi o solutie iar domnul primar arata ca la o eventuala rectificare de buget sa fie virati bani la salarii. Sunt discutii dezorganizate. Se supune la vot proiectul de hotarare in forma care a fost initiat de catre initiatorul de proiect si se respinge cu 15 voturi impotriva. In consecinta proiectul de hotarare nu a intrunit numarul de voturi necesar pentru a fi adoptat.

Se prezinta proiectul de hotarare privind mandatarea Primarului localitatii Corbeni, domnul Mateescu Virgil Remo de a reprezenta localitatea in cadrul Adunarii Generale a Asociatiei de dezvoltare intercomunitară Arges si de a semna actele aditionale ale documentelor constitutive ale A.D.I.A. Domnul Nedelea intreaba ce vom aproba deoarece s-a mai propus mandatarea in anumite situatii si la final au avut loc surprize. Domnul primar arata ca, comuna Malureni se retrage si se schimba cenzoii. D-ara Giulea Mariana arata ca, prin proiectul de hotarare se mandateaza domnul primar sa reprezinte localitatea si sa semneze actele aditionale nr. 8 si 9 prin care comuna Malureni s-a retras precum si schimbarea cenzorilor. Domnul Stancu intreaba daca pana in prezent domnul primar a mai fost mandatat de consiliul local iar domnul primar arata ca de fiecare data cand au existat modificari, a existat hotarare de consiliul local. Domnul Nedelea intreaba cu se ocupa ADIA. Domnul Iosif arata ca se ocupa de apa si canal iar Curtea de Arges nu este membra si considera ca este necesar sa ne retragem deoarece nu au facut nimic pentru comuna, iar capitalul lor este de 7200 lei. Domnul Margarita Florin intreaba de ce nu sunt comunele Arefu si Albestii de Arges. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Nedelea propune sa se faca un proiect de hotarare pentru a ne retrage din ADIA. Domnul Iosif arata ca va face dansul acest proiect. Domnul Arman Ion arata ca, nu ar trebui sa mai fie inscrise pe ordinea de zi astfel de proiecte. Domnul Primar arata ca cei de la ADIA au solicitat acest lucru. Se supune la vot proiectul de hotarare in forma care a fost initiat de catre initiatorul de proiect si se respinge cu 15 voturi impotriva. In consecinta proiectul de hotarare nu a intrunit numarul de voturi necesar pentru a fi adoptat.

Se prezinta proiectul de hotarare privind aprobarea Regulamentului de organizare si functionare al Compartimentului de Asistență Sociala din aparatul de specialitate al Primarului comunei Corbeni. Domnul Iosif intreaba daca sunt modificari fata de

anul trecut. D-ara Giulea Mariana arata ca, in conformitate cu HG nr. 797/2017, s-a aprobat regulamentul cadru pentru compartimentul de asistenta sociala, iar in functie de activitatile efectuate de compartimentul de asistenta sociala din cadrul primariei, regulamentul trebuie aprobat de consiliul local. Domnul Iosif intreaba daca, din punct de vedere legal se poate modifica iar domnul Primar arata ca nu considera ca este necesar. Se supune la vot proiectul de hotarare in forma in care a fost initiat de catre initiatorul de proiect si se aproba cu unanimitate de voturi.

Se prezinta proiectul de hotarare privind aprobarea rectificarii bugetului local pe anul 2018. Domnul Lazar Ionut arata ca s-a primit de la Consiliul Judetean prin hotararea nr. 9/29.03.2018 suma de 200 mii lei, din cote defalcate din impozitul pe venit pentru echilibrarea bugetelor locale pentru obiectivul de investitii „Modernizare statie de alimentare cu apa Oestii Ungureni”. Domnul Arman Ion arata ca a mai fost prinsa suma de 50 mii lei. Domnul Lazar precizeaza ca, Consiliul Judetean a alocat suma de 200 mii lei. Domnul Iosif intreaba cat costa intreaga investitie. Domnul primar arata ca nu cunoaste valoarea investitiei. Domnul Nedelea intreaba daca banii sunt in cont iar domnul primar arata ca mai intai trebuie sa se faca documentele necesare, respectiv hotararea de consiliu local. Domnul Iosif intreaba daca exista proiectul pentru suplimentarea acestei lucrari, deoarece cand este gata atunci se voteaza si bani. Domnul primar arata ca proiectul este in lucru, precizand ca a solicitat bani pentru alimentarea cu apa si pentru reabilitarea drumului din Oesti Pamanteni, unde a avut loc distrugerea maului ca urmare a inundatiilor, insa pentru reparatii drumuri nu s-a alocat bani. Domnul Stancu solicita ca banii sa nu fie virati pana nu se face lucrarea. Domnul primar arata ca se plateste la final si se va face comisie de receptie pentru acesta lucrare. Domnul Nedelea arata ca ar fi necesar sa nu se mai semneze nici un avans pana nu se verifica lucrarea, deoarece acest lucru depinde de primar, prin semnarea ordinului de plata, nu de consiliul local. Domnul Arman Ion intreaba cine face pretul acestei lucrari iar domnul Primar arata ca va fi trecut in proiect. Se supune la vot proiectul de hotarare in forma in care a fost initiat de catre initiatorul de proiect si se aproba cu unanimitate de voturi.

Se trece la discutarea ultimului punct in scris pe ordinea de zi: probleme curente. Domnul Nedelea Petre, in calitate de presedinte al comisiei de verificare a pasunilor, arata ca vor fi discutiile intre comisie, consiliul local si presedintele de asociatie si precizeaza ca nu doreste sa faca nici un pas inapoi. Arata ca va fi nevoie de votul consiliului local iar daca este o problema sa i se aduca la cunostinta. Precizeaza ca se v-a solicita votul consiliului legat de asociatie si nu considera ca, unii dintre consilierii ar trebui sa se abtina sau sa se voteze secret, aratand ca nu are niciun interes si nu a luat bani sau alte favoruri de la nimeni. Arata ca deja au aparut discutii legate de faptul sa aceasta comisie a fost infiintata de foarte mult timp si nu a facut nimic. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Dragoi arata ca documentele pe care le detine comisia ar trebui sa fie puse la dispozitia consiliului local deoarece din 2016-2018 domnul Motoc a subinchiriat pasunea, lucru interzis prin caietul de sarcini si contract, fiind astfel suficiente informatii pentru anulara concesiunii. Sunt discutii dezorganizate.

Domnul viceprimar arata ca a fost la cursuri legate de situatii de urgenta si s-a informat precizand astfel ca exista prevedere legata prin care voluntarii de la SVSU sa fie remunerati prin hotarare de consiliul local, inasa va trebuie sa aibe loc discutii legate de modal cum vor fi platiti, in functie de interventiile la care participa. Solicita sa se faca sedinta cu cei de la Corbeni si de la Oesti pentru discutii, deoarece exista posibilitatea de a fi scutiti sau sa fie alocata o suma de bani printr-o rectificare bugetara in functie de participarea lor la interventii. Domnul Margarita Florin arata ca pompierii au obligatia de a face sectoarele din comuna. Domnul Nedelea Petre arata ca acestia nu i-au de la cetateni decat semnaturile lor, iar la incendii nu vor sa participe. Precizeaza ca acestia nu au obligatia de a interveni doar la foc ci in diverse situatii. Solicita sa se faca sedinta si sa fie invitat pentru rezolvarea acestei situatii. Domnul Turcu intreaba de ce sunt pompieri voluntari peste 50 de ani. Domnul Nedelea arata ca se va discuta toate detaliile.

Se propune luarea unei pauze. Dupa cateva minute se reiau discutiile. Domnii Motoi Cristian, Sopa Vasile si Turbureanu Ion solicita sa paraseasca sedinta.

Se prezinta cererea doamnei Lalau Elisabeta prin care solicita rezolvarea problemei legate de apa potabila din zona sa, aratand ca la bucatarie apa este din conducta de la Ciora iar apa la baie este din captare privata. Domnul primar arata ca va trimite buget de la apa pentru a rezolva problema. Domnul Turcu arata ca anumite persoane au facut un bai pas cu retea de la Ciora. Arata ca au venit in zona baietii de la apa si au sapat, iar retea de la Ciora este pe partea stanga a drumului iar pentru a rezolva situatia trebuie sapat langa retea acestor persoane care au cauzat probleme. Domnul Michai intreaba pe ce distanta este aceasta problema. Domnul Turcu arata ca vine apa doar pe retea de la Ciora. Domnul Nedelea arata ca raspunsul formulat ar fi debransarea de la retea care nu ii este favorabila si sa se rebranseze de la o alta conducta.

Domnul Turcu Ion Corneliu arata, in aceeasi zona, mai sus locuieste o persoana care este din Bucuresti, are doi copii mici, sotia este bolnava de cancer, iar apa o transporta cu bidoanele de la Ilie Gherghinoiu. Solicita ca, o data pe saptamana sa se opreasca apa de la ora 12 pana la ora 3 dimineata din punctul „Buduroaica”, pentru a se umple recipientul care il detine. Domnul primar arata ca zona unde locuieste este mai sus decat bazinul de apa, iar domnul Turcu arata ca inainte acesta avea apa din retea. Domnul Stancu arata ca astfel trebuie sa fie oprita apa din mai multe locuri. Domnul Iosif arata ar trebui sa fie luat recipientul cu tractorul de la primarie pentru a fi umplut si inapoiat persoanei respective, iar dansul ii poate oferi trolul de mana pentru al da jos. Sunt discutii legate de aceasta cerere. Domnul primar solicita sa vina la primarie pentru a avea o discutie legat de acest aspect.

Se prezinta cererea emisa de Parohia din satul Oestii Pamanteni prin care solicita 10.000 lei, sau orice suma. Domnul Iosif intreaba daca exista bani in fondul de rezerva. Domnul primar arata ca a mai fost depusa o cerere in acest sens la aprobarea bugetului si s-a respins. Domnul Arman Ion intreaba daca se pot acorda acesti bani deoarece a mai fost facuta aceasta cerere. Domnul Michai arata ca toata lucrarea costa 1,6 miliarde iar episcopia le acorda 600 milioane. Arata ca este o exceptie si ar trebui sa fie aprobata, si solicita sa se voteze iar cand vor veni bani se vor aloca. Sunt discutii legate de aceasta cerere. Domnul Nedelea Petre arata ca nu sunt prevazuti bani in buget, iar acelasi lucru il precizeaza si domnul Lazar Ionut. Domnul Arman Ion este de parere ca, in loc sa se plateasca bani la buldo, sa fie alocati la biserica, iar consiliul v-a semna receptia pentru lucrarea care s-a facut. Domnul Nedelea il intreaba pe domnul Tonoiu ce parere are dansul cu privire la banii solicitati de biserica. Domnu Tonoiu Aurel arata ca nu considera ca trebuie alocati bani la biserica. Se supune la vot cererea formulata iar in urma votului sunt 7 voturi pentru, 1 vot impotriva

(Bostinaru Constantin) si 4 abtineri (Stancu Eugen, Margarita Florin, Nedelea Petre si Buhai Florin). Domnul Tonoiu Aurel propune ca indemnizatia consilierilor pe o luna sa fie alocata bisericii. Domnul Nedelea Petre este de acord ca, consilieri locali sa aloc indemnizatia dintr-o luna bisericii, si supune la vot aceasta solicitare care se aproba cu 9 voturi pentru si 3 abtineri (Buhai Florin, Margarita Florin si Bostinaru Constantin). Domnul Iosif arata ca indemnizatie are si domnul viceprimar. Domnul Nedelea arata ca a precizat foarte clar cine este de acord sa-si de-a indemnizatia de consilier local pentru biserica, precizand ca dansul nu are indemnizatie de consilier local. Sunt discutii dezorganizate.

Se prezinta situatia depusa de Scoala Gimnaziala Corbeni prin care solicita banii pentru naveta pe luna ianuarie, februarie si martie. Domnul primar arata ca acesti bani sunt prinsi in buget si se vor aloca. Domnul Nedelea Petre arata ca pentru anul viitor, si precizeaza ca ar fi necesar sa se faca adrese din timp pentru a fii informati ca, exista statii pentru cazare la Liceul Corbeni, deoarece legea prevede clar ca se plateste naveta in situatia in care nu exista cazare in zona. Sunt discutii dezorganizate.

Se prezinta adresa emisa de Scoala Gimnaziala Corbeni privind solicitarea de a muta elevii din liceu, la scoala din centru si solicita aprobarea unei noi retele scolare pentru anul 2018-2019. De asemenea solicita aprobarea sumei de 3000 lei pentru achizitionarea de premii si deplasari ale copiilor pe tot anul 2018. Domnul Nedelea Petre arata ca, ar fi trebuit sa faca solicitare separata pe fiecare lucru in parte. Sunt discutii dezorganizate. D-ara Giulea Mariana arata ca pentru reseaua scolara este nevoie de proiect de hotarare care se face cu avizul Inspectoratului Scolar.

Se prezinta adresa emisa de Asociatia „Lasa-ma sa-ti aud glasul”, prin care solicita bani pentru ajutorul oferit copiilor persoanelor cu handicap. Domnul Nedelea Petre arata ca se aloca bani si pentru persoanele care isi ingrijesc copii. Domnul Primar arata ca acestia sunt asistenti personali, iar la asociatie se fac terapii pentru recuperare, insa nu sunt bani in buget. Domnul Arman Ion arata ca se primesc bani de la comisiile de handicap, sunt sponsorizati de stat, iar la acest centru copii sunt inscrisi pentru a li se mai acorda o sansa pentru recuperare. Arata ca acestia doresc ca primaria sa le acorde bani cum sunt la centrele de la Valea Sasului.

Domnul Nedelea Petre precizeaza ca, domnul Zlotea Petre, in loc sa aduca la primaria actele solicitate, a facut prin avocat o adresa catre primaria, deoarece primaria nu avem nici un drept sa solicite acte. Arata ca domnul Dinescu Petre a depus doua pagini din aceeași adresa si a aplicat stampila asociatiei si a scris si in atentia cui sa fie repartizat.

Se prezinta cererea depusa de domnul Zlotea Petre care a atasat si diverse procese verbale. De asemenea domnul Dinescu Petre a depus aceeași adresa, care contine doar doua pagini. Sunt discutii dezorganizate. Domnul primar solicita acordul consiliului local cu privire la solicitarea de a le semna adeverintele pentru APIA, deoarece acestia vor pierde subventia. Domnul Nedelea arata ca a facut un referat pentru a le elibera adeverintele doar celor care furnizeaza documentele. Domnul Michai este de acord cu propunerea facuta de domnul viceprimar. In urma discutiilor Consiliul Local este de acord cu acesta propunere facuta de domnul viceprimar. Domnul Nedelea Petre arata ca asociatia domnului Simion a depus actele in zece zile, insotite de o adresa prin care intreaba daca celelalte asociatii au depus documentele. Arata ca i s-a dat raspuns, ca nu s-a depus acte de alte asociatii, insa dupa ce s-a emis raspunsul, anumite asociatii au inceput sa aduca documente, insa altii pun conditii.

Se prezinta cererea depusa de Geambasu Armand prin care solicita data efectuării platii catre CEZ pentru extinderea rețelei electrice. Domnul primar arata ca primaria trebuie sa aloce suma de cca 800 milioane, insa nu s-au prins bani in buget. Domnul Arman Ion arata ca, nu s-a luat in calcul ca se pot ajuta anumiti cetateni si intreaba de ce nu s-a amplasat inca 10 stapli in acea zona sau cand s-a introdu-s cablul in acea zona de ce nu s-a facut o extinere. Domnul Primar arata ca aceasta a fost solutia celor de la CEZ. Domnul Michai arata ca cei de la CEZ au precizat ca primaria trebuie sa rezolve situatia. Domnul primar prezinta adresa emisa de cetatenii din satul Oestii Pamanteni prin care solicita extinerea rețelei in punctul Siliste. Sunt discutii dezorganizate. Domnul primar arata ca, pe viitor primaria aloca bani, iar ulterior beneficiile le va avea Cez-ul. Domnul Arman Ion intreaba cine a platit pentru rețeaua electrica de la pensiunea No Comment. Domnul primar arata ca proprietarul pensiunii. Sunt discutii dezorganizate. Domnul primar arata ca nu sunt bani prinsi in buget pentru aceste solicitari.

Se prezinta cererea facuta de domnul Turcu Ion Corneliu prin care arata ca in data de 17.04.2018 a pasunat cu ovinele domnul Turcu Vasile in izlazul Pestrutu si solicita rezilierea contractelor si precizeaza ca v-a face plangere penala. Domnul Margarita Marian arata ca tot in aceasi zi aceeași persoana a coborat cu oile de la Strica si pe izlazul Runc. Domnul Nedelea intreaba daca primavara nu se puneau paznici pe izlaz. Domnul Turcu Ion Corneliu arata ca inainte de a fi concesionate terenurile se puneau paznici pe izlaz. Domnul Nedelea arata ca apar nemulțumiri intre cetateni si presedintii de asociatie, insa consiliul local trebuie sa se explice, deoarece este proprietarul terenurilor. Domnul Michai Nicolae arata ca in trecut a avut aceeași problema cu Ion Linu, s-a facut plangere la politie, acestia l-au trimis la primaria, iar in final nu s-a rezolvat nimic. Domnul Iosif intreaba cine are izlazul in concesione, sa fie chemat la sedinta. Domnul Primar arata ca domnul Simion Nicolae. Domnul Turcu Ion Corneliu arata ca pentru lucrarile care au fost facute vor raspunde presedinti in fata altor institutii. Solicita ca toti consilieri locali sa mearga pe izlaz sa verifice, deoarece nu s-a curatit si insamantat izlazul, iar musuroaiele nu au fost distruse. Arata ca anul trecut domnul Simion i-a permis domnului Turcu sa pasuneze cu animalele in izlaz si astfel cetatenii au fost nevoiti sa pasuneze in izlaz cu ovinele dupa o saptamana. Precizeaza ca, astazi a constatat in sedinta, din informatiile relatate de domnul Gherghinoiu, ca s-a scos un tub care s-a vandut cu 45 de milioane, iar acel tub era in proprietatea primariei si ar trebui sa raspunda pentru acest lucru. Arata ca, drumul care face legatura din sat pana in izlaz, intr-o anumita zona a fost pietruit anul trecut de catre domnul Stancu Eugen si Margarita Florin pentru a avea acces spre proprietatile lor. Precizeaza ca anul acesta domnul Simon a distrus drumul respectiv, iar toate aceste informatii se fac cu acceptul tacit al presedintelui de asociatie, insa va face reclamatie deoarece a exclus membrii din asociatie, iar cand i s-a solicitat procesul verbal, acesta nu a dorit sa il puna la dispozitie, deoarece nu exista. Arata ca la sedinta respectiva au fost peste 56 de membrii, printre care si domnul Stancu si altii cetateni care pot sa confirme ca nu s-au exclus membrii, iar asta inseamna ca procesul verbal a fost falsificat. Intreaba consiliul local, deoarece sunt proprietari terenului, de ce nu s-a luat nici o masura. Arata ca, dansul a precizat la sedinta de consiliul local ca exista toata documentatia depusa de asociatii la primaria, printre care actele de intelegere facute de domnul Motoc, si tabelele cu incarcatura de animale, care sunt fictive si astfel toti presedintii si-au batut joc de

cetatenii din comuna. Arata ca v-a face sesizari la toate organele competente, deoarece in momentul cand a facut cooperativa a considerat ca din banii primiti, toti cetatenii trebuie sa aibe un beneficiu. Domnul Iosif arata ca contractele de concesiune au adus doar pagube. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Michai Nioclae arata ca la cooperativa s-a alocat beneficii pentru toti cetatenii, mai putin ca sa ajunga la toti, inasa acest lucru nu a fost precizat in caietul de sarcini.

In urma discutiilor Consiliul Local propune sa fie invitat la sedinta domnul Simion Nicolae. Domnul Michai arata ca ar trebui sa li se impuna sa primeasca toti membrii asociatiilor beneficii. Domnul Tonoiu Aurel arata ca in Turburea o familie a primit o masina de boabe. Arata ca, asociatiile ar trebui sa aibe o idee pentru ca tãranul sã aibe mai multe drepturi, nu doar sa fie inselat prin acordarea de boabe sau diverse scutiri. Precizeaza ca, daca in perioada concesiunata de 10 ani, se contabilizeaza incasarile pe care asociatiile le au, nu era necesar sa se faca asocieri si cu alte comune, deoarece in comuna se putea face o fabrica de prelucrare a lapteului si un abator. Arata ca este o lipsa totala de viziune. Domnul Michai considera ca, daca intr-un izlaz sunt 70 de vaci, sa primeasca toti proprietarii beneficii. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Nedelea Petre arata ca, fiind facute cu destinatie, in caietele de sarcini si in contracte, nu sunt prevazute aceste detalii. Domnul Michai arata ca au fost antilicite, fiecare a stiut ce v-a lua, si precizeaza ca s-au specificat in acte doar pasunatul, nu si alte drepturi. Sunt discutii dezorganizate.

Se prezinta cererea depusa de presedintele de asociatie, respectiv domnii Motoc Nicolae, Dinescu Petre si Zlotea Petre prin care solicita excluderea domnului Nedelea Petre din cadrul comisiei. Domnul primar arata ca domnul viceprimar a fost desemnat membru prin dispozitie. Se prezinta cererea depusa de domnul Avram Nicolae care solicita efectuarea inspectiei fiscale pentru firma Tepeș Voda si domnul Motoc Nicolae. Domnul primar arata ca cererera va fi repartizata Biroului Buget Finante pentru a face demersurile legale. Se prezinta cererea depusa de domnul Avram Nicolae care solicita anulara contractului de concesiune incheiat intre Consiliul Local si Asociatia Zoo – Pomicola Pluta Corbeni. Domnul Nedelea Petre considera ca trebuie facuta adresa catre parchet, poate chiar si de consiliul local, iar doamna Avram Ana arata ca a facut aceasta adresa. Domnul Arman Ion arata ca, nu consiliul local, ci persoanele nemultumite trebuie sa faca acest lucru. Sunt discutii dezorganizate.

Se prezinta cererile depuse de doamna Avram Ana prin care solicita santionarea domnului Motoc Nicolae deoarece a executat in izlaz, fara a detine autorizatie de construire, zid de sprijin din izlaz, gardul de imprejmuire a pasunii din izlaz, a realizat drumul pe izlazul Pluta cu balast scos ilegal din albia raului Arges si a construit un pod in izlazul Pluta. Domnul Nedelea solicita sa fie aplicata legea. Domnul Dragoi arata ca asa cum s-a aplicat legea in cazul sau. Domnul Margarita Florin arata ca nu se pot compara aceste situatii, deoarece s-a executat in izlaz unde au acces toti cetatenii inasa la domnul Dragoi nu au acces sa treaca si alti oamenii, deoarece acesta a amplasat porti pe podul executat peste rau. Domnul Dragoi arata ca a solicitat sa i se acorde cale de servitute pana la proprietate, deoarece singurul acces este prin rau. Arata ca daca doreste fi va da o cheie de la lacatul amplasat pe parti pentru a trece, inasa aceasta masura a luat-o pentru alte persoane.

Se prezinta cererea domnului Dragoi Ilie prin care solicita o cale de acces sau o solutie pentru a ajunge la proprietatea sa. De asemenea o solicitare in acelasi sens a fost depusa si de domnul Dragoi Alexandru. Domnul Iosif Aurel arata ca este un drept de servitute. Arata ca primaria i-a confiscat un teren si a primit la schimb un alt teren, in spatele chempingului. De asemenea arata ca tot primaria prin Darjoiu a vandut chempingul care era proprietatea primariei Corbeni, pe baza unor declaratii, iar paraul din zona este tot in proprietatea primariei, inasa in loc sa vina la dansul sa discute, a ramas fara cale de acces catre proprietatea sa. Arata ca a mers la instanta, si astfel are cale de acces. De asemenea arata ca daca domnul Ilie trebuie sa treaca pe proprietatea primariei care trebuie sa ii permita accesul. Domnul Dragoi arata ca legea trebuie citita si respectata, deoarece albia minora inseamna suprafata de teren ocupata de apa la cursul normal, albia majora inseamna suprafata de teren care vine ocupata in situatii de ploaie, iar malul insecam de regula malul inclinat din varful unui deal in jos pana la apa. Arata ca sustinerea podului este dincolo de mal si il intruaba pe domnul primar de ce nu a primit autorizatie deoarece apele ii solicita acte. Domnul primar intreaba daca a depus la primaria actele solicitate, respectiv proiectul si avizele. Domnul Dragoi arata ca nu poate sa obtina avizele fara autorizatie, asa cum a cerut printr-o adresa si apele romane. Domnul primar arata ca autorizatia se elibereaza in momentul cand se depun avizele solicitate. Domnul Nedelea propune sa fie cadastrata suprafata din albia raului si ulterior sa fie inchiriată. Domnul Iosif arata ca exista dreptul de folosinta al servitutii si i se va da dreptul sa fie folosit. Domnul Buhai arata ca are voie sa treaca, dar nu are voie sa construiasca. Domnul Arman Ion arata ca domnul Ilie a precizat ca este in proprietatea primariei locul unde a construit podul. Domnul primar arata ca este in proprietatea celor de la apele romane fiind in albia minora.

Se prezinta adresa de la Apele Romane Bucuresti depusa de doamna Gagiu Iona prin care se arata ca, la controlul efectuat s-a dispus depunerea documentatiei in vederea autorizarii, iar in cazul in care detinatorul podului nu va obtine autorizatia de gospodarie a apelor, acesta trebuie sa desfiinteze constructia pana la data de 31.07.2018. De asemenea se arata ca in situatia in care, dupa acest termen amplasamentul nu va fi eliberat de catre detinator sau alte institutii abilitate, s-a se dispuna in sarcina ABA Arges de deschiderea unei actiuni in instanta in vederea defintarii podului amplasat in albia minora a raului Arges, pe teren proprietate de stat. Domnul Iosif intreaba cum, va interzice dreptul de servitute, cei de la Apele Romane. Domnul Dragoi arata ca, fata de cazul Lararova, dansul nu a umblat la cursul apei, sau la mediu pentru calitatea apei. Arata ca doar si-a amenajat pe banii dansului o trecere si toti au fost nemultumiti. De asemenea intreaba cum au fost executate punctile peste raurile din comuna, deoarece pe pliante scrie in mandatul 2012-2016 ca s-a executat puncti. Domnul primar arata ca acestea sunt puncti, si nu cunoaste cum au fost construite deoarece sunt amenajate de foarte mult timp. Domnul Dragoi arata ca dansul a construit un podet, nu un pod, asa cum a precizat doamna secretar. Domnul Turcu arata ca, consiliul local in loc sa gaseasca soluti pentru cetatenii din comuna, gasesc numai piedici, deoarece daca trebuie sa aibe acces spre proprietatea s-a trebuie sa isi faca singur cale de acces. Domnul primar arata ca constructia trebuie facuta legal. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Iosif arata ca asa cum primaria i-a luat terenul sau si nu a avut acces la drum, asa vor patii si alti cetateni. Sunt discutii dezorganizate.

Se prezinta cererea domnului Dragoi Ilie prin care solicita eliberarea unei autorizatii de construire a unui podet peste raul Arges. Se prezinta si adresa depusa de la Apele Roamne prin care i-au fost solicitate domnului Dragoi Ilie pana la data de

04.2018 documente in vederea obtinerii autorizatiei de gospodarie a apelor, respectiv autorizatia de construire emisa de primaria Corbeni, raportul de expertiza a starii tehnice a podului, si actul prin care se face dovada legala a detinerii terenului aflat in albia minora a cursului de apa pe care sunt executate lucrarile. Domnul Nedelea Petre arata ca consiliul local poate sa incerce sa faca cadastru pe zona respectiva si astfel se va vedea daca podul este amplasat in albia majora sau in albia minora. Arata ca pentru a obtine actele legale, este necesar ca proprietarul sa isi de-a acordul. Domnul Dragoi arata ca podul este construit pe malul raului. Domnul Nedelea arata ca nu poate un proprietar sa inchirieze un teren, daca nu il detine. Domnul Dragoi arata ca nu are nevoie de inchiriere si doar cale de acces. Domnul Iosif arata ca exista dreptul de servitute. Domnul Primar arata ca aceea zona nu este in proprietatea primariei. Domnul Iosif arata ca domnul Dragoi trebuia sa faca cerere, mai demult, pentru a i se asigura drum de servitute, iar acea solicitare reprezinta autorizatia de constructie. Arata ca noi suntem de acord sa i se de-a dreptul de servitute. Domnul Dragoi arata ca se va duce in instanta.

Se da cuvântul domnului Margarita Marian care solicita luare unei hotarari cu privire la asociatiile care nu au depus acte, sau nu au facut lucrarile si nu au respectat caietele de sarcini. De asemenea intrebata daca la hotarare cu privire la interzicerea transportului de lemne pe raza comunei, au fost stabilite si masuri in cazul in care sunt incalcate obligatiile si ce masuri se pot lua. Domnul Arman Ion arata ca se poate suna la 112. Domnul Nedelea arata ca fiecare trebuie sa respecte toanțul stabilit insa amendă nu o da primaria. Domnul Arman Ion arata ca trebuie sa fie respectat si un orar de transport conform hotararii si trebuie afisat orarul.

Domnul Margarita Marian arata ca drumul de la Strica este deteriorat, anul trecut nu s-a reabilitat si solicita sa fie amplasat bolovani sau balast. Domnul Nedelea intreaba de unde vor fi luate aceste materiale. Domnul Arman Ion arata ca s-a precizat ca se reabiliteaza drumurile prin amplasarea de griblura. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Arman Ion solicita sa se precizeze de cate ori a sunat dansul la 112 pentru masinile care erau pe rau si transportau material pentru primaria. Domnul Margarita Florin arata ca nu toti din comuna isi permit sa cumpere piatra sparta si se duc pe rau dupa balast, insa anumiți cetateni au precizat ca nu se duc in rau deoarece Arman Ion suna la 112. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Michai arata ca in trecut se face o cerere la Apele Romane prin care se putea solicita extragerea din rau a balastului. Domnul Primar arata ca, nu se poate fara firma autorizata, iar singura firma este RMR. Domnul Nedelea arata ca pe drumul spre Strica trebuie scizate crengile deoarece nu este acces in zona, insa proprietarii nu doresc sa le taie si intreaba ce material sa fie amplasat pe acel drum. Sunt discutii legate de aceasta solicitare. Domnul Margarita Marian arata ca a fost pe drumul forestier iar la primul zid betonat cad lisele, iar dupa curba gabioanele se deterioreaza si santurile sunt pline cu pamant. Domnul primar arata ca in acea zona a fost o alunecare de teren precizand ca se vor duce persoanele de la aparatul social pentru a rezolva anumite probleme. Domnul Iosif intreaba daca drumul este in garantie si sa vina constructorul sa il repare. Domnul primar arata ca drumul este in garantie. Domnul Buhai Florin paraseste sedinta de consiliul local.

Domnul Dragoi arata ca ar trebui sa fie verificate toate concesiunile la toate asociatiile, deoarece contractele de concesiune poarta numele de Dincuta Daniel dar sunt semnate de Mateescu Remo, semnatura secretarului lipseste, ceea ce inseamna ca sunt nule de drept, si toti dau vina pe consilierul juridic, care le-a semnat. Arata ca nu este in ordine aceste contracte, iar la licitatie s-au primit diverse asociatii, si solicita sa vada cat a costat toate proiectele lui Dincuta pentru a se duce la forurile competente.

Domnul Arman Ion precizeaza ca nu are nici o problema ca se i-a balast din rau, insa in loc sa se faca economie prin luare de balast din rau, sau bolovani, care vor costa mai putin, se face un contract cu 1000 lei / zi + TVA. Arata ca la alte firme sunt disponibile cu 600 lei. Arata ca s-a marit pretul pentru buldo la 1300 lei/ora + TVA si i-au fost alocate 7 ore. Domnul Arman Ion solicita sa se verifice SEAP-ul si arata ca v-a aduce dansul buldo cu 80 de lei / ora, insa sa îi fie alocate macar 6 ore pe zi. Domnul Nedelea arata ca este platit in functie de cat lucreaza, iar anumite servicii la care face referire domnul Arman au fost pentru desapezire. Domnul Arman Ion arata ca domnul Nedelea Petre cunoaste toate aceste detalii deoarece situatia de lucrari o are dansul. Arata ca, daca va aduce o raba concasata, o va aduce cu suma de 800 lei in curtea primariei. Domnul primar arata ca persoana la care face referire poate nu este inclusa in SEAP. Domnul Arman Ion arata ca a fost pe SEAP dar nu a fost bagata in seama. De asemenea intreaba cui i-a dat lemne Ocolul Silvic si intreaba de ce nu a fost incasata taxa. Domnii Nedelea Petre si Bostanaru Constantin arata ca s-a dat lemne la populatie. Domnul primar arata ca s-au dat cca 400 mc la populatie. Domnul Iosif arata ca s-a dat lemne la cei care au avut relatii la Ocol, insa la cetatenii din Corbeni s-au dat foarte putine lemne. Domnul Turcu arata ca tatal dansului are 90 de ani si a depus cerere la primaria insa nu a primit nimic, iar la ocol a depus cerere pentru proprietate privata si intreaba ce se intampla cu lemnele de pe izlaz. Domnul primar arata ca cererea trebuia sa o duca la ocol, iar pe izlaz nu s-a dat lemne, deoarece trebuie sa fie firma autorizata. Sunt discutii dezorganizate.

Ordinea de zi fiind epuizata sedinta se incheie drept pentru care am incheiat prezentul proces verbal.



Redactat
Consilier juridic, Mariana Giulea