

PROCES VERBAL

Incheiat astazi 15.02.2018 la sediul Consiliului Local Corbeni, in sedinta de indata a acestuia.

Sedinta a fost convocata prin dispozitia nr. 53/14.02.2018 emisa de Primarul comunei Corbeni si se desfasoara legal in prezenta unui numar de 13 consilieri, din totalul de 15 consilieri in functie (lipsesc domnii consilieri Lazar Gheorghe Gabriel si Turbureanu Ion).

La sedinta participa domnul Mateescu Virgil Remo - Primarul comunei Corbeni, doamna Văcaru Ioana - secretarul comunei, domnul Lazar Ionut - inspector si domnul Popescu Andrei - consilier juridic in cadrul aparatului de specialitate al primarului si d-ra Giulea Mariana - consilier juridic in cadrul aparatului permanent al Consiliului Local Corbeni . La sedinta participa si domnii Tonoiu Aurel si Iosif Vasile.

Domnul Tonoiu Aurel arata ca doneaza Consiliului Local Corbeni, conform actului de donatie pe care il inaintea domnului Primar, 8 scaune in vederea folosirii de catre cetatenii care participa la sedintele consiliului local. Precizeaza ca ar dori ca in cadrul sedintei sa existe respectul cuvenit pentru fiecare persoana, deoarece o sedinta costă primaria si consiliul in jur de 200 milioane lei vechi si doreste sa asiste la o sedinta civilizata, nu la un circ. Solicita membrilor consiliului local sa dea dovada de seriozitate pentru ca au fost votati in aceasta functie si sa aiba raspunderea si siguranta asupra aceea ce voteaza fiecare consilier pentru cetatenii din comuna.

Domnul Arman Alexandru Ionut propune presedinte de sedinta pe luna februarie 2018, pe domnul Arman Ion. Se supune la vot propunerea si se aproba cu 11 voturi pentru si 2 abtineri (Buhai Florin si Margarita Florin).

Domnul Arman Ion solicita informatii cu privire la procesul verbal de la sedinta anterioara. Domnul Iosif arata ca, conform legii trebuia intocmit in zinci zile de la terminarea sedintei, iar daca este facut sa fie adus pentru a fi studiat. Doamna secretar arata ca procesul verbal este intocmit. Domnul primar arata ca procesul verbal al sedintei precedente va fi pus la dispozitia domnilor consilieri pentru consultare, urmand sa fie aprobat in urmatoarea sedinta a Consiliului Local Corbeni

Domnul consilier Arman Ion , presedinte de sedinta ales pentru luna februarie 2018, prezinta ordinea de zi dupa cum urmeaza:

1. Proiect de hotarare privind alegerea presedintelui de sedinta pe luna februarie 2018, proiect initiat de domnul Primar Mateescu Virgil Remo.
2. Proiect de hotarare privind aprobarea bugetului local pe anul 2018, proiect initiat de domnul Primar Mateescu Virgil Remo.

Se supune la vot ordinea de zi si se aproba cu 11 voturi pentru si 2 voturi impotriva (Iosif Aurel si Arman Ion).

Domnul Iosif Aurel precizeaza ca nu este de acord sa fie dezbatut proiectul de buget, deoarece nu stie continutul acestuia, iar acest lucru trebuia sa se faca cu 5 zile inainte, nu trebuie sa fie studiat in sedinta de indata .Arata ca ministerul finantelor nu trebuie sa decida pentru consiliul local si intreaba de ce nu s-a dezbatut bugetul in 45 de zile. Domnul primar arata ca, in termen de 45 de zile de la adoptarea legii bugetului pe anul 2018, trebuie sa fie adoptat bugetul local, insa in urma cu cateva zile, au venit adresele de la finante, motiv pentru care toate primariile din zona au sedintele de consiliul local in aceasta perioada. Domnul Iosif arata ca toata populatia trebuie sa aiba cunostinta cand se discuta bugetul local, deoarece este vorba despre sumele prevazute in buget, iar acesta nu a fost studiat inainte. Domnul primar arata ca a solicitat prezenta consilierilor la primarie pentru sedintele pe comisii, insa nu au participat toti consilierii.

Se da cuvantul domnului Lazar Ionut care prezinta proiectul de hotarare privind aprobarea bugetului local pe anul 2018. Domnul Iosif propune sa se voteze fiecare capitol in parte. Domnul viceprimar arata ca se vor vota si eventualele amendamente, pe fiecare capitol in parte, iar la sfarsit se va vota proiectul de hotarare cu amendamentele adoptate.

Domnul Lazar Ionut arata ca s-au estimat venituri in suma de 5.971,55 mii lei, conform legii bugetului de stat pe anul 2018. La aceasta suma se adauga si excedentul bugetar din anul 2017, in suma de 740 mii lei , motiv pentru care cheltuielile vor fi mai mari cu aceasta suma. Domnul Margarita Marian intreaba de unde exista excedent si care este motivul de a ramas aceasta suma. Domnul Lazar arata ca s-a prevazut o suma care nu s-a cheltuit pentru canalizarea de la Oesti precum si suma 50 mii lei de la autofinantate deoarece acesti

93
bani s-au transferat in bugetul local, in sedinta de luna trecuta. Domnul viceprimar arata ca sunt bani prevazuti in buget care nu au fost cheltuiti anul trecut. Domnul Lazar arata ca pentru investitia „Sistem centralizat de canalizare din satele Oesti,„ nu s-a facut nici o plata anul trecut si a fost prevazuta o suma de 500 mii lei, ce nu a fost cheltuita. Domnul Iosif solicita sa vada bugetul de anul trecut deoarece nu este precizat acest lucru si intreaba de ce nu s-a finalizat aceasta investitie. Domnul Lazar Ionut arata ca suma de 476 mii lei a fost prevazuta in bugetul de anul trecut la aceasta investitie. Domnul Primar arata ca se va finaliza investitia anul acesta. Domnul Lazar arata ca s-a propus repartizarea acestei sume la canalizarea din satele Oesti si la o alta investitie. Domnul viceprimar informeaza consiliul ca aceasta suma a fost prevazuta anul trecut, insa aceasta investitie nu s-a finalizat. Precizeaza ca s-a aprobat efectuarea unei expertize si se va prevedea si anul acesta suma respectiva in buget.

Domnul consilier Iosif Aurel afirma ca s-a precizat ca pe data de 19 decembrie va fi gata evaluarea. De asemenea arata ca se prevad bani in buget, insa nu vom cunoaste destinatia lor, deoarece nu avem expertiza, iar aceasta trebuie sa o aprobe consiliul local. Domnul viceprimar arata ca la aceasta sedinta se discuta doar bugetul local, precizand ca va fi necesara suma de cca 5 miliarde pentru finalizarea investitiei de canalizare in acest an.

Domnul Iosif Aurel intreaba la ce capitol a fost prevazuta acesta suma in bugetul din anul 2017. Domnul Lazar arata ca a fost prevazuta aceasta suma in lista de investitii la capitolul 74.02, constructii titlul 71, la sectiunea de dezvoltare, active nefinanciare.

Domnul Arman Ion intreaba ce lucrari mai sunt de executat la canalizarea din Oesti. Domnul viceprimar arata ca este vorba despre spalarea tuturor conductelor de canalizare si dotarea statiei de epurare. Domnul Iosif Aurel arata ca s-a precizat intr-o sedinta de consiliul ca exista echipamentele iar administratorul judiciar le detine si arata ca nu este corect sa platim aceasta suma. Domnul primar precizeaza ca exista o parte din echipamente. Domnul Iosif arata ca societatea care a facut proiectul si-a retras scrisoarea de buna executie, insa daca lucrarea nu era finalizata trebuia sa fie luati bani din scrisoare si nu trebuia sa plateasca comuna Corbeni acesti bani, deoarece trebuia sa-i plateasca societatea. Precizeaza ca Primaria nu a dorit sa se duca la masa credala.

Domnul Popescu Andrei arata ca in momentul cand societatea a intrat in insolventa, Primaria le datora suma de 5 miliarde. Domnul Iosif arata ca trebuia sa se mearga la administratorul judiciar iar judecatorul sindic stabilea acest lucru. Domnul Popescu arata ca s-a primit notificare prin care s-a solicitat aceasta suma iar Primaria nu a platit. Precizeaza ca pentru a se inscrie la masa credala, trebuia sa existe un titlu de creanta, iar Primaria nu a avut nici un titlu de creanta, insa avea datorie la aceasta firma. Domnul Iosif arata ca exista un contract si era necesar sa se inscrie la masa credala cu totalul sumei, iar judecatorul sindic trimitea un expert si constata care sunt lucrarile ramase de executat.

Domnul Popescu arata ca in baza acelu contract de lucrari Primaria datora bani acelei firme, iar inscrierea la masa credala se face pentru a solicita bani de la o anumita firma. Domnul primar arata ca se va face expertiza pentru a se termina lucrarea, deoarece firma a intrat in insolventa. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Iosif Aurel arata ca este necesar sa se caute vinovatii in primarie deoarece nu s-a inregistrat la masa credala. Domnul Michai inteaba daca racordurile sunt incluse in expertiza. Domnul primar arata ca nu sunt incluse. Domnul Iosif arata ca sunt 236 de racorduri de facut, dar s-au executat doar 180. Domnul primar arata ca s-a platit doar ce s-a executat, insa nu este aceasi firma care a facut lucrarea. Domnul Michai Nicolae intreaba daca vor fi prinsi bani in buget pentru a finaliza racordurile. Domnul primar arata ca nu se discuta despre racorduri, ci despre suma de bani care trebuie prevazuta in buget, suma care este necesara pentru finalizarea investitiei. Domnul Popescu Andrei arata ca racordurile care s-au executat au fost platite, iar Curtea de Conturi a sczut din total, suma de 105 mii lei suma care s-a recuperat prin factura storno. Domnul Arman Ionut intreaba unde va fi repartizata suma de 200 mii lei. Domnul Lazar Ionut arata ca se va repartiza pentru cheltuielile neeligibile aferente proiectul accesat pe Masura 322. Domnul Iosif intreaba cat a costat proiectul de canalizare de la Oesti fara lucrari neeligibile. Domnul Lazar Ionut arata ca contractul cu AFM s-a semnat pe suma de 76 de miliarde, fiind finantat 95 % de catre ei si 5% de catre Primaria. Domnul Iosif Aurel intreaba care este valoarea sumei platite pe lucrarile executate pana in prezent. Domnul Lazar Ionut precizeaza ca suma primita de la AFM s-a platit firmei si este in jur de 60 miliarde. Domnul Iosif intreaba ce reprezinta diferenta pana la 76 de miliarde. Domnul Lazar arata ca nu s-a licitat lucrarea la suma prevazuta in contract.

04
Domnul Popescu Andrei arata ca contractul de finantare se semneaza inainte de a se semna contractul de lucrari, si contractul de finantare are o valoare mai mare, iar contractul cu constructorul este de o valoare mai mica. Arata ca AFM-ul ca si AFIR-ul deconteaza doar sumele pentru care s-au executat lucrari.

Domnul Arman Ion arata ca suma initiala a stabilit-o AFM-ul si este trecuta si pe panou. Domnul Popescu Andrei arata ca s-a estimat initial in contractul de finantare o suma, iar in urma procedurilor de achizitie prin licitatie, contractul de lucrari a avut o valoare mai mica. Arata ca contractul de finantare cu AFM-ul cuprinde o suma din care se platesc nu numai lucrarile, se platesc si celelalte cheltuieli respectiv servicii, printre care consultanta, proiectare, diriginte se santier si altele. Arata ca toate acestea intra in valoarea contractului de finantare, deoarece se liciteaza cu constructorul obligatoriu o suma mai mica decat contractul de finantare.

Domnul Arman Ion arata ca este necesar sa te incadrezi in suma stabilita de ei. Domnul Popescu Andrei arata ca suma maxima este cea prevazuta in contract, iar daca suma este mai mica este mai bine. Arata ca, pentru fiecare serviciu se face contract separat si nu intelege cu ce s-a gresit din moment ce s-a licitat pe o suma mai mica decat cea prevazuta in contractul de finantare. Domnul Iosif Aurel arata ca nu exista un raport al lucrarii, exista o scrisoare pe 5 miliarde si 800 milioane, fara TVA, care este facuta de Instal Gaz si nu intelege de ce dispare acea scrisoare de buna executie, deoarece lucrarea nu este incheiata.

Domnul Popescu Andrei arata ca garantia lucrarilor se face prin scrisoarea de garantie bancara, iar ulterior sunt retenirile succesive din plati sau alte modalitati. Arata de asemenea faptul ca o banca a garantat pentru acea firma, iar termenul scrisorii a fost valabil in functie de contractul lui de lucrari. Se arata ca, contractul a fost prelungit pana in decembrie 2015, iar la inceputul lunii octombrie au luat utilajele si nu au mai lucrat deoarece era sezonul rece, insa contractul si scrisoarea erau valabile. Ulterior au intrat in procedura de insolventa pe 17 noiembrie, iar in primavara anului urmator 2016, au intrat in faliment prin dizolvarea societatii si astfel nu au mai prelungit nici contractul de lucrari cu Primaria, nici scrisoarea de garantie la banca. Precizeaza ca acestea sunt motivele pentru care scrisoarea a expirat si nu au mai prelungit-o. Domnul Iosif Aurel arata ca aceea societate trebuia sa depuna pe perioada contractului 2014-2017, scrisoarea de buna executie. Domnul Popescu arata ca, contractul de lucrari a fost semnat in baza contractului de finantare in primavara anului 2013. Precizand ca s-a primit o adresa din partea Administratiei fondurilor pentru mediu prin care ne-a informat ca este necesar sa se suspende executia tuturor contractelor, deoarece in anul 2013 nu aveau bani pentru a finanta lucrarea si astfel contractul a fost suspendat, motiv pentru care in anul 2013 nu s-au facut lucrari la canalizare. De asemenea arata ca in primavara anului 2014 s-a reluat contractul de lucrari, fiind pe o perioada determinata se prelungea numai pana la data la care AFM-ul prelungea contractul de finantare, iar acest lucru este valabil pentru orice proiect.

Domnul Lazar Ionut arata ca la capitolul bugetar 51.02. autoritati publice si actiuni externe, la titlul 10 cheltuieli de personal, este prevazuta suma de 1300 mii lei, suma care include salariile personalului din primarie si indemnizatiile consilierilor locali. Domnul Arman Ion intreaba care este procentul pe care aparatul bugetar il consuma cu salariile din bugetul total. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Lazar arata ca 19%. Domnul Michai Nicolae arata ca, luna trecuta s-au votat salariile si s-a precizat ca nu se vor mari, insa a constatat ca s-au marit. Domnul primar arata ca s-au marit, dar foarte putin, in functie de fiecare salariu, marirea fiind de cca 60 de lei. Domnul Lazar Ionut arata ca au trecut de la angajator la angajati contributiile, iar angajatorul plateste doar 2,25%. Domnul Iosif arata ca Primaria plateste pentru domnul primar suma de 1 miliard. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Arman Ion arata ca bugetul local, daca nu este studiat si il voteaza, va raspunde. Domnul Buhai arata ca, era necesar sa se prezinte la sedintele pe comisii. Sunt discutii dezorganizate.

Domnul Lazar arata ca, in cadrul aceluiasi capitol la titlul 20, - bunuri si servicii, este propusa suma de 379 mii lei, din care 15 mii lei pentru furnituri de birou, materiale pentru curatenie 4 mii lei, incalzire sediul primarie cu lemne in suma de 25 mii lei. Arata ca iluminatul pentru sediul primariei se plateste de la capitolul de unde se vor plati toate facturile. Astfel pentru carburat este prevazuta suma de 20 mii lei pentru motorina si benzina necesara tuturor utilajelor. Domnul Iosif Aurel solicita sa-i fie prezentate foile de transport vizate ale tractorului si ale tuturor utilajelor din primarie de la data de cand este dansul in functia de consilier local. Domnul Lazar arata ca anul trecut a fost prevazuta suma de 7 mii lei, insa nu s-a ajuns aceasta suma si sunt facturi neachitate. Domnul Arman Ion arata ca sunt in jur de 5 ordine de plata prin care s-au platit bani pentru motorina.

Domnul viceprimar, in urma calculelor facute, intreaba cum de se consuma oca 300 litri de motorina pe luna. Domnul Arman Ion arata ca 8 ore pe zi trebuie sa functioneze tractorul. Domnul Stancu intreaba daca

in aceasta suma intra si deplasările cu masina ale domnului primar. Domnul primar arata ca nu este inclus si acest lucru, iar aceasta suma s-a prevazut si nu este necesar sa fie si cheltuita, precizand ca daca microbuzul scolii va reveni in subordinea Primariei, trebuie sa asigurate motorina.

Domnul viceprimar propune un amendament in sensul diminuarii sumei la 10 mii de lei. Arata ca va avea cateva amendamente la diferite puncte, iar in situatia in care aceste amendamente nu vor trece, nu va vota la final bugetul local. Arata ca asa cum scoala a platit, pana in prezent motorina pentru microbuz, este necesar sa o plateasca si pe viitor. Domnul Buhai Florin intreaba de unde se va asigura motorina pentru achizitionarea unui buldo. Domnul viceprimar arata ca, mai intai este necesara achizitionarea acestui buldoexcavator, iar pe parcursul anului se pot face rectificari bugetare in cazul in care nu se va ajunge banii prevazuti.

Se supune la vot amendamentul propus de domnul viceprimar si se aproba cu 10 voturi pentru, un vot impotriva (Margarita Florin) si 2 abtineri (Margarita Marian si Michai Nicolae).

Domnul Lazar Ionut arata ca pentru piese de schimb si utilaje este prevazuta suma de 10 mii lei. Domnul viceprimar solicita detalii legat de acest capitol si intreaba ce suma a fost prevazuta anul trecut. Domnul Lazar arata ca s-a prevazut anul trecut suma de 5 mii lei. Domnul primar arata ca, la tractor trebuie facute anumite reparatii. Domnul viceprimar propune ca suma pe care a economisit-o de 10 mii lei sa fie un avans pentru achizitionarea unui buldo.

Domnul Lazar Ionut arata ca, pentru telecomunicatii, radio, tv, internet, capitol care include si timbrele postale si facturile de telefon, este propusa suma de 40 mii lei. Domnul viceprimar intreaba ce reprezinta capitolul alte bunuri si servicii pentru intretinere unde este prevazuta suma de 175 mii lei. Domnul Lazar arata ca este vorba despre materialele si prestarile de servicii cu caracter functional, unde sunt doua capitole 20.01.09 si 20.01.30. Precizeaza ca se plateste contractul cu ARA Soft care face mentenanta la toate calculatoarele, in suma de 4600 lei pe luna. Domnul Iosif intreaba daca aceasta firma a fost luata prin achizitie publica. Domnul primar arata ca exista un contact incheiat, la fel ca toate primariile din judet. Sunt discutii dezorganizate.

Domnul Lazar Ionut arata ca, de la capitolul 20.01.30 din suma de 175 mii lei se platesc instructorii coregrafi pentru ansamblul de dansuri populare. De asemenea se plateste paza pentru paduri la Ocolul Silvic, firma Gamaro SSM care face protectia muncii, fisele de aptitudine intocmite anuale intocmite de dr. Rosescu. Arata ca anul trecut a fost prevazuta suma de 220 mii lei. Domnul Arman Ion intreaba care este valoarea contractului incheiat cu dr. Rosescu. Domnul Lazar Ionut arata ca suma este 4 mii lei / an.

Domnul Arman Ion arata ca, pentru paza padurilor se plateste suma de 50 milioane lunar. Domnul primar precizeaza ca este 50 lei/ha. Domnul Buhai Florin este de parere ca nu ar trebui sa mai platim paza la Ocol, deoarece pentru comuna Corbeni a existat cota pentru lemne insa nu s-a repartizat la cetateni. Arata ca in punctul Turburea lemnele au fost repartizate pentru cetatenii din satul Capatineni si populatia din Corbeni nu a mai beneficiat de lemne. Domnul Michai Nicolae intreaba ce legatura exista intre Ocol si plata padurilor deoarece este padurea ocolului. Domnul primar arata ca padurea este a comunei si se plateste paza la ocol.

Domnul Michai Nicolae intreaba daca ocolul exploateaza lemne din padurea comunala iar domnul primar arata ca nu taie lemne din padurea comunala, precizand ca primaria detine padure in punctul Turburea in jur de 10 ha si in punctul Benta. Domnul Lazar Ionut arata ca sunt in jur de 200 ha pentru care se plateste paza.

Domnul Michai Nicolae intreaba pentru ce perioada se face contractul cu Ocolul, si considera ca din moment ce primaria nu exploateaza lemne nu este necesar sa se plateasca paza. Domnul primar precizeaza ca contractul se face anual si se plateste pentru izlaz si padure. Domnul viceprimar arata ca Primaria plateste paza pe izlaz la Ocol iar suma este mai mare decat plata redeventei datorata de asociatii. Domnul Iosif arata ca primaria plateste bani, iar cetatenii cumpara lemne de la agenti privati. Domnul Michai Nicolae precizeaza ca in izlazul din Oesti se exploateaza lemne si nu a vazut nici un paznic si precizeaza ca, nu a stiut ca se plateste paza si pentru padurea din izlaz. Domnul primar arata ca daca se considera necesar il va chema pe paznicul din zona solicitata. Sunt discutii dezorganizate. Domnul viceprimar propune sa nu se mai repartizeze bani pentru paza in acest an. Domnul Stancu Eugen arata ca ar fi necesar sa exploatam lemne pentru primaria din padurea comunala si astfel nu mai platim bani la ocol. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Buhai arata ca nu s-au repartizat lemne pentru populatie desi a existat cota pentru lemne, iar ocolul a repartizat lemne cu 180 lei/mc anumitor persoane, insa cetatenii din comuna nu au beneficiat.

Domnul viceprimar intreaba cum a emis ocolul factura pentru paza, daca pentru anul curent nu exista contract incheiat cu primaria si intreaba cati bani se vireaza catre ocol si ce suprafata de padure detine

06
primaria. Domnul primar arata ca sunt facturile pentru anul trecut. Domnul Lazar Ionut arata ca banii sunt pe trimestru, respective 50 lei / ha. Domnul viceprimar propune sa se plateasca paza doar pentru padure, nu si pentru pasune. Domnul Popescu arata ca nu se plateste pe pasune, ci doar pe padure. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Lazar arata ca in factura emisa de ocol, este specificata suprafata de cca 222 ha. Domnul Michai intreaba daca Primaria are padure si la munte, insa domnul primar arata ca nu detinem padure la munte. Domnul Michai Nicolae informeaza ca la asociatie a venit un reprezentant de la ocolul Vidraru si a facturat lemne de foc pentru stana, insa la alte asociatii nu a facut acest lucru, deoarece au declarat ca au padure comunala. Domnul viceprimar propune sa se faca un calcul in functie de padurea pe care o detine Primaria si sa se plateasca paza doar pentru padure, nu si pentru pasunile impadurite, deoarece are cunostinta ca sunt maxim 50 de ha padure in proprietatea Primariei. Sunt discutii dezorganizate.

Domnul primar precizeaza ca Primaria plateste la Ocol 20 de ha padure si 200 ha pasune impadurita. Domnul viceprimar propune un amendament sa se plateasca doar 20 de ha padure si sa instiintam asociatiile sa se ocupe de pasunile impadurite. Domnul Arman Ion arata ca nu este obligatoriu sa se faca contract pentru paza. Domnul Motoi Cristian intreaba daca s-a facut contract pentru anul curent, iar domnul primar arata ca nu s-a facut pana in prezent. Domnul Michai arata ca lipsa contractul afecteaza doar in momentul cand se taie lemne. Sunt discutii dezorganizate.

Domnul Stancu Eugen intreaba de ce nu se exploateaza lemne pentru a se repartiza catre cetateni. Domnul primar arata ca nu sunt suficienti arbori pentru a fi exploatati si este necesar sa faca acest lucru o firma specializata, aratand ca valoarea lemnului depaseste totalul costurilor pe care primaria le face. Domnul viceprimar intreaba cat este paza la un hectar pe an. Domnul primar arata ca este 50 lei / ha fata TVA. Sunt discutii dezorganizate. In urma discutiilor, domnul viceprimar propune diminuarea sumei de la 175 lei la 166,5 lei cu precizarea ca diferenta sa fie scazuta de la paza pentru pasunile impadurite si sa fie trecuta la cei 10 mii lei pentru achizionarea unui buldo. Domnul Iosif propune sa nu se mai plateasca nici o suma.

Se supune la vot amendamentul facut de domnul viceprimar si se aproba cu 8 voturi pentru, 4 voturi impotriva (Margarita Florin, Iosif Aurel, Arman Ion, Michai Nicolae) si o abtinere (Margarita Marian). In consecinta amendamentul domnului Iosif nu se mai supune la vot, iar acesta precizeaza ca exista un interes pentru care se doreste sa fie achitate sumele catre ocol pentru paza. Sunt discutii dezorganizate.

Domnul Lazar arata ca pentru deplasari s-a alocat suma de 35 mii lei reprezentand delegatiile. Domnul Iosif intreaba daca se stie cate delegatii exista, din moment ce s-a prevazut aceasta suma. Domnul Lazar arata ca anul trecut a fost prevazuta suma de 40 mii lei, si precizeaza ca bani din excedent sunt de la capitolele de la care nu s-a cheltuit in cursul anului.

Domnul Nedelea Petre intreaba ce reprezinta pregatirea profesionala pentru care este alocata suma de 10 mii lei, cat s-a alocat anul trecut si cat s-a consumat. Domnul Lazar arata ca sunt cursuri pentru personalul din primarie iar anul trecut s-a alocat suma de 5 mii lei si s-au consumat 1000 lei deoarece doamna Patrunjel Veronica a fost la un curs de specializare. Domnul viceprimar propune scaderea sumei de la 10 mii lei la suma de 5 mii lei. Domnul Iosif precizeaza ca nu este de acord si intreaba ce se intampla cu bani ramasi in cont, iar domnul primar arata ca se vor duce in excedent daca nu vor fi cheltuiti. Se supune la vot amendamentul propus de domnul viceprimar si rezulta 7 voturi pentru, 4 voturi impotriva (Margarita Florin, Iosif Aurel, Arman Ion si Michai Nicolae) si 2 abtineri (Arman Ionut si Margarita Marian). In consecinta amendamentul nu a fost adoptat. Sunt discutii dezorganizate. Domnul viceprimar arata ca, din moment ce amendamentul nu a fost adoptat, nu va vota bugetul local.

Domnul Arman Ionut Alexandru propune un amendament prin scaderea sumei la 3 mii de lei. Se supune la vot si se aproba cu 8 voturi pentru, 2 voturi impotriva (Margarita Florin si Michai Nicolae) si 3 abtineri (Iosif Aurel, Arman Ion si Margarita Marian). Sunt discutii dezorganizate.

Domnul Lazar Ionut arata ca la titlul 55 - alte transferuri, se propune suma de 10 mii lei, suma ce reprezinta transferurile catre asociatiile la care comuna este membra. Domnul Iosif propune sa nu mai fie Consiliul local membru in nicio asociatie de dezvoltare. Domnul Michai Nicolae intreaba de ce se platesc aceste sume asociatiilor si ce se va intampla daca nu se vor mai plati, iar domnul primar precizeaza ca, comuna este membra in aceste asociatii si trebuie sa plateasca cotizatie. Domnul Popescu arata ca primaria este membra in GAL care ne-a ajutat sa dotam caminul de la Oesti precum si in alte asociatii. Domnul Iosif intreaba de ce trebuie sa platim cotizatie la asociatii. Domnul viceprimar arata ca, in anul 2017 s-au primit containere pentru deseurile din plastic pentru a fi amplasate in zonele in care sunt containere stradale, precum si saci pentru plastic din partea asociatiei iar materialele aduse, costa asociatia mai mult decat cotizatia pe care

07
o vireaza primaria. Domnul Arman Ion arata ca pentru tomberoanele mari se plateste o taxa pentru chirie deoarece este emisa o factura in acest sens. Domnul primar arata ca nu se plateste nici o chirie.

Domnul Iosif Aurel propune un amendament in sensul de a nu se mai plati sumele catre asociatii. Domnul Michai Nicolae arata ca unele asociatii cum este GAL-ul merita sa primeasca cotizatia. Domnul Popescu Andrei arata ca suma prevazuta in buget este pentru toate asociatiile, deoarece nu exista un capitol separat pentru fiecare asociatie. Domnul Iosif arata ca ar trebui sa fie detaliate fiecare asociatie pentru a se vedea cine merita sa primeasca cotizatia. Domnul viceprimar arata ca domnul Iosif propune sa diminuam suma alocata pentru cotizatii, cu suma platita catre ADI Servsal. Sunt discutii dezorganizate. Se supune la vot amendamentul propus de domnul Iosif si se respinge (4 voturi pentru - Iosif Aurel, Arman Ion, Arman Ionut Alexandru, Michai Nicolae, 4 voturi impotriva -Margarita Marian, Buhai Florin, Sopa Vasile si Nedelea Petre si 5 abtineri).

Domnul Margarita Florin intreaba cine va participa din partea Primariei la adunarea generala de la ADI Servsal deoarece este interesat ce se va discuta in cadrul acelei sedinte . Domnul primar arata ca nu s-a primit nici o invitatie. Domnul Lazar arata ca avem cotizatie la ADI Servsal suma de 3400 lei, precizand ca s-a platit din anul 2010 suma de 3000 lei. Domnul Iosif intreaba de ce s-a platit daca nu au facut nimic pentru comuna. Domnul viceprimar arata ca a fost hotararea consiliului local.

Domnul Lazar arata ca la capitolul 54.02.- fondul de rezerva, se propune suma de 83 mii lei pentru cheltuieli ocazionale. Domnul Iosif arata ca pentru salarii s-a luat din fondul de rezerva anul trecut. Domnul viceprimar propune un amendament in sensul diminuarii fondului de rezerva de la 83 mii lei la 50 mii lei, iar diferenta de 33 mii lei sa fie alocati pentru achizitionarea unui buldo. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Iosif intreaba cum de s-a ajuns la aceasta suma in fondul de rezerva, iar domnul viceprimar arata ca prin intocmirea bugetului . Domnul Margarita Florin arata ca din fondul de rezerva nu trebuie sa diminuam suma iar domnul primar arata ca bani din fondul de rezerva se pot cheltui prin rectificari bugetare si cu acordul consiliului local. Se supune la vot amendamentul propus de domnul viceprimar si se respinge (7 voturi pentru , 2 voturi impotriva - Margarita Florin, Michai Nicolae si 4 abtineri -Iosif Aurel, Arman Ion, Arman Ionut Alexandru, Margarita Marian).

Domnul Lazar Ionut arata ca la capitolul 55.02 este prevazuta dobanda pentru imprumutul contractat pentru cofinantarea proiectului accesat pe Masura 322 in suma de 30 mii lei. De asemenea arata ca la capitolul 61.02. ordine publica si siguranta nationala, este prevazuta suma de 6 mii lei pentru stingatoare, care trebuiesc reincarcate sau schimbate. Domnul Arman Ion arata ca, la depozit detine un stingator mare cu furtun care costa 60 de lei cu TVA si arata ca va aduce o oferta pentru stingatoare cu acest pret . Domnul Sopa Vasile precizeaza ca verificarea se face anual si costa in jur de 18 lei iar dupa o perioada se caseaza si se inlocuiesc. Domnul Iosif Aurel intreaba daca s-au prevazut sume pentru a fi remunerati pompieri. Domnul primar arata ca nu s-au prins si ne vom interesa daca este legal. Domnul Popescu arata ca exista un contract de voluntariat semnat de ambele parti si nu sunt prevazute sume, deoarece serviciul este voluntar. Domnul Margarita Florin intreaba cine a fost in luna ianuarie la sedinta ISU de la Pitesti pentru a ne informa ce s-a discutat deoarece pompierii vor renunta sa mai faca acest serviciu. Domnul viceprimar arata ca nu am fost chemati in luna ianuarie, iar la sedinta s-a precizat ca, in caz de incendiu pompierii voluntari trebuie sa fie la fata locului, precizand ca este viceprimar in functie de 2 ani, insa nu s-au prezentat niciodata pompierii in caz de nevoie. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Sopa Vasile intreaba daca pompierii voluntari sunt pentru prevenire sau pentru stingerea incendiilor . Domnul viceprimar arata ca pentru prevenire si stingerea a incendiilor. Domnul Popescu arata ca, nu considera, ca este legal sa fie prevazuta o suma pentru a fi remunerati pompierii. Sunt discutii dezorganizate.

Se ia o pauza iar dupa cateva minute se reiau discutiile.

Domnul Arman Ion intreaba de ce s-au platit penalitati la Finante in suma de cca 100 milioane, iar daca cineva a gresit de ce nu plateste. Domnul Lazar Ionut arata ca, persoana care a lucrat la contabilitate, nu a depus declaratia 112 pentru angajati.

Domnul Lazar Ionut arata ca la capitolul 65.02. invatamant , prin decizia nr. 3 de la finante, scoala a primit suma de 260 mii lei reprezentant finantarea de baza a unitatilor de invatamant preuniversitar de stat pentru cheltuielile prevazute la art. 104 alin. 2 lit. b) din Legea educatiei nationale nr. 1/2001, unde la titlul 20 – bunuri si servicii, doamna Dicu – contabila scolii, a impartit sumele necesare functionarii, respectiv furnituri birou, materiale curatenie, etc. Arata ca domnul primar a propus in proiectul de hotarare alocarea sumei de 77 mii lei pentru: carburant 15 mii lei, naveta profesori 55 mii lei si examinare medicala securitate in munca suma de 7 mii lei. Domnul Michai Nicolae precizeaza ca scolile nu mai depind de primarie, insa domnul

primar arata ca numai in privinta cheltuielilor salariale .Domnul Lazar Ionut precizeaza ca sumele pentru cheltuielile materiale vin de la finante prin bugetul local, iar primaria finanteaza anumite cheltuieli . Domnul viceprimar intreaba de ce se aloca bani pentru carburant, deoarece s-a mai alocat si la alt capitol, iar scoala are buget propriu. Domnul primar arata ca, a fost prevazuta o suma in buget pentru motocar in cazul in care va veni in subordinea primariei. Domnul viceprimar arata ca invatamantul preuniversitar in Romania este gratuit, si astfel cheltuielile sa le suporte bugetul de stat , deoarece sumele pe care solicita domnul primar sa le repartizam scolii, sunt din taxele oamenilor. De asemenea arata ca banii care sunt cu destinatie sa fie repartizati scolii, insa nu este de acord sa se plateasca naveta de la Capatineni la Corbeni si de la Oesti la Corbeni . Domnul Buhai arata ca, in situatia de la scoala sunt prevazute sume pentru decontarea banilor pe naveta de la Corbeni la Oesti. Domnul Iosif Aurel intreaba de ce nu s-a facut adresa catre Curtea de Conturi pentru a verifica aceste situatii. Domnul viceprimar arata ca acest lucru este legal, deoarece in lege este precizat ca se plateste naveta intre localitati, insa localitatea nu este considerata comuna Corbeni, ci prin localitate se intelege satele comunei si astfel este normal sa se plateasca naveta in cadrul comunei respective. Arata ca guvernul a dat lege ca naveta sa fie platita de catre primarie. De asemenea este de parere ca asa cum s-au suportat pana in prezent cheltuielile pentru carburant, sa fie suportate si in continuare de catre scoala si nu este de acord cu alocarea de sume pentru naveta si examinarea medicala. De asemenea domnul viceprimar arata ca aceste lucruri sa la plateasca ministerul invatamantului, deoarece nu ii putem verifica prezenta profesorilor sau aptitudinile elevilor, ci doar sa le alocam bani . Popune ca banii care sunt repartizati de la primarie sa fie redirectionati la achizitia unui buldo, iar catre scoala sa fie redirectionate doar sumele care sunt venite cu aceasta destinatie.

Domnul Stancu Eugen arata ca cetatenii vor fi nemultumiti daca nu va mai circula microbuzul . Domnul Arman Ion intreaba daca lipsa acelor bani va afecta transportul elevilor. Domnul viceprimar arata ca ministerul trebuie sa asigure si transportul elevilor. Domnul primar arata ca scoala a mai solicitat suma de 80.000 lei pentru igienizare, zugravit si schimbarea lambriului precum si pentru fondul de handicap, insa nu s-a propus si alocarea acestor sume. Domnul Popescu precizeaza ca domnul Primar a prevazut aceste sume in proiectul de buget pentru a respecta legea. Arata ca se asigura din bugetul de stat din TVA suma de 260 mii lei primiti de la finante. De asemenea finantarea complementara conform art. 105 alin. 2 din Legea 1/2011, se asigura din bugetele locale ale unitatilor administrativ-teritoriale de care apartin unitatile de invatamant preuniversitar pentru urmatoarele categorii de cheltuieli: investitii, reparatii capitale, consolidari, cheltuieli pentru evaluarea periodica nationala a elevilor, cheltuieli cu bursele elevilor; cheltuieli pentru transportul elevilor, cheltuielile pentru naveta cadrelor didactice si a personalului didactic auxiliar, cheltuieli pentru examinarea medicala obligatorie periodica a salariatilor din invatamantul preuniversitar, cheltuieli pentru concursuri scolare si activitati educative, cheltuieli pentru asigurarea securitatii si sanatatii in munca, pentru personalul angajat, prescolari si elevi, gestionarea situatiilor de urgenta, cheltuieli pentru participarea in proiecte europene de cooperare in domeniul educatiei si formarii profesionale, precum si alte cheltuieli de natura bunurilor si serviciilor.

Domnul viceprimar arata ca UAT Corbeni nu are dreptul sa verifice activitatea profesorilor si doar sa aprobe alocarea banilor. Domnul Popescu arata ca domnul primar a respectat legea in momentul cand a prevazut aceste sume in proiectul de buget. Domnul Iosif intreaba de ce nu suporta scoala aceste cheltuielil in continuare si cine a suportat cheltuielile pentru motorina. Domnul Popescu arata ca aceste cheltuieli nu le-a suportat scoala, ci au fost alocate sume anul trecut din bugetul local. Domnul primar arata ca scoala a solicitat si bani pentru premii si bursele pentru copii. Domnul viceprimar arata ca legea este in favoarea celor de la scoala insa si cetatenii din satul Turburea au nevoie de asfalt in sat si este necesar sa asfaltam drumul de la Corbeni la Cicanesti. Domnul Arman Ion arata ca se putea face o gradinita la Iceu pentru a nu mai transporta elevii la Corbeni. Domnul Iosif arata ca acele cladiri au fost in proprietatea primariei. Domnul primar arata ca la gradinita de la Oesti clasa pregatitoare functioneaza si in luna septembrie 2017 au fost 12 copii, insa in prezent mai sunt doar 8 copii si trebuie sa se comaseze clasele si sa-i aduca pe copii la Corbeni. Arata ca sunt discutii la Inspectoratul Scolar , deoarece nu pot fi transportati copiii de la clasa pregatitoare .

Domnul Iosif arata ca aceasta politica este la nivel de Consiliul Judetean, deoarece ministerul invatamantului le propune comasarea scolilor , iar costurile pe care nu le suporta primaria erau din costul per elev iar acestea reprezinta nu doar salariile ci si intretinerea scolii. Pentru profesori si muncitori se primeau bani in bugetul local prin rectificari de buget, insa de anul acesta le-a solicitat sa faca calcul cheltuielilor in functie de ce se consuma anual . Domnul primar arata ca banii / elev sunt prevazuti in suma de 260 mii lei. Domnul Iosif intreaba de ce trebuie sa plateasca Primaria costurile motocarului care nu este in proprietatea sa.

deoarece acestea se platesc din costurile per elev pe care le suporta ministerul invatamantului. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Iosif arata ca, in loc sa platim banii de la Chiciora, mai bine ii alocam scolii. Domnul Arman Cristian intreaba daca e legal sa viram bani la scoala iar domnul Margarita Florin intreaba daca este legal sa voteze consiliul local impotriva unei legii a invatamantului. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Arman Ion intreaba daca va afecta naveta copiilor nealocarea sumei de 15 mii lei iar domnul Iosif arata ca ii va afecta, deoarece trebuie sa platim acesti bani. Arata ca vor sa restranga activitatea profesorilor, inasa cu consiliul local.

Domnul viceprimar propune un amendament, in sensul, sa se plateasca doar banii pentru motorina, iar restul de bani propusi sa fie repartizati pentru buldoexcavator. Domnul Iosif precizeaza ca va vota, cu conditia sa nu se mai aloce banii la Chiciora. Se supune la vot amendamentul domnului viceprimar si se respinge cu 2 voturi pentru (Nedelea Petre si Arman Ion), 3 voturi impotriva (Arman Ionut, Michai Nicolae si Margarita Florin) si 8 abtineri.

Domnul Lazar Ionut arata ca la titlul 57 asistenta sociala - copiii cu cerinte speciale, se propune suma de 26,85 mii lei si arata ca s-au primit cotele defalcate cu aceasta destinatie si suma de 22,5 mii lei pentru activitati sociale. De asemenea arata ca la titlul 70- cheltuieli de capital, este prevazuta suma de 25 mii lei pentru constructia scolii din rudarie, care este plata restanta. Domnul viceprimar intreaba daca banii au venit de la guvern inasa domnul Iosif arata ca suma de 1 miliard a venit de la bugetul de stat. Domnul primar arata ca 1 miliard a venit de la consiliul judetean, 1 miliard din bugetul local, iar scoala este functionala inasa lucrarea s-a facut doar pentru interior, nu si pentru exteriorul cladirii. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Arman Ion intreaba daca acestia sunt ultimi bani pe care trebuie sa -i mai platim si daca s-a facut procesul verbal de receptie deoarece inainte trebuie facuta receptia si dupa aceea sa fie platita suma, iar domnul primar arata ca aceasta este suma finala si nu s-a facut receptia lucrarii. Domnul Arman Ion arata ca este necesar ca toti consilierii sa se deplaseze pe teren, pentru a vedea acea lucrare. Sunt discutii dezorganizate.

Domnul Lazar Ionut arata ca la capitolul 67.02 - cultura, religie si recreere, la titlul 10 este prevazuta suma de 38 mii lei pentru angajatul Andreescu Teodor. De asemenea la titlul 59 alte cheltuieli, este prevazuta suma de 20 mii lei pentru festivalul Traditii Argesene. Domnul primar arata ca a propus aceasta suma, iar consiliul local nu este de acord, nu voteaza. Domnul Iosif arata ca in acest fel va fi consiliul local de cultura ca nu se organizeaza, deoarece oricum nu participam decat cu bani. Domnul Arman Ion intreaba cat s-a chisat anul trecut si arata ca 10 mii lei este suficient. Domnul Lazar precizeaza ca si anul trecut a fost aceasi suma, respective 20 mii lei. Domnul Motoi Cristian propune sa ramana aceasi suma pentru a se organiza festivalul.

Domnul Lazar Ionut arata ca la capitolul 68.02. sunt incadrati asistentii personali ai persoanelor cu handicap si se propune suma de 971 mii lei pentru salarii. Arata ca s-a primit cote defalcate in suma de 630 mii lei, precizand ca se finanteaza de la stat 90 %, iar diferenta din bugetul local. De asemenea la titlul 57 suma totala este de 630,2 mii lei si reprezinta: indemnizatiile persoanelor cu handicap in cuantum de 559 mii lei, 9 mii lei ajutoare de urgenta, 52,2 mii lei lemne pentru incalzirea locuintei - ajutorul social. Domnul Michai Nicolae intreaba cine stabileste asistentii personali si de unde vin banii. Domnul Sopa Vasile arata ca detin acte de la medicul specialist. Doamna secretar arata ca detin documente de la medic iar comisia de handicap le stabileste gradul de handicap, precizand ca banii vin de la bugetul de stat in cuantum de 90 %. Domnul Margarita Marian intreaba daca s-a terminat de plata bani pentru lemne. Domnul Lazar Ionut arata ca pentru ajutorul social s-au platit banii din luna decembrie, iar in prezent sunt dosare care nu s-au incadrat pe aceasta perioada si au fost depuse cu intarziere, motiv pentru care trebuie sa fie ridicata o suma de bani de la finante, pentru a le plati cetatenilor.

Domnul Lazar Ionut arata ca la capitolul 70.02., titlul 10, alimentare cu apa si iluminat public, sunt prevazute cheltuielile cu angajatii de la apa in suma de 131 mii lei si iluminatul public, iar la titlul 20 bunuri si servicii este prevazuta suma de 190 mii lei. Arata ca pentru iluminatul public este propusa suma de 110 mii lei, iar suma de 80 mii lei pentru materiale pentru alimentarea cu apa, respectiv tevi, coliere si alte materiale. Domnul Arman Ionut intreaba daca in acest cost intra si lucrarea utilajului care sapa. Domnul primar precizeaza ca nu intra in aceste lucrari. Domnul Arman Ion intreaba daca s-a sapat la cetateni pe gratis, deoarece alte primarii face acest lucru pentru persoanele nevoiase. Domnul primar arata ca primaria a facut lucrari in momentul cand un cetatean a avut o problema, iar suma propusa in buget a fost prevazuta si anul trecut. Domnul Lazar Ionut arata ca mai sunt si facturi restante. Domnul Arman Ion arata ca suma propusa este foarte mare iar domnul primar arata ca materialele sunt foarte scumpe. Sunt discutii dezorganizate.

Domnul Stancu Eugen este interesat daca pentru fiecare ulita fata de coloana principala se poate monta o vană, deoarece pentru orice avarie trebuie oprita toata coloana. Domnul primar arata ca exista la rudari o vană la Sipot precum si la intersectia unde locuieste domnul viceprimar. Domnul Margarita Florin arata ca acest lucru trebuia facut inainte de a se pune asfalt iar bazinul vechi comunica cu cel nou. Sunt discutii dezorganizate.

Domnul Lazar arata ca la titlul 71 active nefinanciare, este prevazuta suma de 300 mii lei, care este repartita astfel: 50 mii lei extinere alimentare cu apa in satul Oestii Ungureni- extindere statie de epurare. Domnul primar arata ca s-a prins aceasta suma cu promisiunea venita de la Consiliul judetean de a ne sprijini, sa mearga constructia de la canal si sa amplasam doua pompe pentru a duce apa peste rau in Oestii Pamanteni, astfel legatura va fi de la pod pana la domnul Uleanu. Domnul Lazar arata ca daca se va achizitiona aceasta conducta, s-a propus suma de 80 mii lei. Domnul Iosif arata ca este necesar sa se amplaseze contuar, deoarece nu trebuie sa suporte costurile cetatenii de la Corbeni. Domnul Arman Ion arata ca daca se recupereaza sursele de la Siliste unde apa vine prin cadere este un avantaj aratand ca la aceasta lucrare distributia apei se va face prin pompare. Domnul primar arata ca, prin cadere, apa este tulbure iar domnul Iosif Aurel arata ca investitia nu a fost facuta in conditii deoarece exista proiectul prin care se realizau puturi si intreaba de ce nu este respectat. Domnul primar arata ca puturile care au fost facute la cca 5 metri nu s-au umplut cu apa si nu este dănsul responsabil de acea lucrare fiind facuta lucrarea de 15 ani. Domnul Iosif arata ca este necesar sa fie desemnat persoana care a facut proiectul sa raspunda. Domnul Arman Ion arata ca prin pompare se va merge sa se plateasca curentul cca 100 milioane pe luna. Domnul Motoi arata ca acest lucru se intampla cand nu este apa pe conducta de la Chiciora. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Arman Ion precizeaza ca DSP anul trecut a inchis apa deoarece nu a fost potabila, iar aceasta investitie va avea multe cheltuieli.

Domnul Lazar Ionut arata ca suma de 35 mii lei este pentru cadastrarea a 19 km de drumuri comunale, fiind suma restanta de anul trecut. Domnul Iosif intreaba care sunt drumurile cadastrate. Domnul Lazar arata ca este vorba despre drumul ce duce spre satul Turburea, Predeal, drumurile din satele Oesti. De asemenea arata ca s-a propus suma de 100 mii lei pentru reactualizarea PUG. Domnul Arman Ion arata ca a fost o hotarare de consiliul local in anul 2010 pentru PUG si intreaba cine hotaraste din primarie acest plan. Domnul primar arata ca PUG-ul are valabilitate 10 ani, si o sa dureze 2-3 ani pentru a fi actualizat. De asemenea arata ca nu se mai fie nevoie de alti bani in afara de suma care a fost propusa in acest an si o sa facem un contract cu o firma pentru a-l actualiza.

Domnul viceprimar arata ca pot sa participe la discutie si consilierii locali in sa planul il realizeaza specialistii in domeniu. Domnul Arman Ion arata ca hotararea din 2010 a fost facuta in folosul unei persoane. Domnul Stancu Eugen arata ca este vorba despre intravilanul si extravilanul comunei. Sunt discutii dezorganizate. Domnul primar arata ca este necesar sa se mareasca intravilanul comunei astfel se aduce bani la buget si sa se poata construi.

Domnul Iosif intreaba ce s-a intamplat cu cererea domnului Geambasu. Domnul primar arata ca s-a prezentat documentatia la Electrica, si trebuie sa vina reprezentantii lor pe teren sa faca proiectul. Sunt discutii dezorganizate.

Domnul viceprimar arata ca in extravilan nu se pot emite autorizatii de constructie, iar in planul vechi sunt situatii in care, intre doua case situate in intravilan, un teren este in extravilan. Domnul Iosif intreaba cat timp va dura realizarea acestui plan si de unde se va incepe. Domnul primar considera ca va dura cca 2-3 ani. Domnul Popescu arata ca primul pas este sa fie prevazuti bani in buget, ulterior se va achizitiona o firma specializata. Arata ca s-a primit o adresa de la Consiliul judetean prin care au precizat ca ne vor sprijini financiar, cu conditia sa avem incheiat un contract cu o firma in acest sens pentru a cunoaste suma exacta. Precizeaza ca, in prezent, nu avem contract cu o firma, iar suma va fi solicitata ulterior la consiliul judetean, deoarece planul va dura cca 2-3 ani pana la definitivare, fiind necesare multe avize pana se va ajunge sa fie aprobat de catre consiliul local. Domnul Iosif considera ca primaria are un interes sa treaca anumite suprafețe din extravilan in intravilan.

Domnul Motoi Cristian intreaba daca s-a dublat impozitul la intravilan, deoarece anumiti cetateni au precizat ca consiliul local a votat sa se mareasca impozitul. Domnul primar arata ca nu s-a dublat iar domnul Iosif precizeaza ca este posibil sa fie marite anumite taxe prin codul fiscal. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Margarita Florin arata ca doamna Martin, in sedinta din luna trecuta, a precizat ca plateste peste 100 lei pentru un camion in sa in realitate plateste 9 lei, astfel in comuna sunt zvonuri care nu sunt adevarate si se ajunge la aceste discutii. Domnul primar arata ca, in urma verificarilor facute, a constatat ca doamna Martin nu a platit impozitul iar pentru cărută plateste 9 lei, pentru tractor cca 30 lei. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Arman

intreaba daca harta PUG este la OCPI . Domnul primar arata ca PUG-ul din 2010 este in evidentele OCPI-ului. Sunt discutii dezorganizate.

Domnul Lazar Ionut arata ca s-au propus 115 mii lei pentru a se plati lucrarea executata pe Legea 165/2013, si cadastru pe izlazuri. Domnul Stancu intreaba daca platesc asociatiile intocmirea cadastrului iar domnul primar arata ca trebuie intocmite de proprietari. Domnul Iosif intreaba cine a facut aceasta lucrare, daca exista contract incheiat si daca exista hotararea consiliului local. Domnul primar arata ca s-a facut un contract cu firma Geostar Cadaster si se va verifica daca exista hotarare.

Domnul Iosif arata ca fara hotararea consilului local nu se poate executa o lucrare cu o firma, iar contractul respectiv e facut in 2012 si intreaba in ce an s-a fost facut contractul. Domnul Lazar arata ca in anul 2013 iar domnul Iosif precizeaza ca contractul a fost semnat in 2012.

Domnul Popescu Andrei arata ca firma a intocmit cadastru pe toate izlazarile , cu exceptia izlazului de la Corbeni unde existau neclaritati. Suma pe aceste lucrari a fost de 76 mii lei si a primit suma de 36 mii lei. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Iosif solicita sa vada contractele si hotararile de consiliul local .

Domnul Popescu Andrei arata ca in suma totala de 115 mii lei, suma restanta de cca 36800 lei reprezinta lucrarile executate ca urmare a finalizarii cadastrului pe izlazuri. Domnul Iosif il intreaba pe domnul Michai Nicolae daca exista cadastru pe izlazul din Oesti. Domnul Michai Nicolae precizeaza ca exista dar nu are cunostinta daca este finalizat, deoarece domnul inginer a precizat ca mai sunt anumite neclaritati pentru finalizarea lui. Domnul primar arata ca sunt finalizate toate cadastrele pe izlazuri.

Domnul Popescu Andrei arata ca, in conformitate cu legea finantelor publice locale, la art. 14, este prevazut ca, la elaborarea bugetelor ordonatorii de credite, respectiv primarul si autoritatile deliberative au obligatia sa prevada distinct credite bugetare destinate stingerii platilor restante la finele anului anterior celui pentru care se intocmeste bugetul. Ordonatorii de credite au obligatia ca in executia bugetelor sa asigure achitarea platilor restante. Domnul Iosif arata ca consiliul local hotaraste sa se plateasca aceste sume de bani in termenul unor contracte, insa prevederea legala nu ne obliga sa platim bani care nu sunt justificati unei firme.

Domnul Popescu Andrei arata ca suma de 78 mii lei este restanta dintr-o factura catre aceasta firma pentru contractul realizat in anul 2013 pe Legea 165, unde era necesara realizarea unei inventarieri a unor terenuri. Domnul Iosif intreaba daca s-a facut acea inventariere si daca exista hotarare pentru inventarierea terenului Costite care apartine Obstei . De asemenea arata ca s-a primit 1 miliard 310 milioane pentru legea 165 pentru terenurile cerute la retrocedare si neretrocedate, deoarece exista hotarare judecatoreasca cu titlu executoriu. Domnul Popescu arata ca s-a primit suma de 36 mii lei de la minister pentru acest contract respectiv 6 lei / ha .

Domnul Iosif intreaba cine s-au deplasat pe teren pentru inventarierea terenurilor si daca exista un contract . Domnul Popescu Andrei arata ca lucrarea a fost intocmita de o comisie formata din primarul si secretarul comunei, reprezentatul institutiei prefectului, un specialist in masuratori topografice pentru identificarea tarlalelor si parcelelor , un reprezentant al oficiului teritorial de cadastru si publicitate imobiliara, si un reprezentant de la ADS. Precizeaza ca s-a facut un dosar pe aceasta lege. Domnul Iosif arata ca familia Costite are un teren de retrocedat pentru Petre P. Turcu si nu au fost instintati , si solicita raportul facut pe legea 165 precum si rezolvarea problemei pentru muntele Costite. Domnul Popescu arata ca muntele Costite este pe raza comunei Corbeni iar inventarierea s-a facut pe terenurile care apartin comunei Corbeni si sunt pe raza comunei . Domnul Iosif intreaba cine a concesionat terenul iar domnul Popescu precizeaza ca a fost concesionat de Consiliul Local Corbeni catre asociatia crescatorilor de animale. Arata ca primaria Corbeni nu este parte in procesul cu Obstea. Domnul Iosif arata ca de la primaria s-a dat rezolutia ca nu se poate retroceda terenul , iar acest lucru scrie in rechizitoriu, la fel cum doamna Ioana a afirmat ca nu mai exista terenul. Domnul Popescu Andrei precizeaza ca Obstea s-a judecat cu Directia Silvica .

Domnul viceprimar arata ca a studiat materialele intocmite pe Legea nr. 165 insa nu comenteaza valoarea lucrarii deoarece nu este specialist. Arata ca a fost alocata de la bugetul de stat suma de 36 mii lei iar lucrarea trebuia cofinantata prin negocieri cu cel care o executa . Arata ca contractul a avut o valoare de 132 milioane - TVA fiind inclusa si suma de la stat de 36 mii lei iar primaria mai are de achitat cca 101 mii lei +tva. Arata ca de cand este viceprimar primele interventii facute asupra dansului au fost facute de anumite persoane influente din comuna, printre care si domnul consilier Arman Ion, pentru achitarea datoriilor catre aceasta firma. Domnul Arman Ion arata ca nu are nici un interes in acest sens si intreaba cine a adus firma lui Arapu si a achitat pe Geostar. Sunt discutii dezorganizate.

Domnul viceprimar arata ca a dorit sa faca un cadastru cu Geostar insa sumele solicitate au fost achitate spre deosebire de alte firme. Arata ca a studiat dosarul pe Legea 165, care cuprinde o corespondenta

de primarie cu diferite institutii pentru dobandirea unor documente, care ulterior firma le-a prins in aceste tubele. Arata ca sunt efectiv 10 pagini si o harta a comunei pe care sunt inserate terenurile care au fost inventariate conform legii. Precizeaza ca nu este de acord sa se plateasca pe 10 pagini suma de 101 mii lei deoarece nu s-a deplasat nimeni in teren pentru realizarea acestor situatii. Arata ca suma din contract a fost achitata imediat sub limita maxima acceptata necesara scoaterii la licitatie sa se poata face conform legii negociere directa. Arata ca firmei respective i s-au platit pe cele 10 pagini suma de 36 mii lei de catre stat, suma care considera ca a fost suficienta pentru aceasta lucrare, insa conform contractului el trebuie sa incaseze suma de 132 mii lei + tva. Arata ca i s-a mai achitat de la primarie suma de 45 mii lei si mai avem de plata suma de 78 mii lei. De asemenea precizeaza ca patronul firmei trebuie chemat la sediul primariei si trebuie sa precizeze ca nu va mai primi si alte sume. Arata ca factura este semnata deoarece s-a platit o anumita suma din valoarea ei.

De asemenea domnul viceprimar precizeaza ca daca se va aloca o suma de bani sau daca i se va plati suma acestei firme, va face plangere la curtea de conturi si la parchet, iar daca acestia ulterior vor declara ca lucrarea este in regula toata aceasta situatie, isi cere scuze anticipat. In consecinta propune un amendament, in sensul sa se dea consiliul de acord sa se plateasca suma de 78 mii lei catre firma Geostar. Precizeaza faptul ca, in cazul in care se va da in judecata, conform facturii care este semnata, firma va castiga. Domnul Iosif arata ca cine a semnat factura sa plateasca deoarece nu exista hotarare de consiliul local. Domnul Popescu Andrei arata ca procedura de executare silita este demarata de doamna avocat Nina Cursaru prin somatie. Domnul viceprimar arata ca nu pune in discutie obligativitatea de a plati suma conform contractului, insa pune in discutie amendamentul primariei de a semna pe aceasta suma de plata. Sunt discutii dezorganizate.

Domnul viceprimar propune un amendament de a nu se plati suma de 78 mii lei catre firma Geostar si sa se redirectioneaza catre achizitia unui buldo. Domnul Sopa Vasile intreaba daca exista o baza legala pentru a se plati aceasta suma. Domnul viceprimar arata ca daca se va plati, va face sesizare prin care isi exprima suspiciunea ca este o frauda. Domnul Popescu arata ca de 4 ani nu s-a platit aceasta suma, dar firma are dreptul sa castige in instanta. Domnul viceprimar arata ca instanta nu va analiza cele 10 hartii, ci contractul si faptul ca este semnata de primarie, insa dansul considera ca suma pe care a fost semnat contractul a fost ori achitata ori frauda. Domnul Iosif arata ca este necesar sa ne indreptam penal catre acest domn si se va solicita executarea silita. Popescu ca consiliul local sa-i faca o plangere penala deoarece nu a facut lucrarea. Domnul primar arata ca lucrarea a fost facuta. Domnul viceprimar arata ca lucrarea a fost facuta si este avizata de INCP. Domnul Iosif intreaba daca lucrarea este in regula iar domnul viceprimar arata ca este vizata de toate serviciile abilitate. Domnul Iosif arata ca si drumul de la Chiciora a fost vizat si platim bani pentru el.

Se supune la vot amendamentul facut de domnul viceprimar si se aproba cu 8 voturi pentru si 5 voturi (Margarita Florin, Sopa Vasile, Margarita Marian, Michai Nicolae si Arman Ion).

Domnul Arman Ion intreaba daca mai exista contracte incheiate, dar la care nu era necesar sa se faca licitatie si care este pragul la care nu trebuie facuta licitatie. Domnul viceprimar arata ca achizitia pentru aceasta se poate face fara licitatie, deoarece firmele din SEAP au pretul sub pragul prevazut de lege pentru a se face negociere directa. Domnul Popescu Andrei arata ca initial legea achizitiilor publice a avut un prag de 15 milioane, ulterior a fost majorat la 30 mii lei fara tva pentru bunuri si servicii si 100 mii euro pentru lucrari. Arata ca, conform legii noi, achizitiile trebuiesc facute prin SEAP, insa in legea veche achizitiile directe se fac prin SEAP sau prin incheierea unui contract fara a depasi suma prevazuta de lege prin documente justificative. In prezent toate contractele se fac prin SEAP iar in anul 2013 cand au fost incheiate contractele erau in vigoare OUG 34/2006. Domnul Iosif intreaba daca mai sunt bani de achitat catre Geostar. Domnul viceprimar arata ca trebuiesc platite cadastrale care au fost facute pentru izlaz. Sunt discutii dezorganizate.

Domnul Lazar Ionut arata ca la titlul 81, la rata pentru imprumut este prevazuta suma de 141 mii lei. Domnul Iosif intreaba daca aceasta este ultima rata de plata si care a fost suma totala. Domnul Lazar arata ca pana in anul 2020 iar domnul Primar arata ca s-a platit un an in avans si astfel mai avem pana in 2019, iar suma totala a imprumutului a fost de cca 7 miliarde. Domnul Lazar arata ca avem de plata suma de 171 mii lei pentru anul 2018 (rata plus dobanda).

Domnul Lazar arata ca la capitolul 74.02 protectia mediului este prevazuta suma de 200 mii lei pentru Serviciu Financiar Urban, iar datoria este de 95 mii lei precum si diferenta pentru anul in curs. Domnul Iosif intreaba de unde se vor scoate banii pentru datorii si intreaba de ce trebuie sa platim din bugetul local iar cine trebuie sa mearga sa incaseze banii. Domnul Lazar arata ca nu mai exista buget pentru autofinantate iar din suma pe care-i vom incasa se va plati. Sunt discutii dezorganizate. Domnul primar arata ca se va incasa de la companie si se va plati acestei firme insa este necesar sa prevedem aceasta suma. Domnul Iosif intreaba de ce

este necesar de anul trecut si de ce avem datori. Domnul viceprimar arata ca banii care ii vom incasa vor fi ai firmei. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Iosif arata ca pe perioada mandatului consiliul local isi asuma raspunderea. Domnul Stancu arata ca daca nu era firma , toate gunoialele erau pe rau si pe santurile din comun. Domnul Margarita Florin arata ca mereu a facut referire la numarul de persoane pentru care s-a facut contractual, respectiv 4807. Domnul Lazar arata ca este vorba despre 4307 persoane. Domnul Margarita Florin arata ca luna trecuta s-a aprobat sa fie scutite anumite categorii de persoane si intreaba daca pentru un calcul cate persoane mai au de plata si de ce factura va veni pe numarul de 4307, deoarece mai sunt de 3300 de persoane nu vor plati. Domnul primar arata ca s-a scazut fata de suma initiala de 4807 persoane, cetatenii au mai platiti si s-au incasat si unele restante. Domnul Popescu arata ca anul trecut au platit 1000 persoane Domnul Stancu Eugen arata ca s-au introdus in calculator aceste taxe si astfel toti cetatenii vor plati acest an Domnul Margarita Florin precizeaza ca cca 40% din casele de la rudarii nu platesc nici impozit si intreaba cum se vor incasa bani pentru gunoi deoarece intr-un rol sunt multe persoane .Domnul Buhai Florin arata ca este necesar sa se faca popiri. Domnul Sopa Vasile arata ca sunt si alti cetateni care nu vor sa plateasca, nu doar rudarii. Sunt discutii dezorganizate.

Domnul viceprimar arata ca acesti bani pentru care se discuta , nu exista in caseria unitatii, sunt doar pe bugetul de incasari . Arata ca suma pentru salubritate de 200 mii lei, nu sunt datorii si nici in casieria unitatii, insa se vor incasa de la cetateni si vor fi dati catre firma . Domnul Iosif intreaba care este datoria catre firma si daca sunt facturi. Arata ca primaria trebuie sa-si assume ca a facut o datorie si trebuie sa fie justificat separat ca este o datorie. Domnul Lazar arata ca sunt facturi in suma de 95 mii lei, insa ca sa fie justificat separat ca este o datorie. Domnul Popescu arata ca nu s-a platit din bugetul local catre firma nici o datorie, ci doar ce s-a incasat. Arata ca daca nu prevedem acesti bani si-i incasam nu-i vom putea incasa. deoarece pentru a se cheltui o suma, trebuie sa existe prevedere bugetara. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Iosif arata ca, dansul nu a stabilit pentru cetatenii nici o taxa sau o datorie nejustificata.

Domnul Lazar Ionut arata ca la capitolul cheltuieli de capital, este prevazuta suma de 540 pentru finalizare din satele Oestii, pentru finalizarea proiectului precum si o restanta de 27 mii lei pentru studiul de fezabilitate la proiectul de extindere canalizare si modernizare drumuri in satele Poienari si Bucsenesti. Domnul Iosif intreaba de ce se plateste din moment ce proiectul nu a fost facut bine. Domnul primar arata ca este vorba despre studiul de fezabilitate si arata ca acesta nu a fost platit. Domnul Lazar arata ca este vorba despre finalizarea statiei de epurare despre care s-a discutat , de unde s-au prevazut bani din excedent, respectiv suma de 540 mii lei Domnul Arman Ion intreaba ce inseamna finalizarea unei constructii. Domnul Lazar arata ca se finalizeaza cand se face procesul verbal la finalizare a lucrarilor. Domnul Iosif arata ca statia de epurare exista doar scriptic. Domnul Arman Ion arata ca doar pentru interiorul statiei mai este necesara suma de 5 miliarde. Domnul primar arata ca nu este doar pentru interiorul statiei , mai sunt si alte lucrari, respectiv spalare conducte, probe, aducerea unui modul electronic. Sunt discutii dezorganizate.

Domnul Lazar Ionut arata ca la capitolul 84.02. transporturi, pentru reparatii curente este prevazuta suma de 520 mii lei din care 300 mii pentru asfaltarea drumului de 1,5 km - DC 296 de la Oestii Ungureni . Domnul Iosif intreaba de procesul verbal de receptie si arata ca drumul de la Tuburea este mai bun decat acest drum unde sunt gropi si s-a prapadit asfaltul si intreaba daca lucrarea a fost executata de Lazarioiu sau de firma Eana Domnul primar arata ca este facuta receptia, constructorul a fost firma Gecor, dar nu s-au platit banii. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Iosif propune sa nu se plateasca banii pana nu face consiliul local receptia lucrarii si sa se mearga pe teren. Domnul viceprimar intreaba daca mai avem datorie pentru acest drum ar domnul Lazar Ionut arata ca suma totala de plata este de 530 mii lei. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Lazar Ionut arata ca domnul primar a propus suma de 30 mii lei pentru dezapezire , suma de 80 mii lei pentru gabioane pe Valea Oeasca unde este drumul distrus, si suma de 110 mii lei pentru reparatii drumuri. Domnul primar arata ca este necesar sa fie pusa piatra sparta pe anumite drumuri inclusiv pentru ulitele din zona bisericii din Oesti. Domnul Arman Ion arata ca este necesar sa se verifice ofertele de preturi. Sunt discutii dezorganizate.

Domnul Lazar Ionut arata ca pentru scrisoarea de garantie pentru drumul forestier este prevazuta suma de 44 mii lei. Domnul Arman Ionut arata ca ar trebui sa se plateasca la Chiciora doar 200 mii lei, iar 150 mii lei pentru asfalt si restul banilor pentru achizitionarea unui buldo si a unei bascule, si sa plateasca cel care a facut pentru drumul forestier. Domnul Popescu arata ca, daca acesti bani erau pentru o societatea comerciala sau o societate negocia, insa banii se duc in contul unui executor judecatoresc. Sunt discutii dezorganizate. Domnul primar propune sa nu se plateasca acei bani si sa se faca asfalt la Tuburea. Domnul viceprimar arata ca in prezent in care exista o hotarare judecatoresca definitiva si irevocabila si este executare silita nu avem alta

15
Faptul ca avem posibilitatea sa ne indreptam la instanta impotriva persoanelor care au gresit este o alta problema, iar cine doreste se poate adresa instantei. Domnul Iosif arat ca ar trebui sa se adreseze organelor locale si consiliul sa faca planegre penala. Domnul viceprimar arata ca nu consiliul local face plangerea ci persoanele nemulumite, deoarece s-a ajuns in situatia de a se plati bani fiindca drumul nu s-a facut complet si intreaba cine este de vina. Domnul Arman Ion arata ca este de vina cel care a semnat hotararea. Domnul Iosif arata ca consiliul local hotaraste sa se plateasca aceste sume de bani deoarece daca se plateste in conditii nu trebuia sa se plateasca acesti bani, iar domnul viceprimar arata ca exista hotarare de plata. Domnul Iosif propune un amendament sa nu se plateasca banii.

Domnul Motoi Cristian intreaba daca este legal sa se mute banii pentru a se plati alte investitii. Sunt discutii dezorganizate. Domnul primar arata ca este necesar sa platim banii pentru executorul judecatoresc, deoarece primaria va avea conturile blocate. Domnul Arman Ion supune la vot amendamentul domnului Arman Ionut si sunt 5 voturi pentru (Nedelea Petre, Iosif Aurel , Arman Ion, Arman Ionut, Michai Nicolae) si 1 abtinere. In consecinta amendamentul nu a fost adoptat.

Domnul Iosif propune un amendament sa nu se plateasca banii si sa fie folositi pentru a se asfalta drumul de la Turburea. Se supune la vot acest amendament iar in urma rezultatului votului sunt 4 voturi pentru (Iosif Aurel, Nedelea Petre, Arman Ion si Arman Ionut), si 9 abtineri . In consecinta amendamentul nu a fost adoptat.

Domnul Lazar Ionut arata ca pentru proiectul pe Masura 322 se propune suma de 300 mii lei –pentru cheltuielile neeligibile. Domnul Popescu arata ca au fost cheltuieli neeligibile foarte mari la podisti si la terenurile de sport. Domnul Arman Ion intreaba daca podistile au fost separat de proiect. Domnul primar arata ca nu au fost. Sunt discutii dezorganizate. Domnul viceprimar declara ca proiectul s-a facut din birou.

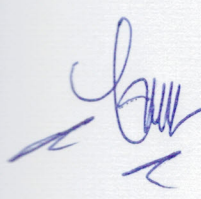
Domnul Michai Nicolae intreaba referitor la gradinitia si la cresa de la Oesti cand vor functiona. Domnul primar arata ca gradinita functioneaza si este necesar sa facem tot posibilul sa functioneze pana la sfarsitul anului si centrul de ingrijire pentru copii. Domnul Arman Ion intreaba daca trebuie alocati bani pentru gradinita de la Oesti. Domnul primar arata ca primaria nu a platit bani pentru acea gradinita, iar domnul Popescu arata ca mai este necesar sa se monteze panourile solare. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Michai Nicolae propune sa se voteze secret proiectul de buget. Domnul Buhai Florin precizeaza ca s-a discutat despre alta sedinta ca se nominalizeze fiecare persoana in functie de votul exprimat. Sunt discutii dezorganizate. Domnul viceprimar arata ca este necesar sa se voteze acest lucru. Domnul Arman Ion intreaba daca mai sunt de plata bani la gradinita de la Oesti iar domnul primar arata ca nu mai sunt.

Domnul viceprimar arata ca in urma economiilor facute s-a strans suma de 103,5 mii lei si propune sa se achizitionat un buldo in leasing si astfel anul viitor se vor reduce cheltuielile la dezapezire . Domnul Arman Ion arata ca nu au fost prinse lucrari pentru buldo. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Iosif propune sa se economisiti sa fie folositi pentru a asfalta drumul de la Turburea. Se supune la vot propunerea facuta de domnul viceprimar si se aproba cu 11 voturi pentru, un vot impotriva (Arman Ion) si o abtinere (Iosif Iosif).

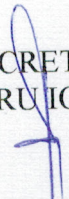
Avand in vedere ca nu mai sunt si alte discutii, se supune la vot proiectul de hotarare privind bugetul local pe anul 2018 cu amendamentele adoptate si se aproba cu 8 voturi pentru si 5 abtineri (Iosif Aurel, Arman Ion, Arman Ionut, Michai Nicolae si Margarita Marian).

Ordinea de zi fiind epuizata sedinta se incheie drept pentru care am incheiat prezentul proces verbal.

PREȘEDINTE DE SEDINTA,
ARMAN ION



SECRETAR,
VĂCARU IOANA



Redactat,
Căsuțer juridic, Mariana Giulea

