

PROCES VERBAL

Incheiat astazi 30.03.2017 la sediul Consiliului Local Corbeni, in sedinta ordinara a acestuia. Sedinta a fost convocata prin dispozitia nr. 219/24.03.2017 emisa de Primarul comunei Corbeni si se desfasoara legal in prezenta unui numar de 15 consilieri din totalul de 15 consilieri in functie .

La sedinta participa domnul Mateescu Virgil Remo - Primarul comunei Corbeni, Văcaru Ioana - secretarul comunei, Popescu Andrei Ion - consilier juridic in cadrul aparatului de specialitate al primarului, Dumitrache Niculina Anca - referent in cadrul Biroului Buget Finante si Giulea Mariana - consilier juridic in cadrul aparatului permanent.

De asemenea la sedinta sunt prezenti domnii Turcu Ion Corneliu, Vacaru Stelian, precum si cadre didactice din cadrul Scolii Gimnaziale nr. 1 Corbeni.

Procesul verbal al sedintei precedente a fost pus la dispozitia domnilor consilieri pentru consultare.

Avand in vedere ca nu sunt solicitari de rectificare a consemnarilor efectuate , se supune spre aprobare procesul verbal al sedintei din data de 15.03.2017. Procesul verbal se aproba cu unanimitate de voturi.

Presedintele de sedinta ales pentru luna martie 2017, domnul Nedelea Petre, prezinta ordinea de zi dupa cum urmeaza:

1. Proiect de hotarare privind revocarea Hotararii Consiliului Local Corbeni nr. 19/29.09.2016 privind constituirea comisiei pentru verificarea respectarii obligatiilor de catre asociatiile crescatorilor de animale care au concesionat pasunile comunale, proiect initiat de domnul Primar Mateescu Virgil Remo.
2. Proiect de hotarare privind aprobarea bugetului local pe anul 2017, proiect initiat de domnul Primar Mateescu Virgil Remo.
3. Probleme curente.

Se supune la vot ordinea de zi si se aproba cu unanimitate de voturi de catre membrii Consiliului Local Corbeni.

Secretarul comunei d-na Vacaru Ioana prezinta proiectul de hotarare privind revocarea Hotararii Consiliului Local Corbeni nr. 19/29.09.2016 privind constituirea comisiei pentru verificarea respectarii obligatiilor de catre asociatiile crescatorilor de animale care au concesionat pasunile comunale, proiect initiat de domnul Mateescu Virgil Remo -primarul comunei si arata ca acesta a fost inaintat comisiilor de specialitate fiind depuse rapoartele de avizare de catre acestea.

Sunt discutii pe marginea acestui proiect de hotarare. Domnul Iosif Aurel intreaba daca la vremea respectiva, cand s-a constituit comisia, aceasta a fost validata de prefect , precizand ca toate hotararile de consiliul local sunt validate de catre Prefectul judetului si este interesat ce a spus atunci prefectul judetului. Doamna secretar precizeaza ca se inainteaza hotararile Consiliului Local catre Institutia Prefectului pentru verificarea legalitatii acestora , aratand ca la momentul inaintarii hotararii in discutie , Institutia Prefectului nu a comunicat nimic.

Domnul viceprimar Nedelea Petre arata ca in situatia in care juristii din cadrul Institutiei Prefectului constata incalcari ale legii, atunci hotararea respectiva este atacata. Domnul Iosif Aurel este interesat daca a constatat prefectul acest lucru, și-au cand le-am facut noi adresa . Domnul Nedelea Petre precizeaza ca au fost primite adrese prin care eram attentionati asupra faptului ca anumite persoane au un grad mai mic sau mai mare de incompatibilitate in aceasta comisie si am ajuns la concluzia sa revenim asupra acestei comisii si acest lucru facem astazi, revocam aceasta comisie.

Domnul Nedelea Petre intreaba daca are cineva obiectiuni. Domnul Turcu Ion Corneliu arata ca are o obiectiune, insa domnul viceprimar Nedelea Petre precizeaza ca discutiile cu persoanele prezente in sala se vor purta la punctul diverse din ordinea de zi. Domnul Motoi Cristian este interesat daca in urma desfiintarii acestei comisii se alcatuieste alta comisie. Domnul viceprimar

informeaza consiliul local ca prin dispozitia emisa de primarul comunei s-a constituit o comisie formata din Nedelea Petre – presedinte, Popescu Andrei – secretar si Handuc Eugen – membru. Precizeaza ca s-a transmis o informare catre presedintele asociatiilor crescatorilor de animale si cooperativei agricole care au concesiionat pasunile comunale, prin care au fost rugati sa invite comisia la adunarile generale cat si la sedintele consiliului director, aratand ca a si primit o invitatie in acest sens din partea unei asociatii, a participat la sedinta si si-a expus punctul de vedere.

Domnul Iosif Aurel precizeaza ca la sfarsit comisia va intocmi un raport pe care il va prezenta Consiliului Local. Domnul Nedelea Petre arata ca o data cu terminarea mandatului se va termina si activitatea comisiei, depinde de solicitarile facute, in functie de problemele care apar pe parcurs, precizand ca se pot face solicitari in aceasta directie, daca sunt sesizate anumite nereguli, atat de catre membrii din consiliul local, cat si de catre cetatenii. Aceasta comisia are anumite atributii, nu poate verifica cum au fost gestionati banii asociatiilor, nu poate sa influenteze adunarile generale sau ale consiliului director, insa poate sa aiba in vedere sa fie respectate prevederile din caietul de sarcini si din contractul de concesiune. Domnul Iosif Aurel este interesat pe ce perioada este constituita aceasta comisie. Domnul Nedelea Petre arata ca este pe perioada nedeterminata. Domnul Iosif arata ca la vremea respectiva cand s-a facut comisia s-a stabilit sa functioneze pentru un an de zile. Domnul viceprimar arata ca aceasta comisie poate sa fie functionala si pe viitor, indiferent daca se termina mandatul viceprimarului sau inceteaza contractul de munca al unui membru, acesta poate fi inlocuit. Avand in vedere ca nu mai sunt si alte discutii se supune la vot proiectul de hotarare in forma prezentata si se aproba cu 13 voturi pentru, un vot impotriva (Sopa Vasile) si o abtinere (Iosif Aurel).

Se trece la punctul doi inscris pe ordinea de zi respectiv proiectul de hotarare privind aprobarea bugetului local pe anul 2017.

Domnul Michai Nicolae propune sa se discute mai intai cu invitatii prezenti in sala. Domnul viceprimar arata ca exista o ordine de zi care trebuie respectata si considera ca nu este corect sa se inverseze ordinea punctelor inscrise la ordine de zi si sa se inceapa cu probleme curente, ci sa se dezbata punctul doi, respectiv aprobarea bugetului local pe anul 2017.

Solicita sa se respecte regulamentul de organizare si functionare al consiliului local si desfasurarea sedintei de consiliu sa se desfasoare conform legii. In acest sens se propune prezentarea proiectului in intregime de catre d-na Dumitrache Nicoleta si eventualele amendamente sa fie notate de catre domnii consilieri sau daca nu s-au inteles unele lucruri d-na contabil sa fie intrerupta pentru a le lamuri, dupa care vor avea loc discutii si fiecare consilier va putea sa-si exprime punctul de vedere, sa formuleze amendamente si acestea sa fie supuse la vot in ordinea formularii lor. De asemenea arata ca anterior formularii unui amendament exista posibilitatea sa se ceara relatii aratand ca dupa ce fiecare consilier va avea cuvantul, nu va mai interveni ulterior pentru alte discutii. Se arata ca aceasta procedura este conforma cu ceea ce cere regulamentul in ceea ce priveste desfasurarea sedintelor.

Domnul Margarita Florin intreaba daca se voteaza pe fiecare articol in parte iar presedintele de sedinta arata ca se supun la vot amendamentele. Se precizeaza din nou ca se va da citire bugetului, se vor formula amendamente, acestea vor fi notate si dupa ce toti consilierii au luat cuvantul se vor supune la vot amendamentele. Intrucat o persoana din sala respectiv doamna Larisa Popescu doreste sa ia cuvantul, domnul viceprimar precizeaza ca regulamentul nu permite dialogul intre consilieri si persoanele prezente in sala si solicita revenirea la ordinea de zi si respectarea regulamentului, in caz contrar existand posibilitatea intreruperii dezbaterilor.

Domnul Nedelea Petre concluzioneaza ca amendamentele vor fi supuse la vot dupa ce ele vor fi formulate si in ordinea formularii acestora.

Se da cuvantul d-nei Dumitrache Nicoleta pentru a prezenta proiectul de hotarare privind aprobarea bugetului local pe anul 2017. In prima parte se prezinta expunerea de motive. Se trece apoi la prezentarea proiectului si a anexelor acestuia asa cum au fost formulate de initiator si in conformitate cu materialele de sedinta puse la dispozitia domnilor consilieri, precizandu-se ca totalul veniturilor bugetului local este de 8066,90 mii lei din care 894 mii lei venituri proprii, sume defalcate din TVA 4957,9 mii lei, 11 mii lei la impozit pe venit, cote si impozite defalcate din impozitul pe venit in suma de 2071 mii lei, impozite si taxe pe proprietate 511 mii lei, taxe pentru utilizarea bunurilor si desfasurarea de activitati 131 mii lei, alte impozite si taxe 39 mii lei, venit din

proprietate 60 mii lei, venituri administrative 4 mii lei, amenzi si penalitati 78 mii lei, subventii de la bugetul de stat 60 mii lei, detaliind apoi fiecare capitol bugetar in parte dupa care se prezinta propunerile de cheltuieli.

Domnul consilier Arman Ion o intrerupe pe doamna contabil aratand ca are nelamuriri si nu intelege anumite lucruri iar aceasta il roaga pe domnul Arman Ion sa -si noteze unde are nelamuriri si dupa ce trece la dezbateri unde se pot cere lamuriri si formula amendamente. Dupa terminarea prezentarii presedintele de sedinta propune urmatoarele variante de lucru ,respectiv sa se inscrie fiecare la cuvânt ori se da cuvântul in ordine fiecarui consilier pentru a solicita clarificari si propune amendamente aratand ca asa prevede si regulamentul. Domnul consilier Iosif Aurel solicita discutarea bugetului pe fiecare articol in parte, intrebând daca prima data se discuta incasarile sau cheltuielile. D-na contabil arata ca se vor discuta veniturile mai intai. Presedintele de sedinta intreaba inca o data care este optiunea domnilor consilieri in ceea ce priveste procedura aratand ca ar trebui ca fiecare consilier sa ia cuvântul, sa puna intrebari sa formuleze amendamente care sa fie supuse la vot. Domnul Iosif Aurel este nemulțumit de aceasta procedura aratand ca niciun consilier nu a inteles si solicita sa fie intrebat domnul Margarita care a fost salariat la Primarie cat a inteles din prezentare si solicita sa se dea cuvântul domnului Margarita Florin. Acesta este de parere sa se inceapa cu domnii consilieri carora le-a fost prezentat bugetul deja. Domnul Nedelea Petre afirma ca este adevarat ca grupul PSD s-a intrunit duminica intr-o sedinta dar cu intentia ca acest grup sa aibe o pozitie unitara pentru a se lamuri lucrurile si daca era cazul sa se formuleze amendamente, scopul acestei sedinte fiind scurtarea dezbaterilor ceea ce este in favoarea tuturor. Domnul Iosif Aurel arat ca acest lucru nu este in favoarea democratiei, iar domnul Margarita Florin arata ca era benefic ca acea sedinta sa se organizeze cu toti consilierii. Domnul primar arata ca consilierii care erau interesati puteau sa vina sa ceara lamuriri oricand la primarie, iar domnul Buhai Florin precizeaza ca materialele de sedinta trebuiau inaintate de cand s-a facut raportul. Au loc discutii dezorganizate, presedintele de sedinta solicitant sa se revina la ordine, solicitand ca fiecare consilier sa-si expuna punctul de vedere si sa formuleze amendamente. Arata de asemenea ca nu poate nimeni sa interzica unui grup de consilieri sa se intruneasca si sa discute, putand ca si celelalte grupuri de consilieri sa faca acelasi lucru, s-au sa vina la Primarie sa solicite informatii. Se hotaraste inscrierea la cuvânt si fiecare consilier sa-si expuna punctul de vedere. Se inscriu la cuvânt urmatorii : Michai Nicolae, Margarita Florin, Motoi Cristian, lista ramanand deschisa. Domnul Iosif Aurel solicita sa se inscrie la cuvânt pe fiecare capitol. Se supun la vot urmatoarele variante: discutarea pe capitole sau discutarea bugetului pe ansamblu si formularea de amendamente. Se supune la vot prima varianta fiind 5 voturi pentru si 10 impotriva. Se supune la vot varianta a doua si se aproba cu 10 voturi pentru si 5 voturi impotriva.

Domnul Michai Nicolae propune ca in sedinta de fata doar sa se faca discutii pe marginea proiectului si votul final sa se dea intr-o sedinta viitoare. Doamna Dumitrache Nicoleta arata ca nu se poate amana decizia, ca bugetul trebuie depus pe data de 03.03.2017 la finante. Domnul Iosif Aurel arata ca se poate face sedinta si vineri si duminica daca este cazul. Domnul Primar arata ca trebuie discutat la aceasta sedinta pana se intelege. Domnul Michai solicita sa se discute punct cu punct.

Domnul Iosif Aurel arata ca la art. 45 alin. 4 din Legea nr. 215/2001 se precizeaza ca daca bugetul local nu poate fi adoptat dupa doua sedinte consecutive, care vor avea loc la un interval de cel mult 7 zile, activitatea se va desfasura pe baza bugetului anului precedent pana la adoptarea noului buget, dar nu mai tarziu de 45 de zile de la data publicarii legii bugetului de stat in Monitorul Oficial, aratand ca bugetul a fost publicat in monitorul oficial la 01. 02. 2017. Au loc discutii contradictorii. Domnul Popescu Andrei arata ca Legea bugetului s-a publicat la 01.02.2017. iar domnul Iosif arata ca acest termen de 45 de zile deja a trecut. Domnul Popescu Andrei considera ca domnul consilier se afla in eroare, si termenul se inplinesc pe data de 03.04.2017. Domnul Nedelea Petre arata ca nu ne aflam in situatia de a nu se adopta bugetul, acesta trebuind supus la vot si vazut daca se adopta sau nu, daca nu se adopta vom fi in acesta situatie.

Domnul Michai Nicolae solicita lamuriri cu privire la capitolul reparatii drumuri. Doamna Dumitrache Nicoleta arata ca sunt prevazuti 967 mii lei, din care 210 mii lei pentru materiale, reparatii si deszapezire. Domnul Iosif intreaba cat este prevazut pentru deszapezire. Domnul Michai Nicolae precizeaza ca deszapezirea este in functie de orele care se presteaza, iar domnul primar arata

05
ca este in jur de 1 milion lei vechi pe ora. Doamna Dumitrache arata in continuare ca arieratele sunt in suma de 585 mii lei acestea reprezinta datoriile pe care le are primaria declarate catre finante si care trebuie platite. Arata de asemenea ca aceasta suma este virata de Consiliul Judetean , nu o platim din bugetul local, fiind datorii mai vechi care au trecut de 90 de zile. Domnul Primar arata ca este vorba de drumul din centru de la Oesti catre cimitirul rusilor, racordurile la canalizarea de la Oesti, lucrari care nu au fost platite integral, precum si reparatiile care au fost facute la drumul de la Poienari si Berindesti .

Domnul Michai Nicolae este interesat de suma prevazuta la protectia mediului. Doamna Dumitrache arata ca suma este de 215 mii lei si trebuie platita cofinantarea la proiectul canalizarii din satele Oesti , aratand ca este necesar sa fie prevazuti acesti bani pentru a putea fi platit. Domnul Primar arata ca vom aloca bani pentru cofinantarea proiectului , proiectul trebuie finalizat pana la sfarsitul anului. Domnul Buhai Florin este interesat daca in cazul in care nu se finalizeaza acesta ramane pentru anul viitor, iar domnul primar arata ca nu se poate sa ramana pentru anul viitor.

Domnul Michai Nicolae este interesat la ce se refera cheltuielile cu cadastrarea. Doamna Dumitrache arata ca s-a propus suma de 50 mii lei pentru cadastrarea drumurilor comunale. Domnul Viceprimar precizeaza ca propunerea a fost facuta de dumnealui, datorita faptului ca marea majoritate a cetatenilor ocupa domeniul public cand isi refac gardurile la proprietati iar daca se va reusi cadastrarea drumurilor aceste lucruri vor fi evitate. Doamna Dumitrache Nicoleta arata ca mai sunt prevazute cheltuieli pentru ridicari topo in suma de 23 mii lei si pentru studii de fezabilitate in suma de 15 mii lei, aceste sume fiind pentru proiectele depuse pe OUG nr. 28/2013. De asemenea precizeaza ca pentru iluminatul public s-a propus suma de 132 mii lei si pentru intretinerea sistemului de alimentare cu apa suma de 50 mii lei.

Domnul viceprimar Nedelea Petre arata ca taxa la apa nu acopera salariile angajatilor si pentru materialele necesare la interventii ar trebui sa avem o prevedere bugetara. Domnul Michai Nicolae intreaba ce reprezinta suma de 484 mii lei iar doamna Dumitrache arata ca aceasta suma reprezinta suma ce trebuie restituita fondului de garantare . Se da cuvantul domnului Popescu Andrei pentru a prezenta situatia . Acesta arata ca suma reprezinta o parte din datoria pe care o avem catre fondul de garantare, care este in suma totala de 967 mii lei ,ca urmare a executarii scrisorii de garantie pentru acordarea avansului de la lucrarea pe drumul forestier in urma declararii ca neeligibile a anumitor cheltuieli. Arata ca fondul de garantare are o hotarare definitiva si irevocabila care este dusa la executorul judecatoresc , suma fiind impartita in 2 ani si prin intelegere cu fondul de garantare ,deoarece autoritatile locale beneficiaza de prevederile unei ordonante care prevede ca ar trebui ca aceasta datorie sa o platim in 6 luni. Arata ca s-a formulat o actiune in instanta impotriva constructorului prin care se solicita banii de la firma care a executat lucrarile , termenul pentru judecata este in data de 21.04.2017, insa pana la finalizarea procesului este necesar sa se plateasca banii fondului de garantare. Se arata de asemenea ca exista hotarare judecatoreasca definitiva si executorie a instantei prin care suntem obligati indiferent ca vrem sau nu sa platim acei bani, iar in situatia in care nu platim fondul ne poate executa silit.

Domnul Michai Nicolae este interesat daca exista o garantie ca acesti bani pot fi recuperati vreodata . Domnul Popescu Andrei arata ca in sedinta de luna trecuta a prezentat o copie a actiunii inregistrata la instanta in luna decembrie impotriva constructorului precum si citatia, termenul de judecata fiind in data de 21.04.2017. Domnul Arman Ion arata ca este tarziu formulata in luna martie 2017. Domnul viceprimar aprecieaza ca era tarziu daca nu se mai putea formula actiune. Domnul Iosif Aurel afirma ca banii care trebuie dati reprezinta penalitati pentru lucrari neefectuate. Domnul Popescu Andrei arata ca AFIR a constatat ca anumite lucrari au fost neefectuate sau au fost efectuate in neconcordanta cu proiectul tehnic , motiv pentru care au fost penalizari cu anumite sume si ultima transa de plata nu a mai putut acoperi avansul acordat initial pentru acest proiect, aceasta transa trebuind sa aiba cel putin valoarea avansului care a fost de cca 29 miliarde lei vechi. Domnul Iosif Aurel este interesat care este valoarea penalitatilor si care este valoarea lucrarilor platite. Arata ca in procesul verbal emis de AFIR este consemnat ca au fost executate lucrari in valoare de 41 miliarde si nu de 60 de miliarde. Domnul Popescu Andrei arata ca s-au gasit lucrari neefectuate in valoare de patru miliarde sase sute lei . Domnul Iosif este interesat ce s-a facut cu restul de bani .

Domnul viceprimar doreste sa clarifice anumite aspecte. Arata ca in momentul cand au venit cei de la AFIR sa receptioneze lucrarile, au gasit unele lucrari neefectuate si altele neconforme. Aceste

06
lucrari au fost imputate beneficiarului si pentru ca s-a depasit un anumit procent, suma initiala conform legii s-a dublat si astfel s-a ajuns la aceasta suma. Domnul Popescu Andrei arata ca in cererea de chemare in judecata situatia este explicata destul de clar .

In continuare se da cuvantul domnului Margarita Florin care arata ca referitor la venituri vrea sa stie daca se mai incaseaza impozitul pe spectacol deoarece de peste 4 ani pentru spatiul inchiriat in suprafata de 107 mp unde se organizeza discoteca, firma nu a mai platit nici chiria nici impozitul pe spectacol care este de 2 lei /mp/luna, aratand ca la venituri in buget nu este trecuta nici o suma. Arata de asemenea ca acel spatiu ar putea sa-l ia oricine fara sa plateasca nimic si ar fi necesar sa se lamureasca aceasta problema intrucat primaria are nevoie de acel spatiu. Domnul Popescu Andrei arata ca in acest an expira contractul, fiind incheiat pe o perioada de 10 ani incepand cu anul 2007, aratand ca este posibil ca firma sa fie radiata din registrul comertului . Domnul Margarita Florin este interesat ce se intampla cu chiria restanta. De asemenea este interesat adaca au fost prevazuti bani in buget pentru achizitionarea de costume populare pentru copiii ce activeaza in ansamblul de dansuri precum si bani pentru organizarea festivalului. Doamna Dumitrache Nicoleta arata ca au fost prevazuti 20 mii lei pentru ansamblul de dansuri si 20 mii lei pentru festival. Domnul Primar arata ca aceasta suma a fost solicitata de organizatori pentru festival fiind un parteneriat si cu Consiliul Judetean . Domnul Margarita Florin intreaba ce reprezinta suma de 1305 lei pe care o ducem din sectiunea de functionare in cea de dezvoltare. Arata ca ar fi dorit sa participe la sedinta de duminica cand a fost dezbatut bugetul , pentru a pune anumite intrebari si a se lamuri asupra unor probleme pe care nu le-a inteles. Doamna Dumitrache arata ca aceasta suma provine din excedentul anului trecut si care va fi folosit pentru investitii in acest an.

Se da cuvantul domnului Motoi Cristian care precizeaza ca are incredere in aparatul de specialitate al primariei care a analizat aceste venituri si cheltuieli, a stabilit corect repartizarea sumelor din buget .

Se da cuvantul domnului Iosif Aurel care doreste sa stie ce reprezinta suma de 100 mii lei pentru scoala Oesti. Doamna Dumitrache arata ca suma este necesara pentru scoala Oesti Rudarie unde mai trebuie construita o clasa. Domnul Iosif este interesat daca s-a facut proiectul pentru extindere , daca s-a facut o estimare a costurilor si daca se pot termina lucrarile pana la 15 septembrie cand incepe scoala, iar domnul primar arata ca este in lucru proiectul iar pana la inceperea scolii se va termina lucrarea. Domnul Iosif Aurel este interesat daca ajung banii prevazuti in buget iar doamna Dumitrache precizeaza ca nu vor ajunge acesti bani dar nu au putut fi prevazuta o suma mai mare intrucat nu sunt bani. Domnul Primar informeaza consiliul local ca banii nu ajung datorita faptului ca s-a solicitat o clasa si ar trebui sa fie extins parterul cu o clasa, dar impreuna cu proiectantul s-a ajuns la concluzia ca este mai util sa se construiasca un etaj si astfel ar fi trei clase, dintre care una se va finanta in acest an iar celelalte doua in anul urmator. De asemenea arata ca dupa ce vor fi terminate toate clasele se va putea invata intr-un singur schimb. Domnul Iosif Aurel este interesat de suma de 150 mii lei prevazuta pentru Gradinita. Domnul Primar arata ca este vorba despre gradinita de la Oesti , unde va trebui sa achizitionam centrala termica , sa amenajam curtea interioara si sa realizam racordul electric . Domnul Iosif Aurel arata ca la scoala generala exista o centrala care a iesit din garantie, are 10 ani vechime si trebuie prevazuti bani pentru inlocuirea acesteia. Arata ca in situatia unui control este posibil sa fim acuzati de faptul ca nu am inlocuit-o . Domnul viceprimar arata ca nu orice lucru iesit din garantie trebuie schimbat pe ideea ca nu ar mai fi functional. Au loc discutii contradictorii pe aceasta tema.

Domnul Iosif Aurel este interesat daca banii din incasari pot acoperi toate sumele necesare pentru cheltuieli. Doamna Dumitrache Nicoleta arata ca nu pot acoperi cheltuielile. Domnul Iosif intreaba de ce profesorii nu au primit banii pentru naveta daca vin atatea sume de la Consiliul Judetean si din sume defalcate, aratand ca sunt sume restante in fiecare an desi acesti bani au fost prevazuti in buget. Domnul primar arata ca au fost prevazuti bani in buget pentru acoperirea cheltuielilor din anul 2016, iar la o viitoare rectificare se vor aloca si bani pentru anul 2017.

Domnii profesori intervin in discutii, insa domnul presedinte de sedinta solicita restabilirea ordinii aratand ca regulamentul interzice dialogul dintre consilieri si persoanele prezente in sala.

Domnul Iosif Aurel arata ca are de formulat un amendament in ceea ce priveste alocarea banilor pentru plata scrisorii de garantie si arata ca nu este de acord sa se plateasca aceasta suma, pana cand nu se rezolva problema din punct de vedere juridic si nu este de acord sa suporte

comunitatea plata acestor bani. Domnul viceprimar arata ca exista un titlu executoriu pentru acesti bani, in situatia in care nu se aproba ca acesti bani sa fie platiti catre fondul de garantare primaria va fi executata silit, prima modalitate de executare fiind blocarea conturilor, si din aceasta cauza nu se va mai putea face nici o lucrare. Domnul Iosif Aurel considera ca se puteau face drumurile cu banii care trebuiesc dati fondului de garantare si nu trebuia sa vina nimeni sa ne execute, afirmand ca daca cineva face plangere penala ca s-au platiti acesti bani vor fi trasi la raspundere toti cei care au votat. Domnul viceprimar arata ca sunt procese verbale de receptie pentru acea lucrare dar cum au fost semnate este o alta problema, iar daca nu platim acesti bani vom fi executati silit. Domnul Iosif Aurel arata ca putea fi prevenita aceasta situatie. Domnul Michai Nicolae precizeaza ca a vazut in presa referitor la cei 42 de primari, ca se vor intrepata impotriva consiliului local pentru ca s-au aprobat acei bani. Domnul Iosif Aurel arata ca acei primari au cerut sa raspunda din punct de vedere material si consiliul local ca a aprobat acei bani, iar Inalta Curte le-a admis expertiza, aratand ca la Carbeni sunt 100 miliarde lei vechi. Sunt discutii contradictorii iar presedintele de sedinta solicita restabilirea ordinii.

Se supune la vot amendamentul propus de domnul Iosif Aurel de a nu se plati suma prevazuta in buget catre fondul de garantare. In urma exprimarii votului au fost 5 voturi pentru (Margarita Marian, Arman Ion, Arman Ionut, Michai Nicolae si Iosif Aurel). In continuare domnul viceprimar intreaba cine este de acord sa se plateasca acei bani si in urma votului sunt 7 voturi pentru (Nedelea Peter, Sopa Vasile, Stancu Eugen, Turbureanu Ion, Motoi Cristian, Bostinaru Constantin, Valceleanu Marius) si 3 abtineri (Buhai Florin, Margarita Florin si Lazar Gabriel). Domnul Iosif precizeaza ca nu a trecut amendamentul. Au loc discutii contradictorii.

Domnul Motoi Cristian este interesat daca in cazul in care nu se platesc acesti bani si primaria va fi executata silit, daca acest lucru se va rasfrange asupra celor care nu au votat. Atat domnul primar cat si domnul viceprimar arata ca se va rasfrange asupra tuturor, deoarece nu se va mai putea face nimic. Au loc discutii contradictorii pe acest subiect. Domnul Michai Nicolae solicita sa explice domnul jurist situatia. Domnul Popescu Andrei arata ca in cazul in care nu se platesc banii, va fi executat silit bugetul si conturile, iar executarea se va produce mult mai devreme fata de termenul de finalizare al procesului. Domnul Motoi Cristian arata ca banii vor fi recuperati avand in vedere ca am dat in judecata constructorul.

Domnul Iosif Aurel solicita sa se precizeze daca a trecut amendamentul pe care l-a propus. Au loc discutii contradictorii. Atat domnul viceprimar cat si domnul Aman Ion arata ca a trecut amendamentul si astfel nu se platesc banii. Domnul Iosif arata ca au fost doar 5 voturi pentru si nu intelege in ce masura a trecut. Domnul Motoi Cristian si domnul Michai Nicolae precizeaza ca a trecut amendamentul si nu se platesc banii. Domnul viceprimar arata ca cine s-a abtinut de la vot se cuantifica la voturi impotriva, precizand faptul ca pentru a se plati banii catre fondul de garantare erau necesare 8 voturi pentru si au fost doar 7 voturi, deci amendamentul domnului Iosif a fost adoptat in sensul ca acei bani nu vor fi platiti catre fondul de garantare. Domnul Iosif arata ca nu a inteles, cine este pentru amendamentul propus si daca a trecut amendamentul ca au votat doar 7 persoane. Domnul Turbureanu arata ca nu a trecut amendamentul. Doamna secretar precizeaza ca amendamentul a trecut, deci nu se platesc banii. Au loc discutii contradictorii. Domnul viceprimar arata ca este necesar sa se citeasca regulamentul de functionare al consiliului local prin care se precizeaza ca voturile persoanelor care se abtin sunt cuantificate la voturi impotriva. Au loc discutii contradictorii.

Domnul Arman Ionut este interesat de ce nu il invitam pe Eugen Pristavu si pe ceilalti membrii ai comisiei precum si pe dirigintele de santier, care au semnat receptia lucrarii, pentru a ne explica de ce trebuie sa platim aceasta suma. Domnul viceprimar este de parere ca s-au receptionat lucrari facute necorespunzator, motiv pentru care s-au imputat acesti bani. Au loc discutii contradictorii.

Se da cuvantul domnului Arman Ion care este interesat de valoarea imprumutului contractat de primaria si la ce s-a folosit acest imprumut. Doamna Dumitrache precizeaza ca este un imprumut luat in anul 2015 pe care il platim din anul 2016, si se plateste o rata de 140 mii lei pe an si 30 mii lei dobanda, in anul 2017 primaria va plati dobanda iar rata o vom primi de la Consiliul Judetean. Arata ca acesti bani au fost folositi pentru cofinantare la proiectul integrat accesat pe Masura 322, respectiv drum, canalizare, camin cultural. Domnul Arman Ion arata ca suma stabilita pentru inchirierea caminului cultural de 1000 lei este prea mare. Doamna Dumitrache arata ca aceasta suma a fost

aprobata prin hotararea consiliului local. Domnul Arman Ion intreaba ce reprezinta suma de 4 mii lei pentru ordine publica si siguranta nationala, iar doamna Dumitrache precizeaza ca suma este necesara pentru materialele achizitionate pentru Serviciul Voluntar pentru Situatii de Urgenta, respectiv stingatoare ai alte materiale.

Domnul Arman Ion arata ca pentru drumuri a fost prevazuta suma de 10 miliarde lei din care plumburi in valoare de 2 miliarde si este interesat ce reprezinta suma de 585 mii lei. Doamna Dumitrache arata ca suma de 585 mii lei reprezinta arieratele, adica datoriile mai vechi de 90 de zile pe care le are primaria, aratand ca acesti bani vin de la Consiliul Judetean. Sunt discutii contradictorii pe acest subiect.

Domnul Arman Ion arata ca nu a inteles care este suma prevazuta pentru deszapezire iar domnul primar il informeaza ca este 100 lei / ora, si in functie de orele prestate va fi stabilita si suma. Au loc discutii contradictorii si neorganizate.

Domnul Arman Ion propune acordarea sumei de 10 mii lei pentru festival si nu a sumei de 20 mii lei. Se supune la vot amendamentul propus iar in urma votului au votat 2 persoane pentru (Iosif Aurel si Arman Ion), 11 voturi impotriva si o abtinere (domnul Margarita Marian). In urma rezultatului votului, amendamentul a fost respins.

Domnul Iosif Aurel este interesat cati bani s-au strans din luna noiembrie pana in prezent pentru gunoi, daca s-au platit facturile catre firma, si ce penalitati s-au platit. Doamna Dumitrache precizeaza ca dupa aprobarea bugetului se va plati prima factura si nu sunt penalitati.

Domnul viceprimar arata ca amendamentul domnului Iosif Aurel a creat o stare de confuzie si propune lamurirea situatiei. Domnul Iosif Aurel nu este de acord cu reluarea discutiei, in aceasta sedinta, asupra amendamentului propus. Au loc discutii contradictorii, iar presedintele de sedinta propune o pauza de 10 minute.

Sa reiau discutiile.

Domnul Iosif Aurel arata ca hotararea o va ataca in contencios daca se va relua votul, in aceasta sedinta pe acelasi amendament. Domnul Motoi Cristian precizeaza ca nu se vor plati acei bani, iar domnul Iosif arata ca problema se va lamuri in contencios, legea se respecta in ansamblul ei iar domnul viceprimar arata ca legea se respecta in litera si spiritul ei si nu in ansamblu. Domnul Iosif Aurel arata ca atat aprobarea bugetului cat si sedinta se va anula in contencios. Domnul viceprimar precizeaza ca bugetul cand va fi supus la vot se va vota cu acel amendament care a trecut. Domnii consilieri Buhai Florin si Turbureanu Ion arata ca amendamentul nu a trecut. Domnul viceprimar arata ca a intrebat cine este de acord sa se plateasca banii la fondul de garantare si au fost 7 voturi pentru. Domnul Buhai Florin arata ca aceasta a fost cea de-a doua intrebare, prima fiind cea referitoare la cine este pentru a nu se plati bani la fondul de garantare si au fost 5 voturi pentru si restul impotriva, si in consecinta amendamentul nu a trecut.

Domnul Iosif Aurel arata ca s-a afirmat si s-a consemnat in procesul verbal ca amendamentul a trecut, iar domnii consilieri de la PSD s-au intalnit degeaba duminica la sedinta. Au loc discutii contradictorii, iar domnul Sopa Vasile arata faptul ca consilierii PSD se pot intalni oricand si pot organiza sedinte. Domnul presedinte de sedinta solicita restabilirea ordinii si discutarea in mod organizat.

Domnul Michai Nicolae propune sa se gaseasca o solutie pentru motivarea pompierilor voluntari. Domnul primar arata ca au scutiri de la apa si paza si desi au fost in aceasta saptamana trei incendii, nu a vazut nici un pomier voluntar la fata locului. Domnul Margarita Florin arata ca munca pompierilor voluntari este de prevenire. Domnul primar precizeaza faptul ca in momentul cand se semneaza procesul verbal la interventii, pompierii intreaba cati voluntari au participat. Domnul Motoi Cristian arata ca la Oesti au participat pompierii voluntari la incendii si au fost scutiti de apa si paza. Domnul Bostinaru Constantin arata ca pompierii voluntari pierd timpul si e normal sa fie stimulati intr-un fel. Doamna Dumitrache Nicoleta arata ca voluntariat inseamna fara bani. Domnul Margarita Florin arata ca la Arefu s-a stabilit o taxa de 3 lei pentru remunerarea pompierilor voluntari. Domnul Michai Nicolae este interesat ce dotari sunt aratand ca ar fi necesare doua atv-uri pentru interventii. Domnul primar arata ca in prezent nu avem bani si nu stie daca exista baza legala pentru achizitionarea acestora. Domnul Margarita Florin precizeaza ca la Corbeni sunt 35 de pompieri voluntari iar la Oesti 15.

Domnul Margarita Marian arata ca e foarte bine ca s-au repartizat bani pentru cadastrarea drumurilor si este interesat cum se va proceda in situatia in care gardurile sunt deja in drum, intrucat cadastrarea se face doar pana la limita proprietatii. Domnul primar arata ca vom analiza fiecare situatie intrucat este posibil ca acei cetateni sa aiba cadastru. Domnul Margarita Marian arata ca cadastrul nu da dreptul de proprietate asupra terenului si arata ca este necesar sa se pastreze latimea drumului intrucat in cazul unor rehabilitari trebuie facute si rigole. Doamna Dumitrache Nicoleta arata ca vom analiza fiecare situatie in parte la momentul respectiv. Domnul Margarita Marian arat ca se refera la drumul unde a fost calea ferata care s-a ingustat si s-a ingustat din cauza catinelor. Domnul viceprimar arata ca este de acord cu ce spune domnul Margarita, de aceea a propus aceasta cadastrare, aratand ca ramane de vazut daca exista baza legala pentru retragerea gardurilor. Domnul Iosif Aurel arata ca fiecare cetatean trebuie sa prezinte actele de proprietate.

Domnul viceprimar arata ca la reabilitarea drumului comunal din satul Corbeni a fost o situatie concreta la domnul Iacob Isfan care a trebuit sa isi retraga gardul pentru a se putea asfalta drumul desi acesta ar fi avut pretentia sa fie despagubit pentru acea suprafata pe care o inchisese abuziv. Domnul Iosif Aurel propune ca domnul Handuc Eugen reprezentantul primariei in momentul cadastrarii drumurilor sa mearga la cetatenii care au ocupat abuziv domeniul public si sa le solicite prezentarea actelor de proprietate.

Domnul Margarita Marian arata ca s-a afirmat faptul ca taxa de apa este foarte mica si nu ajunge pentru acoperirea salariilor, si arata ca nu se colecteaza banii de la toti contribuabilii, aratand ca taxa este destul de mare deoarece s-a trecut de la colectarea pe familie la colectarea pe persoana. Domnul primar arata ca taxa este neschimbata din anul 2012 iar salariile s-au marit de mai multe ori. Domnul Margarita Marian arata ca este necesar sa se imbunatateasca calitatea apei. De asemenea este interesat daca in buget sunt prevazuti bani si pentru drumurile de camp si propune sa se faca un proiect pentru a se pietrui aceste drumuri. Domnul primar arata ca pe un drum cum este cel de la Strica o masina mare nu poate sa duca piatra si arata ca sunt prevazuti bani in buget pentru reparatii drumuri. O alta problema ridicata de domnul Margarita Marian este cea referitoare la revocarea comisiei pentru controlul pasunilor, formata din consilieri pe motiv ca sunt incompatibili, deoarece fac parte din asociatii fiind crescatori de animale, si arata ca drumurile de pe pasuni ar trebui intretinute si reparate. Domnul Stancu Eugen arata ca trebuie sa gasim o solutie.

Domnul Margarita Marian propune ca in cazul in care nu se vor plati banii catre fondul de garantare, acestia sa fie alocati pentru reabilitarea drumurilor de camp. Domnul Motoi Cristian precizeaza ca in cazul in care nu se vor plati acei bani se vor bloca conturile si nu se va mai face nimic. Domnul Iosif Aurel propune sa se asfalteze drumul de la Turburea cu acei bani.

Domnul Margarita Marian arata ca la sedinta consiliului local la care a fost prezenta si doamna director, dumnealui a spus ca un profesor de nota 3 nu poate sa scoata un copil de nota 10 si isi asuma ce a spus, afirmand ca s-a bazat pe realitate, dar arata ca sunt si copii cu rezultate bune, chiar olimpici, care ar trebui stimulati si intreaba daca nu pot fi prevazuti bani in acest sens. Doamna Dumitrache Nicoleta arata ca exista prevedere bugetara de 10 mii lei pentru fondul de premiere. Domnul Margarita Marian arata ca ar trebui analizate aceste cerinte impreuna cu un reprezentant al scolii pentru a se vedea ce necesitati sunt si considera ca acesta este si motivul pentru care domnii profesori sunt prezenti la aceasta sedinta. Domnul primar arata ca tot ce s-a solicitat din partea scolii s-a prevazut in buget, mai putin in ceea ce priveste bani pentru naveta unde s-a prevazut doar acoperirea cheltuielilor pe anul 2016.

Domnul Margarita Marian este impotriva alocarii banilor pentru drumul de la Oesti intrucat a sesizat de mai multe ori ca lucrarile nu sunt facute corespunzator si pe alocuri se surpa drumul ca s-au furat indicatoarele de circulatie si nu s-au luat niciun fel de masuri. Domnul primar arata ca drumul este in garantie si au fost sesizate constructorului toate aceste aspecte.

Doamna Popescu Larisa arata ca sunt foarte multi copii olimpici cu rezultate bune la olimpiadele scolare si nu au fost stimulati niciodata de catre autoritatile locale.

Doamna Dumitrache Nicoleta arata ca in situatia in care nu vor fi platiti banii catre fondul de garantare, nu se va mai putea face nici o plata pentru investitii, salarii etc. activitatea primariei va fi practic blocata. Domnul Margarita Marian este nemulțumit de modul in care a fost prezentat bugetul, aratand ca acesta trebuia discutat punctual si altfel s-ar fi inteles lucrarile, dar a fost alegerea

majoritatii sa se procedeze in acest mod, precizand ca nu este usor sa intelegi anumite chestiuni contabile.

Domnul viceprimar intreaba daca se propune un amendament prin care banii care nu se vor plati catre fondul de garantare sa fie alocati reabilitarii drumurilor, insa domnul primar arata ca trebuie sa verificam baza legala.

Se da cuvantul domnului Lazar Gabriel care arata ca majoritatea punctelor legate de buget au fost discutate de ceilalti consilieri, aratand ca nu s-a discutat bugetul pentru invatamant si solicita sa fie prezentat mai pe larg si explicat domnilor profesori care sunt in sala , iar la serviciul de alimentare ca apa precizeaza ca banii prevazuti sunt insuficienti deoarece sunt multe lucrari de facut. Doamna Dumitrache Nicoleta reia prezentarea bugetului pentru invatamant aratand ca la cheltuieli de personal este prevazuta suma de 2562 mii lei, pentru naveta suma de 40 mii lei. Arata de asemenea ca din bugetul local se plateste catre scoli fondul de handicap, delegatiile unde sunt prevederi de 5 mii lei si pregatirea profesionala unde s-a prevazut suma de 5 mii lei. Domnul Lazar Gabriel arata ca s-a precizat ca banii din anul 2016 pentru naveta se vor plati in anul 2017, si este interesat cand vor fi discutate pentru plata si sumele din anul 2017. Doamna Dumitrache precum si domnul primar arata ca la o eventuala rectificare bugetara se va avea in vedere si acest aspect, daca vor exista resurse. Arata de asemenea ca banii pentru finantarea serviciului de alimentare cu apa sunt insuficienti, acest serviciu se autofinanteaza si incasarile nu s-au facut conform prevederilor deoarece sunt multe tancii mai ales in satele Rotunda si Oestii Pamanteni care nu platesc apa .Domnul Primar arata ca persoanele care au platit impozitele si taxele pana la data de 31 martie pentru a putea beneficia de certificatie, nu au platit si taxa de apa si paza, dar salariile angajatilor trebuiesc asigurate lunar. Domnul Iosif Aurel arata ca banii de la drumul forestier pot fi alocati la serviciul de alimentare cu apa. De asemenea solicita sa fie prinse in buget si sumele restante pentru a se plati celor de la apa si gaze. Doamna Dumitrache arata ca au fost prevazuti si se vor plati dupa aprobarea bugetului.

Domnul Margarita Marian arata ca la capitolul cultura – servicii religioase a vazut ca s-au alocat bani si intreaba ce reprezinta. Doamna Dumitrache precizeaza ca sunt depuse doua cereri de la Parohia Corbeni si Parohia Bucsenesti care au solicitat ajutor financiar pentru pictura la Corbeni si pentru strane la Bucsenesti si s-au prevazut 10 mii lei pentru Corbeni si 5 mii lei pentru Bucsenesti. Domnul Margarita Marian intreaba ce se intampla daca mai solicita cineva bani dupa aprobarea bugetului.

Domnul viceprimar arata ca a inteles ca la ortodocsi stranele sunt platite de cei care stau in ele, iar pentru Parohia Bucsenesti acestea deja sunt achizitionate, aratand ca sunt cheltuieli care au alta prioritate, respectiv la apa, la drumuri si altele. Domnul Michai Nicolae arata ca aceste cheltuieli se autofinanteaza . Domnul Buhai Florin precizeaza faptul ca la Parohia Bucsenesti stranele sunt din nou si trebuiesc reconditionate, iar la biserica majoritatea oamenilor care merg sunt in varsta si trebuiesc ajutati, banii fiind alocati tot pentru comunitate. Domnul Stancu Eugen arata ca aceste strane nu sunt ale unor persoane anume, si oricine poate sa stea in ele.

Domnul Margarita Marian arata ca la capitolul ajutoare pentru incalzire a fost prevazuta o suma de 99,3 mii lei si estimatul pentru anii urmatiori este de 49,3 mii lei si este interesat daca aceste sume mai pot sa creasca sau sa scada si intreaba daca s-au prevazut bani si pentru ajutoare de urgenta. Doamna Dumitrache arata ca aceste sume ar trebui sa mai scada dar sunt persoane care se incadreaza pentru a beneficia de aceste prestatii sociale conform legii. Precizeaza faptul prin compartimentul de asistenta sociala s-au facut anchete sociale lunar pentru a verifica daca aceste persoane se incadreaza in prevederile legale, iar pentru ajutoare de urgenta a fost prevazuta suma de 10 mii lei si arata ca nu toate ajutoarele se platesc din bugetul local iar incepand cu acest an se vor plati din bugetul de stat impoziturile ce se acorda asistentilor personali si plata indemnizatiilor.

Se da cuvantul domnului Arman Ion care intreaba ce preoti sunt in parohiile Bucsenesti si Corbeni si de ce nu s-a alocat bani si pentru parohiile de la Oesti , iar doamna Dumitrache Nicoleta precizeaza ca la Bucsenesti este preotul Nan iar la Corbeni este preot Dumitrache Silviu, sotul sau, precizand ca pentru parohiile satelor Oesti nu au fost solicitari in acest sens. Domnul Arman Ion precizeaza ca si in anii trecuti s-au alocat bani pentru Parohia Bucsenesti si propune impartirea sume de 10 mii lei catre parohiile Oesti, Bucsenesti si Corbeni . Domnul viceprimar arat ca in comuna Corbeni nu sunt doar doua parohii, sunt 7 parohii.

Domnul Arman Ion propune ca amendament, sa nu se mai aloce pentru parohii suma de 15 mii lei. Domnul viceprimar Nedelea Petre propune sa se voteze secret acest amendament. Se supune la vot propunerea de a se vota secret si in urma votului s-au obtinut 2 voturi pentru, 3 abtineri si 10 voturi impotriva.

Se supune la vot amendamentul propus de domnul Arman Ion de a nu se mai aloca bani pentru biserici si in urma exprimarii votului au fost 3 voturi pentru, 3 abtineri si 9 voturi impotriva. In concluzie amendamentul a fost respins.

Domnul Arman Ion solicita achizitionarea unor utilaje din banii care trebuiau paltiti catre fondul de garantare. Sunt discutii contradictorii pe aceasta tema iar doamna Dumitrache Nicoleta arata ca in acest moment nu stie daca este corect sa fie facuta aceasta achizitie.

Domnul Iosif Aurel este de parere ca s-a ajuns intr-un impas si de aceea trebuia intai discutat bugetul si ulterior aprobat si precizeaza ca ar trebui reluate discutiile intr-o sedinta viitoare. Domnul primar nu considera necesar sa se amane discutia pentru o alta sedinta, iar domnul Iosif Aurel arata ca trebuia sa fi luat in calcul si posibilitatea ca suma prevazuta pentru fondul de garantare sa nu se aprobe, iar banii sa fie dati in alta parte.

Domnul Primar precizeaza ca daca nu vor fi achitati bani la fondul de garantare primaria va fi executata silit, iar domnul Iosif Aurel precizeaza ca putea fi blocata executarea silita si aceasta suma ar fi putut fi esalonata si sa se fi venit cu propunerea de 1 miliard anual. Doamna Dumitrache ii solicita domnului Iosif sa propuna o solutie pentru rezolvarea acestei situatii, iar domnul Iosif Aurel precizeaza ca, in opinia sa acesti bani nu trebuiesc platiti si aceasta este si opinia comunitatii care trebuie sa fie exprimata printr-un referendum, 90 - 95 % din cetateni nu vor fi de acord sa se plateasca acesti bani. Doamna Dumitrache Nicoleta arata ca avem un parteneriat si trebuie sa facem in asa fel incat sa functionam in sensul de a nu avea dificultati si a se bloca activitatea. Domnul Iosif Aurel precizeaza ca si in anul 2004 s-a facut o investitie pentru apa de 1 milion de euro si dupa un an nu a mai mers apa, iar la liceu s-au cheltuit bani aiurea, s-a facut canalizare care nu functioneaza, precizand ca in aceasta comuna s-au cheltuit circa 500 miliarde si nu s-a facut nimic si nu sunt bani pentru profesori pentru a se achita cheltuielile cu naveta la zi.

Domnul Michai Nicolae propune ca acesti bani sa fie repartizati si pastrati intr-un cont privat. Arata ca a avertizat, de mai multe ori, conducerea primarie ca se fac lucrari necorespunzatoare dar nu s-au luat masuri si s-a ajuns in situatia actuala, precizand ca acel drum este inutil. Au loc discutii contradictorii fara a se inscrie la cuvânt iar presedintele de sedinta solicita revenirea la ordine.

Domnul viceprimar propune ca dezbaterile pe buget sa fie suspendate cu metiunea ca acestea nu s-au incheiat si solicita sa fie reluate in ziua urmatoare. Domnul Michai Nicolae propune ca sedinta sa se desfasoare la ora 18:00. Domnul primar nu este de acord cu ora 18:00. Se supune la vot propunerea, iar in urma exprimarii votului s-au obtinut 7 voturi pentru si 8 voturi impotriva.

Domnul Nedelea Petre propune ca sedinta sa se desfasoare la ora 16:00. Arata ca se vor suspenda dezbaterile pentru a se organiza o sedinta in ziua urmatoare. Domnul Michai Nicolae arata ca ce propuneri va veni primaria in sedinta de maine pentru a se aproba bugetul local. Domnul viceprimar arata ca doamna Dumitrache Nicoleta si-a luat angajamentul ca va cunoaste destinata repartizarii banilor. Domnul Michai Nicolae propune ca banii sa fie pusi intr-un cont separat iar doamna Dumitrache arata ca in fondul de rezerva nu poti fi repartizati mai mult de 50 mii lei.

Se supune la vot propunerea de a se amana dezbaterile pentru aprobarea bugetului, iar in urma exprimarii votului s-au obtinut 10 voturi pentru si 5 impotriva. Astfel in data de 31.03.2017 la ora 16:00 se va organiza o sedinta de indata pentru discutarea proiectului privind aprobarea bugetului pe anul 2017.

Se trece la discutarea ultimului punct in scris pe ordinea de zi: probleme curente.

Se prezinta cererea domnului Iosif Aurel prin care solicita sprijin si asistenta juridica pentru promovarea unui proiect de hotarare pentru limitarea tonajului masinilor ce au acces pe drumurile comunale. Domnul Iosif Aurel precizeaza ca toate transporturile sa se faca cu hotarare consiliului local, indiferent cine vrea sa transporte pe drumurile comunale. Domnul viceprimar intreaba ce solicita domnul Iosif sa faca primaria. D-ara Giulea Mariana arata ca este necesar ca domnul Iosif Aurel sa faca o expunere de motive in care sa arate motivele pentru care doreste sa initeze acest

moment de hotarare, dupa care o va depune la registratura si va urma cursul legal. Domnul Iosif Aurel arata ca este deranjat de faptul ca fac toti ce vor pe drumurile comunale si nimeni nu i-a nicio masura.

Se prezinta cererea numitorilor Manolescu Gheorghe si Georgeta prin care acestia solicita aprobarea unui drum de servitute in lungime de 23 m si latime de 2,5 m pe terenul caminului Cultural Simandesti care se invecineaza cu proprietatea lor intrucat nu au alta posibilitate de acces. Domnul Viceprimar Constantin arata ca acestia doresc sa treaca o data pe an cu o masina de lemne catre proprietatea lor intrucat nu au alta posibilitate iar cei de la biserica au concesionat terenul si au facut o curtea in acel loc. Domnul Primar arata ca acel teren nu este concesionat bisericii iar domnul Viceprimar arata ca nu este nevoie de drum de servitute, ci doar sa li se permita accesul. In urma discutiilor, se supun la vot propunerea domnului viceprimar de a li se permite accesul si se aproba cu unanimitate de voturi.

Se prezinta cererea formulata de Scoala Gimnaziala Nr. 1 Corbeni impreuna cu hotararea Consiliului de administratie prin care se solicita banii pentru naveta pe luna februarie 2017, in suma de 4206 lei si inca o cerere pentru luna martie 2017, unde se solicita suma de 6034 lei. Domnul Viceprimar Margarita Marian arata ca s-au prevazut bani doar pentru cheltuielile cu naveta pentru anul 2016.

Se da cuvantul cadrelor didactice prezente la sedinta pentru a-si expune solicitarile. Doamna Iliana Mihaela, invatator titular la Scoala Gimnaziala Corbeni, arata ca au venit la sedinta la invitatia domnului viceprimar si nu au venit doar pentru a solicita bani. Arata ca i se pare nepotrivit faptul ca a venit la invitatia domnului viceprimar iar domnii consilieri nu stiau motivul prezentei lor la sedinta. Precizeaza de asemenea faptul ca nu are sens sa se intre in discutii mai vechi, insa doreste sa raspundea domnilor consilieri ca transportul este prevazut in contractul colectiv de munca si ca au acceptat tacit faptul ca primaria are anumite probleme financiare si nu sunt bani la buget. De asemenea doreste sa precizeze faptul ca problemele pe care le are primaria cu executarile silite le pot rezolva si ca urmare a unei hotarari judecatoresti privind obtinerea banilor cu naveta prin instanta. Domnul Iosif Aurel arata ca si in cazul executarii silite toate salariile vor fi achitate si toate datoriile catre terti si nu se vor executa banii prevazuti pentru cheltuielile profesorilor. Doamna Iliana Mihaela arata ca aceasta decontare a cheltuielilor cu naveta se face in baza legii, in fiecare luna, si nu stie daca vor intelege toate cadrele didactice faptul ca Primaria are anumite probleme financiare. Arata ca aici nu este din localitate, impreuna cu colegii sai incearca sa promoveze prin anumite proiecte si Scoala Gimnaziala nr.1 Corbeni, aratand ca scoala are rezultate chiar daca au fost discutii in sedintele anterioare ale Consiliului local cu privire la activitatea cadrelor didactice. Domnul Iosif Aurel arata ca a participat la sedinta consiliului de administratie al scolii si li s-a spus ca aici se discuta politic.

Domnul viceprimar arata ca asistand la lucrarile sedintei de consiliu cadrele didactice au avut impresia de a cunoaste problemele comunei, ale bugetului local si considera ca principala problema a scolii sunt banii de naveta. Precizeaza ca este adevarat ca au fost invitati la sedinta consiliului local dar trebuie sa se inteleaga ca trebuie respectata ordinea de zi si regulamentul de functionare al consiliului local si astfel nu puteau avea prioritate. Sunt discutii contradictorii cu privire la invitatia catre cadrele didactice de a participa la sedinta, concluzia fiind ca nu a existat o buna comunicare intre scoala si reprezentantii primariei. Domnul Margarita Marian arata ca discutiile din sedintele anterioare au fost legate de faptul ca s-a sesizat ca anumite cadre didactice nu vin la ore si nu considera gresit faptul ca domnii consilieri si-au exprimat punctul de vedere cu privire la anumite probleme legate de activitatea cadrelor didactice. Domnul Stancu Eugen intreaba daca toti profesorii care solicita decontarea navetei se prezinta la ore.

In continuare se da cuvantul domnului Stoica Valeriu, profesor de sport, care arata ca este activist de 12 ani in aceasta comuna si precizeaza ca atat in contractul colectiv de munca cat si in legislatie exista prevederi care obliga autoritatile locale la plata cheltuielilor cu transportul cadrelor didactice. Arata ca suma propusa in bugetul local acopera cheltuielile restante pana in luna noiembrie 2016, precizand ca media lunara a cheltuielilor cu naveta este de aproximativ 1000 euro. Domnul Primar arata ca acesta este bugetul local si sunt si alte cheltuieli care trebuiesc platite lunar cum ar fi iluminatul public pentru care se plateste lunar suma de circa 6 mii lei. Arata ca banii de naveta se acopera din veniturile noastre si nu sunt alocati din bugetul statului. Domnul Stoica Valeriu intreaba daca pot obtine promisiunea ca vor fi alocati toti banii pentru cheltuielile cu naveta si afirma ca anul trecut nu s-au alocat bani pentru premii, iar domnul viceprimar arata ca nu se poate promite

acest lucru iar in ceea ce priveste banii pentru premii, in acest an au fost alocati. Domnul Iosif Aurel precizeaza ca la Oesti este o problema, deoarece nu exista sala de sport si trebuie gasita o solutie pentru a se demara un proiect cu fonduri europene. Domnul Stancu Eugen precizeaza ca in sedinta din aceasta zi domnul primar a precizat ca se va interesa daca pot fi alocati bani de la Consiliul Judetean pentru a rezolva aceasta problema.

Se da cuvantul doamnei Larisa Popescu care arata ca este necesar sa se dea dovada de inteligenta si sa fie ajutati copiii care sunt olimpici, solicitand alocarea de catre consiliul local a mijloacelor necesare atat pentru premiarea copiilor cat si pentru decontarea cheltuielilor cu transportul materialelor didactice.

Domnul viceprimar arata ca performantele copiilor sunt legate de fondul genetic, familie, si mediul, iar in momentul in care copilul este performant, cadrele didactice considera ca este doar meritul lor, dar cand se constata ca 60-70 % din copii sunt analfabeti se considera ca este de vina familia si fondul genetic. Sunt discutii contradictorii intre cadrele didactice si membrii consiliului local.

Se da cuvantul doamnei Turian Mariana care arata ca este profesor la Corbeni de un an de zile si precizeaza ca elevii nu au lucrat singuri ci impreuna cu profesorii, iar meritul este al copiilor. Arata ca in ceea ce priveste egalitatea de sanse si copiii de pe Valea Oasca care provin din familii sarace au potential si merita sa fie ajutati pentru a preveni abandonul scolar si solicita sa se gaseasca o solutie pentru transportul acestor copii cu microbuzul scolar. Domnul Primar arata ca microbuzul este dat pentru elevii din satele unde scolile au fost desfiintate.

Doamna Turian Mariana solicita sprijin de specialitate pentru a colabora cu persoana care lucreaza la SVSU la nivelul Primariei Corbeni. Domnul Primar arata ca nu avem incadrata o persoana la SVSU si nu putem sa acordam asistenta. Doamna Turian Mariana arata ca anul trecut s-a celebrat o cruce de Ziua Eroilor si a ramas ca primaria sa puna soclu pentru a fi trecute numele eroilor. Domnul viceprimar arata ca in cadrul consiliului local exista o comisie pentru invatamant iar domnul primar precizeaza ca desi a participat la inaugurare dar nu a fost informat ca trebuie construit acel soclu.

In urma acestor discutii cadrele didactice parasesc sala de sedinte.

Se da cuvantul domnului Turcu Ion Corneliu care arata ca a venit la sedinta in primul rand, pentru primul punct inscris pe ordinea de zi, si se adreseaza consiliului local cu intrebarea daca cunosc in baza carei legi functioneaza. Domnul Stancu Eugen arata ca, functionarea consiliului local se face in baza Legii nr. 215/2001. Domnul Turcu Ion Corneliu afirma ca cel putin jumatate din domnii consilieri nu cunosc legea in baza careia functioneaza, deoarece daca ar cunoaste ar sti ca in conformitate cu prevederile acestei legi, consilierii locali sunt obligati sa organizeze periodic sedinta cu cetatenii si sa acorde audiente. De asemenea arata ca primarul, viceprimarul si consilierii locali sunt obligati sa depuna rapoarte de activitate care vor fi facute publice prin grija secretarului si precizeaza ca nu are cunostinta ca cineva sa fi depus aceste rapoarte. Doamna secretar Vacaru Ioana precizeaza ca nu au fost depuse rapoarte de activitate.

Domnul Turcu Ion Corneliu arata ca in aceeași lege, la art. 55 punctul 3, se precizeaza modalitatea prin care Consiliul Local poate fi dizolvat prin referendum local, iar cheltuielile se suportă din bugetul local si precizeaza ca o sa faca acest demers, deoarece a constatat ca Consiliul Local lucreaza in detrimentul comunitatii si nu in folosul ei. Arata ca in procesul verbal al sedintei din luna februarie la probleme curente, s-a dezbatut o problema legata de pasunat si doreste sa il intrebe pe domnul Primar daca are documente din care sa rezulte ca domnii Blates Vasile si Linu s-au dat demisia din Asociatia Corbeni 2010 si doreste ca aceste documente sa-i fie prezentate, deoarece precizeaza ca nu este a sa cooperativa pe care a infiintat-o, avand doar calitatea de presedinte al acesteia. Arata de asemenea faptul ca este de acord cu afirmatiile facute ca problemele legate de activitatea asociatiilor nu este de competenta consiliului local, afirmad ca acestea sunt de competenta justitiei. In consiliul local s-a cerut sa se infiinteze o comisie care sa verifice incalcarile dispozitiilor ale presedintilor si consiliilor directoare ale asociatiilor, cu privire la clauzele din caietele de sarcini si contractele de concesiune si sa supravegheze respectarea acestora.

Domnul viceprimar precizeaza ca puteau fi verificate doar obligatiile asociatiilor precizate in caietele de sarcini si in contractele de concesiune. Domnul Turcu Ion Corneliu afirma ca nu exista procese verbale de control din anul 2012 si pana in prezent privind verificarea acestor obligatii. In

...ce privește abrogarea HCL nr. 19 / 2016 s-a spus ca primaria a facut o adresa catre prefectura si a primit un raspuns de la prefectura care a fost prezentat in sedinta, si arata ca desi a facut o cerere prin care a solicitat copii dupa documente ,iar conform Legii nr. 544/2001 exista un termen in care trebuia sa se raspunda ,acest termen nu se respecta pentru a se tergiversa lucrurile. Arata ca in legatura cu infiintarea cooperativei , a incercat sa faca ceva pentru comunitate, si de acele subventii sa beneficieze toti cetatenii din comuna. De asemenea precizeaza ca din anul 2016, in conformitate cu legislatia care reglementeaza plata subventiilor, de aceste subventii trebuiau sa beneficieze nu asociatii, ci fiecare membru asociat - fermier activ, care asigura incarcatura minima de animale , si care trebuia sa prezinte la APIA documentele doveditoare ca a utilizat suprafetele de teren respective. Solicita sa-i fie puse la dispozitie copii dupa tabelele centralizatoare, respectiv anexa nr. 2 anexat la Ordinul 619/2015, pe care primaria trebuia sa le vizeze . Arata ca banii ce se incaseaza de asociatii trebuiau redistribuiti catre membrii asociati, in functie de numarul de animale. Domnul Turcu Florin arata ca nu toti cetatenii care duc animalele la pasunat sunt membri asociati si in aceste conditii cum ar putea sa primeasca banii . Domnul Turcu Ion Corneliu arata ca exista o clauza in contracte sarcini sa nu fie permise animale ale cetatenilor care nu sunt din comuna Corbeni. Arata ca domnul Buihai a afirmat intr-o sedinta trecuta ca anumiti crescatori de animale s-au dezvoltat pe bani asociatilor situatie care a condus la nemulțumirile existente in prezent. Arata de asemenea faptul ca nici consiliul anterior si nici consiliul actual de cand a fost investit nu a facut nimic in privinta verificarii clauzelor contractuale, afirmad ca consiliul anterior va raspunde penal.

Domnul viceprimar intreaba la ce punct din contractul de concesiune se refera domnul Turcu Florin carea primaria nu a intervenit. Domnul Turcu Ion Corneliu precizeaza ca va sesiza in scris acest aspect. Domnul viceprimar arata ca anual aceste pajisti sunt verificate de catre APIA , care daca nu poate lucrarile efectuate nu mai acorda subventii, considerand ca APIA are specialisti si in cazul in care reprezentanti primariei ar face alte constatari s-ar intra intr-un conflict de constatari. Domnul Turcu Ion Corneliu considera ca fiecare institutie are dreptul sa-si faca propriile verificari, iar in cazul in care acestea sunt contradictorii sa se ceara o expertiza.

Domnul viceprimar arata ca aceasta comisie care este constituita de curand prin dispozitia consiliului local si al carei presedinte este, nu poate sa cuprinda toate problemele si ar trebui ca acolo unde sunt nemulțumiri acestea sa fie sesizate. Domnul Sopa Vasile arata ca referitor la asociatia din Bănești exista o sesizare de anul trecut ca nu s-a curatat izlazul si nu s-a luat nicio masura.

Domnul Turcu Ion Corneliu arata ca in conformitate cu prevederile cuprinse in caietul de sarcini, o data la cinci ani trebuiau facute insamantari de catre asociatii iar acestea nu s-au facut desi trebuia la 5 ani. Domnul viceprimar arata ca acest termen expira in mai 2017.

Domnul Turcu Ion Corneliu afirma ca pana anul trecut nu s-a facut nimic pe pasuni si au inceput sa se faca lucrari dupa scandalul iscat , dar acestea s-au facut foarte prost .

Domnul viceprimar arata ca aceste insamantari nu se vor mai face deoarece nu mai este necesar iar ele trebuiesc facute cu consultanta din partea specialistilor si o sa solicite documente din care sa reiasa ca asociatiile au facut insamantari iar in situatia in care se constata neincalzirea de caietului de sarcini va face un raport de informare a Consiliul local pentru a se lua o decizie. Au loc discutii neorganizate fara inscriere la cuvânt.

Domnul Turcu Ion Corneliu arata ca in ceea ce privește ulita Corbeni, a solicitat o copie a procesului verbal de receptie si solicita informatii referitoare la pregatirea reprezentantilor primariei care au fost membri ai comisiei intrucat lucrarile au fost necorespunzatoare si nefinalizate iar apa se scurge pe drum, si informeaza Consiliul Local ca va solicita expertize privind lucrarile efectuate.

Referitor la serviciul public voluntar pentru situatii de urgenta al comunei arata ca existau probleme de dotare a acestuia cu o autospeciala chiar si prin sponsorizare ,daca se dorea , aratand ca acesta s-a organizat timp de 25 de ani adunari publice. Cu privire la cadastrarea drumurilor arata ca aceasta este tardiva, intrucat majoritatea cetatenilor au intrat pe domeniul public si a sesizat si domnul Turcu Ion Corneliu o asemenea problema pe vremea primarului Dincuta dar nu s-au luat masuri .Referitor la drumurile care trebuiesc dati la fondul de garantare unde s-a aratat ca exista o executare silita arata ca aceasta putea fi suspendata daca se demonstra ca exista o actiune in instanta impotriva contractantului si va sesiza acest aspect organelor competente .Arata de asemenea ca a luat cunostinta de faptul ca domnul Iosif Aurel doreste sa initieze un proiect hotarare privind limitarea gabaritului vehiculelor pe drumurile comunale si considera ca trebuie limitat gabaritul acestora la 7,5 tone. Au loc

discutati pe aceasta tema si domnii consilieri arata ca nu se poate limita accesul cetatenilor care folosesc in acea zona si doresc sa -si aduca lemne sau materiale de constructii, iar domnul Iosif Aurel considera ca acestia trebuie sa ceara aprobarea Consiliului local .Este nemulțumit de asemenea de faptul ca nu se iau masuri cu cei care folosesc irational apa .

In continuare se da cuvantul domnului Vacaru Stelian arata ca a fost prezent in sedinta Consiliului local din luna ianuarie si a ridicat trei probleme la care trebuia sa primeasca raspuns dar pana acum trecut 30 de zile nu a primit raspuns.Intreaba de ce cei doi reprezentanti ai primariei care au semnat receptia nu au fost chemati in sedinta Consiliului , sa explice de ce au semnat ca totul e in regula , si intreaba ce masuri s-au luat impotriva lor afirmand ca ei sunt vinovatii care au dat nastere acestui scandal.Arata ca domnii consilieri pot vota ce doresc, dar se va adresa organelor legii aratand ca semnarea procesului verbal de receptie ca totul e in regula a fost o greseala si banii sa-i dea cine a gresit, aratand ca presedintele comisiei de receptie trebuia sa informeze Consiliul local despre toate irregularitatile si nu se mai plateau banii.Domnul Stancu Eugen arata ca dirigintele de santier este obligat ca nu a supravegheat lucrarile.Au loc discutii contradictorii intre domnul Vacaru Stelian si domnii consilieri Stancu Eugen , Turbureanu Ion si Motoi Cristian. Presedintele de sedinta solicita ca domnul Vacaru Stelian sa-si expuna punctul de vedere iar acesta arata ca orice cetatean poate participa la sedintele de consiliu local iar domnul consilier Motoi Cristian arata ca poate participa dar nu are dreptul sa jigneasca membrii Consiliului local.

Alta problema ridicata de domnul Vacaru Stelian este aceea ca si parohia Rotunda a facut o cerere sa primeasca bani, dar nici nu a fost mentionata , iar domnul primar arata ca nu a cerut bani ci doar materiale de constructii si cererea va fi prezentata.

Referitor la problemele legate de apa , domnul Vacaru Stelian informeaza Consiliul local ca la comunitatea Lazaroiu sunt doua conducte de apa care alimenteaza iar lacul este totdeauna plin desi nivelul apei e scazut, si este interesat daca acolo se plateste apa. Domnul primar arata ca exista o singura conducta si se plateste apa .Domnul Vacaru Stelian este nemulțumit de faptul ca nu a fost acordat Parohia Rotunda sa se racordeze la apa iar domnul primar arata ca nu s-a facut o asemenea racordare.De asemenea arata ca Lazaroiu nu si-a indeplinit obligatiile impuse de cei de la Ape si canalizari construirea gabioanelor si intreaba daca are autorizatie de constructie pentru toate constructiile , inclusiv cele din albia majora a raului, aratand ca va sesiza aceste probleme unde este necesar intrucat desi a sesizat consiliul local nu se iau masuri.Afirma faptul ca daca se platesc banii la constructii de garantare va face adunare publica si va informa lumea deoarece acesti bani nu trebuiesc cheltuiti .Domnul primar arata ca are autorizatie de constructie si nu trebuie sa le descurajam toti investitorii care vor sa faca ceva in comuna.Domnul Vacaru Stelian solicita sa i se dea certificatul de constructie pentru cea dea patra asa zisa mostenitoare Piturca, intrucat a cautat la arhive si acesta nu a putut sa-l gaseasca si a vazut nu se vrea sa i se furnizeze informatii , motiv pentru care se va adresa justitiei deoarece acolo se rezolva problemele.

Domnul Iosif Aurel arata ca nu s-a prezentat situatia cu banii ce se platesc la APIA , si considera ca acestia se dau degeaba pe lucrari care nu s-au facut. Doamna Dumitrache Nicoleta arata ca a prezentat situatia si precizeaza ca este hotarare judecatoreasca pentru acei bani.Domnul Vacaru Stelian arata ca are hartie ca acei bani exista intr-un cont si intreaba de ce nu s-au dat la Apia si la APIA .Domnul consilier juridic Popescu Andrei arata ca de la APIA s-au primit cca 30 de miliarde de lei pentru anii 2008 si 2009, suma din care 18 miliarde reprezentau agromediu.Ca urmare a intreruperii unor procese verbale de constatare nereguli , au fost ceruti acesti bani inapoi considerandu-se ca autoritatea locala nu a respectat conditiile de a mentine 5 ani acele conditii asumate cand s-a dat banii .In contul primariei la acel moment mai erau 12 miliarde , deoarece o parte din bani s-au cheltuit pe diverse investitii pe acele pasuni.S-au dat cele 12 miliarde si au ramas cca 6 miliarde de lei care s-a obtinut esalonare la finante si de 3 ani platim acesti bani esalonat.Domnul Iosif Aurel arata ca la vremea respectiva s-a cerut hotararea consiliului local sa se aduca un buldozer de la comuna Silvaniei pentru a se face lucrari, acest lucru fiind consemnat in procesul verbal de la DNA dar consiliul nu s-a indreptat impotriva lui Dincuta , acesta fiind aparat de primarie desi este un investitor, si nu este de acord sa se plateasca acesti bani si pentru acest motiv nu o sa voteze bugetul comunei dar s-a plangere penala pentru ca se platesc acei bani aratand ca , desi s-a platit un avocat cu 10 milioane , nu a fost hotarare de consiliu local pentru a fi dati in judecata , afirmand ca nici acum nu exista hotarare de consiliu local pentru a se da in judecata firma Gecor.Domnul Popescu

domnul arata faptul ca Consiliul local a fost de acord sa se cheltuiasca acei bani pentru investitii iar daca acei bani erau in cont s-ar fi returnat la APIA. Domnul Iosif Aurel precizeaza ca nu este de acord sa plateasca acei bani comunitatea, din taxe si impozite, si sa plateasca cei vinovati. Au loc discutii contradictorii si neorganizate. Domnul Arman Ion arata ca trebuie informat consiliul local asupra acestor probleme deoarece sunt si consilieri la primul mandat care nu cunosc problemele si trebuie ca acestia sa voteze in necunostinta de cauza, pentru ca ulterior sa dea socoteala pentru acest fel de actiune ale statului.

Domnul viceprimar Nedelea Petre il intreaba pe domnul Iosif daca a vazut hotararea instantei care se precizeaza faptul ca consiliul local a pierdut actiunea deoarece nu exista hotarare de consiliu, iar domnul Iosif afirma ca aceasta exista. Doamna Dumitrache Nicoleta arata ca nu are nici o intentie sa ascunda nimic si trebuie facute eforturi ca aceasta primarie sa poata functiona iar domnii consilieri trebuie sa depuna eforturi in acest sens. Domnul Arman Ion arata ca Primaria nu va mai functiona din diverse motive iar doamna Dumitrache nu o sa poata opri acest lucru.

Au loc discutii neorganizate si presedintele de sedinta invita la restabilirea ordinii. Domnul Iosif Aurel arata ca Primaria se poate duce la insolventa, precizand ca este necesar sa cerem insolventa avand in vedere datoriile care vor veni asupra institutiei, aratand ca la insolventa se rezolva simplu toate problemele, deoarece este o institutie de stat, se vor plati salariile, impozitele, vor ramane aceiasi oameni, doar ca va veni un administrator juridic care va dirija banii.

Domnul Turcu Ion Corneliu precizeaza ca administratorul judiciar va trebui sa fie platit pentru serviciul prestat.

Se da cuvantul domnului Vacaru Stelian care arata ca a atras atentia in scris impreuna cu Ilie Dincuta sa nu se plateasca daunele lui Dincuta, iar raspunsul semnat si de doamna secretar este ca nu se platesc acele sume si intreaba de ce s-au platit?. Doamna secretar precizeaza ca nu despre aceasta este raspunsul primit. Domnul Vacaru Stelian arata ca paguba a adus-o Dincuta si precizeaza ca trebuie sa nu se plateasca suma si ar trebui sa plateasca Dincuta.

Domnul viceprimar Nedelea Petre arata ca au fost luati bani de la APIA pe terenuri, au fost luate masuri de agro mediu precum si asumate anumite angajamente. Arata ca banii, dupa ce au fost luati de la APIA au fost cheltuiti pe diferite lucrari, iar ulterior s-a constatat ca primaria nu si-a respectat toate obligatiile pe care si le-a asumat prin accesarea masurii, motiv pentru care APIA a cerut banii inapoi, insa nu s-a mai virat catre APIA suma integrala deoarece a fost cheltuita o parte din ea. Arata ca a existat un proces la instanta, iar suma care trebuia restituita la APIA a fost restituita pentru a putea sa o platim. Domnul Popescu Andrei precizeaza ca s-a esalonat suma pe care trebuia sa o platim pe o perioada de trei ani.

Domnul viceprimar precizeaza ca indiferent daca s-a facut necorespunzator accesarea sumei, sau daca s-au cheltuit necorespunzator banii, nu suntem in masura sa verificam aceste lucruri, insa instanta trebuie sa plateasca. Domnul Iosif Aurel precizeaza ca doamna contabil trebuia sa spuna ca, daca nu se vor plati banii catre fondul de garantare, nu vom mai putea accesa niciun proiect pe termen lung, deoarece suntem datori la fondul de garantare si acestia vor trebui sa garanteze pentru primaria. Domnul Popescu precizeaza ca nu este singurul fond de garantare care poate sa ajute institutia.

Domnul Vacaru Stelian arata ca poate sa aduca hartie semnata de directorul Apia Pitesti prin care se precizeaza ca acei bani au fost luati legal. Domnul viceprimar precizeaza ca nu au fost respectate conditiile care si le-au asumat iar domnul Vacaru Stelian arata ca in momentul cand au fost luati banii suma de 18 miliarde era in cont.

Domnul Turcu Ion Corneliu doreste sa stie cand va deveni valida comisia constituita prin hotararea primarului. Domnul viceprimar arata ca este valida si invita persoanele care au beneficiat sa sesizeze orice este in neregula. Domnul Arman Ionut Alexandru este interesat daca se poate amana plata catre fondul de garantare pana se termine procesul. Domnul Popescu Andrei precizeaza ca beneficiem de prevederile unei ordonante in ceea ce priveste plata banilor catre fondul de garantare si avem termen de gratie 6 luni de cand ne-a fost comunicata hotararea, insa avem hotarata sa prevedem in buget pentru a putea fi platita suma prevazuta in titlul executoriu.

Au loc discutii contradictorii iar domnul viceprimar Nedelea Petre explica, pentru a fi informati consilierii din consiliul, ca bugetul este estimat la inceput cu toate taxele, impozitele si alte prevederi

bugetare, care vor fi colectate ulterior, insa in prezent nu exista sumele respective in buget, ci acesta este estimativ si se prevede plata cheltuielilor in functie de necesitatile existente.

Domnul Motoi Cristian precizeaza ca a fost jignit si acuzat ca a fost de acord ca aparatul din cadrul primariei sa faca bugetul si intreaba cine trebuie sa faca bugetul local, deoarece el si-a exprimat o opinie in acest sens. Domnul viceprimar arata ca bugetul trebuie aprobat de consiliul local, initial este realizat sub forma unei propuneri care ulterior va fi dezbatuta in sedinta si aprobata de consiliul local.

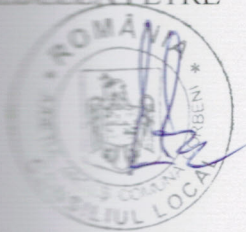
Domnul Margarita Florin intreaba de ce s-a amanat discutarea bugetului local pentru sedinta de azi, deoarece banii nu vor putea sa fie repartizati catre alt capitol bugetar deoarece nici nu sunt. Doamna Dumitrache precizeaza ca banii vor veni din alte surse insa trebuie sa avem prevedere bugetara pentru a putea plati, iar acesti bani va trebui sa ii prevedem in alta parte, daca nu se doreste sa se plati catre fondul de garantare, dar va trebui sa fie si legal. Domnul viceprimar arata ca banii vor fi repartizati unde se va decide insa cu respectarea legii, acesta fiind si motivul pentru care s-au amanat discutile pe marginea bugetului si vor fi reluate in sedinta din data de 31.03.2017.

Se prezinta cererea formulata de domnul Floca Vasile, prin care solicita pentru biserica cantonala materiale pentru a turna o fundatie la un spatiu de servit masa. Domnul viceprimar este interesat daca solicita balast luat din rau sau agregate sortate pentru a se face beton. Domnul Margarita Florin arata ca se solicita acest lucru pentru a se face un praznicar si vor sa toarne beton in zona respectiv. Domnul viceprimar arata ca materialul sortat costa zeci de milioane. Domnul Iosif Vasile precizeaza ca va trebui solicitantul sa vina sa lamureasca mai detaliat si ce cantitate doreste.

Domnul Michai Nicolae presedinte al comisiei de specialitate nr. 1 arata ca a fost o cerere a domnului Vasilescu, repartizata catre comisie pentru analizare, prin care solicita inchirierea unei parceline de teren si arata ca s-au deplasat in acel loc cu comisia. Doamna secretar precizeaza ca va trebui sa se faca un proiect de hotarare daca se doreste aprobarea inchirierii. Domnul primar este de parere ca va incarca circulatia in zona respectiva daca se aproba. Domnul Iosif Aurel arata ca ar trebui sa se mearga la fata locului. Domnul viceprimar arata ca in acea zona este o statie de pompare si este drum pe ambele parti iar domnul Vasilescu are concesionat in apropiere, teren pe o perioada de 10 de ani, insa daca se va inchide si acel drum vor fi probleme cu ceilalti cetateni care nu sunt de acord cu inchiderea drumului. Arata ca, pe drumul care ramane e greu sa se incadreze o masina care intra din strada si in dreptul statiei se afla un camin care are deja capacul fisurat din cauza vechimii. In urma acesti discutii cererea domnului Vasilescu a fost respinsa.

Ordinea de zi fiind epuizata sedinta se incheie, drept pentru care am incheiat prezentul proces verbal.

PRESEDINTE DE SEDINTA,
NEDELEA PETRE



SECRETAR,
VĂCARU IOANA

Mariana Giulea