

**JUDETUL ARGES
CONSILIUL LOCAL CORBENI**

PROCES VERBAL

Incheiat astazi 07.11.2017 la sediul Consiliului Local Corbeni, in sedinta de îndată a acestuia.

Sedinta a fost convocată prin dispozitia nr.525/06.11.2017 emisă de Primarul comunei Corbeni si se desfășoară legal in prezenta unui numar de 15 consilieri, din totalul de 15 consilieri in functie.

La sedinta participa domnul Mateescu Virgil Remo - Primarul comunei Corbeni, doamna Vacaru Ioana – secretarul comunei si domnul Lazar Ionut – inspector in cadrul aparatului de specialitate al primarului. Procesul verbal al sedintei precedente va fi pus la dispozitia domnilor consilieri pentru consultare, urmand sa fie aprobat la sedinta ordinara din luna noiembrie.

Domnul Turbureanu Ion președinte de ședință ales cu unanimitate de voturi , prezintă ordinea de zi a ședinței dupa cum urmează:

1. Proiect de hotarare privind alegerea președintelui de ședință pe luna noiembrie 2017 , proiect initiat de domnul primar Mateescu Virgil Remo.
2. Proiect de hotarare privind aprobarea rectificarii bugetului local pe anul 2017, proiect initiat de domnul primar Mateescu Virgil Remo.

Se supune la vot ordinea de zi si se aproba cu unanimitate de voturi de catre membrii Consiliului Local Corbeni.

Se prezinta proiectul de hotarare privind aprobarea rectificarii bugetului local pe anul 2017.

Domnul Lazar Ionut arata ca s-a primit o adresa de la Finante cu suma de 87 mii lei si se propune sa fie repartizati pentru a plati executorul judecatoresc si de asemenea se propune utilizarea sumei de 44,41 mii lei din fondul de rezerva, tot pentru plata executorului judecatoresc, rezultand suma totala de 131,41 mii lei care va fi folosita pentru achitarea ultimei transe de plata pe anul 2017.

Domnul Iosif Aurel intreaba daca este ultima rata pentru executor, iar domnul Lazar Ionut precizeaza ca pentru anul 2017 a fost prevazuta in buget suma de 484 mii lei , iar pentru anul urmator va fi prevazuta aceasi suma, deci in total suma de 968 mii lei. Domnul Iosif Aurel arata ca la aceasta suma se vor adauga penalitati care vor fi calculate la sfarsitul platii, si este interesat care a fost paguba totala si ce a precizat AFIR-ul, deoarece la paguba care a fost in suma de 19 miliarde se vor plati si penalitati, si arata ca vor fi platite penalitati si pentru banii care au fost luati de la constructor. Domnul Lazar Ionut precizeaza ca Primaria a platit o parte din bani, iar domnul Iosif arata ca si constructorul a platit o parte din scrisoarea de buna executie, deoarece asa scrie in documente, scrisoare care a fost scoasa, precizand ca Fondul de garantare a retras si de la constructor suma de 3 miliarde doua sute. Domnul Lazar Ionut precizeaza ca Fondul de garantare nu are nici o legatura cu constructorul, aratand ca beneficiarul este comuna Corbeni. Domnul Iosif Aurel intreaba care a fost paguba totala, de cand nu s-au executat lucrarile si ce a precizat AFIR-ul. Domnul Lazar Ionut precizeaza ca nu stie sumele pe de rost, acestea fiind trecute in procesul verbal de la AFIR, dar domnul Iosif arata ca aceste sume trebuiesc precizate in procesul verbal al sedintei. Arata de asemenea ca este de acord cu ce spune domnul primar, fiind opinia dansului, insa propune sa nu se dea banii catre executor iar din acesti bani sa fie cumparata piatra sparta sau griblura pentru a se pietrui toate drumurile din comuna , ca dupa acest mandat sa se vada macar atat, deoarece in comuna nu avem apa si nici drumuri. Domnul Lazar Ionut arata ca exista o hotarare judecatoriasca iar daca nu se vor plati banii catre executor acesta va popri conturile.

Domnul Margarita Marian intreaba in ce stadiu este procesul cu constructorul. Domnul Lazar Ionut arata ca procesul s-a amanat deoarece nu a fost deus la dosar raportul de expertiza, instanta numind un expert care pana la termenul stabilit nu a deus raportul. Domnul Arman Ion intreaba ce continea procesul verbal care il solicita domnul Iosif, iar domnul Lazar Ionut precizeaza ca AFIR-ul a intocmit procesul verbal in functie de constatările facute in teren la acea data, insa s-a ajuns in aceasta situatie deoarece sumele s-au dublat si s-a deus penalizarea de 10 %, transa finala fiind de 25 de miliarde. Domnul Iosif intreaba cine e de vina pentru aceste lucruri, deoarece cetatenii din comuna isi platesc datoriile si impozitele.

Domnul primar solicita ca domnul consilier juridic Popescu Andrei sa le explice domnilor consilieri stadiul procesului. Acesta arata ca pe data de 24 noiembrie este termen de judecata si se asteapta raportul expertului, expertiza fiind solicitata de ambele parti .

Domnul Iosif întreaba dacă expertiza e fizică sau din acte, iar domnul Ionuț Arman este interesat cine a plătit expertiza. Domnul Popescu Andrei precizează că expertiza a fost plătită jumătate de reclamant, jumătate de parat, adică 15 milioane fiecare și nu avea cum să se opună la proba cu expertiza fiind benefică acestei cauze, întrucât instanța nu are studii de specialitate, iar expertiza constă în analiza documentelor deoarece trebuie determinată situația de la nivelul lunii decembrie 2015. Arată de asemenea că atunci când s-a făcut vizita în teren în decembrie 2015, AFIR-ul a constatat că nu sunt lucrările executate conform proiectului dar ulterior lucrările au fost făcute și dacă s-ar face expertiza în teren, s-ar găsi lucrările executate. Domnul Margarita Marian întreaba dacă există garanție la lucrare.

Domnul Primar precizează că la vizita în teren nu au fost puse aproximativ 400 de casete și ulterior desi s-au pus, banii trebuie dați întrucât la momentul vizitei în teren nu erau făcute.

Domnul Iosif întreaba de ce trebuie să dați banii dacă s-au făcut și arată că în procesul verbal de la AFIR se precizează că nu s-au făcut hidroizolații la diguri, santuri și zidul de sprijin. Domnul Popescu Andrei arată că zidul de sprijin a fost făcut, dar lungimea nu era corespunzătoare și datorită faptului că s-a schimbat soluția tehnică, zidurile de sprijin au fost făcute din casete.

Domnul Stancu Eugen consideră că dirigintele de șantier este de vină și el răspunde de calitatea lucrărilor nu firma constructoare, arătând că legătura între constructor și beneficiar este asigurată de dirigintele de șantier și întreaba dacă acesta a semnat procesul verbal de recepție. Domnul Popescu Andrei arată că procesul verbal de recepție a fost semnat atât de dirigintele de șantier cât și de reprezentatul Inspectoratului de Stat în Construcții, iar domnul viceprimar precizează că și de reprezentanții primăriei, care chiar dacă nu aveau studii de specialitate ar fi trebuit să vadă că digul era înclinat.

Domnul Iosif arată că s-au plătit 30 de miliarde constructorului și nu s-a făcut nimic cu ei arătând că lipsește recepția la prima și la a doua tranșă și se vor plăti penalități și pentru faptul că Primăria a dat constructorului banii înainte și nu a făcut nimic cu ei. Au loc discuții dezorganizate.

Domnul Viceprimar precizează că nu acesta e obiectul ședinței, dar domnul Iosif arată că au loc aceste discuții pentru a nu se plăti banii executorului și să se cumpere grăbura pentru repararea drumurilor care pot fi făcute la primăvară. Domnul Viceprimar este de părere că și dacă s-ar cumpăra grăbura, până la primăvară nu se mai poate face nicio lucrare deoarece este o hotărâre judecătorească cu titlu executoriu care trebuie pusă în aplicare și acești bani trebuie plătiți, dar apoi ne putem îndrepta împotriva celor vinovați, arătând că dacă nu se vor da de bună voie acești bani, ei vor fi luați cu forță. Domnul Iosif arată că ar fi trebuit să mergem la minister și să le spunem că nu avem bani să îi dăm executorului. Domnul viceprimar arată că o hotărâre judecătorească este lege pe segmentul respectiv iar primăria e obligată să dea acești bani.

Domnul Iosif Aurel întreaba de ce s-a ajuns în această situație și afirmă că a fost un angajament cu Fondul de garanție dar dacă la vremea respectivă nu contestăm că trebuie să le dăm banii, putem să mergem înainte, însă primăria a dat în judecată fondul de garanție, deoarece nu trebuia să le plătim lor ci la finanțe și astfel nu s-a făcut nici o negociere. Domnul Popescu Andrei arată că Ministerul Finanțelor nu are nicio legătură în această speță și instanța de la Curtea de Argeș a considerat această creanță ca fiind fiscală și că ar trebui plătită prin Ministerul de Finanțe, precizând faptul că judecarea s-a făcut în camera preliminară, fără citirea părților deoarece aceasta este procedura prevăzută în codul de procedură civilă. Sunt discuții dezorganizate. Domnul Popescu Andrei arată că sentința judecătorească a fost contestată la Tribunal și s-a constatat că acei bani nu sunt creanță fiscală și trebuie să plătească direct fondului de garanție.

Domnul Iosif arată că nu e posibil ca un consiliul local care are mandat de 4 ani să hotărască acoperirea unor pagube care au fost votate în consiliul local trecut și să se dea o hotărâre ca și la gunoi pentru o perioadă de 8 ani. Domnul Popescu Andrei arată că primăria este obligată să plătească datorile, chiar dacă ele sunt făcute de consiliul vechi.

Domnul Iosif Aurel este interesat de unde vor fi recuperate aceste pagube și cine este vinovat deoarece drumul a fost trecut în patrimoniu. Domnul consilier juridic Popescu speră că se va recupera această pagubă de la constructor.

Domnul Michai Nicolae întreaba ce șanse sunt să câștigăm procesul cu constructorul și dacă documentele sunt în favoarea noastră sau nu, iar domnul Popescu Andrei este de părere că sunt șanse să fie câștigat procesul iar raportul de expertiză pe care îl face expertul este foarte important arătând că raportul întocmit de comisia de la Târgoviște este în favoarea Primăriei fiind un document intern care conține toate detaliile vizitei în teren, fiind cerut prin instanța și depus la dosar. Domnul Stancu Eugen întreaba dacă ulterior lucrările au fost executate. Domnul Popescu Andrei arată că acestea au fost executate, iar domnul viceprimar arată că s-au executat lucrările după termenul final și după imputarea banilor. Sunt discuții dezorganizate.

Domnul Iosif Aurel este interesat ce daune interese au fost cerute firmei Gecor iar domnul Popescu Andrei arata ca nu s-au cerut daune interese ci suma de cca 14 miliarde, suma care contine toate penalitatile, iar pentru a solicita alte sume trebuia sa existe dovezi. Domnul Iosif Aurel arata ca la acesti bani se vor mai adauga si daune interese, iar Primaria plateste banii insa in comuna nu sunt drumuri, nu avem apa, nu avem nimic. Domnul Sopa Vasile arata ca este necesar sa cerem dobanda. Sunt discutii dezorganizate.

Domnul Iosif Aurel arata ca procesul va dura 4 sau 5 ani de zile, iar cand vom plati ultima transa se vor calcula si penalitatile, asa cum s-a intamplat si in cazul platii banilor de la APIA. Domnul Arman Ion intreaba de ce nu li se dau procesele verbale de la instanta. Domnul Iosif Aurel propune ca banii sa nu fie virati catre executioul judecatoresc. Domnul Popescu Andrei arata ca cererea de chemare in judecata a fost pusa la dispozitia domnilor consilieri, iar restul de acte sunt in dosarul de la instanta, iar daca domnii consilieri solicita se vor face copii din dosar.

Domnul Iosif Aurel arata ca nu este de acord sa se plateasca acesti bani si considera ca pot fi gasite alte solutii, afirmand ca primaria a dus numai pagube comunei. Sunt discutii dezorganizate. Domnul Arman Ion arata ca s-au alocat bani si luna trecuta catre executor si este interesat de ce Lazar Ionut nu a facut un proiect pe fonduri europene. Domnul viceprimar arata ca majoritatea proiectelor au fost facute pe fonduri europene. Domnul Arman Ion arata ca s-a facut un studiu pentru proiectul cu panourile fotovoltaice si s-au platit 380 milioane lei fara rost si este interesat de ce nu s-a facut un proiect pentru iluminat. Domnul Lazar Ionut precizeaza ca proiectele nu sunt facute de el, ci de specialisti, iar primaria poate sa atraga fondurile europene, nu sa intocmeasca proiectele. Sunt discutii dezorganizate.

Presedintele de sedinta solicita ca fiecare consilier sa ia cuvantul in legatura cu proiectul de hotarare supus aprobarii. Domnul Iosif arata ca are un amendament in sensul de a nu se plati banii. Domnul Buhai Florin arata ca aceasta obligatia a fost prevazuta de la inceputul anului, insa salariile nu trebuiau sa fie marite in acest an ci puteau fi marite anul viitor, deoarece s-au luat bani de la alte capitole si s-au alocat salariilor, dar Consiliul local nu era obligat sa mareasca daca nu erau bani. Domnul Lazar Ionut arata ca legea salarizarii a intrat in vigoare la 01 iulie, iar de la 01 ianuarie 2018 va fi o alta majorare.

Domnul Margarita Florin arata ca din moment ce exista o hotarare judecatoresca definitiva trebuie sa se plateasca, deoarece se va face executare silita, vor fi blocate toate conturile primarie si deci si activitatea acesteia. Domnul Arman Ion arata ca este impotriva hotararii chiar daca s-ar bloca conturile primariei, iar lacururile au ajuns aici datorita faptului ca nimeni nu a urmarit lucrarile si considera ca acesti bani ar fi trebuit folositi in alte scopuri, ca de exemplu la reabilitarea drumurilor si a captarilor de apa, deoarece nu s-a facut nimic.

Domnul Arman Ionut intreaba daca pot fi dati in judecata pentru amanarea platii acestor bani, si de ce nu a fost dat in judecata dirigintele de santier intrucat balustrada la drumul forestier a cazut iar drumul se va surpa. Domnul primar arata ca in acel loc a fost o alunecare de teren. Domnul viceprimar arata ca nu se putea amana plata acestor bani din moment ce exista titlu executoriu. Domnul Lazar Ionut arata ca Fondul de garantare ne-a garantat acesti bani deoarece s-a intrat in scrisorarea de garantie bancara. Domnul viceprimar arata ca nu se putea amana plata, dar eventual se putea face o plangere penala dirigintelui de santier pentru fals, abuz sau alte lucruri iar domnul Arman Ionut intreaba de ce nu s-a facut plangere dirigintelui. De asemenea intreaba daca consiliul judetean ne aloca bani doar pentru datorii deoarece se poate face si alte lucruri, iar domnul viceprimar arata ca este liber sa faca oricine plangere iar conturile, daca nu plateam banii la finante, erau blocate. Arata ca banii alocati de consiliul judetean nu sunt veniti pentru datorii, inasa suntem datori si trebuie sa platim. Domnul Arman Ionut arata ca pe drumul de la Oesti se poate pune piatra concasata cu acesti bani pentru reabilitarea drumului. Domnul primar arata ca se va comanda piatra concasata si se va reabilita zona la primavara, deoarece in urma deszapezirii se va distruge din nou drumul. Sunt discutii dezorganizate.

Domnul Margarita Marian arata ca intradevar este de acord ca trebuie dati banii, dar expertiza se face doar pe hartii iar faptul ca au amplasate cele 400 de casete inainte sau dupa ce s-a facut procesul verbal de receptie nu este relevant, deoarece drumul este in stare proasta, gabioanele se vor distruge, asfaltul s-a distrus, se surpa drumul si se tarasc lemne pe drum. De asemenea intreaba daca se poate face expertiza si pe teren si crede ca trebuie sa se solicite aceasta expertiza. Domnul Lazar Ionut arata ca s-a cerut expertiza in teren dar asa a stabilit instanta sa se faca doar pe documente. Domnul Margarita Marian arata ca din moment ce exista garantia lucrarilor, ar fi necesar sa se faca o intalnire de buna voie cu firma pentru remedierea deficientelor.

Domnul Lazar Gabriel arata ca din moment ce exista un titlu executoriu nu exista alta solutie si nu crede ca are rost sa se mai plateasca si alte penalitati. Domnii Valceleanu Marius si Bostinaru Constantin sunt de aceeasi parere. Sunt discutii dezorganizate.

05

Domnul Motoi Cristian precizeaza ca se puteau face alte investitii cu acei bani, dar daca vom fi executati trebuie sa platim si arata ca banii trebuiesc ceruti la Consiliul Judetean. Domnul primar arata ca s-au cerut bani mereu de la Consiliul Judetean.

Domnul Stancu Eugen intreaba daca aceasta suma reprezinta rata finala pentru acest an, iar domnul primar arata ca este ultima rata pe acest an, in suma de 131,41 mii lei. Domnul Stancu Eugen intreaba ce fac consilierii locali pentru comuna, precizand ca alegatorii il intreaba pentru ce a venit in consiliu local daca nu se face nimic si arata ca nu are niciun interes personal de rezolvat. Arata ca se pot face alte lucrari, drumuri, retea de apa si trebuie sa luata o hotarare deoarece se va ajunge in situatia de a nu mai plati si se vor popri conturile.

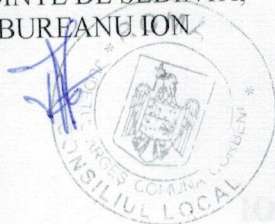
Domnul Sopa Vasile arata ca este acuzata comisia care a facut receptia acestei lucrari, si intreaba daca Consiliul Local a propus persoanele din primarie care sa participe la receptie. Domnul Iosif intreaba daca exista hotarare de consiliul local, iar doamna secretar arata ca s-a facut comisia prin dispozitia primarului. Domnul Sopa Vasile arata ca cei desemnati nu au fost experti in asa ceva si nu intelege de ce sunt acuzati din moment ce nu sunt experti si precizeaza ca mai sunt si alte lucrari de facut in comuna, nu doar drumul de la Chiciora deoarece in fiecare sedina numai despre el se vorbeste iar explicatia a fost data si de domnul viceprimar. Domnul primar arata ca a fost in comisii si un expert de la ISC.

Domnul viceprimar arata ca e hotarare judecatoreasca cu forma executorie, cine vrea sa voteze pentru, cine nu, sa nu voteze, dar banii trebuie dati deoarece altfel ne complicam si vom fi executati.

Presedintele de sedinta supune la vot proiectul de hotarare, care se aproba cu 8 voturi pentru, 2 voturi impotriva (Iosif Aurel si Arman Ion) si 5 abtineri (Stancu Eugen, Buhai Florin , Michai Nicolae, Arman Ionut, Margarita Marian).

Ordinea de zi fiind epuizata sedinta se incheie drept pentru care am incheiat prezentul proces verbal.

PRESEDINTE DE SEDINTA,
TURBUREANU ION



SECRETAR,
IOANA VACARU

A blue ink signature, likely belonging to Ioana Vacaru, is written over the text of the secretary's name.