

JUDEȚUL ARGEȘ
CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI BOȚEȘTI

PROCES-VERBAL ȘEDINȚĂ CL DIN DATA DE 01.08.2024
--

La sediul Consiliului Local al Comunei BOȚEȘTI, Județul Argeș, astăzi, **01.08.2024**, orele **09⁰⁰**, are loc **ședința extraordinară** a Consiliului Local, ședință la care participă în format fizic un nr. de **8 consilieri locali** din totalul de 9, după cum urmează: **AMZA Adrian, BRÎNZESCU Constantin, BUNDĂ Ionela, ENACHE Elena-Daniela, FURTUNESCU Elena - Cristina, IANCU Vasile -Cornel, NEDELICU Marian, MIHAI Vasile**, precum și în format telefonic (online) un consilier local, dl **POSTELNICU Emil - Viorel**.

La ședință mai participă și dl primar – **BUNDĂ Nicolae-Mihai** și cetățeni ai Comunei BOȚEȘTI.

Ordinea de zi a ședinței este:

1. Aprobarea procesului-verbal al ședințelor anterioare a Consiliului Local, respectiv procesul-verbal al ședinței din data de **17.07.2024** și procesul-verbal al ședinței din data de **23.07.2024**.
2. Proiect de *Hotărâre privind utilizarea excedentului bugetar al anilor anteriori pentru finanțarea cheltuielilor neeligibile, secțiunea dezvoltare pentru obiectivul de investiție „Iluminat public eficient anergic în comuna Boțești, județul Argeș”*.
3. Proiect de *Hotărâre privind aprobarea obiectivului de investiții „DOTAREA SERVICIULUI DE GOSPODARIRE COMUNALA IN COMUNA BOTESTI, JUDETUL ARGES”*.
4. Proiect de *Hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici, a cheltuielilor de cofinanțare și devizului general pentru obiectivul de investiție „DOTAREA SERVICIULUI DE GOSPODARIRE COMUNALA IN COMUNA BOTESTI, JUDETUL ARGES”*.
5. Proiect de *Hotărâre privind implementarea proiectului „DOTAREA SERVICIULUI DE GOSPODARIRE COMUNALA IN COMUNA BOTESTI, JUDETUL ARGES”*.
6. Diverse.

Președintele de ședință – dl **NEDELCU Marian** dă citire ordinii de zi. Se supune la vot ordinea de zi și se votează cu **9 voturi pentru**.

➤ **1.** Se trece la **pct. 1** din ordinea de zi și se supune spre aprobare procesul-verbal al ședințelor anterioare a Consiliului Local, respectiv procesul-verbal al ședinței din data de **17.07.2024** și procesul-verbal al ședinței din data de **23.07.2024**.

După citirea procesului-verbal al ședinței din data de **17.07.2024**, consilierul local, dna Furtunescu Elena-Cristina, menționează că nu s-a revenit cu privire la nr de persoane indicat de către consilierul local, dl Nedelcu Marian, însă acest aspect nu este relevant, dacă se achită gunoiul de către o persoană sau mai multe persoane, problema gunoiului în comună nefiind rezolvată cu indicarea numărului exact al rudelor dlui Nedelcu Marian, rude care achită gunoiul. De altfel, cu privire la comunicarea proceselor verbale ale ședințelor, solicitate tot de către consilierul local, dna Furtunescu Elena-Cristina, i s-a răspuns că acestea vor fi citite în ședința de CL așa cum prevede Codul administrativ și nu se vor comunica anterior ședinței, ci se vor completa dacă vor exista amendamente.

De asemenea, același consilier local, dna Furtunescu Elena-Cristina solicită informații cu privire la situația contractelor, secretarul general menționând că acestea se află la dl primar, nu la secretarul general al Comunei.

Replica dlui primar a fost că la momentul votului hotărârii în care s-a votat încheierea contractului de salubritate, acesta ar fi fost atașat acelei hotărâri, însă consiliul a negat ca acel contract s-ar fi atașat acelei hotărâri.

Secretarul general a menționat că va transmite adresă către serviciul de salubritate, fapt ce s-a întâmplat la data de **07.08.2024**, adresă prin care s-a solicitat: dacă agenții economici ce-și desfășoară activitatea pe raza comunei Boțești au încheiate contracte de salubritate, data colectării deșeurilor de la agenții economici, precum și cantitatea de deșeuri colectate în perioada ianuarie-iulie 2024. La data citirii prezentului proces-verbal nefiind primit un răspuns din partea serviciului de salubritate.

După citirea procesului-verbal al ședinței din data de **23.07.2024**, același consilier local, dna Furtunescu Elena-Cristina, a fost nemulțumită că au fost incluse cererile de absență, fără a-și exprima o modalitate rațională de a le cuprinde în procesul-verbal al ședinței.

De altfel, primarul comunei susține că în procesul-verbal nu au fost incluse și modalitățile dumnealui de a lua legătura cu consilierii, chiar dacă aceștia au transmis cererile de absență. La acea dată, **23.07.2024**, primarul comunei a încercat contactarea consilierilor absenți, însă aceștia nu au răspuns ori nu au avut semnal, dl primar insinuând că unii consilieri locali, cu rea-voință nedorind să răspundă apelului dumnealui.

De altfel, primarul comunei a insinuat că dl Postelnicu Emil-Viorel ar fi mințit cu privire la situația ce a provocat lipsa dumnealui din cadrul ședinței și că secretarul general al fi „îmbrăcat” într-o formă frumoasă lipsa sa. Situația medicală a soacrei consilierului local dl Postelnicu Emil-Viorel a fost confirmată și de către dna consilier local, Bundă Ionela.

Dna consilier local Furtunescu Elena-Cristina a continuat să-și atace colegii consilieri locali, susținând că dna consilier local Enache Daniela ar fi mințit în cererea dumneaei în care menționa că niciodată nu ar fi avut loc o ședință online, însă această mențiune neavând relevanță, reușindu-se doar să se creeze tensiuni între consilieri fără un scop constructiv în ședință.

Dl consilier local, Iancu Vasile-Cornel, a menționat că, într-o ședință de CL ce a avut anterior loc în mediul online nu a înțeles nimic și că doar i s-a solicitat votul fără să înțeleagă cu adevărat desfășurarea ședinței.

Dl consilier local, Nedelcu Marian, solicită confirmare dacă e-mailul consilierului local, dl Postelnicu Emil-Viorel cuprinde exact ce este transmis în procesul-verbal.

În replică, secretarul general a menționat că a fost contactat de către dl Postelnicu Emil-Viorel, acesta i-a expus situația care îl va împiedica să participe la ședință, astfel secretarul general transcriind în procesul-verbal exact ce i-ar fi comunicat dl Postelnicu. E-mailul dlui Postelnicu a fost transmis la ora **23:45**, fără a fi menționată exact situația cum a exprimat-o telefonic.

Grupul PSD din consiliul local a acuzat secretarul general că a nu a transcris în procesul-verbal exact ceea ce a transmis dl Postelnicu, ci că a „împachetat” frumos mesajul dlui Postelnicu, însă secretarul general a menționat că nu au fost cuvinte pe care să le poată transcrie public ci a încercat să transcrie situația într-o formă cât se poate permisivă.

Pentru a confirma cele transcrise cu privire la mențiunile dlui Postelnicu, secretarul general l-a contactat telefonic pe acesta, i-a prezentat exact mențiunile, iar dl Postelnicu a confirmat că este exact ceea ce a dorit dumnealui să exprime și că nu s-a adăugat, completat sau eliminat ceva de către secretarul general ci a fost exact ceea ce dumnealui a dorit să transmită.

Neexistând și alte completări, se supune la vot procesul-verbal din data de **17.07.2024** și se aprobă cu **8 voturi pentru** și **1 (unul) împotriva**.

De asemenea, se supune la vot și procesul-verbal din data de **23.07.2024** și se aprobă cu **6 voturi pentru** și **3 (trei) împotriva**.

La finalul voturilor celor două procese-verbale, primarul comunei a susținut un discurs în care preciza că ar trebui ca toți cei 9 consilieri să-i susțină proiectele, să fie uniți cu toții, reușind doar să irite consiliu.

În replică, dl consilier local Brînzescu Constantin, a răspuns că toți consilierii locali au susținut proiectele benefice comunei, însă nu pot susține ceea ce nu este necesar comunei, menționând că jumătate de comună nu se bucură de un drum practicabil ci că se urmăresc doar interesele personale.

Dna consilier local, Enache Daniela, a subliniat că, grupul PSD a atacat întotdeauna consiliul local atunci când nu au votat toate propunerile primarului, mai ales când acestea nu erau benefice comunei și că acum atacă și secretarul general, fără temei rațional.

➤ **2.** Se trece la **pct. 2** din ordinea de zi - *Hotărâre privind utilizarea excedentului bugetar al anilor anteriori pentru finanțarea cheltuielilor neeligibile, secțiunea dezvoltare pentru obiectivul de investiție „Iluminat public eficient anergic în comuna Boțești, județul Argeș”*. Se dă citire raportului de specialitate **nr. 3002/25.07.2024**, întocmit de către Matei Valentina - consilier în aparatul de specialitate al primarului Comunei Boțești, pentru proiectul de hotărâre în care se menționează necesitatea și oportunitatea proiectului de hotărâre, precum și dispozițiile legale pe baza cărora a fost întocmit, în lipsa dnei Matei referatul fiind citit de către consilierul local, dl Nedelcu Marian.

Dl Nedelcu solicită și comunicarea proiectelor de hotărâre, comunicare ce se va aplica la solicitarea tuturor consilierilor nu doar a unui singur, iar în replică secretarul general a susținut că nu există un xerox la secretariat sau la etajul 1 așa cum a existat anterior, însă la această mențiune nu s-a dat o replică pentru că nu există bani la buget decât pentru proiecte prestabilite, nu și pentru necesitatea desfășurării activităților funcționarilor din primărie, de aceea la data prezentei ședințe nu s-a reușit copierea proiectelor de hotărâre.

În cadrul ședințelor au fost depuse toate proiectele de hotărâre și vor fi și în prezent, precum și vor fi susținute de către inițiator conform dispozițiilor **Codului administrativ**.

Dna consilier local, Bundă Ionela, menționează necesitatea unui proiect de hotărâre privind bazinul de apă din satul Moșteni-Greci, având în vedere excedentul bugetar pe care comuna îl are în valoare de **2 miliarde 2 sute de milioane – lei vechi**, sumă indicată de către contabilă primăriei.

Nefiind discuții cu privire la acest proiect, dl președinte de ședință **NEDELCU Marian** supune spre aprobare consiliului local **Proiectul de hotărâre nr. 35/26.07.2024**, proiect ce este aprobat cu **6 (șase) voturi pentru** și **3 (trei) voturi împotriva** din totalul de 9 prezenți, astfel luând **Hotărârea nr. 35/01.08.2024**, hotărâre ce se va anexa la dosarul ședinței de consiliu local.

Dl consilier local, Iancu Vasile-Cornel, menționează că nu va vota un astfel de proiect de hotărâre până nu se va rezolva situația cu bazinul de apă, stâlpii de electricitate din Coasta Mare.

În replică, președintele de ședință, dl Nedelcu Marian, menționează „**nu ne interesează**”, la motivarea consilierului local Iancu Vasile-Cornel pentru votul *împotrivă*.

➤ **3.** Se trece la **pct. 3** din ordinea de zi - *Hotărâre privind aprobarea obiectivului de investiții „DOTAREA SERVICIULUI DE GOSPODARIRE COMUNALA IN COMUNA BOTESTI, JUDETUL ARGES”*.

După discuțiile purtate în ședința pe comisii, se trece direct la vot.

Nefiind discuții cu privire la acest proiect, dl președinte de ședință **NEDELCU Marian** supune spre aprobare consiliului local **Proiectul de hotărâre nr. 36/26.07.2024**, proiect ce este respins cu **3 voturi pentru, 5 voturi împotrivă și 1 (un) vot abținere** din totalul de 9 prezenți, astfel luându-se **Hotărârea nr. 36/01.08.2024**, hotărâre de respingere, hotărâre ce se va anexa la dosarul ședinței de consiliu local.

Secretarul general al Comunei Boțești menționează că votul Consiliului Local asupra acestui punct va atrage același vot și asupra celorlalte 2 (două) proiecte de hotărâre de la punctele **4 și 5**

➤ **4.** Se trece la **pct. 4** din ordinea de zi - *Proiect de Hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici, a cheltuielilor de cofinanțare și devizului general pentru obiectivul de investiție „DOTAREA SERVICIULUI DE GOSPODARIRE COMUNALA IN COMUNA BOTESTI, JUDETUL ARGES”*.

Nefiind discuții cu privire la acest proiect, dl președinte de ședință **NEDELCU Marian** supune spre aprobare consiliului local **Proiectul de hotărâre nr. 37/26.07.2024**, proiect ce este respins cu **3 voturi pentru, 5 voturi împotrivă și 1 (un) vot abținere** din totalul de 9 prezenți, astfel luându-se **Hotărârea nr. 37/01.08.2024**, hotărâre de respingere a proiectului, hotărâre ce se va anexa la dosarul ședinței de consiliu local.

➤ **5.** Se trece la **pct. 5** din ordinea de zi - *Proiect de Hotărâre privind implementarea proiectului „DOTAREA SERVICIULUI DE GOSPODARIRE COMUNALA IN COMUNA BOTESTI, JUDETUL ARGES”*.

Nefiind discuții cu privire la acest proiect, dl președinte de ședință **NEDELCU Marian** supune spre aprobare consiliului local **Proiectul de hotărâre nr. 38/26.07.2024**, proiect ce este respins cu **3 voturi pentru, 5 voturi împotrivă și 1 (un) vot abținere** din totalul de 9 prezenți, astfel luându-se **Hotărârea nr. 38/01.08.2024**, hotărâre de respingere a proiectului, hotărâre ce se va anexa la dosarul ședinței de consiliu local.

➤ **6.** Se trece la **ultimul pct.** din ordinea de zi – *Diverse*: președintele de ședință precizează că se va lua cuvântul **2-3** minute de fiecare participant care dorește să ia cuvântul, atât consilier local cât și cetățean.

a) Consilierul Local – dl Iancu Vasile-Cornel ia primul cuvântul și menționează că, dl viceprimar și primarul comunei susțin că sunt cu toții o echipă, însă aceștia în campanie s-au lăudat cu tot ce s-a realizat în comună, însă fără a se menționa și sprijinul consiliului local, dl Iancu subliniind că fără votul favorabil dat de consilierii locali nu se poate realiza nimic în comună.

b) Consilierul local – dl Amza Adrian susține că se ratează șansa de a se achiziționa un utilaj *gratuit*, existând șansa de a se rata utilaje ce se dau pe *degeaba*, astfel comuna nu se poate dezvolta din cauza orgoliului consilierilor, însă acesta nu menționează că dacă achiziția era *gratuită* nu mai era necesar votul consiliului local, nemaifiind necesară scoaterea vreunei sume de bani din bugetul local, aceste mențiuni nefiind acoperite de un raționament logic sau dovezi ce cuprind *gratuitatea* achiziției.

c) Consilierul local – dna Bundă Ionela, dă citire unei părți din procesul-verbal din data de **13.02.2024**, proces-verbal prin care s-a solicitat semnalizarea capetelor de podețe, existând pericolul producerii accidentelor.

Aceasta susține că dl NEDELCU Marian, consilier local și viceprimar al comunei susține că această solicitare nu s-ar fi consemnat.

În replică, consilierul local dl NEDELCU Marian neagă că ar fi susținut acest lucru și solicită dovezi în acest sens.

De asemenea, dna Bundă Ionela solicită reabilitatea drumurilor cu buldoescavatorul acolo unde ploaia a afectat drumurile ce nu sunt asfaltate, lăugând primăria pentru amenajarea drumurilor de pe Negoaia, Valea Mare.

d) Consilierul local – dna Enache Elena-Daniela în replica mențiunilor consilierului local Amza Adrian care a acuzat consiliul că nu dorește un utilaj *gratuit* din rea-voință, aceasta menționează că, consiliul local i-a solicitat primarului un raport de activitate al buldoescavatorului și al tractorului pe care primăria îl deține, însă nu s-a transmis nicio informare, necesitatea unui al doilea tractor nefiind acoperită de necesitatea comunei, primarul la ședința în care s-a respins proiectul de hotărâre privind achiziția unui nou tractor amenințând consiliul local că-l va da în judecată, dar negăsind un cadru legal încearcă pe alte căi să constrângă consiliul local să voteze achiziția unui utilaj.

e) Consilierul local – dna Furtunescu Elena-Cristina în replica colegilor care acuză grupul PSD că se împotrivesc proceselor-verbale de ședință, menționează că, din punctul domniei sale de vedere orice sesizare făcută de dumneaei nu este trecută în procesul-verbal, chiar dacă există sesizări fără relevanță. În legătură cu marea gospodărire, menționează că fiecare face cum poate, fie cu tractorul, fie cu pixul, că era un beneficiu sau exista posibilitatea de reorientare către un alt utilaj, consiliul a votat împotriva fără a lua în calcul necesitatea reală.

f) Se trece la discuțiile cu cetățenii, prima care ia cuvântul fiind dna Dinu Mariana, aceasta solicitând ca cetățenilor să li se comunice punctual costurile fiecărui proiect, atât cel pentru tractor cât și pentru utilajele din prezentele proiecte de pe ordinea de zi. Răspunsul este dat de către primarul comunei, prin care precizează că, neavând un angajat care să se ocupe de proiectele de pe fonduri europene, costul este de **25 mii de lei**, sumă ce implică consultanță, implementare și absolut tot, fără alte costuri.

g) Dl Ene Ion, cetățean al comunei, observă și subliniază că suntem cu toții *fii ai satului* și că nu ar trebui să existe dușmănie între consilieri, dar imediat ce se trece la următoarea idee se observă cum iarăși există mici *înțepături*. Acesta întreabă dacă proiectul cu iluminatul a trecut, însă să menționează expres că a trecut, dar că nu a fost votat de toți consilierii, parcă arătându-i din nou cu degetul pe cei care nu l-au votat. Cum proiectul a trecut, acesta solicită includerea unui bec pe strada unde locuiește, solicitare ce este făcută de 15 ani fără un rezultat în tot acest timp. De altfel, menționează că a venit la ședință și speră să nu mai vină, imediat este *luat peste picior* de către primarul comunei spunându-i că „*așa ai zis de mult*”, replica dlui Ene fiind că „*așa am zis de mult, dar probleme persistă*”, însă acum a făcut o petiție prin care indică faptul că vecinul său și-a mutat cotețele de pășări lângă casa domniei sale și nu mai poate respira de miros, nu poate dormi din cauza mirosului și nu-și poate aerisi camera. Solicită primăriei să intervină și să discute cu cetățeanul pentru a-și muta cotețele, în caz contrar va acționa în instanță. De asemenea, menționează și că strada pe care locuiește nu are lățimea suficientă pentru ca autoutilitara de la ISU să acționeze în cazul unei intervenții.

h) Dl Cremenescu Ion sfătuiește consiliul local și primarul comunei să lupte pentru curățenia comunei și pentru atragerea investitorilor pentru ca Boțeștiul să prospere, susținând că se irosește timpul în loc să se lucreze pentru comună. Acesta menționează că după 20 de ani, acesta nu are titlu de proprietate pe terenurile pe care le posedă și pentru care achită taxe și impozite, fiind discriminat în acest sens și dorește intrarea în legalitate.

i) Dl Cârstea Gheorghe remarcă că i s-a promis acum 4 luni că se va monta o stație de autobuz și că se va rezolva problema aruncării și a arderilor deșeurilor, toate acestea fără rezultat. De altfel, solicită informații dacă puțurile de pe raza comunei conțin apă potabilă, iar în caz contrar de ce nu au o pancardă în care să se precizeze că apa nu este potabilă, răspunsul primarului și al viceprimarului comunei fiind că apa nu este potabilă, fără a exista o informare în acest sens. De asemenea, ridică problema existenței multor crăpături pe șosea, dar și a tăierilor necontrolate de material lemnos de pe raza comunei. Problema transportului în comun persistă pentru dumnealui, soferul oprind din 10 în 10 metri pentru că nu are stație marcată, astfel dumnealui neavând

posibilitatea de a se deplasa. Primarul comunei susține că până la sfârșitul lunii se va finaliza montarea unei stații de autobuz și îi promite că se va urca în mijlocul de transport din stația apropiată locuinței sale. La final, acesta citește un scenariu de film, inspirat după cartea scrisă de domnia sa, lucrare ce ilustrează sărbătorirea zilelor unei comune și invitații de partid, sărbătoare văzută prin ochii unui cetățean în vârstă de 90 de ani.

Înainte de finalul ședinței, primarul comunei întreabă dacă se dorește sărbătorirea zilelor comunei, dar din banii celor care doresc, nefiind alocați bani pentru această sărbătoare.

De asemenea, menționează că va convoca din nou Consiliul Local în ședință extraordinară și va propune acordarea titlului de cetățean de onoare pentru 4 cetățeni: dl **Stancu Gheorghe** – fost primar – motivul fiind dat de faptul că toți foștii primari au fost ridicați la rang de cetățeni de onoare, dl **Dinu Constantin** – iar aici dna Dinu, fiica domniei sale susținând că mai bine am face canalizare decât să ne concentrăm pe asta și că tatăl domniei sale va refuza această distincție și a și refuzat-o ulterior, dna Răcilă, motivul fiind dat de faptul că împlinește vârsta de 100 de ani, iar a 4-a persoană nefiind precizată.

După discuțiile purtate cu dl primar, eu ca secretar general i-am transmis că nu avem motive întemeiate pentru a acorda distincția de cetățean de onoare dlui **Stancu Gheorghe** și dnei **Răcilă**, astfel proiectele de hotărâre neputând primi avizul de legalitate, renunțându-se astfel la această idee, idee ce nu îndeplinea condițiile legale cu privire la acordarea distincțiilor pentru cei doi.

Nemaifiind alte situații ce necesită dezbatere în cursul prezentei ședințe, președintele de ședință declară încheiate dezbaterile din ședința consiliului local din data de **01.08.2024**, drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal.

Prezentul proces-verbal a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor **art. 138 alin. (13) – (17) din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ** și a dispozițiilor **art.27 alin (23)–(27) din Ordin Administrație publică nr. 25/2021**.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
NEDELCU Marian



SECRETAR GENERAL
Primăria Comunei BOȚEȘTI
MANOLE Ionuț-Daniel

