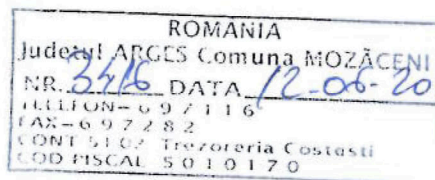




Consiliul
Național de
Soluționare a
Contestațiilor



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsr.ro, www.cnsr.ro, http://portal.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (2), (3) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1564/C6/1284,1340

Data: 07.06.2024

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23998/18.04.2024, formulată de către societatea RED IMPERIAL EVENTS SRL, cu sediul în sat Slobozia, comuna Slobozia, Str. Constantin Brâncoveanu, nr. 35, județul Argeș, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J03/1241/2018, având CIF 39513222, reprezentată prin administrator Roșu Alexandru-Florentin și convențional prin avocat Sitaru Alexandru, cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la HNSA SPARL, din București, Splaiul Unirii nr. 152-154, et. 1, sector 4, împotriva Procesului verbal de evaluare din 10.04.2024 din cadrul procedurii de achiziție publică organizată de către COMUNA MOZĂCENI, cu sediul în comuna Mozăceni, str. Principală nr. 570, județul Argeș, în calitate de autoritate contractantă, desfășurată prin procedură proprie, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *"Pachet alimentar – „Masă sănătoasă”, pentru elevii și preșcolarii din unitățile de învățământ din Comuna Mozăceni, județul Argeș”, cod CPV 55524000-9 - Servicii de catering pentru școli (Rev.2), publicată în SEAP la secțiunea "Publicitatea anunțuri" prin anunț nr. ADV1417014/03.04.2024, se solicită: „suspendarea aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă până la soluționarea contestației; Dispunerea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, respectiv: anularea parțială a procesului-verbal de evaluare din 10.04.2024 în ceea ce privește evaluarea ofertantului ENACHE STUDIO & EVENTS SRL; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ENACHE STUDIO & EVENTS SRL; obligarea autorității contractante la desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile."*

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestărilor cu nr. 27017/30.04.2024, formulată de către societatea ENACHE STUDIO & EVENTS SRL, cu sediul în municipiul Pitești, Calea Craiovei, Nr. 136, bl. 28, sc. C, ap. 13, județul Argeș, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J03/1238/2019, având CIF 41031616 solicită respingerea contestației formulată de către societatea RED IMPERIAL EVENTS SRL.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestărilor cu nr. 24798/22.04.2024, formulată de către societatea PAPĂ TOT SRL, cu sediul în comuna Slobozia, sat Slobozia, strada Crângului nr. 90, județul Argeș, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J03/2502/2022, având CIF 46810200, reprezentată prin administrator Drăgan Liviu Ștefăniță și convențional prin avocat Popescu Antoniu, împotriva Procesului verbal de evaluare nr. 2180/10.04.2024 din cadrul procedurii de achiziție publică organizată de către COMUNA MOZĂCENI, cu sediul în comuna Mozăceni, str. Principală nr. 570, județul Argeș, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită: *„în principal reluarea procedurii de atribuire, întrucât nu este posibilă remedierea actului atacat, conform art. 26 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, cu obligarea intimatei să reia procedura de atribuire a contractului de la etapa publicării anunțului cu respectarea termenului prevăzut de lege; în subsidiar, anularea procesului-verbal contestat și obligarea intimatei la refacerea acestuia cu aprobarea în principiu a ofertei subscrisei; În al doilea subsidiar, obligarea intimatei la reevaluarea ofertelor luând în considerare îndeplinirea condițiilor tehnice privind obiectul achiziției de către subscrisa raportat la art. 26 alin. (10¹) din Lege.”*

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”*, Consiliul conexează dosarele cu nr. 1284/2024, și 1340/2024, urmând a soluționa cele două cauze în cadrul dosarului nr. 1284/2024.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTĂRIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care societățile RED IMPERIAL EVENTS SRL și PAPĂ TOT SRL critică Procesul-verbal de evaluare din 10.04.2024 al achiziției publice antementionată, desfășurată de către COMUNA MOZĂCENI, prin procedura proprie, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

I. Prin expunerea succintă a procedurii (dosar nr. 1284/2024), contestatoarea relevă că autoritatea contractantă a invitat-o în data de

10.04.2024 la deschiderea ofertelor și comunicarea rezultatului, la care au fost prezenți și ofertanții ENACHE STUDIO & EVENTS SRL și PAPĂ TOT SRL, potrivit Procesului-verbal din 10.04.2024.

Din Procesului-verbal de evaluare din 10.04.2024 rezultă că oferta ENACHE STUDIO & EVENTS SRL a fost declarată admisibilă/câștigătoare.

Ca și considerații cu privire la competența de soluționare a contestației de către C.N.S.C., autoarea, se raportează la valoarea estimată de 249.440,37 lei, fără TVA, dar și la procedura proprie pentru achiziția de servicii sociale și alte servicii specifice prevăzute de Anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016, invocând art. 3 alin. (1), art. 68 lit. h) și art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la interesul promovării contestației, petenta invocă art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. f), i) și ii) din Legea nr. 101/2016, precum și art. 32 alin. (1) C. proc. civ.

Față de principiile aplicabile în materia achizițiilor publice, contestatoarea apreciază ca autoritatea contractantă, cu ocazia evaluării ofertelor, a încălcat cerințe stabilite în Documentația de atribuire în ceea ce privește experiența ofertantului ENACHE STUDIO & EVENTS SRL și a realității celor declare în cadrul procedurii.

Cu privire la necesitatea suspendării aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă până la soluționarea contestației, petenta invocă art. 22 alin. (1) și art. 68 din legea nr. 101/2016, precum și art. 2 lit. s) și t) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ.

În cauza de față, autoarea învederează că argumentele de nelegalitate vizează verificarea superficială a condițiilor prin experiența similară și incidența unui caz de excludere, punând astfel sub semnul întrebării maniera de exercitare a atribuțiilor membrilor comisiei de evaluare cu ocazia evaluării ofertei depuse de ENACHE STUDIO & EVENTS SRL.

În ce privește nelegalitatea deciziei de declarare drept admisibilă/câștigătoare a ofertei ENACHE STUDIO & EVENTS SRL.

Contestatoarea argumentează prin raportare la cerința 2 privind Capacitatea tehnică și profesională (experiența similară) din Fișa de date, Secțiunea III.2) Criterii privind capacitatea, care prevede: „(...) *Mod de îndeplinire a cerinței 2: Se va prezenta Lista cu relațiile contractuale similare ale ofertantului, întocmită conform modelului din secțiunea formulare (Formular C), completată corespunzător, din care trebuie să reiasă că ofertantul deține o experiență similară obținută în ultimii 3 ani, (calculată de la data limită de depunere a ofertelor), la nivelul a cel mult două relații contractuale ce fac obiectul contractului și a căror valoare cumulată reprezintă cel puțin 249.440,37 lei, fără TVA. Pentru relațiile contractuale similare indicate în Formularul C înaintat, se vor prezenta documente suport care fac dovada derulării serviciilor similare prestate. (...)*”.

Conform Procesului-verbal de evaluare din 10.04.2024 (pag. 4) rezultă că ENACHE STUDIO & EVENTS SRL a depus:

lista relațiilor comerciale;

- două contracte în valoare de 230.200 lei + TVA și 47.000 lei + TVA (în total = 330.463 lei).

Or, autoarea susține că aceste date și valori ale contractelor sunt necorelate în mod evident cu următoarele date din evidențele publice:

- datele de la DSV Argeș, conform cărora ofertantul ENACHE STUDIO & EVENTS SRL este autorizat pentru prestarea de servicii de catering abia din 04.03.2024. Nu se întrezărește cum este posibil ca un ofertant autorizat de abia nici o lună să aibă experiența necesară și să fi executat în condiții de legalitate servicii de catering.

- datele de la Registrul Comerțului privind cifra de afaceri reduse pentru anii 2021 și 2023, precum și profitul anual de numai câteva mii de lei, numărul de angajați (doar unul), rezultate din:

Situația financiară pe anul 2021 - extras:

- profit – 669 lei;
- număr mediu salariați – 3
- cifră de afaceri netă – 88924 lei

Situația financiară pe anul 2022 - extras:

- profit – 5424 lei;
- număr mediu salariați – 1
- cifră de afaceri netă – 205665 lei

- Înregistrarea în scopuri de TVA a avut loc începând din data de 01.05.2021, conform *Registrului persoanelor impozabile înregistrate în scopuri de TVA conform art. 316.*

- În SEAP nu se regăsesc informații referitoare la executarea unui contract de către ofertant în relația cu vreo autoritate contractantă.

Față de toate aceste aspecte, contestatoarea apreciază că ofertantul ENACHE STUDIO & EVENTS SRL nu îndeplinește în realitate cerințele de experiență similară, iar lista de contracte și contractele depuse conțin informații necorespunzătoare realității.

Invocând Cap. V.2. din Fișa de date , Secțiunea III.1) Motive de excludere ce prevede că ofertanții nu trebuie să nu se afle în vreuna din situațiile prevăzute de art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016, petenta consideră că se impunea excluderea ENACHE STUDIO & EVENTS SRL din Procedură.

Concluzionând, pentru motivele expuse, RED IMPERIAL EVENTS SRL solicită admiterea contestației și dispunerea măsurilor de remediere necesare.

Contestatoarea solicită studierea dosarului achiziției și depunerea de concluzii scrise.

În drept, invocă art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale menționate în contestație.

Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 24697/1284/C6/22.04.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei RED IMPERIAL EVENTS SRL să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 4.988,81 lei, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului, precum și dovada datei înaintării contestației și către entitatea contractantă.

Societatea RED IMPERIAL EVENTS SRL înaintează Consiliului sub nr. 25110/23.04.2024, în original, recipisa de consemnare nr. 210172595/1 din 22.04.2024, eliberată de CEC BANK – Unitatea Păcii, în sumă de 4.988,81 lei.

Totodată, precizând că Raportul procedurii de atribuire nr. 2263/15.04.2024 i-a fost comunicat în data de 22.04.2024, anexând e-mail, fiind în termenul legal prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, societatea RED IMPERIAL EVENTS SRL contestă și Raportul procedurii de atribuire nr. 2263/15.04.2024, criticile fiind cele deja expuse în cadrul contestației pentru același motive, cu dispunerea aceluiași măsuri de remediere.

Reiterând cerința 2 privind Capacitatea tehnică și profesională (experiența similară) din cadrul Secțiunii III.2) din Fișa de date, autoarea revine asupra concluziei că valorile contractelor declarate de ofertantul câștigător pentru experiența similară sunt necorelate cu date din evidențele publice (date de la Registrul Comerțului privind cifra de afaceri reduse pentru anii 2021 și 2023, precum și profitul anual de numai câteva mii de lei, numărul de angajați (doar unul), precum și cu înregistrarea în scopuri de TVA a avut loc abia la jumătatea anului 2021 – prezentate în contestație), apreciind că ofertantul ENACHE STUDIO & EVENTS SRL nu îndeplinește în realitate cerințele de experiență similară.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27017/30.04.2024, societatea ENACHE STUDIO & EVENTS SRL solicită respingerea contestației formulată de către societatea RED IMPERIAL EVENTS SRL.

Referitor criticii privind lipsa de experienței anterioară în domeniul catering, intervenienta solicită să se țină cont de scrisorile de recomandare din partea societăților pentru care a prestat servicii de catering și ale căror contracte sunt menționate la dosarul de licitație depus la Comuna Mozăceni.

De asemenea intervenienta atașează în copie certificat constatator eliberat de către ONRC conform căruia poate desfășura activități de catering încă din anul 2021 autorizate pe sediul social din Municipiul Pitești, județul Argeș.

Intervenienta presupune că reclamanta se referă la faptul că punctul de lucru din comuna Slobozia, județul Argeș (punct de lucru deschis recent) cu autorizație DSV obținută în luna martie 2024, precizând că aceste autorizații sunt tranzitorii și se acorda pentru puncte de lucru, sediu social etc.

Ca aspect secundar, din datele publice de pe site-ul DSV Argeș (link: <http://araes.dsvsa.ro/operatori-economici/unitati-inregistrate/unitati-inregistrate-produse-de-origine-animala/>), (la categoria catering pagina 3) în momentul de față, în comuna Slobozia (localitate unde are sediul social și reclamantul) sunt autorizate doar două firme care pot desfășura activități de catering cod Caen 5621: societatea ENACHE STUDIO & EVENTS SRL și PAPA-TOT SRL. Intervenienta susține că reclamanta nu este în prezent și nici în trecut n-a fost autorizată pentru a desfășura astfel de activități (catering - 5621). În ce privește experiența care trebuia

dovedită pentru a fi eligibil să contracteze un astfel de contract era în domeniul catering (cod Caen 5621) și nu cel de restaurant (cod CAEN 5610). Codul CAEN 5621 îți permite să și livrezi mâncarea către client pe câtă vreme prin codul CAEN 5610 - restaurant clientul poate servi masa doar în incinta salonului restaurantului.

În ceea ce privește criteriile de eligibilitate din caietul de sarcini referitoare la cifra de afaceri intervenienta susține că a îndeplinit cerința efectuării a doua contracte de catering a căror valoare să depășească valoarea contractului pentru "masă sănătoasă" cu Comuna Mozăceni.

Referitor la numărul de salariați, intervenienta învederează că potrivit scrisorilor de recomandare a dus la bun sfârșit contractele iar plățile pentru aceste contracte au fost făcute de către beneficiarii contractelor sale de catering integral (copiile extraselor de cont fiind atașate la dosarul depus la Comuna Mozăceni).

Față de cele menționate, intervenienta solicită respingerea contestației formulată de RED IMPERIAL EVENTS SRL.

În subsidiar, ENACHE STUDIO & EVENTS SRL solicită introducerea în cauză în nume propriu pentru a-și promova propriul interes.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24798/22.04.2024 (dosar nr. 1340/2024), societatea PAPĂ TOT SRL, critică Procesul-verbal de evaluare nr. 2180/10.04.2024 din cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând: „în principal reluarea procedurii de atribuire, întrucât nu este posibilă remedierea actului atacat, conform art. 26 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, cu obligarea intimătei să reia procedura de atribuire a contractului de la etapa publicării anunțului cu respectarea termenului prevăzut de lege; în subsidiar, anularea procesului-verbal contestat și obligarea intimătei la refacerea acestuia cu aprobarea în principiu a ofertei subscrisei; în al doilea subsidiar, obligarea intimătei la reevaluarea ofertelor luând în considerare îndeplinirea condițiilor tehnice privind obiectul achiziției de către subscrisa raportat la art. 26 alin. (10¹) din Lege.”, pentru considerentele prezentate în continuare.

1. Nerespectarea termenului prevăzut de art. 113 alin. (5) din Legea 98/2016.

Sub acest aspect, petenta arată că la data de 03.04.2024 autoritatea contractantă a publicat anunțul pe platforma SEAP, stabilind termenul limita de depunere a ofertelor ca fiind data de 05.04.2024.

Invocând prevederile art. 113 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, autoarea apreciază că stabilirea unui termen de depunere a ofertelor mai scurt decât cel prevăzut de lege, dincolo de nelegalitatea evidentă care deriva din nerespectarea flagrantă a unor norme legale imperative, afectează în același timp și principiul transparenței și al tratamentului egal prevăzute de art. 2 din Legea 98/2016, prin aceea că se creează premisa favorizării unor entități care au acces prin mijloace ilicite la conținutul caietului de sarcini și pot pregăti dinainte documentația necesară.

În același timp sunt descurajate și alte entități potențial interesate de participarea la procedura prin aceea că termenul de întocmire și depunere a documentației de numai 2 zile dintre momentul publicării

anunțului și data limită de depunere a documentației este insuficient în raport de perioada necesară pregătirii acestora în condiții normale.

2. Încălcarea procedurii deschiderii ofertelor care conțineau oferta financiară și propunerea tehnică.

Prin art. V.2.3. al Fișei de achiziție s-a stabilit ca ofertantul trebuie să depună 3 plicuri sigilate marcate cu a) Documente de calificare; b) Propunere tehnică, respectiv c) Oferta financiară.

Învocând prevederile art. 65 din legea nr. 98/2016, contestatoarea relevă că între momentul dintre depunerea ofertelor și evaluarea acestora au fost desigilate și analizate plicurile care conțineau documentele de calificare respectiv propunerea tehnică, documente care au fost evaluate prin Procesul-verbal de evaluare nr. 2180/10.04.2024 pe care îl contestă.

De altfel în pagina a doua paragraful ultim al procesului verbal de evaluare se arată ca *Toți reprezentanții ofertanților au recunoscut integralitatea plicurilor prezentate pentru oferta financiară, acestea fiind desigilate în prezenta lor.* Mai mult decât atât, dosarul care conținea plicurile în cauză nu se afla în sediul autorității contractante la data și ora stabilită pentru deschiderea ofertelor, acest moment fiind prelungit ca urmare a întârzierii sosirii unei persoane necunoscute cu dosarul din orașul Pitești.

Prin urmare numai plicurile care conțin oferta financiară au fost desigilate în prezenta reprezentanților ofertanților iar plicurile ce conțineau documentele de calificare și propunerea tehnică au fost desigilate și analizate anterior.

Acest mecanism este în mod evident contrar atât spiritului cât și literei legii deoarece conduce la încălcarea principiului *transparenței* și al *tratamentului egal* care guvernează procedura achizițiilor publice deoarece permite persoanelor care deschid plicurile să solicite ilicit și în afara procedurii complinirea unor lipsuri ori modificarea conținutului ofertelor în funcție de conținutul ofertelor depuse de contraofertanți, apreciază autoarea.

3. În ce privește nelegalitatea respingerii ofertei contestatoarei, aceasta susține că întrunea toate condițiile tehnice necesare aprobării.

Autoarea învederează că achizitoarea a întocmit Caietul de sarcini în scopul realizării dispozițiilor HG nr. 24/2024, citând din anexa 3:

„SPECIFICAȚII TEHNICE pentru procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de furnizare/servicii:

1. Caracteristici generale:

Se vor furniza:

a) masă caldă preparată conform normelor minime obligatorii ce trebuie respectate în pregătirea mâncării pentru copii, prevăzute în anexa nr. 2 la hotărâre;

b) pachet alimentar: produse de panificație din făină integrală - pâine feliată sau batoane/chifle - 80 g - maximum 50% din greutatea totală a pachetului, produse din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte 40 g - minimum 25% din greutatea totală a pachetului și legume - roșii, castraveți, salată sau alte produse similare - 40 g - maximum 25% din greutatea totală a pachetului. La acestea se va adăuga un fruct.”

Potrivit art. 3.1 al Caietului de sarcini:

„Activitățile (...) pentru care se solicita prestarea serviciilor de catering sunt următoarele:

Furnizarea unui pachet alimentar de tip masa calda zilnic....

Astfel, prestatorul va trebui sa tina cont de următoarele informații generale cu privire la modul concret de derulare a contractului de servicii de catering: Pachet alimentar de tip masa calda, pentru elevii și preșcolarii din unitățile de învățământ.

e) tipul mesei servite: masa calda, în regim de catering, compuse din 2 feluri de mâncare, cu asigurarea numărului minim de calorii, conform Ordinului 1563/2008, a Legii 123/2008 și cerințelor prezentului Caiet de sarcini.”

Coroborând dispozițiile HG nr. 24/2024 cu cele ale Caietului de sarcini, petenta afirmă că a dedus ca în cauză masa zilnică trebuie să conțină 1 fel de mâncare caldă dintre cele enumerate exemplificativ de anexa 2 a HG nr. 24/2024, conform art. 1 lit. a) a anexei 3 a HG nr. 24/2024, respectiv al doilea fel de mâncare fiind cel denumit *pachet alimentar* de către art. 1 lit. b) a anexei 3 a HG nr. 24/2024.

Pentru acest motiv petenta a indicat cu titlu de exemplu în oferta tehnică faptul ca își asumă *„Livrarea zilnică, de luni până vineri, a unui număr de 342 de porții tip masă caldă, în regim de catering, configurată astfel: Fel principal + Chifla + Desert / Fruct.”*, cu mențiunea ca Anexează prezentei propuneri fișele de meniu model cerute prin caietul de sarcini, arătate la nivel de exemplificare, meniul ulterior final urmând a fi agreat la momentul încheierii și derulării efective a contractului.

Cu alte cuvinte, autoarea susține că și-a asumat prin oferta tehnică livrarea oricărui meniu propus de autoritatea contractantă deoarece prin caietul de sarcini s-au solicitat tipuri de meniu numai cu titlu de exemplu.

Cu toate acestea, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a înțeles în mod nelegal să respingă oferta acesteia, considerând fără nici un temei că nu au fost îndeplinită condiția existenței a 2 feluri de mâncare.

Reprezentanții autorității contractante nu au solicitat clarificări, precizează autoarea, invocând art. VI.2 din Fișa de achiziție: *comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări sau completări atât cu privire la documentele de calificare cat și cu privire la propunerea tehnica și financiara, oferindu-le ofertanților un timp rezonabil pentru a se prezenta un răspuns la acestea, în funcție de volumul și complexitatea celor solicitate prin clarificare.*

În condițiile în care se poate vorbi cel mult despre o problema de semantica, ce poate fi soluționata prin lămuriri suplimentare, autoritatea contractantă a preferat sa respingă oferta autoarei decât să solicite lămuririle necesare.

Sub aspectul suspendării procedurii de atribuire, contestatoarea invocă art. 22 alin. (1) din Legea 101/2016.

În drept, art. 2 din Legea nr. 101 din 19 mai 2016.

Ca probe: înscrisuri.

Prin adresa nr. 25522/1340/C6/24.04.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei PAPĂ TOT SRL să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 4.988,81 lei, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului, precum și dovada datei înaintării contestației și către entitatea contractantă.

Societatea PAPĂ TOT SRL înaintează Consiliului sub nr. 27144/30.04.2024, în original, recipisa de consemnare nr. 210186121/1 din 26.04.2024, eliberată de CEC BANK – Sucursala Pitești, în sumă de 4.988,81 lei.

Prin adresa cu nr. 28091/1284/C6/09.05.2024, Consiliul a solicitat autorității contractante COMUNA MOZĂCENI punct de vedere referitor la fiecare contestație în parte, copia dosarului achiziției publice, precum și copiile ofertelor depuse de societățile ENACHE STUDIO & EVENTS SRL și PAPĂ TOT SRL.

Prin punctul de vedere cu nr. 2684/09.05.2024, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 28589/10.05.2024, autoritatea contractantă invocă „*excepția de necompetență jurisdicțională a CNSC în soluționarea contestației*”, invocând art. 7, alin. (1), lit. d) , art. 68 alin. (1) și art. 111, alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu mențiunile din Procedura Operațională privind procedura proprie pentru achiziția de servicii sociale și alte servicii specifice prevăzute în Anexa 2 la Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice aprobată prin HGL nr. 44 din 27.03.2024.

Astfel, contestația privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în Anexa nr. 2, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, se soluționează potrivit dispozițiilor Legii nr. 101/ 2016, consideră autoritatea contractantă.

De asemenea, publicarea anunțului de publicitate nr. ADV1417014/ 03.04.2024 în SE AP, în secțiunea Documente Publicitate Anunțuri, a fost realizată de Comuna Mozăcenii în conformitate cu dispozițiile Procedurii operaționale privind procedura proprie pentru achiziția de servicii sociale și alte servicii specifice prevăzute în Anexa 2 la Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, iar acest aspect nu este în măsură să conducă la concluzia că suntem în situația organizării unei proceduri de atribuire reglementate de Legea nr. 98/2016, adaugă achizitoarea.

Concluzionând, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției lipsei competenței de soluționare a contestațiilor.

Prin adresă nr. 2761/13.05.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30643/17.05.2024, autoritatea contractantă înaintează împreună cu dosarul achiziției, „*punct de vedere*” asupra contestației formulate de societatea RED IMPERIAL EVENS SRL.

Pe fond, autoritatea contractantă consideră motivele invocate de contestatoare nefondate, argumentând:

În ceea ce privește solicitarea „*Suspendarea aplicării oricărei decizii luate de Autoritatea Contractantă până la soluționarea contestației, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016*”, achizitoarea o consideră nefondată și neîntemeiată întrucât în cauza de față nu sunt aplicabile dispozițiile Legii 101/2016 care să atragă suspendarea de drept a procedurii ci în speța de față autoritatea contractantă a uzat de dreptul său conferit de legiuitor la art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, organizând o procedură proprie, așa cum a argumentat în punctul de vedere nr. 2684/09.05.2024.

În ceea ce privește solicitarea „*2 Dispunerea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, respectiv: Anularea parțială a procesului-verbal de evaluare din 10.04.2024 în ceea ce privește evaluarea ofertantului ENACHE STUDIO & EVENTS SRL, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ENACHE STUDIO & EVENTS S.R.L., obligarea autorității contractante la desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile*”, achizitoarea o consideră nefondată și neîntemeiată, având în vedere că au fost respectate cu strictețe prevederile legale în materie, au fost urmărite cu atenție cerințele din Documentația de atribuire, neexistând niciun motiv care să atragă vicierea procedurii.

În ceea ce privește solicitarea privind anularea Raportului procedurii nr. 2263/15.04.2024 și aceasta este nefondată și neîntemeiată, ținând cont de faptul că Raportul a fost întocmit cu respectarea tuturor condițiilor de formă și de fond prevăzute în Documentația de atribuire.

În continuare, autoritatea contractantă reiterează considerentele privind necompetența CNSC în soluționarea contestației.

Referitor la aspectul invocat de contestator în sensul că ar fi nelegală decizia de declarare drept admisibilă/câștigătoare a ofertei ENACHE STUDIO & EVENTS SRL, achizitoarea consideră argumentele contestatoarei ca fiind indirecte și prezumtive, aceasta neavând acces la documentele existente în cadrul ofertei câștigătoare.

Autoritatea contractantă precizează că în cadrul ofertei ENACHE STUDIO & EVENTS SRL au fost prezentate copii ale contractelor din care rezultă experiența similară solicitată în Fișa de date, acestea având stipulată o clauză de confidențialitate. Acestea sunt contracte între persoane juridice de drept privat care fac dovada prestării serviciilor, fiind astfel îndeplinită cerința experienței similare.

În ceea ce privește invocarea neaplicării unor prevederi din Legea nr. 98/2016 în ceea ce privește modul de derulare al procedurii de atribuire și modul de evaluare al ofertelor, achizitoarea precizează că acestea nu sunt aplicabile decât în ceea ce privește respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică/acord cadru, prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Totodată precizează că prevederile aplicabile procedurii proprii organizată pentru atribuirea contractului în cauză sunt cele din Procedura Operațională privind procedura proprie pentru achiziția de servicii sociale

și alte servicii specifice prevăzute în Anexa 2 la Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice aprobată prin HCL Mozăceni nr. 44 din 27.03.2024.

Prin adresa nr. 2760/13.05.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30643/17.05.2024, autoritatea contractantă înaintea împreună cu dosarul achiziției, „punct de vedere” asupra contestației formulate de societatea PAPĂ TOT SRL.

Autoritatea contractantă consideră motivele invocate de contestatoarea PAPĂ TOT SRL nefondate, argumentând:

În ceea ce privește motivul *„Nu a fost respectat termenul prevăzut de art. 113 alin. (5) din Legea 98/2016”*, achizitoarea precizează că în cadrul unei proceduri proprii, așa cum este cazul celei de față, nu are obligativitatea respectării termenelor prevăzute în Legea nr. 98/2016. Mai mult, articolul invocat de contestator face referire la termenele aplicabile în cazul în care ar fi fost derulată procedura simplificată, situație în care nu ne regăsim.

În ceea ce privește motivul *„S-a încălcat procedura deschiderii ofertelor care conțineau oferta financiară și oferta tehnică”*, contestatorul face referire, de asemenea, la prevederi din Legea nr. 98/2016 a căror aplicare a fost stabilită în cazul în care ar fi fost derulat un concurs de soluții, situație în care nu ne regăsim.

Autoritatea contractantă precizează că în cadrul ședinței la care face referire contestatorul nu a avut nicio obiecțiune cu privire la modul de evaluare al ofertelor, deși prezența sa a fost confirmată prin înscrisuri în Procesul verbal de evaluare nr. 2180 din 10.04.2024, document pe care acum îl contestă.

Prezumțiile contestatorului cu privire la unele activități de *„complinsire a unor lipsuri ori modificarea conținutului ofertelor”* nu sunt susținute cu niciun fel de dovezi, iar mai mult, acest argument nu justifică contestarea respingerii ofertei sale ca neconformă, având în vedere că toate documentele depuse au fost recunoscute de reprezentantul PAPA TOT SRL.

În ceea ce privește motivul *„În mod nelegal a fost respinsă oferta subscrisei, deoarece întrunea toate condițiile tehnice necesare aprobării”*, contestatoarea nu ține cont de prevederile Caietului de sarcini *„Tipul mesei servite: masă caldă, în regim catering, compuse din 2 feluri de mâncare, cu asigurarea numărului minim de calorii, conform Ordinului 1563 / 2008, a Legii 123/2008 și cerințelor prezentului Caiet de sarcini.”*, ofertând un singur fel de mâncare caldă. Explicațiile reprezentantului PAPA TOT SRL dl. Drăgan Liviu Ștefăniță, prezent în cadrul ședinței de evaluare a ofertelor din data de 10.04.2024, au fost elocvente pentru comisie, acesta precizând că nu a studiat îndeajuns prevederile Caietului de sarcini.

Modul de interpretare al ofertantului cu privire la elaborarea propunerii tehnice nu corespunde cerințelor din Caietul de sarcini, în care a fost formulat modul precis de îndeplinire al viitorului contract. Astfel, obligațiile pe care ofertantul și le asumă în Propunerea tehnică trebuie să fie precis formulate, astfel încât derularea contractului să poată fi urmărită.

În ceea ce privește „*Suspendarea procedurii de atribuire*”, autoritatea contractantă consideră că aceasta este nefondată și neîntemeiată întrucât în cauza de față nu sunt aplicabile dispozițiile Legii 101/2016 care să atragă suspendarea de drept a procedurii ci în speța de față Autoritatea contractantă a uzat de dreptul său conferit de legiuitor la art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, organizând o procedură proprie, conform expunerii pe larg din Punctul de vedere nr. 2684/09.05.2024.

În continuare, autoritatea contractantă reiterează considerentele privind necompetența CNSC în soluționarea contestației.

Sub aspectul excepției necompetenței soluționării contestației, invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul a solicitat atât contestatoarelor RED IMPERIAL EVENTS SRL și PAPĂ TOT SRL, cât și intervenientei ENACHE STUDIO & EVENTS SRL, prin adresele nr. 30766/1284/C6, 30769/1284/C6 și 30768/1284/C6 din 17.05.2024, să formuleze în scris, puncte de vedere asupra „*excepției necompetenței jurisdicționale a CNSC în soluționarea contestației*” invocată de către autoritatea contractantă, în considerarea prevederilor art. 7 alin. (1) lit. d), alin. (5), art. 68, art. 111 din Legea nr. 98/2016 și art. 12 din Legea nr. 101/2016, raportat la valoarea estimată a achiziției.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 31034/20.05.2024, intervenienta ENACHE STUDIO & EVENTS SRL a transmis că este de acord cu excepția necompetenței jurisdicționale a CNSC, având în vedere valoarea estimată a contractului.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 31120/20.05.2024, contestatoarea RED IMPERIAL EVENTS SRL depune „*note scrise*” prin care solicită respingerea excepției necompetenței jurisdicționale a CNSC invocată de autoritatea contractantă, susținând că prin anunțul cu nr. ADV1417014 publicat în SEAP, COMUNA MOZĂCENI a dorit achiziționarea de servii ce catering pentru școli, cod CPV 55524000-9, servicii care sunt incluse în Anexa nr. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice („Legea nr. 98/2016”), cu o valoare estimată de 249.440,37 lei, fără TVA, potrivit Procedurii operaționale privind procedura proprie pentru achiziția de servicii sociale și alte servicii specifice prevăzute de Anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Totodată, contestatoarea invocă art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și art. 68 din Legea nr. 98/2016, din a căror analiză se observă că procedura în cadrul căreia a fost formulată prezenta contestație este prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, aceasta fiind intitulată „*procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice*”.

În conformitate cu art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).*

Este adevărat că potrivit art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai

mică de 270.120 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 900.400 lei, dar în speță, autoritatea contractantă a menționat în documentație (pag. 4, 9), la „II.3) Tipul contractului de servicii, – „Servicii din Categoria „Serviciilor Sociale și alte servicii specifice” din Anexa 2 din Legea 98/2016”, iar la Secțiunea IV: PROCEDURA APLICATĂ ȘI GARANȚII AFERENTE: „Procedura aplicată este cea: „Procedură proprie””

Ori, în condițiile în care autoritatea contractantă a înțeles să aplice *Procedura proprie* pentru „Servicii sociale și alte servicii specifice” din Anexa 2 din Legea nr. 98/2016, CNSC este competent să realizeze controlul jurisdicțional asupra actelor atacate, opinează petenta.

Prin adresa nr. 2761/13.05.2024

Prin adresa nr. 32054/1284,1340/C6/23.05.2024, de revenire la adresa cu nr. 28091/1284/C6/09.05.2024, Consiliului solicită autorității contractante dovada îndeplinii obligației de a comunica contestația/ contestațiile și celorlalți operatori economici interesați/implicați în procedură, potrivit art. 16. alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 32064/1284/C6/23.05.2024, Consiliul invită contestatoarea RED IMPERIAL EVENTS SRL la studiul dosarului constituit la C.N.S.C., invitație în urma căreia s-a prezentat reprezentantul convențional al acesteia, în data de 24.05.2024.

În urma studiului dosarului, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 33165/28.05.2024, contestatoarea RED IMPERIAL EVENTS SRL depune „concluzii scrise” prin care solicită respingerea excepției necompetenței jurisdicționale a C.N.S.C. și admiterea contestației.

Contestatoare reiterează că documentele depuse de ofertantul ENACHE STUDIO & EVENTS SRL nu dovedesc întrunirea cerinței privind capacitatea tehnică și profesională (experiența similară).

Petenta detaliază din dosarul achiziției contractele depuse de către ENACHE STUDIO & EVENTS SRL, respectiv contracte comerciale cu CONVERTIS MANAGEMENT SRL și CER CLEANING EQUIPMENT SRL, în valoare 47.000 lei și 230.000 lei, învederând faptul că obiectul contractului cu CONVERTIS MANAGEMENT SRL îl constituie:

1. CHIRIE CORT 51 x 10M – 400 MP echipat cu 350 scaune, 30 mese + mocheta verde 40x10m (400 mp), 5 candelabre, 15 buc. drapaj tavan, 30 buc. drapaj – perdele laterale;

2. Meniuri 350 pax, 1000 mici, 250 porții ceafă, 100 porții piept de pui, 350 porții (200g) salată varză, 300 porții (200g) cartofi prăjiți, bere țap pentru 350 pers., apă, coca-cola pentru 350 pers.

De vreme ce obiectul contractului presupune atât servicii de catering cât și încheiere de alte bunuri, rezultă că pentru dovedirea experienței similare nu poate fi luată în considerare întreaga sumă din contract de 47.700 lei +TVA, închirierea neputând constitui experiență similară pentru servicii de catering, consideră contestatoarea.

În plus, chiar dacă s-ar accepta integral sumele prevăzute în cele două contracte, din informațiile depuse de ofertant, mai exact, din extrasele de cont depusă, rezultă un total al sumelor încasate în baza celor două contracte mai mică de 249.440,37 lei, fără TVA (fila 164 și

urm.). Prin însumarea valorilor evidențiate în extras rezultă un total de 246.419 lei (20.000+8.263+20.000+8.262+25.000+24.925 + 139.969), cu TVA, scăzând TVA-ul aferent acestor plăți. Astfel, experiența similară dovedită de ofertant poate fi de maxim 199.599,39 lei + TVA, față de 249.440,37 lei + TVA solicitată prin documentație.

Totodată, autoarea reiterează că ofertantul ENACHE STUDIO & EVENTS SRL este autorizat pentru prestarea de servicii de catering abia din 04.03.2024 astfel cum rezultă din autorizația VA 11190 din 04.03.2024. (fila 155), ceea ce ridică un semn de întrebare relativ la legalitatea desfășurării activității sale profesionale de dinainte de autorizare.

Prin adresa nr. 3030/24.05.2024, autoritatea contractantă răspunde adresei Consiliului cu nr. 32054/1284,1340/C6/23.05.2024, atașând dovezi privind publicarea celor două contestații pe site-ul comunei Mozăcenii, cât și prin e-mail către ENACHE STUDIO & EVENTS SRL.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 35431/06.06.2024, autoritatea contractantă a comunicat Contractul de prestări servicii nr. 33/22.05.2023, în integralitate, document declarat confidențial.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

COMUNA MOZĂCENI a organizat, prin „*procedură proprie*” achiziția publică pentru atribuirea contractului de servicii de tip „Servicii sociale și alte servicii specifice” având ca obiect „*Pachet alimentar – „Masă sănătoasă”, pentru elevii și preșcolarii din unitățile de învățământ din Comuna Mozăcenii, județul Argeș*”, cod CPV 55524000-9 - Servicii de catering pentru scoli (Rev.2), publicată în SEAP la secțiunea „Publicitatea anunțuri” prin anunț nr. ADV1417014/03.04.2024, cu data limită pentru depunerea ofertelor în 03.04.2024, ora 10:00.

Potrivit acestui anunț, valoarea estimată, fără TVA, a contractului de servicii este de 249.440,37 lei, fără TVA, sub pragul de 270.120 lei, fără TVA, pentru produse sau servicii, prevăzut de art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Conform procesului-verbal de evaluare a ofertelor nr. 2180/10.04.2024, au depus oferte în procedură următorii operatori economici:

- societatea DRAGOȘ FOOD SRL;
- societate ENACHE STUDIO & EVENTS SRL;
- societatea PAPĂ TOT SRL;
- societatea RED IMPERIAL EVENTS SRL.

fiind respinse ca neconforme ofertele tehnice ale societăților DREGOȘ FOOD SRL și PAPĂ TOT SRL.

Potrivit raportului procedurii nr. 2263/15.04.2024, oferta societății ENACH STUDIO & EVENTS SRL a fost desemnată câștigătoare, cu prețul de 14,70 lei/pachet, preț total 266.452,20 lei, TVA inclus, oferta RED IMPERIAL EVENTS SRL fiind necâștigătoare cu un preț de 15,00 lei/pachet, preț total 271.890.00 lei TVA inclus.

Nemulțumite de rezultatul procedurii, societatea RED IMPERIAL EVENTS SRL și societatea PAPĂ TOT SRL au formulat contestații împotriva

procesului-verbal de evaluare a ofertelor nr. 2180/10.04.2024 și a Raportului procedurii nr. 2263/15.04.2024.

În ce privește contestatoarea RED IMPERIAL EVENTS SRL din dosarul nr. 1284/2024 și contestatoarea PAPĂ TOT SRL din dosarul nr. 1340/2024, Consiliul constată că acestea au constituit cautiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul are în vedere excepția lipsei competenței materiale a CNSC, invocată de către autoritatea contractantă, pe care o va respinge.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă a inițiat o procedură proprie, în sensul dispozițiilor art. 68 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: *„Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele: (...) h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice”*.

Referitor la acest aspect, Consiliul ține seama de dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”*.

În aceste condiții, Consiliul, în soluționarea cauzei, se va raporta la prevederile art. 111 alin. (1) din același act normativ, care stabilesc: *„Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”*, precum și la cele ale art. 2 alin. (2) din lege: *„Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) recunoașterea reciprocă; d) transparența; e) proporționalitatea; f) asumarea răspunderii.”*

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației, Consiliul constată că este competent a o soluționa, deoarece, potrivit dispozițiilor anterior citate, în competența sa intră contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care va respinge excepția invocată de autoritatea contractantă, ca nefondată.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația autorității contractante conform căreia *„a organizat o procedură proprie în conformitate cu dispozițiile Art. 111, alin. (1) din Legea 98/2016, astfel încât, pentru achiziționarea serviciilor în cauză, nu avea obligația aplicării prevederilor Legii nr. 98/2016 și ale Legii nr. 101/2016 privind soluționarea de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor”*, deoarece, pe de o parte, normele legale, citate anterior, conduc la stabilirea competenței CNSC-ului în soluționarea acestei cauze, iar, pe de altă parte, chiar autoritatea menționează că a inițiat o procedură proprie (conform anunțul publicitar nr. ADV1417014/03.04.2024, din SEAP), iar potrivit art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea este obligată să respecte principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din același act normativ.

Astfel, respingând excepția de mai sus, Consiliul se va pronunța pe fond asupra prezentelor contestații ce fac obiectul dosarelor nr. 1284/2024 și nr. 1340/2024.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către cele două contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește contestația formulată de către societatea RED IMPERIAL EVENTS SRL, Consiliul reține că nemulțumirea acesteia vizează Procesul-verbal de evaluare nr. 2180 din 10.04.2024, prin care autoritatea contractantă a stabilit oferta câștigătoare aparținând societății ENACHE STUDIO & EVENTS SRL, solicitând reevaluarea acesteia. În opinia sa, ofertantul ENACHE STUDIO & EVENTS SRL nu ar fi îndeplinit cerințele aferente experienței similare, *„iar lista de contracte și contractele depuse conțin informații necorespunzătoare realității”*.

Totodată, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării acestei contestații, societatea ENACHE STUDIO & EVENTS SRL, a cărei oferta a fost desemnată câștigătoare, a înaintat cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 27017/30.04.2024.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii derulării procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ENACHE STUDIO & EVENTS SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei RED IMPERIAL EVENTS SRL, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, fiind declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

La cap. III.2) – *Criterii privind capacitatea*, din fișa de date a achiziției, se regăsește Cerința 2: *Capacitatea tehnică și profesională (Experiența similară)*, respectiv:

«Operatorii economici trebuie sa facă dovada deținerii unei experiențe în domeniul prestării de servicii similare, comparabile sau superioare din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică, acumulate în ultimii 3 ani (calculată de la data limită de depunere a ofertelor), la nivelul a cel mult două relații contractuale ce fac obiectul contractului și a căror valoare cumulată reprezintă cel puțin 249.440,37 lei, fără TVA.

Prin servicii similare se va înțelege servicii de catering sau orice alte servicii de cantină sau restaurant, similare în raport cu natura și complexitatea celor care fac obiectul viitorului contract de achiziție publică.

Mod de îndeplinire a cerinței 2:

Se va prezenta Lista cu relațiile contractuale similare ale ofertantului, întocmită conform modelului din secțiunea formulare (Formular C), completată corespunzător, din care trebuie să reiasă că ofertantul deține o experiență similară obținută în ultimii 3 ani, (calculată de la data limită de depunere a ofertelor), la nivelul a cel mult două relații contractuale ce fac obiectul contractului și a căror valoare cumulată reprezintă cel puțin 249.440,37 lei, fără TVA.

Pentru relațiile contractuale similare indicate în Formularul C înaintat, se vor prezenta documente suport care fac dovada derulării serviciilor similare prestate.

Prin documente suport al unei relații contractuale se va înțelege contracte, comenzi, procese verbale de recepție, recomandări/confirmări emise de beneficiari sau orice alte documente relevante care pot dovedi prestarea serviciilor prezentate drept experiență similară.

Documentele suport se pot prezenta în original, copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”.»

În procesul-verbal nr. 2180/10.04.2024, pentru ofertantul desemnat câștigător, autoritatea contractantă a consemnat:

- „Contract 1: 230.200 lei + TVA

- Contract 2: 47.500 lei + TVA”.

Din verificarea ofertei societății ENACHE STUDIO & EVENTS SRL, Consiliul constată că, pentru îndeplinirea acestei cerințe, au fost depuse următoarele documente:

- Contractul de prestări servicii nr. 31/7.07.2022, încheiat între societatea ENACHE STUDIO & EVENTS SRL - Prestator și societatea COVERTIS MANAGEMENT SRL – Beneficiar, având ca obiect *chirie cort și meniuri*, în valoare totală de 47.500 lei, fără TVA;

- Contractul de prestări servicii nr. 33/22.05.2023, încheiat între societatea ENACHE STUDIO & EVENTS SRL - Prestator și un beneficiar, având ca obiect servicii de organizare a unui festival din 2023, în valoare de 230.200 lei, fără TVA, care conține, printre altele și asigurarea unor meniuri, conform Anexei nr. 1 a acestui contract.

Din însumarea celor două valori rezultă valoarea de 277.500 lei, fără TVA.

Însă, având în vedere că, în cadrul ambelor contracte, se regăsesc și alte servicii/activități, față de cele de asigurare a meniurilor, precum și faptul că nu există distinct valoarea aferentă serviciilor similare obiectului contractului de achiziție publică în cauză, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să solicite clarificări acestui ofertant, astfel încât societatea ENACHE STUDIO & EVENTS SRL, prin din documentele pe care le va transmite, să dovedească, în mod clar, valoarea aferentă serviciilor similare.

Acest lucru este cu atât mai necesar cu cât, pe de o parte, cerința în discuție impune ofertanților să facă dovada deținerii unei experiențe *în domeniul prestării de servicii similare*, iar, pe de altă parte, autoritatea este obligată în a respecta principiul transparenței statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Relevantă, pe acest aspect, fiind și mențiunea din fișa de date, de la cap. VI:2 - *Evaluarea ofertelor*, respectiv: „(...) *comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări și/sau completări atât cu privire la documentele de calificare (...)*”.

Referitor la argumentele societății contestatoare legate de situația financiară a societății ENACHE STUDIO & EVENTS SRL, în susținerea criticii asupra modului de îndeplinire a experienței similare, Consiliul nu le va lua în considerare, deoarece, pe de o parte, situația financiară reprezintă un criteriu de calificare distinct, iar, pe de altă parte, nu a fost solicitată prin prezenta documentație de atribuire.

În concluzie, Consiliul va admite critica societății RED IMPERIAL EVENTS SRL în ceea ce privește reevaluarea ofertei societății ENACHE STUDIO & EVENTS SRL, referitor la îndeplinirea experienței similare, conform celor stabilite în motivare.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție a societății ENACHE STUDIO & EVENTS SRL.

În continuare, Consiliul se va pronunța asupra contestației formulate de către societatea PAPĂ TOT SRL.

Prima critică a contestatoarei se referă la faptul că autoritatea contractantă nu ar fi respectat termenul prevăzut de art. 113 alin. (5) din Legea 98/2016, în sensul că stabilirea unui termen de depunere a ofertelor ~~mai scurt decât cel prevăzut în lege este nelegal și afectează principiul transparenței din lege.~~

Consiliul va respinge ca tardivă această critică, întrucât dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 stipulează următoarele: *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.*

De asemenea, art. 5 din același act normativ prevede:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

În stabilirea cadrului legal anterior fixat, Consiliul s-a raportat la valoarea estimată, fără TVA, aferentă procedurii de atribuire în cauză, astfel cum este aceasta consemnată în documentația de atribuire, de 249.440,37 lei, fără TVA.

Prin urmare, întrucât documentația de atribuire a fost publicată în data de 03.04.2024, potrivit dovezilor existente, în cadrul cărei s-a menționat *„Data limită de depunere oferte: 05.04.2024 10.00”*, informație pe care societatea contestatoare a cunoscut-o în data de 03.04.2024, ultimul termen de formulare a acestei criticii a fost 10.04.2024.

Or, prin depunerea contestației în data de 22.04.2024, fiind înregistrată la CNSC cu nr. 24798/22.04.2024, este evident că societatea PAPA TOT SRL a invocat tardiv critica de mai sus.

A doua critică a societății PAPA TOT SRL se referă la faptul că ar fi fost încălcată procedura de deschidere a ofertelor care conțineau oferta financiară și propunerea tehnică.

În susținerea criticii sale, contestatoarea face trimitere la cap.2.3. al fișei de date, unde s-a stabilit că ofertantul trebuie să depună 3 plicuri sigilate marcate cu a) Documente de calificare; b) Propunere tehnică, respectiv c) Oferta financiară.

De asemenea, invocând prevederile art. 65 din Legea nr. 98/2016, societatea PAPA TOT SRL afirmă că între momentul dintre depunerea ofertelor și evaluarea acestora au fost desigilate și analizate plicurile care conțineau documentele de calificare, respectiv propunerea tehnică, documente care au fost evaluate prin Procesul-verbal de evaluare nr. 2180/10.04.2024, pe care îl contestă.

În continuare, autoarea contestației relevă aspecte din modul de derulare al procedurii, citând din procesul-verbal criticat, concluzionând că mecanismul de desigilare a plicurilor este contrar atât spiritului, cât și literei legii, deoarece conduce la încălcarea principiului „transparenței și al tratamentului egal care guvernează procedura achizițiilor publice deoarece permite persoanelor care deschid plicurile să solicite ilicit și în afara procedurii complinirea unor lipsuri ori modificarea conținutului ofertelor în funcție de conținutul ofertelor depuse de contraofertanți”.

Consiliul reține că n cadrul procesului-verbal nr. 2180/10.04.2024 se regăsește următoarea mențiune: „Toți reprezentanții ofertanților au recunoscut integralitatea plicurilor prezentate pentru oferta financiară, acestea fiind desigilate în prezenta lor”.

De asemenea, în același document, la rubrica aferentă societății PAPĂ TOT SRL, reprezentantul acesteia, Drăgan Liviu Ștefăniță, a consemnat: „REFUZ SEMNĂTURĂ”.

Față de cele evocate, raportat la conținutul procesului-verbal în discuție, Consiliul constată că societatea contestatoare a nu a prezentat dovezi care să susțină afirmațiile sale pe acest aspect. Doar simpla mențiune „REFUZ SEMNĂTURĂ”, fără a preciza argumentele care au determinat refuzul semnării acestui act, respectiv ce anume a determinat nemulțumirea acesteia de a semna procesul – verbal nr. 2180/10.04.2024, nu poate constitui probă în accepțiunea prevederilor art. 249 – Sarcina probei din Codul de Procedură Civilă, potrivit căroră: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”. Prin urmare, această critica va fi respinsă ca nedovedită.

Critica numărul trei a societății PAPĂ TOT SRL se referă la faptul că oferta sa a fost respinsă în mod nelegal, susținând că reprezentanții autorității contractante nu au solicitat clarificări, chiar dacă la pct. VI.2 din fișa de date s-a solicitat: „(...) comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări și/sau completări atât cu privire la documentele de calificare cât și cu privire la propunerea tehnică și financiară (...)”.

Consiliul reține că, în ceea ce privește oferta societății PAPĂ TOT SRL, în procesul – verbal nr. 2180/ 10.04.2024, s-a menționat: «Respinsă deoarece ofertantul nu a respectat cerința din Caietul de sarcini „Tipul mesei servite: masă caldă, în regim catering, compuse din 2 feluri de mâncare, cu asigurarea numărului minim de calorii, conform Ordinului 1563/2008, a Legii 123/2008 și cerințelor prezentului Caiet de sarcini”, oferind sandwiciuri”.

În soluționarea acestei critici, Consiliul are în vedere caietul de sarcini, unde la cap. 3.1. – Datele de intrare utilizate de Contractant în scopul derulării activităților contractului, la lit. e) se solicită: „Tipul mesei servită: masă caldă, în regim catering compuse din două feluri de mâncare cu asigurarea numărului de calorii, conform Ordinului 1563 / 2008, a Legii 123/2008 și cerințelor prezentului Caiet de sarcini.”

Verificând propunerea tehnică a societății PAPĂ TOT SRL, Consiliul constată că la cap. 2 – Prezentarea serviciilor propuse de ofertant, la lit. a) punctul al doilea, se menționează: „Livrarea zilnică, de luni până vineri,

a unui număr de 342 de porții tip masă caldă, în regim catering, configurată astfel: „Fel principal + Chiflă + Desert/Fruct”, iar la cap. 4. – Produse livrate, se precizează: „Anexăm prezentei propuneri tehnice fișele de meniu model cerute prin caietul de sarcini, arătate la nivel de exemplificare, meniul ulterior urmând a fi agreeat la momentul încheierii și derulării efective (a) contractului”.

În cadrul propunerii tehnice se regăsește un număr de peste cincisprezece fișe tehnice cu diverse meniuri, pe care societatea PAPA TOT SRL le-a propus (filele 253-273). De exemplu: dovlecel umplut cu brânză, chiflă, prăjitură; orez cu legume și pui la tava, chiflă, iaurt; pulpă superioară de pui cu sote de legume, chiflă, fruct etc.

Prin urmare, afirmația autorității contractante, din procesul –verbal nr. 2180/10.04.2024, potrivit căreia acest ofertant ar fi oferit sandwich-uri este eronată, întrucât, așa cum reiese din fișele tehnice conținute de propunerea tehnică, felurile de mâncare propuse nu fac parte din categoria sandwich-uri.

De asemenea, Consiliul nu va reține ca întemeiată nici susținerea autorității contractante, din punctul său de vedere nr. 2760/13.05.202, conform căreia societatea contestatoare ar fi oferit *un singur fel de mâncare caldă*, deoarece, aceasta nu a prezentat un singur fel de mâncare, ci un număr mult mai mare de fișe tehnice cu meniuri propuse.

Mai mult, în condițiile în care consideră că informațiile prezentate de contestatoare, pe acest aspect, nu ar fi fost lămuritoare, autoritatea poate să solicite clarificări acesteia, în concordanță cu propria mențiune din fișa de date, de la cap. VI.2, respectiv: „(...) *comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificari sau completări atat cu privire la documentele de calificare cat si cu privire la propunerea tehnica si financiara, oferindu-le ofertanților un timp rezonabil pentru a se prezenta un răspuns la acestea, in funcție de volumul si complexitatea celor solicitate prin clarificare*”, precum și cu respectarea principiului tratamentului egal și al transparenței prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, Consiliul va admite această critică, în sensul reevaluării propunerii sale tehnice cu solicitarea de clarificări, dacă autoritatea consideră că există anumite aspecte neclare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele reținute, Consiliul se va pronunța astfel asupra contestațiilor în cauză, formulate în contradictoriu cu autoritatea contractantă **COMUNA MOZĂCENI:**

- va admite contestația formulată de către societatea RED IMPERIAL EVENTS SRL, în ceea ce privește demonstrarea experienței similare de către societatea ENACHE STUDIO & EVENTS SRL; pe cale de consecință,

va respinge cererea de intervenție a societății ENACHE STUDIO & EVENTS SRL;

- va admite, în parte, contestația înaintată de către societatea PAPĂ TOT SRL, referitor la reevaluarea propunerii tehnice a acestei societăți;

- va respinge, ca tardivă, critica societății PAPĂ TOT SRL referitoare la termenul de depunere a ofertelor;

- va respinge, ca nedovedită, critica societății PAPĂ TOT SRL referitoare la procedura de deschidere a ofertelor;

- va respinge solicitarea societății PAPĂ TOT SRL de luare în considerare a *îndeplinirii condițiilor tehnice privind obiectul contractului*, întrucât procesul de evaluare a propunerii sale tehnice nu s-a încheiat, anterior fiind dispusă reevaluarea acesteia,

Va anula procesul-verbal nr. 2180/10.04.2024, în ceea ce privește evaluarea ofertei ENACHE STUDIO & EVENTS SRL și a propunerii tehnice a societății PAPĂ TOT SRL, precum și actele subsecvente acestuia, și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertei ENACHE STUDIO & EVENTS SRL prin solicitarea de clarificări asupra modului de îndeplinire a experienței similare, respectiv la reevaluarea propunerii tehnice a societății PAPĂ TOT SRL, conform motivării de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată de către COMUNA MOZĂCENI.

Admite contestația formulată de către societatea RED IMPERIAL EVENTS SRL, cu sediul în sat Slobozia, comuna Slobozia, Str. Constantin Brâncoveanu, nr. 35, județul Argeș, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA MOZĂCENI, cu sediul în comuna Mozăcenii, str. Principală nr. 570, județul Argeș, în ceea ce privește demonstrarea experienței similare de către societatea ENACHE STUDIO & EVENTS SRL

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție a societății ENACHE STUDIO & EVENTS SRL, cu sediul în municipiul Pitești, Calea Craiovei, Nr. 136, bl. 28, sc. C, ap. 13, județul Argeș, referitoare la contestația aparținând societății RED IMPERIAL EVENTS SRL.

Admite, în parte, contestația înaintată de către societatea PAPĂ TOT SRL, cu sediul în comuna Slobozia, sat Slobozia, strada Crângului nr. 90, județul Argeș, în contradictoriu cu aceeași autoritate contractantă, referitor la reevaluarea propunerii tehnice a acestei societăți.

Respinge, ca tardivă, critica societății PAPĂ TOT SRL referitoare la termenul de depunere a ofertelor.

Respinge, ca nedovedită, critica societății PAPĂ TOT SRL referitoare la procedura de deschidere a ofertelor:

Respinge solicitarea societății PAPĂ TOT SRL de luare în considerare a *îndeplinirii condițiilor tehnice privind obiectul contractului*, întrucât procesul de evaluare a propunerii sale tehnice nu s-a încheiat, anterior fiind dispusă reevaluarea acesteia.

Anulează procesul-verbal nr. 2180/10.04.2024, în ceea ce privește evaluarea ofertei ENACHE STUDIO & EVENTS SRL și a propunerii tehnice a societății PAPĂ TOT SRL, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertei ENACHE STUDIO & EVENTS SRL prin solicitarea de clarificări asupra modului de îndeplinire a experienței similare, respectiv la reevaluarea propunerii tehnice a societății PAPĂ TOT SRL, conform motivării de mai sus, în termen de 15 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,
Nicu Sorin
TURTUREA

Membru,
Daniela
ARSINTIOAIA-CHECHE

Membru,
Mihaela
ENACHE



Consiliul
Național de
Soluționare a
Contestațiilor



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

Nr. 35864/1284/C6/.10..06.2024

COMUNA MOZĂCENI

comuna Mozăceni, str. Principala, Nr. 570,
județul ARGEȘ

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 1564/C6/1284,1340/07.06.2024, pentru soluționarea contestațiilor înregistrate la CNSC cu nr. 23998/18.04.2024 și 24798/22.04.2024.

PREȘEDINTE INTERIMAR,
Bogdan-Marius BOGHIU

