

Către: **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A
CONTESTAȚIILOR**
Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3



Spre
știință: **COMUNEI MĂZĂCENI**
Com. Mozăceni, Str. Principală nr. 570, Jud. Argeș, cod poștal 117515

Referitor
la: **Procedura de atribuire a contractului de servicii având ca obiect *Pachet alimentar – „Masă sănătoasă”, pentru elevii și preșcolarii din unitățile de învățământ din Comuna Mozăceni, județul Argeș***

Data: **17.04.2024**

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subscrisa, **RED IMPERIAL EVENTS SRL**, persoană juridică de naționalitate română cu sediul în [redacted] com. Slobozia, [redacted] jud. Argeș, având CUI 39513222, înregistrată la registrul comerțului sub nr. J3/1241/2018, reprezentată legal de administrator Roșu Alexandru-Florentin, **în calitate de operator economic** ce a depus ofertă individuală în cadrul procedurii de atribuire a contractului de servicii având ca obiect *Pachet alimentar – „Masă sănătoasă”, pentru elevii și preșcolarii din unitățile de învățământ din Comuna Mozăceni, județul Argeș, cod CPV 55524000-9 Servicii de catering pentru școli*, organizată de Comuna Măzăceni, reprezentată convențional de avocat Sitaru Alexandru, **cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la HNSA SPARL, din București**, [redacted], persoană însărcinată cu primirea corespondenței fiind Tîrziu Iuliana, [redacted]

în contradictoriu cu **COMUNA MOZĂCENI**, cu sediul în Com. Mozăceni, Str. Principală nr. 570, Jud. Argeș, cod poștal 117515, având CIF 5010170, Telefon: +40 248/697.282, Fax: +40 248/697.282, e-mail: primariamozaceni@yahoo.com, în calitate de **autoritate contractantă**,

în temeiul art. 8 și urm. din *Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor* (în continuare "Legea nr. 101/2016"), formulăm prezenta

CONTESTAȚIE

împotriva Procesului verbal de evaluare din 10.04.2024 emis de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire a contractului de servicii având ca obiect *Pachet alimentar – „Masă sănătoasă”, pentru elevii și preșcolarii din unitățile de învățământ din Comuna*

Mozăceni, județul Argeș, cod CPV 55524000-9 Servicii de catering pentru școli, prin care solicităm:

1. Suspendarea aplicării oricărei decizii luate de Autoritatea Contractantă până la soluționarea contestației, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;
2. Dispunerea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, respectiv:
 - Anularea parțială a procesului-verbal de evaluare din 10.04.2024 în ceea ce privește evaluarea ofertantului ENACHE STUDIO & EVENTS S.R.L.;
 - Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depuse de ENACHE STUDIO & EVENTS S.R.L.,
 - Obligarea Autorității Contractante la desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile;

pentru următoarele

MOTIVE

I. Succintă prezentare a situației de fapt

La data de 03.04.2024, Comuna Mozăceni a organizat procedura de atribuire a contractului de servicii având ca obiect *Pachet alimentar – „Masă sănătoasă”, pentru elevii și preșcolarii din unitățile de învățământ din Comuna Mozăceni, județul Argeș*, cod CPV 55524000-9 Servicii de catering pentru școli (în continuare, "Procedura"), prin publicarea unui anunț în SEAP, conținând inclusiv Fișa de date, Caietul de sarcini, Model de contract servicii, Formulare.

Conform anunțului de participare, contractul se încheie pentru perioada 01 aprilie 2024 – 21 iunie 2024, având o valoare estimată de 249.440,37 lei, cu posibilitatea diminuării în funcție de data intrării în vigoare a contractului de achiziție precum și a numărului de elevi prezenți, în baza unei proceduri proprii pentru servicii din Anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016.

Prin Adresa nr. 2142/09.04.2024, Autoritatea Contractantă ne-a invitat în data de 10.04.2024, ora 15.00, la sediul Primăriei, la deschiderea ofertelor financiare și comunicarea rezultatului procedurii.

Potrivit Procesului-verbal de evaluare din 10.04.2024, în termenul limită au fost depuse oferte de către 4 operatori economici, respectiv:

1. DRAGOȘ FOOD SRL;
2. ENACHE STUDIO & EVENTS SRL;
3. PAPA TOT SRL;
4. RED IMPERIAL EVENTS SRL.

Potrivit aceluiași act, la ședință au fost participat 3 ofertanți, respectiv ENACHE STUDIO & EVENTS SRL, PAPA TOT și subscrisa.

Din Procesului-verbal de evaluare din 10.04.2024 rezultă că oferta ENACHE STUDIO & EVENTS SRL a fost declarată admisibilă/câștigătoare.

II. Considerații cu privire la competența de soluționare a contestației de către CNSC

Prin Anunțul ADV1417014 publicat în SEAP, Comuna Mozăceni a dorit achiziționarea de servicii de catering pentru școli, cod CPV 55524000-9, servicii care sunt incluse în Anexa nr. 2 a Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice („Legea nr. 98/2016”), cu o valoare estimată de 249.440,37 lei, fără TVA, potrivit Procedurii operaționale privind procedura proprie pentru achiziția de servicii sociale și alte servicii specifice prevăzute de Anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 statuează în sensul că „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.

Totodată, dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 definesc sintagma „act al autorității contractante” ca fiind „orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, art. 68 din Legea nr. 98/2016 are următorul conținut: „Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele: a) licitația deschisă; b) licitația restrânsă; c) negocierea competitivă; d) dialogul competitiv; e) parteneriatul pentru inovare; f) negocierea fără publicare prealabilă; g) concursul de soluții; h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice; i) procedura simplificată”.

Astfel, din analiza normei juridice reprodusă anterior, se observă că procedura în cadrul căreia a fost formulată prezenta contestație este prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, aceasta fiind intitulată „procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice”.

În conformitate cu art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).*

De altfel, în documentația de atribuire, Autoritatea Contractantă a menționat la IV.1) Tipul Procedurii aplicate: „Procedură proprie.

Față de toate aceste considerente, solicităm să constatați că CNSC are competența materială de soluționare a contestației formulate de subscrisa.

III. Considerații cu privire la interesul subscrisei în formularea contestației

Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *"(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului; obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi."*

Conform art. 3 alin. (1) lit. f). i) și ii) din același act normativ: *"(1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: [...]) persoana care se considera vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătura cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natura să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire"*.

De asemenea, potrivit art. 32 alin. (1) C. proc. civ. : *"(1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia: a) are capacitate procesuală, în condițiile legii; b) are calitate procesuală; c) formulează o pretenție; d) justifică un interes."*

Potrivit doctrinei, interesul trebuie să îndeplinească următoarele cerințe:

- *să fie determinat* (folosul practic, material sau moral ce poate fi realizat de parte, în eventualitatea admiterii forme procedurale exercitat), să fie concret, iar nu abstract. În prezenta cauză, va rugăm să aveți în vedere că subscrisa am participat la Procedură;
- *să fie legitim* (conform cu regulile de conviețuire socială sau cu legea), să fie juridic, iar nu pur teoretic sau pur economic. În mod evident, scopul formulării contestației este ca Procedura să fie legală, cu respectarea principiilor guvernate de Legea nr. 98/2016 și a legislației speciale în materie;
- *să fie personal* (folosul practic urmărit de titularul cererii să se răsfrângă asupra acestuia). Reiterăm faptul că subscrisa am depus oferta în cadrul Procedurii, iar, prin raportare la motivele de nelegalitate ale ofertei ENACHE STUDIO & EVENTS SRL desemnată admisibilă/câștigătoare, avem speranța ca oferta subscrisei va corespunde nevoilor și necesităților Autorității Contractante, iar atribuirea contractului se va face către subscrisa;
- *să fie născut și actual* (să existe la momentul exercitării acțiunii civile, în sensul că partea s-ar expune unui prejudiciu dacă ar rămâne în pasivitate și nu ar recurge în acel moment la acțiune). În condițiile în care oferta depusă de ofertantul ENACHE STUDIO & EVENTS SRL nu respectă exigențele Documentației de atribuire, iar subscrisa ne aflăm pe locul 2 în clasament, apreciem că interesul este născut și actual.

În considerarea argumentelor expuse anterior și față de principiile aplicabile în materia achizițiilor publice, apreciem ca Autoritatea Contractantă, cu ocazia evaluării ofertelor, a încălcat cerințe stabilite în Documentația de atribuire în ceea ce privește experiența ofertantului ENACHE STUDIO & EVENTS SRL și a realității celor declare în cadrul Procedurii.

Față de cele arătate, vă rugăm să constăți că subscrisa avem un interes determinat, legitim, personal, născut și actual în formularea prezentei contestații.

IV. Considerații referitoare la necesitatea suspendării aplicării oricărei decizii luate de Autoritatea Contractantă până la soluționarea contestației

Potrivit art. 22 alin. (1) din legea nr. 101/2016: „*În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației*”.

Potrivit art. 68 din Legea nr. 101/2016: „*Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare*”.

Pe cale de consecință, verificarea îndeplinirii condițiilor de suspendare vizează definirea cazului bine justificat și paguba iminentă, în conformitate cu dispozițiile art. 2 lit. s) și t) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ.

În accepțiunea art. 2 alin. (1) lit. t) din Legea nr. 554/2004, **cazurile bine justificate** sunt reprezentate de “*împrejurările legate de starea de fapt și de drept, care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă asupra legalității actului administrative*.”

Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat că, pentru constatarea îndeplinirii acestei condiții, instanța nu trebuie să procedeze la analizarea criticilor de nelegalitate pe care se întemeiază însăși cererea de anulare a actului administrativ, ci trebuie să-și limiteze verificarea doar la acele împrejurări vădite de fapt și/sau de drept care au capacitatea să producă o îndoială serioasă asupra prezumției de legalitate de care se bucură un act administrativ.

Doctrina de specialitate, cât și practica instanțelor judecătorești, au stabilit că “*un caz bine justificat*” ar putea fi întâlnit în anumite împrejurări legate de starea de fapt, de diligentele depuse de persoana vătămată în vederea anulării actului, posibilele efecte asupra altor persoane, aspecte legate de situația socială a petentului, atitudinea autorității publice emitente etc.

În cauza de față, vă rugăm să aveți în vedere că argumentele de nelegalitate vizează **verificarea superficială a condițiilor prin experiența similară și incidența unui caz de excludere**, punând astfel sub semnul întrebării maniera de exercitare a atribuțiilor membrilor comisiei de evaluare cu ocazia evaluării ofertei depuse de ENACHE STUDIO & EVENTS SRL.

Atragem atenția asupra rapidității **demarării Procedurii, în condițiile în care Anunțul de participare a fost publicat pe data de 03.04.2024, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor era 05.04.2024**. Această conduită a Autorității contractante a făcut dificil de semnalat deficiențele de ENACHE STUDIO & EVENTS SRL privitoare la documentele și declarațiile depuse.

Deficiențele unei oferte nu pot fi indifferente Autorității Contractante în etapa de evaluare prin prisma necesității respectării principiilor prevăzute de Legea nr. 98/2016. În procesul de evaluare chiar și cea mai mică suspiciune trebuie înlăturată și înlocuită cu o certitudine, astfel consecință semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare fiind deosebit de gravă.

Mai mult decât atât, în situația respingerii cererii de suspendare, în eventualitatea semnării contractului de achiziție publică, subscrisa ar fi lipsită de posibilitatea obținerii contractului de achiziție publică, acesta fiind de altfel scopul oricărui operator economic participant în cadrul unei proceduri de achiziție publică.

Pentru argumentele expuse, în raport de gravele abateri ale comisiei de evaluare, apreciem că în cauză este îndeplinită condiția cazului bine justificat în ceea ce privește solicitarea subscrisei de suspendarea aplicării oricărei decizii luate de Autoritatea Contractantă până la soluționarea contestației.

În conformitate cu prevederile art. 2 lit. s) din Legea nr. 554/2004, noțiunea de **pagubă iminentă** este definită ca fiind prejudiciul material viitor și previzibil sau, după caz, perturbarea previzibilă grava a funcționării unei autorități publice sau a unui serviciu public.

Această definiție este în deplină concordanță cu Recomandarea nr. R/89/8 care a statuat că *„executarea iminentă și integrală a actelor administrative contestate sau susceptibile a fi contestate, poate cauza persoanelor, în anumite circumstanțe, un prejudiciu ireparabil, pe care echitatea îl impune a fi evitat în măsura posibilului”*.

În accepțiunea dispozițiilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în soluționarea cererii de suspendare și în aprecierea necesității adoptării măsurii de suspendare, completul investit cu soluționarea contestației va aprecia atât din perspectiva interesului public general, cât și a celorlalte consecințe probabile apărute ca urmare a continuării derulării procedurii de atribuire.

În cauza de față, în mod evident, apariția pagubei iminente este determinată de lipsa **garanțiilor oferite operatorilor economici care au depus oferta în cadrul procedurii potrivit principiilor nediscriminării și proporționalității** prevăzute la art. 2 alin. 2 lit. a) și e) din Legea nr. 100/2016, prin stabilirea drept admisibilă/câștigătoare a ofertei unui operator care **nu corespunde cerințelor de experiență similară și este însoțită de declarații îndoielnice** în cadrul Procedurii, ce necesită cel puțin lămuriri suplimentare din partea ENACHE STUDIO & EVENTS SRL.

În opinia subscrisei, interesul Autorității Contractante nu este acela de a încheia un contract de achiziție publică în orice condiții, prin raportare doar la prețul cel mai scăzut, întrucât gravele abateri de la Documentația de atribuire vor genera, cel puțin, dificultăți în derularea contractului la standardele impuse de Autoritatea Contractantă la momentul inițierii procedurii de achiziție publică. **În speță, discutăm despre atribuirea unui contract de servicii de catering pentru școli. Este lesne de înțeles că derularea unui contract de către un operator care nu deține expertiza necesară poate în pericol sănătatea elevilor și preșcolarilor din unitățile de învățământ care beneficiază de programul „Masă sănătoasă”.**

Nu în ultimul rând, considerăm că determinarea și scopul oricărui operator economic participant într-o procedură de achiziție publică este acela de a obține contractul de achiziție publică. Contractul este esențial și din perspectiva susținerii activității într-o piață concurențială specifică domeniul achizițiilor publice.

În speță, prin semnarea contractului de achiziție publică cu un ofertant a cărei ofertă prezintă grave abateri de la cerințele cuprinse în documentația de atribuire (în special experiența similară) și ridică semne de întrebare în legătură cu realitatea declarațiilor oferite în cadrul

Procedurii ne-ar pune în situația de a acționa în scopul obținerii de despăgubiri conform art. 53 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, anulând astfel scopul principal la care ne-am referit anterior.

Concluzionând, având în vedere ca în cauză sunt îndeplinite ambele condiții necesare pentru suspendarea procedurii de atribuire prevăzute de art. 33 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, vă solicităm admiterea prezentei cereri de suspendare a aplicării oricărei decizii luate de Autoritatea Contractantă până la soluționarea contestației.

V. Considerații cu privire al nelegalitatea decizie de declarare drept admisibilă/câștigătoare a ofertei ENACHE STUDIO & EVENTS SRL

Potrivit fișei de date, Secțiunea III. 2) *Criterii privind capacitatea – Cerința 2. Capacitatea tehnică și profesională (experiența similară): „Operatorii economici trebuie sa facă dovada deținerii unei experiențe în domeniul prestării de servicii similare, comparabile sau superioare din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică, acumulate în ultimii ani (calculată de la data limită de depunere a ofertelor), la nivelul a cel mult două relații contractuale ce fac obiectul contractului si a caror valoare cumulata reprezintă cel puțin 249.440,37 lei, fără TVA. Prin servicii similare se va înțelege servicii de catering sau orice alte servicii de cantină sau restaurant, similare în raport cu natura și complexitatea celor care fac obiectul viitorului contract de achiziție publică,*

Mod de îndeplinire a cerinței 2: Se va prezenta Lista cu relațiile contractuale similare ale ofertantului, întocmită conform modelului din secțiunea formulare (Formular C), completată corespunzător, din care trebuie să reiasă că ofertantul deține o experiență similară obținută în ultimii 3 ani, (calculată de la data limită de depunere a ofertelor), la nivelul a cel mult două relații contractuale ce fac obiectul contractului si a caror valoare cumulata reprezintă cel puțin 249.440,37 lei, fără TVA. Pentru relațiile contractuale similare indicate în Formularul C înaintat, se vor prezenta documente suport care fac dovada derulării serviciilor similare prestate. Prin documente suport al unei relații contractuale se va înțelege contracte, comenzi, procese verbale de recepție, recomandări/confirmări emise de beneficiari sau orice alte documente relevante care pot dovedi prestarea serviciilor prezentate drept experiență similară. Documentele suport se pot prezenta în original, copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea conform cu originalul".

Din Procesul-verbal de evaluare din 10.04.2024 (pag. 4) rezultă că ENACHE STUDIO & EVENTS SRL a depus:

- lista relațiilor comerciale;
- două contracte în valoare de 230.200 lei + TVA și 47.000 lei + TVA (în total = 330.463 lei).

Or, aceste date și valori ale contractelor sunt necorelate în mod evident cu următoarele date din evidențele publice:

- datele de la DSV Argeș, conform cărora ofertantul ENACHE STUDIO & EVENTS SRL este autorizat pentru prestarea de servicii de catering abia din 04.03.2024. Nu se întrezărește cum este posibil ca un ofertant autorizat de abia nici o lună să aibă experiența necesară și să fi executat în condiții de legalitate servicii de catering.

- În SEAP nu se regăsesc informații referitoare la executarea unui contract de către ofertant în relația cu vreo autoritate contractantă:

ȚARA		NUMAR ALINEI DE HOTARARE		NUMAR ACORDUL DIRECTA		NUMAR DOCUMENT CONTRACTUALE	
ROMANIA		1		1		1	
ADRESA BENEFICIARULUI		NUMAR ALINEI DE ATRIBUIRE		NUMAR NOTIFICARE DE ATRIBUIRE		NUMARUL CUI TRAC	
Bucuresti, Strada 13, Nr. 13		1		1		1	
DATA PUBLICAREI		EXISTA PRIMELE SAU PAGATE		OPUSCULATUL DE LAMA CONTRACTUEL		OPUSCULATUL DE LAMA CONTRACTUEL	
13.05.2014		Nu		Nu		Nu	
DATA PUBLICAREI		EXISTA PRIMELE SAU PAGATE		OPUSCULATUL DE LAMA CONTRACTUEL		OPUSCULATUL DE LAMA CONTRACTUEL	
13.05.2014		Nu		Nu		Nu	

Contracte SEAP (achizitii publice) - ENACHE STUDIO & EVENTS S.R.L. - Ofertant

NU există contracte SEAP pentru ENACHEE STUDIO & EVENTS S.R.L.

Față de toate aceste aspecte, apreciem că ofertantul ENACHE STUDIO & EVENTS SRL nu îndeplinește în realitate cerințele de experiență similară, iar lista de contracte și contractele depuse conțin informații necorespunzătoare realității.

Or, V.2. Potrivit fișei de date, *Secțiunea III.1) Motive de excluderea a ofertantului*, ofertanții nu trebuie să nu se afle în vreuna din situațiile prevăzute de art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016.

În conformitate de art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: h)operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate.*

Față de aspectele prezentate și temeiurile mai sus invocate, se impunea **excluderea ENACHE STUDIO & EVENTS SRL din Procedură.**

*

Pentru motivele de fapt și de drept arătate, solicităm admiterea contestației și dispunerea măsurilor de remediere necesare.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, să solicităm să ne acordați posibilitatea studierii dosarului achizitiei și a depunerii concluziilor scrise în raport de rezultatul studiului dosarului.

În drept, art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale menționate în cuprinsul prezentei contestații.

În probatoriu: înscrișuri.

Menționăm că prezenta contestație a fost transmisă și Autorității Contractante, atât în format electronic (astfel cum rezultă din emailul transmis către CNSC), dar și cu serviciul poștal, cu scrisoare cu confirmare de primire, urmând să depunem la dosarul cauzei, de îndată ce se vor întoarce dovezile de comunicare.

Cu aleasă considerație,
RED IMPERIAL EVENTS SRL,
prin avocat Șitaru Alexandru

