

CATRE: Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
București, Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3

DOMNULE PRESEDINTE

Subscrisa societate PAPA TOT SRL, cu sediul in comuna Slobozia, [redacted]
[redacted], jud.Arges, Cui 46810200, J03/2502/2022, [redacted]
[redacted] reprezentata prin administrator
Dragan Liviu Stefanita, si conventional prin avocat Popescu Antoniu, formulam

CONTESTATIE

impotriva Procesului-verbal de evaluare nr. 2180/10.04.2024 emis de U.A.T. Mozaceni, jud. Arges, cu sediul in Com. Mozăceni, nr. 570, jud. Argeș, prin care a fost respinsa oferta subscrisei si pe care il consideram nelegal pentru urmatoarele motive:

1. Nu a fost respectat termenul prevazut de art. 113 alin. (5) din Legea 98/2016.

Prin anuntul publicat pe platforma SEAP in data de 03.04.2024, Autoritatea Contractanta a stabilit termenul limita de depunere a ofertelor ca fiind data de 05.04.2024.

Potrivit art. 113 alin. (5) din Legea 98/2016 Conform alin. (4) lit. a) și fără a aduce atingere dispozițiilor alin. (3), perioada minimă între data transmiterii anunțului de participare la procedura simplificată și data-limită de depunere a ofertelor este de cel puțin:

a) 10 zile, în cazul în care se are în vedere atribuirea unui contract de achiziție publică de servicii sau produse;

b) 6 zile, în cazul în care se are în vedere atribuirea unui contract de achiziție publică de produse de complexitate redusă;

Stabilirea unui termen de depunere a ofertelor mai scurt decat cel prevazut de lege, dincolo de nelegalitatea evidenta care deriva din nerespectarea flagranta a unor norme legale imperative, afecteaza in acelasi timp si principiul transparentei si al tratamentului egal prevazute de art. 2 din Legea 98/2016 prin aceea ca se creeaza premiza favorizarii unor entitati care au acces prin mijloace ilicite la continutul caietului de sarcini si pot pregati dinainte documentatia necesara.

In acelasi timp sunt descurajate si alte entitati potential interesate de participarea la procedura prin aceea ca termenul de intocmire si depunere a documentatiei de numai 2 zile dintre momentul publicarii anuntului si data limita de depunere a documentatiei este insuficient in raport de perioada necesara pregatirii acestora in conditii normale.

2. S-a incalcat procedura deschiderii ofertelor care contineau oferta financiara si propunerea tehnica.

Prin art. V.2.3. al Fisei de achizitie s-a stabilit ca ofertantul trebuie sa depuna 3 plicuri sigilate marcate cu a) Documente de calificare; b) Propunere tehnica, respectiv c) Oferta financiara.

Potrivit art. 65 din legea 98/2016 alin. (1) Autoritatea contractantă are obligația de

a asigura protejarea integrității datelor, a confidențialității ofertelor și a solicitărilor de participare în cadrul tuturor operațiunilor de comunicare, transmitere și stocare a informațiilor.

(2) Conținutul ofertelor și al solicitărilor de participare, precum și cel al planurilor/proiectelor în cazul concursurilor de soluții este confidențial până la publicarea raportului procedurii.

(3) Autoritatea contractantă ia cunoștință de conținutul ofertelor, al solicitărilor de participare sau al planurilor/proiectelor în cazul concursurilor de soluții numai de la data stabilită pentru deschiderea acestora.

În fapt, între momentul dintre depunerea ofertelor și evaluarea acestora au fost desigilate și analizate plicurile care conțineau documentele de calificare respectiv propunerea tehnică, documente care au fost evaluate prin Procesul-verbal de evaluare nr. 2180/10.04.2024 pe care îl contestăm. De altfel în pagina a doua paragraful ultim al procesului verbal de evaluare se arată că *Toti reprezentanții ofertanților au recunoscut integralitatea plicurilor prezentate pentru oferta financiară, acestea fiind desigilate în prezența lor.* Mai mult decât atât, dosarul care conținea plicurile în cauză nu se afla în sediul autorității contractante la data și ora stabilită pentru deschiderea ofertelor, acest moment s-a prelungit ca urmare a întârzierii sosirii unei persoane necunoscute cu dosarul din orașul Pitești.

Prin urmare numai plicurile care conțin oferta financiară au fost desigilate în prezența reprezentanților ofertanților iar plicurile ce conțineau documentele de calificare și propunerea tehnică au fost desigilate și analizate anterior.

Acest mecanism este în mod evident contrar atât spiritului cât și literei legii deoarece conduce la încălcarea principiului *transparenței* și al *tratamentului egal* care guvernează procedura achizițiilor publice deoarece permite persoanelor care deschid plicurile să solicite ilicit și în afara procedurii complinirea unor lipsuri ori modificarea conținutului ofertelor în funcție de conținutul ofertelor depuse de contraofertanți.

3. În mod nelegal a fost respinsă oferta subscrisei, deoarece întrunea toate condițiile tehnice necesare aprobării.

Autoritatea contractantă a publicat anunțul privind achiziția publică având la baza Hotărârea de Guvern nr. 24 din 11 ianuarie 2024 privind instituirea Programului național "Masă sănătoasă".

Caietul de sarcini a fost întocmit în scopul realizării dispozițiilor HG 24/2024, act normativ care se aplică cu prioritate.

Potrivit anexei 3 a acestui act normativ :

SPECIFICAȚII TEHNICE pentru procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de furnizare/servicii:

1. Caracteristici generale:

Se vor furniza:

a) masă caldă preparată conform normelor minime obligatorii ce trebuie respectate în pregătirea mâncării pentru copii, prevăzute în anexa nr. 2 la hotărâre;

b) pachet alimentar: produse de panificație din făină integrală - pâine feliată sau batoane/chifle - 80 g - maximum 50% din greutatea totală a pachetului, produse din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte 40 g - minimum 25% din greutatea totală a pachetului și legume - roșii, castraveți, salată sau alte produse similare - 40 g - maximum 25% din greutatea totală a pachetului. La acestea se va adăuga un fruct.

Potrivit art. 3.1 al Caietului de sarcini

Activitățile (...) pentru care se solicită prestarea serviciilor de catering sunt

urmatoarele:

Furnizarea unui pachet alimentar de tip masa calda zilnic...

Astfel, prestatorul va trebui sa tina cont de urmatoarele informatii generale cu privire la modul concret de derulare a contractului de servicii de catering: Pachet alimentar de tip masa calda, pentru elevii si prescolarii din unitatile de invatamant.

e) tipul mesei servite: masa calda, in regim de catering, compuse din 2 feluri de mancare, cu asigurarea numarului minim de calorii, conform Ordinului 1563/2008, a Legii 123/2008 si cerintelor prezentului Caiet de sarcini.

Coroborand dispozitiile HG 24/2024 cu cele ale Caietului de sarcini am dedus ca in cauza masa zilnica trebuie sa contina 1 fel de mancare calda dintre cele enumerate exemplificativ de anexa 2 a HG 24/2024, conform art. 1 lit. a) a anexei 3 a HG 24/2024, respectiv al doilea fel de mancare fiind cel denumit *pachet alimentar* de catre art. 1 lit. b) a anexei 3 a HG 24/2024.

Pentru acest motiv subscrisa am indicat cu titlu de exemplu in oferta tehnica faptul ca ne asumam *Livrarea zilnica , de luni pana vineri , a unui numar de 342 de portii tip masa calda, in regim de catering , configurata astfel : Fel principal + Chifla + Desert / Fruct.*, cu mentiunea ca Anexam prezentei propuneri fisele de meniu model cerute prin caietul de sarcini, **aratate la nivel de exemplificare**, meniul ulterior final urmand a fi agreeat la momentul incheierii si derularii efective contractului.

Cu alte cuvinte ne-am asumat prin oferta tehnica livrarea oricarui meniu propus de autoritatea contractanta deoarece prin caietul de sarcini s-au solicitat tipuri de meniu numai cu titlu de exemplu.

Cu toate acestea autoritatea contractanta a inteles in mod nelegal sa respinga oferta noastra considerand fara nici un temei ca nu au fost indeplinita conditia existentei a 2 feluri de mancare.

Reprezentantii autoritatii contractante nu au solicitat clarificari.

Potrivit art. VI.2 din Fisa de achizitie *comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificari sau completari atat cu privire la documentele de calificare cat si cu privire la propunerea tehnica si financiara, oferindu-le ofertantilor un timp rezonabil pentru a se prezenta un raspuns la acestea, in functie de volumul si complexitatea celor solicitate prin clarificare.*

Cu toate ca in cauza se poate vorbi cel mult despre o problema de semantica, ce poate fi solutionata prin lamuriri suplimentare, cu toate ca insasi fisa de achizitie intocmita de autoritatea contractanta contine dispozitii in acest sens,

Reprezentantii autoritatii contractante au preferat sa ne descalifice respingand oferta subscrisei decat sa solicite lamuririle necesare.

Suspendarea procedurii de atribuire

Articolul 22 alin. (1) din Legea 101/2016 stabileste ca *În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației.*

Apreciem ca in cauza ne aflam in prezenta unui caz bine justificat, paguba iminenta fiind crearea unui prejudiciu in patrimoniul subscrisei reprezentat de castigul nerealizat, drept pentru care consiliul este in masura sa dispuna Suspendarea procedurii de atribuire pana la solutionarea contestatiei.

Avand in vedere motivele de nelegalitate si netemeinicie ale procesului verbal de evaluare nr. 2180/10.04.2024 emis de U.A.T. Mozaceni, solicitam respectuos

Onoratei Comisii sa ne admita contestatia si pe fond sa dispuna:

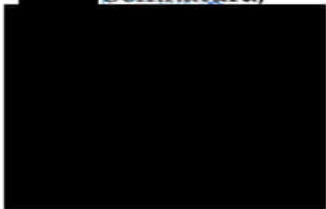
1. In principal reluareea procedurii de atribuire, întrucât nu este posibilă remedierea actului atacat, conform art. 26 alin. 1 lit. c din Legea 101/2016, cu obligarea intimatei sa reia procedura de atribuire a contractului de la etapa publicarii anuntului cu respectarea termenului prevazut de lege

2. In subsidiar, anularea procesului-verbal contestat si obligarea intimatei la refacerea acestuia cu aprobarea in principiu a ofertei subscrisei;

3. In al doilea subsidiar, obligarea intimatei la reevaluarea ofertelor luand in considerare indeplinirea conditiilor tehnice privind obiectul achizitiei de catre subscrisa raportat la art. 26 alin. (10¹) din Lege.

In drept, art. 2 din Legea nr. 101 din 19 mai 2016

Probe: inscrisuri.


Semnatura,


DOMNULUI PRESEDINTE AL C.N.S.C.