

ROMÂNIA
JUDEȚUL ARGEȘ
PRIMARUL COMUNEI RĂTEȘTI

DISPOZIȚIE

Nr. 167 din 11 septembrie 2020

privind soluționarea plângerii prealabile formulată de domnul ANDREI MARIUS-AUREL împotriva Dispoziției Primarului nr.152 din 10 august 2020 prin care a fost destituit din funcția publică de consilier asistent” cu atribuții de ”casier” din cadrul aparatului de specialitate al primarului

Primarul Comunei Rătești, județul Argeș;

Luând cunostință de plângerea prealabilă nr.3774 din 14.08.2020 formulată de domnul ANDREI MARIUS-AUREL împotriva Dispoziției Primarului Comunei Rătești nr.152 din 10 august 2020 prin care a fost destituit din funcția publică de ”consilier asistent” cu atribuții de ”casier” , solicitând revocarea acesteia, ca nelegală ;

În vederea soluționării plângerii prealabile, analizând prevederile dispoziției atacate prin prisma criticilor formulate în plângere, se rețin următoarele:

▪ *În privința termenului de formulare a plângerii*

- Dispoziția nr.152/2020 a fost emisă în data de 10 august 2020 și plângerea prealabilă a fost înregistrată la registratura generală a primăriei sub nr.3774 din 14 august 2020.

- Văzând prevederile art.7 alin.(1) din Legea nr.554/2004 cu modificările și completările ulterioare, se constată ca plângerea este formulată în termenul legal de 30 de zile.

▪ *În privința termenului de soluționare al plângerii*

Văzând prevederile art.7 alin.(4) din Legea nr.554/2004 cu modificările și completările ulterioare raportat la data emiterii prezentei dispoziții, se constată ca plângerea prealabilă se soluționează în termenul legal de 30 de zile.

▪ *În privința criticii referitoare la nerespectarea prevederilor art.532 din OUG nr.57/2019 și ale art.50 din HGR nr.1344/2007*

- Textele legale invocate (art.532 din OUG nr.57/2019 și art.50 din HGR nr.1344/2007) se referă la termenul în care se aplică sancțiunea disciplinară de către persoana competentă; elemente obligatorii din conținutul dispoziției de sancționare; precum și la termenul și persoanele cărora li se comunică dispoziția de sancționare.

- Cercetând dispoziția de sancționare nr.152/2020 în raport de prevederile legale sus invocate se constată că a fost emisă cu respectarea acestor dispoziții legale, situație față de care nu pot fi primite criticile formulate de petent, pentru următoarele considerente:

(i) Raportul comisiei de disciplină a fost primit și înregistrat la Primăria comunei Rătești sub nr.3659 din 6 august 2020, iar Dispoziția de sancționare nr.152/2020 a fost emisă în data de 10 august 2020 - deci a fost respectat termenul de 10 zile calendaristice în interiorul căruia trebuie emis actul;

(ii) În considerentele Dispoziției de sancționare nr.152/2020, la alineatul 4 (de sus în jos) sunt menționate elementele obligatorii : "a) Descrierea faptei care constituie abatere disciplinară" ; "b) Temeiul legal în baza căruia se aplică sancțiunea disciplinară" ; "c) Termenul în care sancțiunea disciplinară poate fi contestată" ; "d) Instanța competentă la care poate fi contestat actul administrativ de sancționare".

(iii) La secțiunea "a) Descrierea faptei care constituie abatere disciplinară" din considerentele Dispoziției de sancționare nr.152/2020 este descrisă, pe larg, fapta care constituie abatere disciplinară; iar, pe de altă parte, la dispoziție este atașat Raportul comisiei de disciplină în care, de asemenea, este descrisă fapta care constituie abatere disciplinară;

(iv) La secțiunea "b) Temeiul legal în baza căruia se aplică sancțiunea disciplinară" din considerentele Dispoziției de sancționare nr.152/2020 este indicat temeiul legal în baza căruia a fost încadrată fapta ca fiind abatere disciplinară și înscrisurile doveditoare; precum și temeiul legal în baza căruia a fost aplicată sancțiunea;

(v) În articolul 1 al Dispoziției de sancționare nr.152/2020 este menționată funcția publică detinută de petent și atribuțiile acesteia.

În privința criticii că nu s-a menționat funcția publică cu individualizarea pe categorie, clasă, grad profesional, se constată că nu are nici o relevanță această individualizare și nu este de natură să conducă la nulitatea absolută a actului administrativ întrucât textul art.50 alin.(3) din HGR nr.1344/2007 actualizată nu prevede acest element care fiind din cele obligatorii.

■ În privința criticii referitoare la nelegalitatea Raportului comisiei de disciplină nr.3659 din 06.08.2020, pentru motiv de organizare a comisiei cu nerespectarea prev.art.5 din HGR nr.1344/2007 Văzând actele de constituire a Comisiei de disciplină comună în raport de prevederile legale invocate se constată că nici această critică nu este întemeiată, pentru considerentele următoare:

(i) Textul art.5 alin.(1) al HGR nr.1344/2007 actualizată prevede, pe cale de excepție, constituirea unei comisii de disciplină comună pentru mai multe autorități publice, dacă într-una din acestea își desfășoară activitatea mai puțin de 10 funcționari publici.

(ii) În speta de față, Comisia de disciplină comună este constituită din funcționari publici desemnați de autoritățile din cadrul a 3 localități - Comuna Rătești, Comuna Botesti, Orășelul Topoloveni - din care reprezentanții legali ai celor 2 comune au transmis actele lor de autoritate prin care au desemnat funcționari publici în comisie, astfel indicând faptul că își desfășoară activitatea cu mai puțin de 10 funcționari publici.

(iii) Pe de altă parte, cele 2 comune fac parte din Asociația de Dezvoltare Intercomunitară "CONSORTIUL ZONAL TOPOLOVENI" (ADI-CZT), persoană juridică înregistrată sub nr.4/PJ/2003 din R.A.F. – Judecătoria Topoloveni și, potrivit Statutului acestei entități juridice, la nivelul asociației se poate constitui Comisia de disciplină comună pentru cercetarea faptelor ce constituie abateri disciplinare savârșite de funcționari publici.

■ În privința criticii referitoare la procedura desfășurată în fața comisiei de disciplină, în sensul că nu s-a respectat procedura de citare a petentului prev. la art.36 din HGR nr.1344/2007

Critica petentului nu poate fi luată în considerare pentru motiv că la dosarul faptei există dovezile citărilor comisiei de disciplină pentru cele 2 termene, respectiv :

(i) citatie nr.5990/17.07.2020 pentru termenul din data de 24.07.2020, transmisă prin e-mail la Primăria Rătești și înregistrată sub nr.3320 din 20.07.2020, pe conținutul căreia funcționarul a menționat : "confirm că am primit citatia înregistrată sub nr.3320/20.07.2020";

(ii) citatie nr.6344/27.07.2020 pentru termenul din data de 31.07.2020, transmisă prin e-mail la Primăria Rătesti împreună cu înscrisuri – în acest sens, fiind printată și atasată la dosar dovada transmisiunii electronice.

S-a ales comunicarea citațiilor prin mijloace electronice pentru faptul că suntem în context de existență a pandemiei de COVID-19 și, potrivit OUG nr.38/2020 privind utilizarea înscrisurilor în formă electronică la nivelul autorităților și instituțiilor publice, comunicarea între autorități prin această modalitate este permisă.

S-a efectuat comunicarea citațiilor pe adresa de e-mail a Primăriei Rătesti întrucât este singura adresă cunoscută; petentul nefiind în stare să transmită comisiei de disciplină adresa sa personală de e-mail. Petentul a fost în cunoștință de comunicarea electronică (asa cum a consemnat pe citatie de la primul termen) și, în situația în care ar fi dorit să i se comunice la adresa personală de e-mail, putea să transmită adresa sa de posta electronică.

▪ *În privința criticii referitoare la aplicarea sancțiunii cu depășirea termenului de 2 ani prevăzut la art.492 alin.(8) din OUG nr.57/2019*

Critica petentului este neîntemeiată și nu poate fi luată în considerare pentru următoarele considerente:

(i) Textul art.492 alin.(8) din OUG nr.57/2019 se referă la termenul în care se aplică sancțiunea disciplinară, respectiv: în termen de cel mult 6 luni de la data sesizării comisiei de disciplină, dar nu mai mult de 2 ani de la data savârșirii abaterii disciplinare.

(ii) În speță, Primarul comunei Rătesti a sesizat comisia de disciplină prin sesizarea nr.3077 din 06.07.2020 înregistrată la comisie sub nr.5682 din 08.07.2020, la data de 10.08.2020 a emis Dispoziția de sancționare nr.152 prin care a aplicat sancțiunea disciplinară.

Prin urmare, sancțiunea este aplicată în interiorul termenului prevăzut de actul normativ.

▪ *În privința criticii referitoare la faptul că s-a procedat la cercetarea disciplinară a petentului desi era sesizat organul de cercetare penală, contrar prevederilor art.492 alin.(9) din OUG nr.57/2019*

Potentul, desi a fost legal citat, nu s-a prezentat la comisie pentru audiere; nu a trimis nici un înscris în care să își prezinte apărările sau să formuleze cerere de suspendare procedură administrativă pentru motiv de sesizare a organului de cercetare penală.

Comisia de disciplină nu a fost în cunoștință de acest aspect; petentul nefiind în măsură să dovedească faptul că a înștiințat comisia.

Cererea nr.3724 din 12.08.2020 adresată Primarului comunei Rătesti prin care a solicitat suspendarea cercetării administrative în condițiile art.492 alin.(9) din OUG nr.57/2019 nu poate fi luată în considerare, pentru următoarele considerente:

(i) A fost formulată de petent (12.08.2020) după primirea Dispoziției de sancționare nr.152 din 10.08.2020; dispoziție care a fost emisă în aplicarea sancțiunii disciplinare după primirea Raportului comisiei de disciplină încheiat la finalizarea cercetării disciplinare;

(ii) Primarul comunei Rătesti nu avea competență să dispună suspendarea cercetării administrative întrucât avea calitate de autoritate care a sesizat comisia de disciplină; prin urmare, comisia de disciplină putea să dispună suspendarea cercetării dacă petentul ar fi fost interesat să ceară acest lucru.

Văzând prevederile art.8 alin.(1) raportat la art.2 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 554/2004 actualizată;

În temeiul art.196 alin.(1) lit.b) coroborat cu art.243 alin.(1) lit.a) din Codul administrativ aprobat prin O.U.G. nr.57/2019 cu modificările și completările ulterioare;

DISPUN :

Art.1. Respinge plângerea prealabilă nr.3774 din 14 august 2020 formulată de către domnul ANDREI MARIUS-AUREL împotriva Dispoziției Primarului nr.152 din 10 august 2020 referitoare la destituirea sa din funcția publică de consilier asistent” cu atribuții de ”casier, ca sancțiune disciplinară.

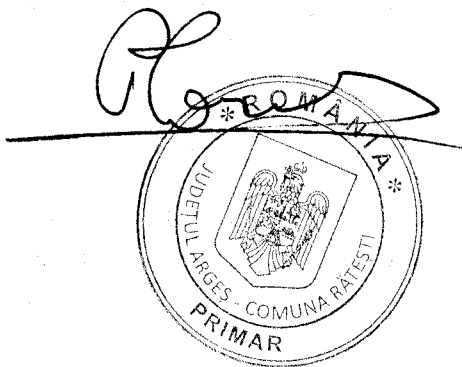
Art.2. Prezenta dispoziție va fi comunicată domnului ANDREI MARIUS-AUREL, spre știință.

Art.3. (1) Domnul ANDREI MARIUS-AUREL poate ataca prevederile Dispoziției de sancționare nr.152 din 10 august 2020 prin raportare la prevederile prezentei dispoziții, în condițiile Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ, în termen de 30 de zile de la comunicare.

(2) Cererea de chemare în judecată nu suspendă executarea Dispoziției nr. de sancționare nr.152 din 10 august 2020.

Art.4. Un exemplar al prezentei dispoziții se comunică și Instituției Prefectului-Judetul Argeș, pentru exercitarea controlului de legalitate; precum și Serviciului de resurse umane, pentru aducere la îndeplinire.

PRIMAR,
Petrică Vasile-Cornel



Contrasemnează
Secretar General al UAT Comuna Rătești
Maria-Magdalena Bălănescu

A handwritten signature in black ink, belonging to Maria-Magdalena Bălănescu, the General Secretary of the UAT of the Municipality of Rătești.