



OANCEA | TRIFAN
DUMITRASCU



Catre: CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR
Adresa: Str. Stavropoleos nr. 6, Bucuresti sector 3
E-mail: office@cnsc.ro
Tel.: +40213104641 / +40213104672 / +40213104673
Fax: +40213104642 / +40218900745

Subiect: Contestatie privind rezultatul procedurii de atribuire stabilit prin documentul „Raportul procedurii” nr. 1187 din 27.03.2025, transmis de autoritatea contractanta – Primaria Comunei Vedea, in cadrul procedurii avand ca obiect „Prestarea serviciilor de catering pentru Liceul Tehnologic Vedea, in cadrul Programului National Masa Sanatoasa – 2025”, atribuita cu nr. de referinta 5050573/2025/ICTNG (Formular de Oferta – Invitatie de participare nr. 845/07.03.2025)

Stimata Doamna / Stimat Domn,

Subscrisa, NORD PROJECT SRL, cu sediul in Municipiul Pitesti, Str. Negru Voda nr. 38A, etaj parter + etaj I, judetul Arges, inregistrata la Registrul Comertului sub nr. J3/31/2023, avand CUI: 47411231, reprezentata legal prin Epure Maria - Daria, in calitate de reprezentant legal, si conventional prin SCA OANCEA, TRIFAN, DUMITRASCU SI ASOCIATII, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedura in Municipiul Bucuresti, Calca Plevnei nr. 53, et. 1, sector 1, tel.: 0762097567, e-mail: office@otdlawyers.ro, prin Av. Dragos Oancea,

Oancea | Trifan | Dumitrascu

Email: office@otdlawyers.ro

Web: www.otdlawyers.ro

Adresa: 38-10 Principatele Unite Street, District 1, Bucharest 040165



OANCEA | TRIFAN
DUMITRASCU

în contradicție cu

Primăria Comunei Vedea, cu sediul în Comuna Vedea, jud. Argeș, având cod fiscal 5050573, e-mail: primarie@vedea.cjarges.ro, fax: 0248248179, denumită, în cele ce urmează, „Autoritatea contractantă”,

în temeiul art. 8 alin. (1) lit. a) și urm. din Legea nr. 101/2016, formulăm și va înaintăm prezenta

CONTESTATIE

Împotriva deciziei Autorității contractante de atribuire a contractului de servicii în cadrul procedurii având ca obiect „Prestarea serviciilor de catering pentru Liceul Tehnologic Vedea, Comuna Vedea, Județul Argeș, derulată în cadrul Programului Național „Masa Sanatoasă” 2025, atribuită cu nr. de referință 5050573/2025/1CTNG (Formular de Ofertă – Invitație de participare nr. 845/07.03.2025)

decizie consemnată în documentul intitulat „Raportul procedurii” nr. 1187/27.03.2025, comunicat la data de 28.03.2025

prin prezenta contestăm desemnarea drept câștigătoare a ofertei depuse de TONY'S CENTER 2003 SRL și solicităm respectuos Consiliului Național pentru Soluționarea Contestatțiilor să dispună următoarele:

1. Anularea Raportului procedurii nr. 1187/27.03.2025, conform art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016;
2. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei NORD PROJECT SRL, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016;



OANCEA | TRIFAN
DUMITRASCU

3. Obligarea Autoritatii contractante la emiterea unui noi raport prin care sa desemneze in mod corect ofertantul castigator potrivit criteriilor de atribuite in cadrul procedurii, in temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016;

De asemenea, solicitam sa ne permiteti accesul la dosarul cauzei de indata ce acesta va fi constituit, astfel incat sa ne putem exercita in mod efectiv dreptul de a depune concluzii scrise si de a propune probe suplimentare pentru dovedirea caracterului temeinic al criticilor formulate prin prezenta contestatie.

Pentru a va pronunta in sensul solicitat, va rugam sa primiti argumentele ce vor fi expuse in cele ce urmeaza.

1. Situatia de fapt

1.1 La data de 11.03.2025, Autoritatea contractanta a lansat procedura de atribuire privind servicii de catering pentru Liceul Tehnologic Vedea, in cadrul Programului National „Masa Sanatoasa” pentru anul 2025. Lansarea anuntului s-a realizat prin publicarea acestuia si a documentatiei de atribuire, in conformitate cu legislatia in vigoare.

1.2. In urma publicarii anuntului procedurii, atribuita cu nr. de referinta 5050573/2025/1CTNG (Formular de Oferta – Invitatie de participare nr. 845/07.03.2025) operatorul economic NORD PROJECT SRL, si-a manifestat interesul de a participa la procedura, elaborand si depunand in termen legal oferta sa, cu respectarea tuturor cerintelor impuse de Autoritatea contractanta.

1.3. In cadrul procedurii, au fost depuse mai multe oferte, inclusiv cea a TONY'S CENTER 2008 SRL, ofertant care ulterior a fost declarat castigator, prin decizia consemnata in Raportul procedurii nr. 1187/27.03.2025, comunicata ulterior operatorilor economici.



OANCEA | TRIFAN
DUMITRASCU

1.4. Oferta subscrisei a fost declarata necastigatoare, desi a respectat in mod evident cerintele de calificare si selectie, inclusiv cele tehnico - economice. In schimb, a fost declarata castigatoare oferta depusa de TONY'S CENTER 2003 SRL, oferta care, in opinia subscrisei, nu indeplineste cerintele esentiale prevazute in documentatia de atribuire, fiind afectata de numeroase neconformitati, detaliate in prezenta contestatie.

1.5. Oferta declarata castigatoare nu respecta conditiile obligatorii privind detinerea autorizatiilor sanitar - veterinare pentru transport alimente de origine animala, personalul necesar prestarii serviciilor, experienta similara relevanta pentru catering scolar, justificarea pretului ofertat, detinerea autorizatiilor obligatorii pentru spatiul de preparare.

1.6. In aceste conditii, consideram ca declararea ofertei TONY'S CENTER 2003 SRL ca fiind admisibila si castigatoare este nelegala si contravine prevederilor legale in materia achizitiilor publice, precum si principiilor de transparenta, proportionalitate si tratament egal intre ofertanti.

2. Termenul de formulare a prezentei contestatii

2.1. Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 „Persoana care se considera vatamata de un act al autoritatii contractante poate sesiza Consiliul in vederea anularii actului autoritatii contractante, obligarii acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de masuri de remediere, precum si pentru recunoasterea dreptului pretins sau a interesului legitim, in termen de: b) 7 zile, incepand cu ziua urmatoare luarii la cunostinta despre actul autoritatii contractante considerat nelegal, in cazul in care valoarea estimata a procedurii de achizitie publica/sectoriala sau de concesiune este mai mica decat pragurile valorice in raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare catre Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunturilor de participare, potrivit legislatiei privind achizitiile publice, legislatiei privind achizitiile sectoriale sau legislatiei privind concesiunile de lucrari si concesiunile de servicii.”

2.2. In situatia de fata, valoarea estimata a procedurii de achitie este de 1.055.116,80 lei fara TVA, astfel ca nu este depasit pragul valoric de 3.701.850 lei prevzut la art. 7 alin. (1) lit. d) din



OANCEA | TRIFAN
DUMITRASCU

Legea nr. 98/2016 pentru contractele de servicii. Prin urmare, termenul legal aplicabil pentru formularea contestatiei este de 7 zile calendaristice de la data luarii la cunostinta despre actul contestat.

2.3. Subscrisa a luat cunostinta de Raportul procedurii nr. 1187/27.03.2025 prin comunicarea transmisa in data de 28.03.2025, moment de la care a inceput sa curga termenul legal de 7 zile pentru formularea contestatiei.

2.4. Prezenta contestatie este formulata in interiorul acestui termen, cu respectarea dispozitiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, drept pentru care solicitam admiterea ei ca fiind depusa in termen.

3. Calitatea procesuala si interesul subscrisei in formularea prezentei contestatii

3.1. In conformitate cu art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „(1) Orice persoana care se considera vatamata intr-un drept al sau ori intr-un interes legitim printr-un act al unei autoritati contractante sau prin nesolutionarea in termen legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autoritatii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de masuri de remediere, recunoasterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ - jurisdictionala sau judiciara, potrivit prevederilor prezentei legi.”

3.2. De asemenea, art. 3 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 defineste notiunea de *persoana vatamata* dupa cum urmeaza: „persoana care se considera vatamata - orice operator economic care indeplineste cumulativ urmatoarele conditii: (i) are sau a avut interes in legatura cu o procedura de atribuire; si (ii) a suferit, sufera sau risca sa sufere un prejudiciu ca o consecinta a unui act al autoritatii contractante, de natura sa produca efecte juridice, ori ca urmare a nesolutionarii in termenul legal a unei cereri privind o procedura de atribuire.”

3.3. In prezenta cauza, subscrisa indeplineste in mod evident criteriile pentru a fi considerata persoana vatamata, avand un interes legitim, nascut si actual, direct si personal, in legatura cu procedura de achizitii publice. Acest interes rezulta din calitatea de ofertant al subscrisei in cadrul

procedurii, precum si din faptul ca, prin rezultatul de atribuire a contractului, Autoritatea contractanta a respins oferta subscrisei.

3.4. Avand in vedere decizia contestata in prezenta cauza, prejudiciul suferit de subscrisea este de natura patrimoniala, avand un impact direct asupra dreptului nostru de a fi desemnat operator economic castigator, dar si asupra dreptului de a participa la o procedura de achizitie publica desfasurata in conformitate cu principiile transparentei, egalitatii de tratament si proportionalitatii, consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

3.5. In concluzie, subscrisea indeplineste atat conditia interesului legitim, cat si pe cea a calitatii procesuale active, avand dreptul de a contesta decizia autoritatii contractante si de a solicita reevaluarea ofertei noastre in conditii de legalitate si transparenta.

4. Motivele contestatiei

4.1. Lipsa autorizatiei pentru transportul produselor de origine animala

Conform caietului de sarcini si legislatiei sanitar - veterinare (inclusiv Regulamentul CE nr. 853/2004 si Ordonanta Guvernului nr. 42/2004 privind organizarea activitatii sanitar-veterinare si pentru siguranta alimentelor), transportul alimentelor de origine animala (lapte, carne, oua etc.) trebuie sa fie efectuat cu mijloace de transport autorizate DSVSA pentru acest scop, inregistrate sanitar - veterinar si dotate corespunzator.

Oferta TONY'S CENTER 2003 SRL include, potrivit documentelor din dosar:

- autorizare pentru transport produse de origine non - animala (legume / fructe), fara a detine autorizatie pentru transport produse de origine animala, desi acestea sunt esentiale in cadrul meniurilor standard ale Programului National „Masa Sanatoasa”.

In polida acestei neconformitati, Autoritatea contractanta a acceptat oferta depusa de TONY'S CENTER 2003 SRL ca fiind conforma si mai mult decat atat, operatorul economic a fost declarat castigator. Acceptarea unei astfel de oferte reprezinta o incalcare a Legii nr. 98/2016.

4.2. Lipsa documentelor privind igiena si sanatatea personalului

Conform dispozitiilor Hotararii de Guvern nr. 355/2007 si a prevederilor legale din domeniul sanatatii, toti lucratorii din domeniul alimentatiei publice trebuie sa detina certificate privind absolvirea cursurilor de igiena si sa fie evaluati medical.

TONY'S CENTER 2003 SRL nu a depus niciun document justificativ in acest sens.

Oferirea de hrana in unitati de invatamant presupune respectarea stricta a acestor cerinte sanitare, nefiind admisibila substituirea acestora cu declaratii pe propria raspunde sau mentiuni indirecte.

4.3. Lipsa capacitatii tehnice de executie - personal insuficient

Din oferta depusa de TONY'S CENTER 2003 SRL, reiese ca singurul bucatar declarat figureaza angajat cu norma partiala - 2 ore / zi si nu este declarat niciun sofer pentru realizarea serviciilor de transport.

Pentru un volum zilnic estimat de peste 160 portii, este obiectiv imposibil ca personalul minim indicat sa acopere activitatile de receptie si pregatire materie prima, gatit conform retetarului nutritional, ambalare, igienizare, transport cu temperatura controlata.

Cerintele de resursa umana sunt expres prevazute in caietul de sarcini, iar aceasta oferta este, in fapt, nerealizabila.

4.4. Lipsa experientei relevante

Potrivit art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic are obligatia de a demonstra capacitatea tehnica si profesionala prin prezentarea listei principalelor servicii prestate in cursul unei perioade care acopera cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor si a beneficiarilor publici sau privati.



OANCEA | TRIFAN
DUMITRASCU

De asemenea, dovada prestării efective trebuie însoțită, conform legii, de documente relevante precum contracte, certificate de bună execuție, extrase de cont, facturi conforme etc.

În speță, TONY'S CENTER 2003 SRL nu a îndeplinit această obligație. Oferta sa conține:

- o listă generică de contracte având ca obiect organizarea de nunți și evenimente private, care nu corespund activităților solicitate în prezenta procedură – respectiv servicii de catering standardizat pentru unități de învățământ;
- lipsa contractelor efective – nu s-au prezentat copii ale contractelor declarate;
- lipsa documentelor doveditoare – nu există facturi fiscale clare, certificate de bună execuție, extrase bancare sau bonuri de casă care să ateste prestarea serviciilor declarate;

În plus, în sensul art. 180 din aceeași lege, Autoritatea contractantă are obligația de a aplica cerințele de capacitate pentru fiecare lot sau categorie distinctă, astfel încât experiența să fie relevantă în mod direct pentru obiectul procedurii. Or, activitățile declarate de TONY'S CENTER 2003 SRL (evenimente private) nu pot fi echivalate cu cateringul instituțional, repetitiv, livrat zilnic, sub regim sanitar controlat.

În concluzie, lipsa documentelor doveditoare și caracterul irelevant al contractelor declarate atrag neîndeplinirea cerințelor minime privind capacitatea profesională, fapt ce ar fi trebuit să conducă la descalificarea ofertei ca fiind inacceptabilă.

4.5. Pret nejustificat economic – lipsa defalcării reale

TONY'S CENTER 2003 SRL a indicat un pret unitar de 11,70 lei/portie, defalcăt astfel:

- 11,30 lei – materie primă,
- 0,30 lei – preparare,
- 0,10 lei – transport.

Nu s-a prezentat niciun document justificativ privind costurile indirecte, cum ar fi: salarii, chirie, apă, energie, canalizare, ambalaje, DDD, igienizare, marja de profit etc.



OANCEA | TRIFAN
DUMITRASCU

Invocarea confidentialitatii nu poate justifica lipsa totala a transparentei, contrar art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea 98/2016.

(Oferta este, in fapt, nerealista economic si inexecutabila, ceea ce o califica drept neconforma.

4.6. Lipsa autorizatiei DSP si a autorizatiei de functionare

In conformitate cu prevederile legale aplicabile, spatiile unde se prepara mancare trebuie sa fie autorizate de Directia Sanitara Veterinara (DSV) si Directia de Sanatate Publica (DSP) si sa detina autorizatie de functionare.

TONY'S CENTER 2003 SRL a depus doar autorizatie DSV si o chitata privind plata unei taxe catre primarie, fara document de autorizare efectiv.

Lipsa autorizatiilor impuse prin documentatia de atribuire si legislatie conduce la inadmisibilitatea ofertei.

Prin urmare, oferta acestui operator economic nu indeplineste cerintele esentiale de calificare, selectie si capacitate de executare. Mai mult, contine neconformitati grave care au fost ignorate de Autoritatea contractanta.

Acceptarea sa contravine principiilor transparentei, tratamentului egal si proportionalitatii si afecteaza legalitatea intregii proceduri.

Solicitam pe cale de consecinta, anularea Raportului procedurii nr. 1187/27.03.2025, cu reevaluarea ofertei depuse de NORD PROJECT SRL si desemnarea acesteia ca fiind admisibila si castigatoare.

5. Incalcarea principiilor fundamentale ale achizitiilor publice

5.1. In conformitate cu dispozitiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizitiile publice, Autoritatea contractanta are obligatia de a asigura pe tot parcursul desfasurarii procedurii,

respectarea următoarelor principii fundamentale: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proportionalitatea.

5.2. În speta, prin decizia de a desemna ca oferta câștigătoare oferta depusă de TONY'S CENTER 2003 SRL, Autoritatea contractantă a încălcat aceste principii, afectând nu doar legalitatea procedurii, ci și încrederea în procesul de atribuire.

5.3. În primul rând, a fost încălcat principiul transparenței, întrucât Autoritatea contractantă nu a oferit o motivare suficientă pentru acceptarea unor documente care, în mod evident, nu respecta cerințele minime din documentația de atribuire. Nu se regăsesc în Raportul procedurii nr. 1187/27.03.2025 explicații detaliate cu privire la modalitatea în care au fost analizate lipsa autorizății pentru transport produse de origine animală, absența documentelor privind igiena și medicina muncii, ori lipsa defalcării reale a costurilor în oferta financiară.

5.4. În al doilea rând, este încălcat principiul tratamentului egal, întrucât subscrișul a respectat cerințele documentației și a prezentat documente complete și conforme, în timp ce TONY'S CENTER 2003 SRL a beneficiat de o abordare diferită în ciuda unor lipsuri grave privind: personalul declarat (bucătar part-time, lipsa șofer), lipsa experienței similare dovedite și lipsa autorizății DSP pentru punctul de lucru.

5.5. Nu în ultimul rând, este afectat și principiul asumării răspunderii, deoarece, prin acceptarea unei oferte neconforme, Autoritatea risca să încheie un contract cu un operator care nu are capacitatea reală de executare, ceea ce va genera, dificultăți în derularea contractului și chiar imposibilitatea onorării obligațiilor asumate față de elevi și instituția de învățământ.

Având în vedere toate aceste argumente, solicităm să admitemi prezenta contestație, astfel cum a fost formulată, și să dispuneți după cum urmează:

1. Anularea Raportului procedurii nr. 1187/27.03.2025, conform art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016;
2. Obligarea Autoritatii contractante la reevaluarea ofertei NORD PROJECT SRL, in temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016;
3. Obligarea Autoritatii contractante la emiterea unui nou raport prin care sa desemneze in mod corect ofertantul castigator potrivit criteriilor de atribuire stabilite in cadrul procedurii, in temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016;

De asemenea, solicitam sa ne permiteti accesul la dosarul cauzei de indata ce acesta va fi constituit, astfel incat sa ne putem exercita in mod efectiv dreptul de a depune concluzii scrise si de a propune probe suplimentare pentru dovedirea caracterului temeinic al criticilor formulate prin prezenta contestatie.

In temeiul art. 411 alin. (1) pct. 2 NCPC, solicitam judecarea prezentei cauze si in lipsa.

De asemenea, in temeiul art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, anexam prezentei contestatii dovada platii cautiunii, in original.

Cu stima,

NORD PROJECT SRL,

Reprezentata conventional prin

SCA OANCEA, TRIFAN, DUMITRASCU SI ASOCIATII

