

ROMÂNIA

JUDEȚUL ARGEȘ

CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI POPEȘTI

HOTĂRÂREA NR. 19/2025

privind informarea Consiliului Local Popești, cu privire la Hotărârea Civilă nr. 1876/06.11.2024 de Tribunalul Argeș, rămasă definitivă prin care instanța de judecată admite contestația la executarea silită formulată de SC AEPSUP ARGES SA în dosarul de executare nr. 5/22.09.2022.

Consiliul Local Popești, județul Argeș,
Având în vedere:

- Referatul de aprobare al primarului nr. 1321/23.04.2025;
- Raportul de specialitate nr. 1316/23.04.2025, întocmit de domnul Iordăchiță Petrică, operator rol în cadrul compartimentului Financiar- Contabil, Impozite și Taxe-Locale
 - a) - prevederile art. 129 alin. (1), art. 196 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare;
 - b) - art. 3 alin. (2), art. 31, art. 40 - 49 și art. 80 - 83 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
 - c) - art. 7 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, republicată, a fost îndeplinită obligația autorităților administrației publice de a informa și de a supune dezbaterii publice proiectele de acte normative;

Luând act de:

- proiectul de hotărâre nr.19/ 2025 privind informarea Consiliului Local Popești, cu privire la Hotărârea Civilă nr. 1876/06.11.2024 de Tribunalul Argeș, rămasă definitivă prin care instanța de judecată admite contestația la executarea silită formulată de SC AEPSUP ARGES SA în dosarul de executare nr. 5/22.09.2022.

- Hotărârea Civilă nr. 741/07.07.2023 pronunțată de Judecătoria Costești și Hotărârea Civilă nr. 1876/06.11.2024 pronunțată de Tribunalul Argeș, rămasă definitivă și irevocabilă în data de 13.02.2025, prin care instanța de judecată admite contestația la executarea silită formulată de contestatoarea SC AEPSUP ARGES S.A în dosarul de executare nr. 5/22.09.2022,

- avizul comisiilor de specialitate, respectiv:

Comisia de specialitate pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget- finanțe, administrarea domeniului public și privat al comunei, agricultură, gospodărie comună, protecția mediului și turism, 2.Comisia de specialitate pentru administrație publică locală, juridică și de disciplină, apărarea ordinii și liniștii publice, a drepturilor cetățenilor;

Comisia de specialitate pentru învățământ, sănătate și familie, muncă și protecție socială, activități social-culturale, culte, protecție copii,

În temeiul prevederilor art. 139 alin. (1) coroborat cu art. 196 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul local al comunei Popești adoptă prezenta

HOTĂRÂRE:

Art. 1. Consiliul Local Popești ia act de Hotărârea Civilă nr. 1876/06.11.2024 pronunțată de Tribunalul Argeș, rămasă definitivă și irevocabilă în data de 13.02.2025, prin care instanța de judecată admite contestația la executarea silită formulată de contestatoarea SC AEPSUP ARGES S.A în dosarul de executare nr. 5/22.09.2022.

Art. 2. Primarul comunei Popești, prin aparatul de specialitate, va asigura ducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei hotărâri.

Art. 3. Secretarul general al comunei Popești va comunica prezenta hotărâre:

- Instituției Prefectului județul Argeș pentru exercitarea controlului de legalitate;
- Primarului comunei Popești;

Art. 4. Prezenta hotărâre va fi adusă la cunoștință publică prin afișare la panourile de informare a cetățenilor.

Adoptată astăzi 30.04.2025

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
BREZOIANU Jan**

**Avizat pentru legalitate,
Secretar general
PĂTRĂSCU Anișoara**

Prezenta hotărâre a fost adoptată cu respectarea prevederilor din art. 139 alin.(1) din O.U.G. nr. 57/2019

Consilieri Total – 11

Nr.consilieri prezenți -11

Hotărâre adoptată cu: voturi pentru -11

- „împotrivă” -0

- „abțineri” -0

Se comunică 1 exemplar Instituției Prefectului-Județul Arges./1 exemplar Primar/1 exemplar dosar/1exemplar afișat.

ROMANIA
TRIBUNALUL ARGES
B-DUL I.C.BRATIANU NR.7
PITESTI - ARGES
SECTIA CIVILA

CĂTRE TAXE ȘI IMP.
20.11.2024

COMUNA POPEȘTI, Județul Argeș
INTRARE
IEȘIRE Nr. 4008
Ziua 20 Luna 11 Anul 2024

Destinatar:
COMUNA POPEȘTI SERVICIUL DE
IMPOZITE ȘI TAXE LOCALE
com. Popești, județul ARGES

DOSARUL NR. 3129/214/2022
Materia: Civil
Stadiul procesual al dosarului: Apel
Obiectul dosarului: contestație la executare Dex
5/22.09.2022
Complet: c1 apel civil ncpc

COMUNICARE
HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 1876/2024 DIN DATA DE 06 Noiembrie 2024

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 1876/2024, pronunțată la data de 06 Noiembrie 2024, de către TRIBUNALUL ARGES SECȚIA CIVILĂ.

Notă: Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați www.curteadeapelpitesti.ro secțiunea Dosare și folosiți parola: 0707cbcd. Aveți obligația de a nu divulga parola altor persoane.

L.S. PRESEDINTE
(stampila)



[Redacted signature and name]

E.P. 12.11.2024 14:02:20, nr. comunicare: 1 din 2

Dosar nr. 3129/214/2022

ROMÂNIA

TRIBUNALUL ARGES*
SECȚIA CIVILĂ

DECIZIA CIVILĂ Nr. 1876/2024
Ședința publică de la 06 Noiembrie 2024
Instanța constituită din:
PREȘEDINTE George-Marian Tomescu
Judecător Ionuț-Dragoș Crînguș
Grefier Elena-Mirela Preda

PEENTRU
CONFIRMARE

Pe rol fiind soluționarea apelului formulat de apelanta-intimată COMUNA POPEȘTI
SERVICIUL DE IMPOZITE ȘI TAXE LOCALE împotriva Sentinței civile nr. 741 /
07.07.2023 pronunțată de Judecătoria Costești în dosarul nr. 3129/214/2022, în contradictoriu
cu intimata-contestatoare SOCIETATEA ADMINISTRARE ȘI EXPLOATARE A
PATRIMONIULUI ȘI SERVICIILOR DE UTILITĂȚI PUBLICE ARGES S.A., având ca
obiect *contestație la executare Dex 5 / 22.09.2022*.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns intimata-contestatoare prin avocat
Graure Ionuț, cu delegație la dosar, fila 19, lipsă fiind apelanta-intimată.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței
obiectul pricinii și stadiul în care se află judecata acesteia, modul de îndeplinire a procedurii
de citare, faptul că nu s-a depus răspuns la întâmpinare, precum și faptul că s-a solicitat ca
judecata să se facă și în lipsa părților, după care:

La interpelarea instanței, apărătorul intimatei-contestatoare arată că nu solicită
administrarea de probe noi în apel.

Tribunalul ia act că nu se solicită administrarea de probe noi în apel, după care,
nemaifiind alte cereri de formulat, acordă cuvântul asupra apelului.

Apărătorul intimatei-contestatoare solicită respingerea apelului și menținerea hotărârii
pronunțate de instanța de fond ca legală și temeinică.

În susținere, arată că instanța de fond în mod corect a reținut că sumele înscrise în actele
administrative sunt nejustificate, nu sunt simple erori de redactare, ușor rectificabile, ci sunt
eroi grave ce provoacă prejudicii, ce nu pot fi înlăturate decât prin anularea actelor contestate.
Mai arată că Decizia de impunere pentru anul 2022, nr. 438, stabilea o obligație fiscală în
cuanum de 4.697 lei, decizia nr. 439/2022 o obligație de accesorii în cuanum de 94 lei, deci
un total de 4.791 lei. Cu toate acestea, titlul executoriu emis ulterior, respectiv nr. 623/2022,
privește suma de 16.534 lei, calculată până la data de 22.09.2022, titlul neputând fi emis
pentru o valoare mai mare decât cea care rezultă din deciziile de impunere ce au fost
menționate în cuprinsul titlului executoriu. De asemenea, mai arată că sunt discrepante între
suma înscrisă în titlul executoriu și suma înscrisă în somație. Pentru toate aceste motive,
apreciază că somația și titlul executoriu sunt greșit emise, solicitând respingerea apelului și
menținerea hotărârii pronunțate de instanța de fond ca legală și temeinică, cu cheltuieli pe cale
separată.

Tribunalul constată că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept
ale cauzei, închide dezbaterile și rămâne în pronunțare asupra apelului, în conformitate cu
dispozițiile art. 394 Cod procedură civilă.

* operator de date cu caracter personal nr. 5085 și 5596

TRIBUNALUL:

Deliberând asupra apelului civil de față, constată următoarele:

Prin **Sentința civilă nr. 741/2023 din 07.07.2023**, pronunțată de Judecătoria Costești, a fost respinsă ca inadmisibilă excepția de nelegalitate a deciziilor de impunere nr. 438 / 04.07.2022 și 439 / 04.07.2022, invocată de contestatoare, a fost admisă contestația la executare formulată de contestatoarea Societatea "Administrare și Exploatare a Patrimoniului și Serviciilor de Utilități Publice Argeș" SA, dispunându-se anularea titlului executoriu nr. 623 / 22.09.2022 și a somației nr. 624 / 22.09.2022, respectiv a tuturor actelor de executare silită ulterioare emise în baza acestora de către intimată.

În adoptarea soluției, prima instanță a reținut – în esență – următoarele:

Cu privire la excepția de nelegalitate a deciziilor de impunere nr. 438 / 04.07.2022 și nr. 439 / 04.07.2022, instanța a constatat că prin intermediul acestora intimata a stabilit sumele datorate de contestatoare cu titlu clădiri persoane juridice și taxă afișaj reclamă și publicitate, respectiv obligații fiscale accesorii.

Totodată, în cuprinsul deciziilor s-a menționat că împotriva acestora se poate formula contestație, în termen de 45 de zile de la comunicarea actului administrativ fiscal, la organul fiscal emitent.

Potrivit dispozițiilor art. 4 din Legea nr. 554/2004, legalitatea unui act administrativ unilateral cu caracter individual, indiferent de data emiterii acestuia, poate fi cercetată oricând în cadrul unui proces, pe cale de excepție, din oficiu sau la cererea părții interesate. În acest caz instanța, constatând că de actul administrativ depinde soluționarea litigiului pe fond, este competentă să se pronunțe asupra excepției, fie printr-o încheiere interlocutorie, fie prin hotărârea pe care o va pronunța.

*Conform art. 5 alin. (2) din Legea nr. 554/2004, nu pot fi atacate pe calea contenciosului administrativ actele administrative pentru modificarea sau desființarea cărora se prevede, prin lege organică, o altă procedură judiciară.

Pe cale de consecință, excepția de nelegalitate nu a fost reglementată de legiuitor pentru a crea o cale de evitare a unei proceduri judiciare speciale.

Cu privire la decizia de impunere, Codul de procedură fiscală prevede o cale de atac specială, respectiv contestația administrativă, prev. art. 268 C.proc. fiscală, potrivit cu care: (1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit prezentului titlu. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal. (2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal. În lipsa unui act administrativ fiscal, devin incidente prevederile art. 8 alin. (1) teza a doua și art. 11 alin. (1) lit. c) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare. (3) Baza de impozitare și creanța fiscală stabilite prin decizie de impunere se contestă numai împreună (...).

Excepția de nelegalitate invocată cu privire la actele administrative exceptate de la controlul de legalitate pe calea acțiunii directe este inadmisibilă, întrucât, din coroborarea art. 4 și art. 5 din Legea nr. 554/2004, rezultă că acestea sunt exceptate și de la controlul pe calea excepției de nelegalitate.

Pentru aceste motive, având în vedere că legalitatea unei decizii de impunere nu poate fi pusă în discuție în fața instanței de contencios administrativ pe calea unei acțiuni directe, ea nu va putea fi contestată nici pe calea excepției de nelegalitate, astfel că instanța a respins ca inadmisibilă excepția de nelegalitate a Deciziilor de impunere nr. 438 / 04.07.2022, respectiv 439 / 04.07.2022, invocată de contestatoare.

Pe fondul cauzei, prima instanță a constatat că, în fapt, la data de 22.09.2022, intimata a emis titlul executoriu nr. 623 privind suma de 16.534 lei, fiind emisă la aceeași dată și somația

nr. 624 din 22.09.2022 (f. 67 verso-68) pentru suma de 16.572 lei, actele de executare fiind comunicate contestatoarei la data de 29.09.2022 (f. 67).

Titlul executoriu anterior menționat a fost emis în temeiul titlului de creanță reprezentat de deciziile de impunere nr. 438 / 04.07.2022 și Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. 439 / 04.07.2022.

În drept, instanța a constatat că în prezenta cauză dispozițiile Codului de procedură fiscală se completează cu cele ale Codului de procedură civilă și a reținut că se aplică în completare dispozițiile legale referitoare la termenul de declarare a contestației, astfel că titlul executoriu și somația au fost comunicate contestatorului la data de 29.09.2022, iar prezenta contestație la executare a fost depusă la oficiul poștal la data de 17.10.2022, motiv pentru care s-a concluzionat că aceasta a fost introdusă în termenul legal, ca urmare a prorogării termenului conform art. 181 alin. (2) Cod procedură civilă.

În continuare, dată fiind specificitatea obiectului contestației la executare, instanța a apreciat că în prezenta cauză sunt aplicabile dispozițiile Codului de procedură fiscală.

Astfel, potrivit art. 220 alin. (1) – (4) Cod procedură fiscală, în cazul în care debitorul nu își plătește de bunăvoie obligațiile fiscale datorate, organul fiscal competent, pentru stingerea acestora, procedează la acțiuni de executare silită, potrivit prezentului cod, cu excepția cazului în care există o cerere de restituire / rambursare în curs de soluționare, iar cuantumul sumei solicitate este egal cu sau mai mare decât creanța fiscală datorată de debitor.

Organul fiscal care administrează creanțe fiscale este abilitat să ducă la îndeplinire măsurile asigurătorii și să efectueze procedura de executare silită. Creanțele bugetare care, potrivit legii, se administrează de autoritățile sau instituțiile publice, inclusiv cele reprezentând venituri proprii, se pot executa prin executori fiscali organizați în compartimente de specialitate, aceștia fiind abilitați să ducă la îndeplinire măsurile asigurătorii și să efectueze procedura de executare silită, potrivit prevederilor prezentului cod, organele prevăzute la alin. (2) și (3) fiind denumite organe de executare silită.

Contestația la executarea silită urmează disp. art. 260 Cod procedură fiscală, conform căreia persoanele interesate pot face contestație împotriva oricărui act de executare efectuat cu încălcarea prevederilor prezentului cod de către organele de executare silită, precum și în cazul în care aceste organe refuză să îndeplinească un act de executare în condițiile legii. Contestația poate fi făcută și împotriva titlului executoriu în temeiul căruia a fost pornită executarea, în cazul în care acest titlu nu este o hotărâre dată de o instanță judecătorească sau de alt organ jurisdicțional și dacă pentru contestarea lui nu există o altă procedură prevăzută de lege.

Potrivit art. 260 alin. (4) din Legea nr. 207/2015 raportat la art. 714 C.proc.civ., contestația la executare se introduce la instanța de executare.

Pe fondul contestației, instanța a reținut că susținerile contestatorului sunt întemeiate, urmând a fi admise, dat fiind că suma indicată în titlul executoriu nr. 623 / 22.09.2022 este diferită față de suma înscrisă în Deciziile de impunere nr. 438 / 04.07.2022 și nr. 439 / 04.07.2022, nefiind indicate alte titluri de creanță pentru diferența dintre suma de 16.534 lei din titlul executoriu și suma de 4.697 lei, respectiv 94 lei, înscrise în Deciziile de impunere menționate.

În concret, instanța a observat că deciziile de impunere invocate de intimată nu concordă cu titlul executoriu, cuprinzând alte sume decât cele menționate anterior.

De altfel, și suma cuprinsă în titlul executoriu este diferită de cea cuprinsă în somația depusă la dosar.

Or, conform art. 226 alin. (2) C.proc.fisc., în titlul executoriu emis, potrivit legii, de organul de executare silită prevăzut la alin. (1) se înscriu creanțele fiscale, principale și accesorii, neachitate la scadență, stabilite și individualizate în titluri de creanță fiscală întocmite și comunicate în condițiile legii, precum și creanțele bugetare individualizate în alte înscrisuri care, potrivit legii, constituie titluri executorii. Niciun titlu executoriu nu se poate emite în absența unui titlu de creanță fiscală emis și comunicat în condițiile legii sau a unui înscris care, potrivit legii, constituie titlu executoriu, iar potrivit alin. (6) al aceluiași text legal,

titlul executoriu emis potrivit alin. (1) de organul de executare silită competent conține, pe lângă elementele prevăzute la art. 46, următoarele: cuantumul și natura sumelor datorate și neachitate, descrierea titlului de creanță sau a înscrisului care constituie titlu executoriu, precum și temeiul legal al puterii executorii a titlului.

Prin urmare, este nelegală emiterea titlului executoriu în temeiul unor titluri de creanță care nu au fost emise pe numele contestatorului și care implicit nu au fost comunicate debitorului, organul fiscal având obligația de a menționa în titlul executoriu titlurile de creanță reale în baza cărora au fost stabilite obligațiile fiscale, întocmite și comunicate în condițiile legii, și nu de a prelua sumele din alt titlu de creanță neindividualizat în titlul executoriu, generând astfel și confuzia debitorului privind titlul de creanță menționat în titlul executoriu și de care nu avea cunoștință.

Considerând întemeiată contestația pentru acest motiv ce vizează neconcordanța dintre suma cuprinsă în titlul executoriu și deciziile de impunere în baza cărora a fost individualizată suma din cuprinsul acestuia, pe de o parte, precum și neconcordanța dintre suma cuprinsă în titlul executoriu și somația emisă la aceeași dată, pe de altă parte, motiv care afectează întreaga executare silită, instanța nu a mai analizat celelalte motive invocate de contestator, pronunțând o soluție de admitere a contestației la executare formulată, de anulare a titlului executoriu nr. 623 / 22.09.2022 și a somației nr. 624 / 22.09.2022, respectiv a tuturor actele de executare silită ulterioare emise în baza acestora de către intimată.

Împotriva sentinței civile de mai sus a declarat apel intimata COMUNA POPEȘTI SERVICIUL DE IMPOZITE ȘI TAXE LOCALE, criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie, în esență, pentru următoarele motive:

În mod greșit, prima instanță a apreciat că deciziile de impunere invocate de apelantă nu concordă cu titlul executoriu și că ar cuprinde alte sume, considerând că este întemeiată contestația pe motivul ce vizează neconcordanța dintre suma cuprinsă în titlul executoriu și deciziile de impunere în baza cărora a fost individualizată suma din cuprinsul acestuia, precum și neconcordanța ce ar viza suma cuprinsă în titlul executoriu și somația emisă la aceeași dată.

Apelanta a arătat că a declanșat executarea silită împotriva societății AEPSUP Argeș S.A. în temeiul titlului executoriu nr. 623 / 22.09.2022 emis în dosarul de executare nr. 5 / 22.09.2022, pentru sumele neachitate de către această societate, sume reprezentând impozit pe clădiri, cheltuieli cu executarea silită, redevență / concesiune anuală și taxă afișaj reclamă și publicitate. Prin Somația nr. 634 / 22.09.2022 a transmis contestatoarei cuantumul sumelor pe care le are de achitat. Prin Decizia nr. 438 / 04.07.2022 a stabilit obligațiile de plată pe anul 2022 ale societății către bugetul local al Comunei Popești. De asemenea, a emis Decizia nr. 439 / 04.07.2022 prin care a stabilit accesoriile aferente sumelor datorate de AEPSUP Argeș SA. Aceste decizii au fost comunicate către AEPSUP Argeș SA la data de 07.07.2022, nefiind contestate.

De asemenea, a menționat că între aceasta și contestatoare a fost încheiat contractul nr. 330 / 236 / 25.01.2019 de delegare a gestiunii serviciului public de alimentare cu apă a comunei Popești, având ca obiect dreptul și obligația de a furniza / presta serviciul de alimentare cu apă, inclusiv dreptul și obligația de a administra și de a exploata infrastructura tehnico-edilitară aferentă serviciului de alimentare cu apă în aria administrativ-teritorială a comunei Popești. Acest contract a încetat la data de 01.05.2022, conform notificării nr. 469 / 29.03.2022 emisă de AEPSUP Argeș S.A.

În ceea ce privește sumele menționate în somația nr. 624 / 22.09.2022 și în titlul executoriu nr. 623 / 22.09.2022, apelanta a arătat că acestea au fost calculate până la data de 30.04.2022, întrucât începând cu data de 01.05.2022 contractul încheiat a încetat. Atât timp cât cele două decizii nu au fost contestate de către contestatoare, nu se mai poate analiza concordanța cu actele de executare reprezentate de somație și titlul executoriu contestate în prezenta cauză. Totodată, nu se poate reține că ar exista neconcordanțe între sumele menționate în somație și în titlul executoriu.

Apelanta a mai invocat că debitul principal este de 12.229 lei, fiind menționat atât în somație, cât și în titlul executoriu. Eventualele diferențe între accesoriile calculate (4.343 lei în somație și 4.305 lei în titlul executoriu) nu poate constitui un motiv de anulare a actelor de executare silită, instanța având posibilitatea de a le îndrepta, reținând valoarea corectă.

În drept, a invocat art. 453, 466 și următoarele Cod procedură civilă.

Sub aspect probatoriu, a solicitat proba cu înscrisuri.

Cererea de apel a fost scutită de taxă judiciară de timbru.

La data de 09.08.2024, intimata-contestatoare a depus întâmpinare, prin care a solicitat respingerea apelului ca nefondat, cu cheltuieli de judecată, apreciind – în esență – că hotărârea primei instanțe este legală și temeinică.

În drept, a invocat art. 205 Cod procedură civilă.

Sub aspect probatoriu, nu a solicitat administrarea unor probe noi în apel.

Analizând apelul formulat prin prisma materialului probator administrat în cauză, tribunalul stabilește că acesta este nefondat, pentru următoarele considerente:

Tribunalul va analiza calea de atac raportat la motivele de apel invocate, în conformitate cu prevederile art. 477 alin. 1 Cod procedură civilă, conform cărora „instanța de apel va proceda la rejudecarea fondului în limitele stabilite, expres sau implicit, de către apelant, precum și cu privire la soluțiile care sunt dependente de partea din hotărâre care a fost atacată”, și ale art. 478 alin. 1 și 2 Cod procedură civilă, în raport de care „prin apel nu se poate schimba cadrul procesual stabilit în fața primei instanțe”, iar „părțile nu se vor putea folosi înaintea instanței de apel de alte motive, mijloace de apărare și dovezi decât cele invocate la prima instanță sau arătate în motivarea apelului”.

Tribunalul reține că instanța de fond a procedat la o analiză corectă a criticilor invocate pe calea acțiunii, pronunțând o hotărâre legală și temeinică, cu respectarea cadrului procesual legal.

În cauză este contestată o executare silită fiscală, devenind incidente dispozițiile art. 226 Cod procedură fiscală în privința titlului executoriu și a condițiilor pentru începerea executării silite.

Nicio executare silită fiscală nu se poate face în lipsa unui titlu executoriu emis cu respectarea condițiilor legale, prima dintre acestea fiind existența unui titlu de creanță, în cazul de față în cuprinsul Titlului executoriu nr. 623 / 22.09.2022 (f. 11 dosar fond) fiind menționate titlurile de creanță ca fiind, expres și limitativ, Deciziile de impunere nr. 438 / 04.07.2022 și nr. 439 / 04.07.2022 (f. 41-42 dosar fond).

Așadar, sumele înscrise în titlul executoriu (și în somația emisă în baza acestuia) trebuie să corespundă pe deplin sumelor înscrise în cuprinsul titlurilor de creanță, organul fiscal având obligația de a prelua practic aceste sume din titlul de creanță și de a le transpune în titlul executoriu, în acest fel putând fi interpretate dispozițiile art. 226 alin. 6 Cod procedură fiscală.

Tribunalul reține că Deciziile de impunere nr. 438 / 04.07.2022 și nr. 439 / 04.07.2022 au fost emise pentru sumele de 4.697 lei și 94 lei, iar Titlul executoriu nr. 623 / 22.09.2022 pentru suma totală de 16.534 lei.

Se observă astfel o diferență nejustificată între titlurile de creanță și titlul executoriu, incompatibilă cu legalitatea unui act de executare silită fiscală, neputând fi vorba de o simplă eroare materială ce ar putea fi îndreptată, ci de un viciu de nelegalitate care nu poate fi înlăturat altfel decât prin anularea actului contestat.

În ceea ce privește explicațiile prezentate de către apelanta-intimată pentru diferența de valoare dintre sume, tribunalul reține că acestea excedează cadrului în care trebuiau emise actele de executare silită fiscală. Codul de procedură fiscală arată expres toate elemente pe care trebuie să le conțină actele de executare silită, cuprinsul acestora fiind cel ce trebuie să respecte cerințele de legalitate și temeinicie, oferind debitorului toate justificările pentru emiterea actelor și instanțelor judecătorești toate elementele necesare pentru analiza legalității și temeiniciei.

De asemenea, contrar celor invocate de către apelantă, necontestarea actelor de creanță nu conduce la imposibilitatea analizării concordanței acestora cu actele de executare silită, întrucât analiza instanței de executare este în sens invers, de la actul de executare la actul de creanță, cel din urmă neputând fi analizat pe fond de către această instanță.

În mod corect a stabilit prima instanță că reținerea acestor critici de nelegalitate face inutilă analiza celorlalte critici, având în vedere dispoziția de anulare a actelor de executare silită contestate.

În considerarea celor ce preced, reținând că hotărârea primei instanțe este legală și temeinică în raport de criticile formulate, în temeiul art. 480 alin. 1 Cod procedură civilă, tribunalul va respinge apelul ca nefondat.

De asemenea, față de soluția pronunțată, va respinge ca neîntemeiată cererea apelantei-intimate de acordare a cheltuielilor de judecată, nefiind îndeplinite condițiile art. 453 Cod procedură civilă.

În final, va lua act de poziția procesuală a intimății-contestatoare în privința cheltuielilor de judecată, în sensul că acestea vor fi solicitate pe cale separată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
D E C I D E :**

Respinge apelul formulat de **apelanta-intimată COMUNA POPEȘTI SERVICIUL DE IMPOZITE ȘI TAXE LOCALE**, cu sediul în com. Popești, jud. Argeș, împotriva *Sentinței civile nr. 741 / 07.07.2023 pronunțată de Judecătoria Costești în dosarul nr. 3129/214/2022*, în contradictoriu cu **intimata-contestatoare SOCIETATEA ADMINISTRARE ȘI EXPLOATARE A PATRIMONIULUI ȘI SERVICIILOR DE UTILITĂȚI PUBLICE ARGEȘ S.A.**, cu sediul în com. Bradu, sat Geamăna, nr. 623, jud. Argeș, cu sediul ales la SCPA Postelnicescu, Nenu și Asociații în Pitești, str. Unirii, nr. 5, et. 2, birou 1, jud. Argeș, ca nefondat.

Respinge cererea apelantei-intimate de acordare a cheltuielilor de judecată, ca **neîntemeiată.**

Cu cheltuieli de judecată pe cale separată pentru intimata-contestatoare.

Definitivă.

Pronunțată astăzi, **06.11.2024**, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

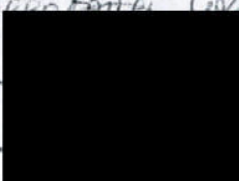
**Președinte,
George-Marian Tomescu**

**Judecător,
Ionuț-Dragoș Crînguș**

**Grefier,
Elena Mirela Preda**

Red. C.I.D.
Dact. N.E.
11.11.2024 / 4 ex.

Jud. fond S. E. Nechifor

Prezentul înscris este conformat originalul aflat la dosarul nr. <u>3129/214/2022</u> al Tribunalului Argeș atrasat de dos. Judecătoria Costești cu nr. 3129/214/2022 Arhivar 

13.02.2025

De asemenea, contrar celor invocate de către apelantă, necontestarea actelor de creanță nu conduce la imposibilitatea analizării concordanței acestora cu actele de executare silită, întrucât analiza instanței de executare este în sens invers, de la actul de executare la actul de creanță, cel din urmă neputând fi analizat pe fond de către această instanță.

În mod corect a stabilit prima instanță că reținerea acestor critici de nelegalitate face inutilă analiza celorlalte critici, având în vedere dispoziția de anulare a actelor de executare silită contestate.

În considerarea celor ce preced, reținând că hotărârea primei instanțe este legală și temeinică în raport de criticile formulate, în temeiul art. 480 alin. 1 Cod procedură civilă, tribunalul va respinge apelul ca nefondat.

De asemenea, față de soluția pronunțată, va respinge ca neîntemeiată cererea apelantei-intimate de acordare a cheltuielilor de judecată, nefiind îndeplinite condițiile art. 453 Cod procedură civilă.

În final, va lua act de poziția procesuală a intimitei-contestatoare în privința cheltuielilor de judecată, în sensul că acestea vor fi solicitate pe cale separată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
D E C I D E :**

Respinge apelul formulat de **apelanta-intimată COMUNA POPEȘTI SERVICIUL DE IMPOZITE ȘI TAXE LOCALE**, cu sediul în com. Popești, jud. Argeș, împotriva *Sentinței civile nr. 741 / 07.07.2023 pronunțată de Judecătoria Costești în dosarul nr. 3129/214/2022*, în contradictoriu cu **intimata-contestatoare SOCIETATEA ADMINISTRARE ȘI EXPLOATARE A PATRIMONIULUI ȘI SERVICIILOR DE UTILITĂȚI PUBLICE ARGEȘ S.A.**, cu sediul în com. Bradu, sat Geamăna, nr. 623, jud. Argeș, cu sediul ales la SCPA Postelnicescu, Nenu și Asociații în Pitești, str. Unirii, nr. 5, et. 2, birou 1, jud. Argeș, ca nefondat.

Respinge cererea apelantei-intimate de acordare a cheltuielilor de judecată, ca **neîntemeiată.**

Cu cheltuieli de judecată pe cale separată pentru intimata-contestatoare.

Definitivă.

Pronunțată astăzi, **06.11.2024**, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

**Președinte,
George-Marian Tomescu**

**Judecător,
Ionuț-Dragoș Crînguș**

**Grefier,
Elena Mirela Preda**

Red. C.I.D.
Dact. N.E.
11.11.2024 / 4 ex.

Jud. fond S. E. Nechifor

Prezentul înscris este conform cu originalul	
afiat la dosarul nr. 3129/214/2022	
atrasat de dos. Judecătoria Costești cu nr. 3129/214/2022	
Arhivar	

13.02.2025

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA COSTEȘTI
STR. VICTORIEI, NR. 44
COSTEȘTI - ARGEȘ
JUDECATORIE

COMUNA POPEȘTI, Jud. Argeș	
INTRARE	Nr. 687
IEȘIRE	
Ziua 23	Luna 02 Anul 2024

Destinatar:
COMUNA POPEȘTI SERVICIUL DE
IMPOZITE ȘI TAXE LOCALE
com. Popești, județul ARGEȘ

DOSARUL NR. 3129/214/2022

Materia: Civil

Stadiul procesual al dosarului: Fond

Obiectul dosarului: contestație la executare Dex

5/22.09.2022

Complet c6-1 - civil

COMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 741/2023 DIN DATA DE 07 Iulie 2023

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 741/2023, pronunțată la data de 07 Iulie 2023, de către JUDECĂTORIA COSTEȘTI JUDECATORIE.

Notă: Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați www.curteadeapelpesti.ro secțiunea Do sare și folosiți parola: 0707cbcd. Aveți obligația de a nu divulga parola altor persoane.

L.S. PRESEDINTE (stampila)

Grefier,



Operator de date cu caracter personal nr. 18467
Cod ECLI ECLI:RO:JDCOS:2023:001.000741
Dosar nr. 3129/214/2022

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA COSTEȘTI
SENTINȚA CIVILĂ Nr. 741/2023
Ședința publică de la 07 Iulie 2023
Instanța constituită din:
PREȘEDINTE Simona-Elena Nechifor
Grefier Mihai Sorin Despoiu

Pe rol se află judecarea cauzei Civile privind pe contestator SOCIETATEA ADMINISTRARE ȘI EXPLOATARE A PATRIMONIULUI ȘI SERVICIILOR DE UTILITĂȚI PUBLICE ARGEȘ S.A. și pe intimat COMUNA POPEȘTI SERVICIUL DE IMPOZITE ȘI TAXE LOCALE, având ca obiect contestație la executare Dex 5/22.09.2022.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică din data de 30.03.2023 și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta sentință, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 12.04.2023 și, ulterior, la datele de 27.04.2023, 12.05.2023, 26.05.2023, 09.06.2023, 23.06.2023 și 07.07.2023.

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin contestația la executare înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 20.10.2022, sub nr. 3129/214/2022, contestatoarea Societatea "Administrare și Exploatare a Patrimoniului și Serviciilor de Utilități Publice Argeș" SA a solicitat instanței ca, prin hotărârea ce o va pronunța, în contradictoriu cu intimata Comuna Popești – Serviciul de Impozite și Taxe Locale, să se dispună anularea tuturor actelor de executare silită emise de pârâtă în dosarul de executare 5/22.09.2022, inclusiv a titlului executoriu, ca fiind nelegale și încetarea executării silite.

În motivare, aceasta a arătat că, în mod nelegal intimata a început executarea silită a unor sume pe care nu le datorează bugetului local, sume contestate de aceasta, pe parcursul anilor 2021-2022, de fiecare dată când a primit acte administrative prin care s-au impus obligații de plată în mod nelegal, contestații la care nu a primit încă răspuns din partea UAT comuna Popești. Astfel, în data de 4.03.2021, prin adresa nr. 412, a transmis intimatei faptul că societatea contestatoare nu are de achitat taxe de afișaj și nici impozit pe clădiri, pe care le utiliza în baza contractului de delegare a gestiunii serviciului public de alimentare cu apă.

A mai precizat că, prin adresa nr. 807/27.04.2021, a contestat înștiințarea de plată pentru sume pretins a fi datorate bugetului local, iar prin adresa nr. 2098/24.11.2011, a contestat informarea de plată cu privire la obligațiile de plată pretins a fi datorate de aceasta bugetului local al comunei Popești.

Totodată, a învederat că, prin adresa nr. 373/14.03.2022, a contestat impozitul pe clădiri stabilit, aferent anului 202, cât și redevența pentru anii 2015-2016, și taxa de afișaj, iar prin adresa nr. 1595/17.10.2022, a contestat și sumele stabilite în titlul executoriu emis în dosarul de executare 5/22.09.2022.

A subliniat că Somația FN din 22.09.2022, titlul executoriu nr. 623/22.09.2022, procesul-verbal de executare silită nr. 625 din 22.09.2022, toate emise de către Comuna Popești, în dosarul de executare nr. 5/22.05.2022, înscrisuri comunicate prin poștă în data de 29.09.2022, pentru o sumă totală de 16572 lei, constituită din impozit clădiri persoane juridice, redevență și taxă afișaj, reclamă și publicitate, sunt nelegale.

În continuare, contestatoarea a arătat că, așa cum a precizat și în contestațiile transmise direct Comunei Popești, nu datorează bugetului local al comunei Popești taxă sau impozit pe clădiri. Potrivit art. 456 alin. (1) lit. j) din Codul Fiscal, nu se datorează impozit/taxă pe clădiri

pentru clădirile care sunt afectate activităților hidrotehnice cu excepția încăperilor care sunt folosite pentru activități economice. Construcțiile de alimentare cu apă sunt construcții hidrotehnice, cărora le sunt aplicabile dispozițiile menționate mai sus. Aceste Construcții au fost utilizate de către contestatoare în baza unui contract de delegare de gestiune care a încetat începând cu 1.04.2022. Cu toate acestea, deși a atenționat și a formulat contestații încă din 4.03.2021, a inclus în titlul executoriu impozit pe clădiri scadent la 31.12.2020 suma de 6340 lei, scadent la 31.12.2021 1333 lei, scadent la 31.03.2022 suma de 1556 lei, fără justificare legală. Lipsa fundamentului legal se remarcă și în situația accesoriilor calculate, fiindcă dacă debitul principal nu există, nici accesoriile nu au bază legală.

De asemenea, a subliniat că, au calculat impozit pentru întreg anul 2022, în condițiile în care, la 1.04.2022, contractul de delegare a gestiunii a încetat, iar contestatoarea nu mai utilizează clădirile care oricum erau exceptate de la plata impozitului.

A mai menționat că, redevența datorată pentru perioada 2015-2016 este afectată de prescripția extinctivă a dreptului de a cere executarea. În consecință, pentru această perioadă nu se mai poate solicita redevența, după termenul de 3 ani de la data nașterii dreptului. În acest sens, a statuat ICCJ, prin Decizia nr. 390 din 1 februarie 2012 și anume redevența născută dintr-un contract de concesiune încheiat cu o autoritate publică locală are natura juridică a unei chirii, nefiind o creanță fiscală, întrucât nu provine din raporturi fiscale existente între părți, ci își are izvorul în convenția părților, căreia i se aplică normele de drept privat. În consecință, Înalta Curte a statuat că redevența nu este o creanță fiscală, ci o creanță comercială, astfel că acesteia i se aplică regulile de drept comun privitoare la prescripția extinctivă.

A subliniat că nu are afișaje de reclamă și publicitate care să genereze o obligație de plată a taxei pentru astfel de operațiuni, iar în această situație, taxa este stabilită pentru întreg anul 2022, deși la 1.04.2022, contractul de delegare a gestiunii a încetat. În aceste condiții, sumele înscrise în titlul executoriu și în somația transmisă în 29.09.2022 sunt nelegale, neexistând obligații de plată ale AEPSUP Argeș SA către bugetul comunei Popești care să aibă la bază o obligație legală sau contractuală.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 260-261 din Legea nr. 207/2015.

În probațiune, contestatoarea a anexat, la dosarul cauzei, înscrisuri (f.10-32).

Intimata a formulat întâmpinare la dosarul cauzei, prin care a solicitat respingerea acțiunii, ca neîntemeiată, cu cheltuieli de judecată.

În motivare, aceasta a arătat că, în temeiul titlului executoriu nr. 623/22.09.2022 emis în dosarul de executare nr. 5/22.09.2022, a declanșat executarea silită împotriva societății AEPSUP Argeș S.A. pentru sumele neachitate de către aceasta, reprezentând impozit pe clădiri, cheltuieli cu executarea silită, redevență/concesiune anuală și taxă afișaj reclamă și publicitate.

A precizat că, prin Somația nr. 634/22.09.2022 emisă în dosarul de executare nr. 5/22.09.2022, a transmis contestatoarei cuantumul sumelor pe care le are de achitat către intimată. Astfel, executarea silită a fost declanșată în mod legal împotriva contestatoarei, având în vedere că aceasta a refuzat constant să achite datoriile către intimată, deși i-a transmis mai multe înștiințări de plată, decizii de impunere și somații.

A menționat că, prin Decizia nr. 438/04.07.2022, intimata a stabilit obligațiile de plată pe anul 2022 ale societății către bugetul local al Comunei Popești, iar prin Decizia nr. 439/04.07.2022, a stabilit accesoriile aferente sumelor datorate de AEPSUP Argeș S.A. Aceste decizii au fost comunicate către AEPSUP Argeș S.A. la data de 07.07.2022, nefiind contestate.

În continuare, a învederat că, între părți a fost încheiat contractul nr. 330/236/25.01.2019 de delegare a gestiunii serviciului public de alimentare cu apă a comunei Popești, având ca obiect dreptul și obligația de a furniza/presta serviciul de alimentare cu apă, inclusiv dreptul și obligația de a administra și de a exploata infrastructura tehnico-edilitară aferentă serviciului de alimentare cu apă în aria administrativ-teritorială a comunei Popești.

Acest contract a încetat începând cu data de 01.05.2022, conform notificării nr. 469/29.03.2022 emise de AEPSUP Argeș S.A.

A precizat că, anterior acestui contract, între părți a fost încheiat Contractul de delegare a gestiunii serviciului public de alimentare cu apă și canalizare, contract înregistrat la Primăria Popești sub nr. 2725/07.10.2013.

Totodată, a subliniat că, în urma controlului efectuat de Curtea de Conturi — Camera de Conturi Argeș, la unitatea administrativ-teritorială Comuna Popești, au fost încheiate Procesul-verbal nr. 4750/28.10.2020 și Raportul de audit nr. 4765/28.10.2020, fiind emisă Decizia nr. 40/19.11.2020. În cuprinsul acestei decizii s-a reținut la pct. 5 că nu au fost evidențiate și urmărite la încasare venituri fiscale provenind din taxa pe clădiri datorată în baza legii de către concesionarul serviciului public de alimentare cu apă al comunei, pentru clădirile care fac parte din infrastructura tehnico-edilitară aferentă, aflate în proprietate publică și puse la dispoziția operatorului odată cu încredințarea serviciului, în sumă totală de 6.340 lei, sumă pentru care au fost calculate majorări de întârziere în sumă de 2.433 lei, calculate până la data de 30.10.2020. Prin aceeași decizie, la pct 6, s-a stabilit redevența datorată bugetului local pentru perioada 2015-2019 de către AEPSUP Argeș S.A. ca având valoarea certă de 7.334 lei.

De asemenea, a învederat că, prin decizia menționată s-a dispus în sarcina intimatului obligația de a lua toate măsurile care să asigure urmărirea la încasare a veniturilor în sumă de 8.773 lei reprezentând taxă pe clădiri și a sumei de 7.334 lei reprezentând redevența datorată de AEPSUP Argeș S.A., sume rezultate din contractul de delegare a gestiunii serviciului public de alimentare cu apă a comunei Popești.

În continuare, a precizat că intimata a întreprins o serie de demersuri pentru recuperarea sumelor datorate de pârâtă, în sensul că a emis decizii de impunere în anul 2020 pentru sumele datorate, a întocmit înștiințări de plată în anii 2020 și 2021 și a emis notificări de plată. Astfel, a emis decizia de impunere nr. 4641/26.10.2020 pentru sumele datorate cu titlu de impozit pe clădiri pentru suma totală de 6.340 lei. Această decizie nu a fost contestată de societatea AEPSUP Argeș S.A., fiind comunicată în mod legal la sediul acesteia menționat în contract.

De asemenea, a menționat că a emis Somația nr. 112/02. 04. 2021 pentru sumele pe care AEPSUP Argeș S.A. le datora până la acel moment față de intimată și pe care nu le-a achitat, sume reprezentând impozit clădiri, redevență/concesiune anuală și taxă afișaj reclamă și publicitate.

Aceasta a emis înștiințarea de plată nr. 67/22.02.2021, prin care i-a comunicat pârâtei situația sumelor cu care figurează în evidențele fiscale. De asemenea, prin notificarea nr. 620/23.02.2021, i-a solicitat pârâtei să îi achite suma de 7.334 lei reprezentând redevența datorată, iar prin adresa nr. 623/23. 02. 2021 i-a solicitat să îi achite suma de 8.773 lei reprezentând taxă pe clădiri.

În ceea ce privește impozitul pe clădiri, contestatoarea a refuzat în mod repetat să o achite, deși îi revenea această obligație conform dispozițiilor fiscale (art. 455 alin. 2 și art. 461 din Codul fiscal), în calitate de concesionar al serviciului public de alimentare cu apă al Comunei Popești, aspect reținut și prin actele întocmite de Camera de Conturi Argeș.

A mai menționat că, potrivit art. 455 alin. 2 Codul fiscal: " Pentru clădirile proprietate publică sau privată a statului ori a unităților administrativ-teritoriale, concesionate, închiriate, date în administrare ori în folosință, după caz, oricăror entități, altele decât cele de drept public, se stabilește taxa pe clădiri, care se datorează de concesionari, locatari, titularii dreptului de administrare sau de folosință, după caz, în condiții similare impozitului pe clădiri. "

A învederat că nu este întemeiată nici susținerea contestatoarei prin care arată că impozitul pe clădiri ar fi fost calculat pentru întreg anul 2022. Astfel, din cuprinsul titlului executoriu nr. 623/22.09.2022 reiese că impozitul pe clădiri nu este pentru întreg anul 2022, ci doar până la data încetării raporturilor contractuale.

În ceea ce privește redevența datorată, a precizat că, la data de 12.05.2021, AEPSUP Argeș S.A. a înțeles să achite parțial suma datorată din redevență, respectiv suma de 4.498 lei. Această plată constituie, pe de o parte, o recunoaștere a debitelor și, pe de altă parte, un act care întrerupe prescripția. În aceste condiții, suma de 2.836 lei menționată în titlul executoriu reprezintă diferența de redevență rămasă de achitat.

Legat de situația sumelor reprezentând redevență, a solicitat respingerea excepției prescripției dreptului de a cere executarea, excepție invocată de contestatoare. Potrivit art. 706 alin. 1 C.proc.civ.: „Dreptul de a obține executarea silită se prescrie în termen de 3 ani”, iar potrivit alin. 2 „termenul de prescripție începe să curgă de la data când se naște dreptul de a obține executarea silită”. Astfel, se impune a se constata că există diferență între prescripția dreptului de a obține executarea silită invocată de contestatoare și prescripția dreptului material la acțiune. Or, din modalitatea în care a fost formulată această excepție, se constată că se invocă expres de contestatoare prescripția dreptului de a obține executarea silită, motivarea fiind că redevența ar fi datorată pe anii 2015-2016. Astfel, titlul executoriu criticat a fost emis la data de 22.09.2022, or susținerile contestatoarei referitoare la situația anilor 2015-2016 nu sunt relevante pentru invocarea prescripției dreptului de a obține executarea silită.

În ceea ce privește taxa pentru afișaj în scop de reclamă și publicitate, a solicitat să se constate că aceasta este stabilită potrivit dispozițiilor art. 478 Codul fiscal. De asemenea, cuantumul acestei taxe a fost stabilit anual și prin hotărâre a Consiliului Local Popești. Astfel, societatea AEPSUP Argeș S.A. datorează această taxă bugetului local al Comunei Popești, având în vedere contractul nr. 330/236/25.01.2019 de delegare a gestiunii serviciului public de alimentare cu apă a comunei Popești în cadrul căruia a desfășurat activitate economică în comună până la data de 30.04.2022.

A precizat că, susținerea contestatoarei că această taxă ar fi fost calculată pentru tot anul 2022 nu este întemeiată, în cuprinsul actelor criticate observându-se clar perioada pentru care a fost calculată, respectiv până la încetarea contractului de delegare a gestiunii serviciului public de alimentare cu apă.

Totodată, prin procesul-verbal privind cheltuielile de executare silită nr. 625/22.09.2022 au fost stabilite cheltuieli de executare potrivit dispozițiilor legale, aceste cheltuieli reprezentând contravaloarea taxelor poștale achitate de subscrisa pentru comunicarea actelor de executare silită către AEPSUP Argeș S.A.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 205 și art. 453 C.proc.civ.

În probațiune, intimata a anexat, la dosarul cauzei, înscrisuri (f.41-53).

La termenul din data de 19.01.2023, contestatoarea a formulat note de ședință (f.61), prin care a invocat excepția de nelegalitate a deciziei nr. 438/04.07.2022 și a deciziei nr. 439/04.07.2022, emise de intimată, cu nerespectarea dispozițiilor legale și contractuale.

A precizat că, intimata susține că, la data de 04.07.2022, ar fi stabilit obligațiile de plată pe anul 2022 ale societății contestatoare, prin decizia nr. 438/04.07.2022, iar prin decizia nr. 439/04.07.2022 ar fi stabilit accesoriile aferente sumelor pretins a fi datorate. Însă, susținerile pârâtei sunt neconforme cu realitatea, neexistând dispoziții normative care să-i fi permis să stabilească în sarcina contestatoarei, prin acte administrative fiscale, obligații de plată constând în impozit pe clădiri, redevență sau taxă de reclamă și afișaj.

A menționat că, la data de 10.02.2022, i s-a comunicat prin poștă decizia nr. 98/09.02.2022 și înștiințarea de plată nr. 99/09.02.2022, prin care au fost stabilite în sarcina societății, în mod nelegal, obligații de plată cu titlu de impozit clădire și taxă afișaj reclamă și publicitate pentru anul 2022, în valoare de 4697 lei. Împotriva acestor acte a formulat contestație în data de 14.03.2022, cu adresa nr. 373/14.03.2022, contestație la care nu a primit răspuns. Ulterior, în 4.07.2022, pârâta emite, în afara dispozițiilor legale, o nouă decizie, fără să îi comunice ce s-a întâmplat cu decizia 98/09.02.2022 și fără să răspundă la contestație. Această nouă decizie 438, emisă în data 4.07.2022, cuprinde suma de 4664 impozit clădiri persoane juridice și suma de 33 lei, taxă afișaj, adică aceeași sumă ca și decizia nr. 98/09.02.2022.

Titlul executoriu 623/22.09.2022, în baza căruia a fost emisă somația FN din 22.09.2022, face trimitere în cuprinsul lui, doar la decizia nr. 438 și decizia nr. 439 din 4.07.2022, însă cuprinde alte sume și se referă la impozit clădiri pentru 2020, 2021, 2022, redevențe 2015, 2016, taxă afișaj și reclamă 2016-2022, fără a fi indicate actele administrative fiscale care au stat la baza emiterii titlului executoriu. Astfel, s-a demarat procedura de executare silită în mod nelegal, pentru sume ce nu fuseseră stabilite prin acte administrative fiscale comunicate în fiecare an. De asemenea, redevența nu constituie un impozit ce ar putea fi stabilit în mod unilateral de către organul fiscal, iar contestatoarea a invocat prescripția dreptului de a cere plata acestei redevențe pentru anii 2015-2016. A formulat, în data de 17.10.2022, prin adresa nr. 1795/17.10.2022, o nouă contestație cu privire la sumele cuprinse în titlul executoriu, comunicat în 22.09.2022, deoarece nu a primit răspuns la niciuna dintre contestațiile anterioare.

A învederat că, prin întâmpinare, organul fiscal nu răspunde criticilor contestatoarei și invocă în apărare doar constatările Curții de Conturi, constatări care însă nu îi permit să emită administrative fiscale nelegale, care să nu aibă fundament în lege și în realitatea contractuală în care și-a desfășurat activitatea în cadrul acestei comune.

Sub aspectul probatoriului, în temeiul art. 255 rap. la art. 258, instanța a încuviințat și administrat pentru ambele părți proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei, apreciindu-le ca fiind admisibile și utile soluționării cauzei.

Analizând actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Cu privire la **excepția de nelegalitate a deciziilor de impunere nr. 438/04.07.2022 și nr. 439/04.07.2022**, instanța constată că, prin intermediul acestora, intimata a stabilit sumele datorate de contestatoare cu titlu clădiri persoane juridice și taxă afișaj reclamă și publicitate, respectiv obligații fiscale accesorii.

Totodată, în cuprinsul deciziilor s-a menționat că împotriva acestora se poate formula contestație, în termen de 45 de zile de la comunicarea actului administrativ fiscal, la organul fiscal emitent.

Potrivit dispozițiilor art. 4 din Legea nr. 554/2004, legalitatea unui act administrativ unilateral cu caracter individual, indiferent de data emiterii acestuia, poate fi cercetată oricând în cadrul unui proces, pe cale de excepție, din oficiu sau la cererea părții interesate. În acest caz instanța, constatând că de actul administrativ depinde soluționarea litigiului pe fond, este competentă să se pronunțe asupra excepției, fie printr-o încheiere interlocutorie, fie prin hotărârea pe care o va pronunța.

Conform art. 5 alin. (2) din Legea nr. 554/2004, nu pot fi atacate pe calea contenciosului administrativ actele administrative pentru modificarea sau desființarea cărora se prevede, prin lege organică, o altă procedură judiciară.

Pe cale de consecință, excepția de nelegalitate nu a fost reglementată de legiuitor pentru a crea o cale de evitare a unei proceduri judiciare speciale.

Cu privire la decizia de impunere, Codul de procedură fiscală prevede o cale de atac specială, respectiv contestația administrativă, prev. art. 268 C.proc.fiscală, potrivit cu care: (1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit prezentului titlu. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal. (2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal. În lipsa unui act administrativ fiscal, devin incidente prevederile art. 8 alin. (1) teza a doua și art. 11 alin. (1) lit. c) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare. (3) Baza de impozitare și creanța fiscală stabilite prin decizie de impunere se contestă numai împreună (...).

Excepția de nelegalitate invocată cu privire la actele administrative exceptate de la controlul de legalitate pe calea acțiunii directe este inadmisibilă, întrucât, din coroborarea art. 4 și art. 5 din Legea nr. 554/2004, rezultă că acestea sunt exceptate și de la controlul pe calea excepției de nelegalitate.

Pentru aceste motive, având în vedere că legalitatea unei decizii de impunere nu poate fi pusă în discuție în fața instanței de contencios administrativ pe calea unei acțiuni directe, ea nu va putea fi contestată nici pe calea excepției de nelegalitate, astfel că instanța va respinge ca inadmisibilă excepția de nelegalitate a Deciziilor de impunere nr. 438/04.07.2022, respectiv 439/04.07.2022, invocată de contestatoare.

Pe fondul cauzei, instanța constată că, în fapt, la data de 22.09.2022, intimata a emis titlul executoriu nr. 623 privind suma de 16,534 lei, fiind emisă la aceeași dată și somația nr. nr. 624 din 22.09.2022 (f. 67 verso-68) pentru suma de 16,572 lei, actele de executare fiind comunicate contestatoarei la data de 29.09.2022 (f.67).

Titlul executoriu anterior menționat a fost emis în temeiul titlului de creanță reprezentat de deciziile de impunere nr. 438/04.07.2022 și Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. 439/04.07.2022.

În drept, contestația la executare este mijlocul procesual specific fazei executării silite, prin care se realizează controlul judecătoresc asupra legalității actelor de executare sau asupra executării silite înseși.

Astfel, conform art. 712 alin. (1) Cod procedură civilă, reprezentând cadrul general în materia contestațiilor la executare, împotriva executării silite, a încheierilor date de executorul judecătoresc, precum și împotriva oricărui act de executare se poate face contestație de către cei interesați sau vătămați prin executare.

Potrivit dispozițiilor legale generale ale art. 715 alin. (1) Cod procedură civilă, contestația privitoare la executarea silită propriu-zisă se poate face în termen de 15 zile de la data când, dacă prin lege nu se prevede altfel, contestatorul a luat cunoștință de actul de executare pe care-l contestă sau debitorul care contestă executarea însăși a primit încheierea de încuviințare a executării sau somația ori de la data când a luat cunoștință de primul act de executare, în cazurile în care nu a primit încheierea de încuviințare a executării și nici somația sau executarea se face fără somație.

În prezenta cauză, instanța constată că, dispozițiile Codului de procedură fiscală, se completează cu cele ale Codului de procedură civilă și reține că se aplică în completare dispozițiile legale antemenționate referitoare la termenul de declarare a contestației, astfel că titlul executoriu și somația au fost comunicate contestatorului la data de 29.09.2022, iar prezenta contestație la executare a fost depusă la oficiul poștal la data de 17.10.2022, motiv pentru care se concluzionează că aceasta a fost introdusă în termenul legal, ca urmare a prorogării termenului conform art. 181 alin. (2) Cod procedură civilă.

În continuare, dată fiind specificitatea obiectului contestației la executare, instanța apreciază că în prezenta cauză sunt aplicabile dispozițiile Codului de procedură fiscală.

Astfel, potrivit art. 220 alin. (1) – (4) Cod procedură fiscală, în cazul în care debitorul nu își plătește de bunăvoie obligațiile fiscale datorate, organul fiscal competent, pentru stingerea acestora, procedează la acțiuni de executare silită, potrivit prezentului cod, cu excepția cazului în care există o cerere de restituire/rambursare în curs de soluționare, iar cuantumul sumei solicitate este egal cu sau mai mare decât creanța fiscală datorată de debitor.

Organul fiscal care administrează creanțe fiscale este abilitat să ducă la îndeplinire măsurile asigurătorii și să efectueze procedura de executare silită. Creanțele bugetare care, potrivit legii, se administrează de autoritățile sau instituțiile publice, inclusiv cele reprezentând venituri proprii, se pot executa prin executori fiscali organizați în compartimente de specialitate, aceștia fiind abilitați să ducă la îndeplinire măsurile asigurătorii și să efectueze procedura de executare silită, potrivit prevederilor prezentului cod, organele prevăzute la alin. (2) și (3) fiind denumite organe de executare silită.

Contestația la executarea silită urmează disp. art. 260 Cod procedură fiscală, conform căreia persoanele interesate pot face contestație împotriva oricărui act de executare efectuat cu încălcarea prevederilor prezentului cod de către organele de executare silită, precum și în cazul în care aceste organe refuză să îndeplinească un act de executare în condițiile legii. Contestația poate fi făcută și împotriva titlului executoriu în temeiul căruia a fost pornită executarea, în cazul în care acest titlu nu este o hotărâre dată de o instanță judecătorească sau

de alt organ jurisdicțional și dacă pentru contestarea lui nu există o altă procedură prevăzută de lege.

Potrivit art. 260 alin. (4) din Legea nr. 207/2015 raportat la art. 714 C.proc.civ., contestația la executare se introduce la instanța de executare.

Pe fondul contestației, instanța reține că susținerile contestatorului sunt întemeiate, urmând a fi admise, dat fiind că suma indicată în titlul executoriu nr. 623/22.09.2022 este diferită față de suma înscrisă în Deciziile de impunere nr. 438/04.07.2022 și nr. 439/04.07.2022, nefiind indicate alte titluri de creanță pentru diferența dintre suma de 16.534 lei lei din titlul executoriu și suma de 4697 lei, respectiv 94 lei, înscrise în Deciziile de impunere menționate.

În concret, instanța observă că deciziile de impunere invocate de intimată nu concordă cu titlul executoriu, cuprinzând alte sume decât cele menționate anterior.

De altfel, și suma cuprinsă în titlul executoriu este diferită de cea cuprinsă în somația depusă la dosar.

Or, conform art. 226 alin. (2) C.proc.fisc., în titlul executoriu emis, potrivit legii, de organul de executare silită prevăzut la alin. (1) se înscriu creanțele fiscale, principale și accesorii, neachitate la scadență, stabilite și individualizate în titluri de creanță fiscală întocmite și comunicate în condițiile legii, precum și creanțele bugetare individualizate în alte înscrisuri care, potrivit legii, constituie titluri executorii. Niciun titlu executoriu nu se poate emite în absența unui titlu de creanță fiscală emis și comunicat în condițiile legii sau a unui înscris care, potrivit legii, constituie titlu executoriu, iar potrivit alin. (6) al aceluiași text legal, titlul executoriu emis potrivit alin. (1) de organul de executare silită competent conține, pe lângă elementele prevăzute la art. 46, următoarele: cuantumul și natura sumelor datorate și neachitate, descrierea titlului de creanță sau a înscrisului care constituie titlu executoriu, precum și temeiul legal al puterii executorii a titlului.

Prin urmare, este nelegală emiterea titlului executoriu în temeiul unor titluri de creanță care nu au fost emise pe numele contestatorului și care implicit nu au fost comunicate debitorului, organul fiscal având obligația de a menționa în titlul executoriu titlurile de creanță reale în baza cărora au fost stabilite obligațiile fiscale, întocmite și comunicate în condițiile legii, și nu de a prelua sumele din alt titlu de creanță neindividualizat în titlul executoriu, generând astfel și confuzia debitorului privind titlul de creanță menționat în titlul executoriu și de care nu avea cunoștință.

Considerând întemeiată contestația pentru acest motiv ce vizează neconcordanța dintre suma cuprinsă în titlul executoriu și deciziile de impunere în baza cărora a fost individualizată suma din cuprinsul acestuia, pe de o parte, precum și neconcordanța dintre suma cuprinsă în titlul executoriu și somația emisă la aceeași dată, pe de altă parte, motiv care afectează întreaga executare silită, instanța nu va mai analiza celelalte motive invocate de contestator, urmând a admite contestația la executare formulată.

Pe cale de consecință, instanța va anula titlul executoriu nr. 623/22.09.2022 și somația nr. 624/22.09.2022, respectiv toate actele de executare silită ulterioare emise în baza acestora de către intimată.

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE:

Respinge excepția de nelegalitate a deciziilor de impunere nr. 438/04.07.2022 și 439/04.07.2022, invocată de contestatoare, ca inadmisibilă.

Admite contestația la executare formulată de contestatoarea **Societatea "Administrare și Exploatare a Patrimoniului și Serviciilor de Utilități Publice Argeș" SA**, cu sediul în com. Bradu, sat Geamăna, nr. 623, jud. Argeș, în contradictoriu cu intimata **UAT Comuna Popești**, cu sediul în com. Popești, jud. Argeș.

Anulează titlul executoriu nr. 623/22.09.2022 și somația nr. 624/22.09.2022, respectiv toate actele de executare silită ulterioare emise în baza acestora de către intimată.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare. Cererea de apel se va depune la Judecătoria Costești.

Pronunțată astăzi, 07.07.2023, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,
Simona-Elena Nechifor

Grefier,
Mihai Sorin Despoiu

Red./Tehnored. S.E.N.
4 ex. / 18.01.2024

[REDACTED]

[REDACTED]

Prin Decizia civilă nr 1876/ 06 Noiembrie 2024 pronunțată de
tribunalul Argeș în sensul că: „Respinge apelul ca nefondat. Respinge
cererea apelantei-intimate de acordare a cheltuielilor de judecată,
ca neîntemeiată. Cu cheltuieli de judecată pe cale separată
pentru intimata-contestatoare. Definitivă.”

13.02.2025

[REDACTED]