



JUDEȚUL ARGEȘ

CONSILIUL JUDEȚEAN ARGEȘ

Pitești, Piața Vasile Milea Nr. 1, Cod poștal: 110053

Telefon: 0248.210.056 Fax: 0248.220.137

www.cjarges.ro



HOTĂRÂRE

privind sancționarea disciplinară a domnului Badea Viorel-Marian, Director Executiv al Direcției Generale de Evidență a Persoanelor Argeș, prin diminuarea drepturilor salariale cu 20% pe o perioada de 3 luni

Consiliul Județean Argeș;

Analizând Expunerea de motive prezentată de Președintele Consiliului Județean Argeș și Raportul nr. 402/05.04.2018 al Comisiei de disciplină înregistrat la consiliul județean cu nr. 5535/05.04.2018.

Având în vedere:

- Art. 91, alin. (2), lit. e din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale, republicată și actualizată;
- Art.44, alin.2 și 47, alin.1, lit.a) din H.G. nr.1344/2007 (*actualizată*) privind normele de organizare și funcționare a comisiilor de disciplină;
- Art. 77, alin.2, lit. i), j) și k) , art. 94 alin. (1), lit. n) și art.103, alin.1 din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată și actualizată;
- Sesizarea nr. 19605/20.11.2017 formulată de domnul Ionel Voica –Secretar al Județului Argeș și înregistrată la Comisia de disciplină sub nr. 199/21.11.2017;
- Procesul-verbal al Comisiei de disciplină din cadrul Consiliului Județean Argeș înregistrat sub nr.207/22.11.2017;
- Procesul-verbal de audiere nr.226/07.12.2017 al domnului Ionel Voica –Secretar al Județului Argeș;
- Procesul-verbal de audiere nr. 252/20.12.2017 al domnului Badea Viorel-Marian;
- Procesul-verbal de audiere nr. 286/20.12.2017, nr. 287/11.01.2018, nr. 288/11.01.2018, nr. 289/11.01.2018, nr. 295/15.01.2018, nr. 296/15.01.2018, nr. 305/19.01.2018, nr. 306/19.01.2018, nr. 355/20.02.2018, nr. 375/05.03.2018, nr. 376/05.03.2018;

- Procesele-verbale încheiate în cadrul ședințelor Comisiei de disciplină nr. 254/20.12.2017, nr.290/11.01.2018, nr. 297/15.01.2018, nr.307/19.01.2018, nr. 320/01.02.2018, nr. 356/20.02.2018, nr.377/05.03.2018;
- Raportul cu principalele concluzii rezultate în urma controlului de fond metodologic inopinat efectuat la Direcția Generală pentru Evidența Persoanelor Argeș nr.3946000/22/25.09.2017 întocmit de Direcția pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date – Serviciul Control;
- Raportul cu principalele concluzii rezultate în urma controlului tematic efectuat la Direcția Generală pentru Evidența Persoanelor Argeș nr.3946197/26/13.11.2017 întocmit de Direcția pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date – Serviciul Control;
- Art.11 din O.G. nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, actualizată;;
- Art.9,alin.(2), Art.24,lit.d), art.31,ind.1,alin.(3) și art.31, ind.6, Art.74, alin.(1),lit.c)-d), Art.125,alin.(2), Anexa nr.41 din Metodologia cu privire la aplicarea unitară a dispozițiilor în materie de stare civilă, aprobată prin H.G. nr.64/2011, actualizată;
- Cap.5.1.3.,alin.(16) din Procedura D.E.P.A.B.D. nr. 3649077/04.12.2013;
- Cap.8.4.1, alin.(10) din Procedurile D.E.P.A.B.D. nr.3945139/26.04.2017 și nr. 3944752/03.01.2017;
- Cap.5.2.3, alin.(4) din Procedura D.E.P.A.B.D nr. 3649077/04.12.2013;
- Cap.8.4.2., alin.(10) din Procedura D.E.P.A.B.D nr. 3945139/26.04.2017 și nr.3944752/03.01.2017;
- Art.291, Art.334 și Art.2576 din Legea nr.287/2009 –Codul Civil;
- Art.14,ind.2), Art.58,alin.(1) din Legea nr.119/1996 cu privire la actele de stare civilă,replicată, cu modificările și completările ulterioare;
- Radiograma D.E.P.A.B.D. nr.1943906/2011 și pct.5.5. din Procedura nr.3463066/ 17.12.2012 privind măsurile de protecție a datelor cu caracter personal în cadrul D.E.P.A.B.D;
- Art.I, pct.1 din Ordonanța de Urgență nr. 27 din 30 iunie 2015 pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice și pentru stabilirea unor măsuri bugetare (pentru personalul contractual detașat de la M.A.I.-D.E.P.A.B.D.-2 persoane);
- Art.II, pct.3 din Legea nr. 293/2015 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 35/2015 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 152/1998 privind

înființarea Agenției Naționale pentru Locuințe (pentru personalul contractual detașat de la M.A.I.-D.E.P.A.B.D.-2 persoane ;

- Art.1 din O.G. nr.2/2017 privind unele măsuri fiscal-bugetare, precum și modificarea și completarea unor acte normative;
- Regulamentul de organizare și funcționare a Direcției Generale de Evidență a Persoanelor Argeș, aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean Argeș nr. 101/26.05.2016;
 - Raportul comisiei de specialitate K5;
 - Avizul secretarului județului Argeș.

În temeiul prevederilor art. 97, alin. 1 coroborat cu art. 115, alin. 1, lit. c din Legea nr. 215/2001, republicată și actualizată,

HOTĂRĂȘTE:

ART.1 Se aprobă aplicarea sancțiunii disciplinare domnului Badea Viorel-Marian - Director executiv al Direcției Generale pentru Evidența Persoanelor Argeș, prin diminuarea drepturilor salariale cu 20% pe o perioada de 3 luni , începând cu data de 13.04.2018, conform prevederilor art.77, alin.3, lit.b) coroborat cu art.47, alin. 4 din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată și actualizată.

ART.2. Faptele săvârșite de domnul Badea Viorel-Marian în exercitarea funcției publice de conducere de Director executiv al Direcției Generale pentru Evidența Persoanelor Argeș, ce fac obiectul sesizării nr.19605/20.11.2017 înregistrată la Comisia de disciplină sub nr.199/21.11.2017, constituie abateri disciplinare care sunt prevăzute la art.77, alin.(2),lit. i) *refuzul de a îndeplini atribuțiile de serviciu;* j) - *încălcarea prevederilor legale referitoare la îndatoriri, incompatibilități, conflicte de interese și interdicții stabilite prin lege pentru funcționarii publici,* k) - *alte fapte prevăzute ca abateri disciplinare în actele normative din domeniul funcției publice și funcționarilor publici* din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici (**republicată**) (*actualizată*).

Comisia a avut în vedere sesizarea nr. 19605/20.11.2017 înregistrată la Consiliul Județean Argeș și sub nr. 199/21.11.2017 la Comisia de disciplină, formulată de domnul Ionel Voica-Secretarul Județului Argeș, împotriva domnului Badea Viorel- Marian - Director executiv al Direcției Generale de Evidență a Persoanelor Argeș, unde sunt menționate ca abateri disciplinare faptele prevăzute de art. 77 alin.2, lit. j) și k) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici (**republicată**) (*actualizată*).

De asemenea, încălcarea prevederilor legale referitoare la îndatoriri prevăzute de art. 25, lit.b), c), e) și g) din Regulamentul de organizare și funcționare a

Direcției Generale pentru Evidența Persoanelor Argeș , aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean Argeș nr. 101/ 26.05.2016, precum și a atribuțiilor stabilite prin fișa postului nr.1 din data de 05.01.2009, prevederile Legii nr.7/2004 privind Codul de conduită al funcționarilor publici și ale Legii nr.53/2003-Codul Muncii, constituie abateri disciplinare.

Din probe administrate în cadrul cercetării disciplinare, Comisia a avut în vedere consemnările din **Raportul nr.394600/22/25.09.2017** cu principalele concluzii rezultate în urma controlului de fond metodologic inopinat efectuat la Direcția Generală pentru Evidența Persoanelor Argeș întocmit de Direcția pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date -Serviciul Control, **Raportul nr.3946200/13.11.2017** cu principalele concluzii rezultate în urma controlului tematic la Direcția Generală pentru Evidența Persoanelor Argeș întocmit de Direcția pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date, ale proceselor verbale de audiere ale martorilor propuși de Comisie, precum și a altor probe ce au fost administrate în cadrul procedurii disciplinare.

Comisia de disciplină va detalia pe larg aspectele reținute pe toată durata cercetării disciplinare a domnului Badea Viorel- Marian Director executiv al Direcției Generale pentru Evidența Persoanelor Argeș (*în prezent suspendat din funcția de Director Executiv, conform H.C.J.Argeș nr.187/27.iulie.2017*).

În perioada 21-28.08.2017 o comisie din cadrul Serviciului Control a efectuat un control de fond metodologic la D.G.E.P.Argeș, care a vizat activitatea desfășurată în perioada 01.07.2016-31.07.2017 , verificările fiind efectuate, prin sondaj, în legătură cu :

- managementul exercitat de șefii structurilor controlate;
- activitatea de evidență a persoanelor;
- activitatea de stare civilă;
- actualizarea Registrului Național de Evidență a Persoanelor (R.N.E.P.).

În Raportul nr.394600/22/25.09.2017 întocmit de D.E.P.A.B.D. sunt menționate deficiențele, disfuncțiunile, neregulile și măsurile de ordin organizatoric, administrativ și disciplinar.

I.Pe linia managementului s-au constatat următoarele:

-după data de 17.12.2016, nu a fost desemnată o persoană care să desfășoare activitățile specifice pentru punerea în legalitate cu actele de stare civilă și acte de identitate a populației de etnie romă, nefiind respectate prevederile pct.5 din Planul de măsuri nr. 3485843/23.03.2015, transmis cu Radiograma nr. 3486463/24.03.2015 a D.E.P.A.B.D.;

-nu au fost respectate prevederile art.11 din O.G. nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor;

-disfuncționalități în ceea ce privește desfășurarea instruirilor anuale pe linie de stare civilă;

-în activitățile de control desfășurate în perioada evaluată, nu au fost aplicate procedurile de lucru transmise de către D.E.P.A.B.D.;

-nu au fost respectate prevederile art.9,alin.(2) din Metodologia cu privire la aplicarea unitară a dispozițiilor în materie de stare civilă,aprobată prin H.G. nr.64/2011, prin aceea că nu au fost executate, anual, activități de control la oficiile de stare civilă.În concret, la data întocmirii Notei de constatare nr.3945839/30.08.2017, la nivelul județului Argeș erau 38 de oficii de stare civilă unde nu s-a efectuat control de mai mult de un an de zile;

Din verificarea modului de efectuare a controalelor, raportat la Procedurile D.E.P.A.B.D. nr.3649077/04.12.2013, nr.3944752/03.01.2017 și nr.3945139/26.04.2017, au rezultat următoarele nereguli:

a) În ceea ce privește efectuarea controalelor în anul 2016 :

-Notele de constatare au fost avizate de directorul D.G.E.P.Argeș, nefiind prevăzut în procedura D.E.P.A.B.D. nr.3649077/04.12.2013 .

-Notele de constatare nu au fost aduse la cunoștința personalului serviciului controlat, pe bază de semnătură, nefiind respectate prevederile Cap.5.1.3.,alin.(9) din Procedura D.E.P.A.B.D. nr. 3649077/04.12.2013.

-Rapoartele de control au fost transmise către S.P.C.L.E.P. și autoritățile în subordinea căreia funcționează serviciul de evidență, peste termenul de 3 zile lucrătoare, nefiind respectate prevederile Cap.5.1.3.,alin.(16) din din Procedura D.E.P.A.B.D. nr. 3649077/04.12.2013.

b) În ceea ce privește efectuarea controalelor în anul 2017 :

-Nu au fost întocmite procese –verbale la prezentarea notelor de constatare în care să se menționeze eventualele obiecții și puncte de vedere ale șefului structurii controlate și ale persoanelor în sarcina cărora au fost reținute deficiențe, nefiind respectate prevederile Cap.8.4.1.,alin.(3) din Procedurile D.E.P.A.B.D.nr.3945139/26.04.2017 și nr.3944752/03.01.2017;

-La Raportul de control nu este anexat plan de măsuri pentru remedierea deficiențelor și îmbunătățirea activităților,măsurile fiind parte integrantă a raportului de control, nefiind respectate prevederile Cap.8.4.1., alin. (8) din Procedurile D.E.P.A.B.D.nr.3945139/26.04.2017 și nr.3944752/03.01.2017;

-Raportul de control nu a fost transmis către S.P.C.L.E.P. în termen de 5zile lucrătoare de la data aprobării, de către șeful comisiei de control, sub semnătura directorului executiv, la S.P.C.L.E.P. controlat, precum și la autoritățile publice în subordinea căreia funcționează structura controlată, nefiind respectate prevederile Cap.8.4.1., alin.(9) din Procedurile D.E.P.A.B.D.nr.3945139/26.04.2017 și nr.3944752/03.01.2017;

- S.P.C.L.E.P controlate au răspuns de îndeplinirea măsurilor prevăzute în raportul de control peste termenul stabilit, șefii S.P.C.L.E.P.-urilor nu au solicitat prorogarea termenelor, lipsa acestora fiind constatată de comisia de control a D.E.P.A.B.D, nefiind respectate prevederile Cap.8.4.1, alin.(10) din Procedurile D.E.P.A.B.D.nr.3945139/26.04.2017 și nr.3944752/03.01.2017;

II.Pe linie de stare civilă:

a)În ceea ce privește efectuarea controalelor în anul 2016:

-La nivelul anului 2016, au fost efectuate 20 de controale la oficiile de stare civilă din județ, perioada supusă controlului fiind mai mare de 1 an, nefiind respectate prevederile art.9, alin.(2) din Metodologia cu privire la aplicarea unitară a dispozițiilor în materie de stare civilă, aprobată prin H.G. nr.64/2011, cu modificările și completările ulterioare.

-Ofițerii de stare civilă din cadrul Primăriilor controlate nu au comunicat modul de îndeplinire a măsurilor prevăzute în procesele-verbale de control și nu au solicitat șefului comisiei de control prorogarea termenelor, nefiind respectate prevederile Cap.5.2.3, alin.(4) din Procedura D.E.P.A.B.Dnr. 3649077/04.12.2013, iar la nivelul D.G.E.P.Argeș nu s-a monitorizat stadiul implementării măsurilor stabilite și nu au fost luate măsuri de transmitere a informațiilor în cauză;

b)În ceea ce privește efectuarea controalelor în anul 2017:

-La prezentarea proceselor-verbale de constatare nu au fost întocmite procesele-verbale în care să se menționeze eventualele obiecții și puncte de vedere ale șefului structurii controlate și ale persoanelor cărora au fost reținute deficiențe, nefiind respectate prevederile Cap.8.4.2.,alin.(3) din Procedurile D.E.P.A.B.D.nr.3945139/26.04.2017 și nr.3944752/03.01.2017.

-Nu a fost întocmit Raportul de control pe baza procesului-verbal de constatare și nici Planul de măsuri pentru remedierea deficiențelor constatate și îmbunătățirea activității, nefiind respectate prevederile Cap.8.4.2.,alin.(7) și (8) din Procedurile D.E.P.A.B.D.nr.3945139/26.04.2017 și nr.3944752/03.01.2017;

-Ofițerii de stare civilă din cadrul Primăriilor controlate nu au comunicat modul de îndeplinire a măsurilor prevăzute în procesele-verbale de control și nu au solicitat șefului comisiei de control prorogarea termenelor, nefiind respectate prevederile Cap.8.4.2., alin.(10) din Procedura D.E.P.A.B.D nr. 3945139/26.04.2017 și nr.3944752/03.01.2017, iar la nivelul D.G.E.P.Argeș nu s-a monitorizat stadiul implementării măsurilor stabilite și nu au fost luate măsuri de transmitere a informațiilor în cauză.

Pe linie de stare civilă:

- La acordarea Avizelor prealabile în conformitate cu dispozițiile art.41, alin.(3) din Legea nr.119/1996 cu privire la actele de stare civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au fost încălcate prevederile dispozițiilor

art.74,alin.(1),lit.c)-d) din Metodologia cu privire la aplicarea unitară a dispozițiilor în materie de stare civilă,aprobată prin H.G. nr.64/2011, cu modificările și completările ulterioare;

-La acordarea Avizului prealabil cu privire la Dosarul nr.5749/20.12.201, au fost încălcate prevederile art.2576 din Legea nr.287/2009 –Codul Civil;

-La acordarea Avizului prealabil cu privire la Dosarul nr.4562/29.09.2016 și la Dosarul nr.4737/10.10.2016, au fost încălcate dispozițiile art.74,alin.(1),lit.d) din Metodologia cu privire la aplicarea unitară a dispozițiilor în materie de stare civilă,aprobată prin H.G. nr.64/2011, cu modificările și completările ulterioare;

-La acordarea Avizelor prelabile în conformitate cu dispozițiile art.58, alin.(1) din Legea nr.119/1996 cu privire la actele de stare civilă,replicată, cu modificările și completările ulterioare,au fost încălcate prevederile dispozițiilor art.125,alin.(2) din Metodologia cu privire la aplicarea unitară a dispozițiilor în materie de stare civilă,aprobată prin H.G. nr.64/2011, cu modificările și completările ulterioare, art.291 și art.334 din Legea nr.287/2009-Codul civil, art.58,alin.(1) din Legea nr.119/1996 cu privire la actele de stare civilă,replicată, cu modificările și completările ulterioare;

-La acordarea Avizelor conforme în conformitate cu dispozițiile art.14, ind.2 din Legea nr.119/1996 cu privire la actele de stare civilă, replicată, cu modificările și completările, au fost încălcate dispozițiile art.24,lit.d), art.31,ind.1,alin.(3) și art.31,ind.6, Anexa nr.41 din Metodologia cu privire la aplicarea unitară a dispozițiilor în materie de stare civilă, aprobată prin H.G. nr.64/2011, cu modificările și completările ulterioareși dispozițiile art.14,ind.2) din Legea nr.119/1996 cu privire la actele de stare civilă,replicată, cu modificările și completările ulterioare;

Pe linie de actualizare a R.N.E.P.:

-La nivelul D.G.E.P. Argeș, nu a fost desemnată o persoană responsabilă cu protecția datelor cu caracter personal, nefiind respectate prevederile Radiogramei D.E.P.A.B.D. nr.1943906/2011 , și ale pct.5.5. din Procedura nr.3463066/17.12.2012 privind măsurile de protecție a datelor cu carater personal în cadrul D.E.P.A.B.D. și ale structurilor aflate în subordonarea/coordonarea în legătură cu folosirea și distrugerea documentelor tipărite ce conțin date cu caracter personal transmisă prin Radiograma D.E.P.A.B.D. nr.3705505 din 04.01.2013 .

Mai mult decât atât, lucrătorii D.G.E.P. Argeș au semnat „*declarația de confidențialitate*” , prevăzută de Anexa la Radiograma D.E.P.A.B.D.nr.1943906/2011 în fața a 3 persoane, fără ca acestea să aibă calitatea de persoană responsabilă cu protecția datelor cu caracterpersonal la nivelul direcției. Responsabilitatea pentru această neregulă revine directorului executiv al D.G.E.P.Argeș, întrucât nu a desemnat prin dispoziție un lucrător ca “*persoană responsabilă cu protecția datelor cu caracter personal*”.

După prezentarea Notei de constatare nr. 3945839/30.08.2017, domnul Badea Viorel-Marian a menționat că nu are de formulat obiecții și nu contestă conținutul acesteia, însă a formulat puncte de vedere.

De asemenea, din probele administrate în cadrul cercetării disciplinare, Comisia a avut în vedere consemnările din **Raportul nr.3946197/25.11.2017** cu principalele concluzii rezultate în urma controlului tematic efectuat la Direcția Generală pentru Evidența Persoanelor Argeș întocmit de Direcția pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date -Serviciul Control.

Comisia de disciplină, va detalia pe larg aspectele reținute de echipa de control, în aplicarea **măsurii nr.2 din Raportul nr.3 946000/25.09.2017 cu principalele concluzii rezultate în urma controlului de fond metodologic inopinat efectuat la Direcția Generală pentru Evidența Persoanelor Argeș întocmit de Direcția pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date -Serviciul Control, Raportul nr.3946200/13.11.2017 cu principalele concluzii rezultate în urma controlului tematic la Direcția Generală pentru Evidența Persoanelor Argeș întocmit de Direcția pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date**, în conformitate cu prevederile Ordinului M.A.I. 138/2016 privind organizarea și executarea controalelor în M.A.I., cu modificările și completările ulterioare, **în perioada 25.10.-06.11.2017, s-a realizat evaluarea modalității de stabilire și acordare a drepturilor salariale personalului detașat de la M.A.I.-D.E.P.A.B.D la D.G.E.P. Argeș în perioada 15.07.-24.10.2017.**

Verificările efectuate au avut ca obiectiv inclusiv modul de aplicare de către D.G.E.P. Argeș a radiogramelor transmise de D.E.P.A.B.D. cu incidență în domeniu, precum și a îndrumărilor transmise acestei instituții prin adresele nr.3640935/25.11.2016, nr.3972460/22.02.2017, nr.3758298/ 28.03.2017 și nr.3972911/05.04.2017.

În contextul verificărilor, au aplicabilitate prevederile art.47, alin.(3) din Legea nr.53/2003 privind Codul Muncii, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia ” *Angajatorul care detașează are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru ca angajatorul la care s-a dispus detașarea să își îndeplinească integral și la timp toate obligațiile față de salariatul detașat*“ .

La data acestui raport, la D.G.E.P.Argeș erau detașate de la M.A.I.-D.E.P.A.B.D., două persoane, ambele personal contractual, respectiv doamna Ghiocel Cornelia (detașată de la data de 15.07.2005) și doamna Gogoanță Marioara (detașată de la data de 01.02.2006).

1)Potrivit datelor și informațiilor cuprinse în statele de plată aferente anului 2015, documente puse la dispoziția comisiei de control, s-a constatat că, la data de 01.07.2015, nu a fost acordată creșterea de 12%, **nefiind respectate astfel prevederile Art.I, pct.1 din Ordonanța de Urgență nr. 27 din 30 iunie 2015 pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea**

personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice și pentru stabilirea unor măsuri bugetare, responsabilitatea revenind directorului executiv al D.G.E.P. Argeș-domnul Badea Viorel Marian.

2)Potrivit datelor și informațiilor cuprinse în statele de plată aferente anului 2015-2016,

documente puse la dispoziția comisiei de control, s-a constatat că, **la data de 01.12.2015 , nu a fost calculată corect majorarea de 10%, nefiind respectate astfel prevederile Art.11, pct.3 din Legea nr. 293/2015 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 35/2015 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 152/1998 privind înființarea Agenției Naționale pentru Locuințe, responsabilitatea revenind fostului director executive al D.G.E.P.Argeș- domnul Badea Viorel Marian.**

La D.G.E.P.Argeș, această prevedere legală nu a fost aplicată corect celor 2 anagajați-personal contractual detașat de la M.AI.-D.E.P.A.B.D., întrucât cuantumul salariului brut pentru luna noiembrie 2015 nu conține creșterea salarială de 12% prevăzută de O.U.G. nr.27/2015.

3)Potrivit datelor și informațiilor cuprinse în statele de plata aferente anului 2017, documente puse la dispoziția comisiei de control, s-a constatat că, la data de 01.02.2017, nu a fost acordată majorarea de 20%, nefiind respectate astfel prevederile art.1 din O.G. nr.2/2017 privind unele măsuri fiscal-bugetare, precum și modificarea și completarea unor acte normative, responsabilitatea revenind fostului director executive al D.G.E.P.Argeș- domnul Badea Viorel Marian.

În contextul celor 3 (trei) nereguli identificate mai sus menționate, echipa de control

precizează că, **în repetate rânduri, D.E.P.A.B.D. a comunicat D.G.E.P.Argeș îndrumări pentru aplicarea în mod corect a reglementărilor incidente în domeniu**, invocate în prezența nota de constatare, și anume atât prin radiogramele transmise anual, de la înființarea serviciilor publice de evidență a persoanelor și până în prezent, cât și prin adresele nr. 3640935/25.11.2016, nr. 3972460/22.02.2017, nr. 3758298/ 28.03.2017 și nr. 3972911/ 05.04.2017 , **transmise în mod punctual către D.G.E.P.Argeș”** .

Din probele administrate în cadrul cercetării disciplinare, respectiv din procesul verbal de audiere nr.226/07.12.2017 al domnului Ionel Voica –Secretarul Județului Argeș, a rezultat faptul că, domnul Badea Viorel-Marian nu a respectat prevederile legale, având în vedere cele două rapoarte de control ale D.E.P.A.B.D, și nici radiogramele și procedurile specifice adresate expres D.G.E.P.Argeș. Mai

mult decât atât, domnul Ionel Voica a menționat faptul că *“raportat la fișa postului, R.O.F-ului instituției și a celor două rapoarte de control, domnul Badea Viorel-Marian nu are aptitudinile, calitățile și abilitățile pentru îndeplinirea condițiilor specifice de exercitare a acestei funcții în continuare”*.

Din celelalte probe administrate în cauza de față, respectiv din procesele - verbale de audiere a martorilor propuși de Comisie, a rezultat faptul că nu s-au aplicat radiogramele D.E.P.A.B.D. cu privire la emiterea Avizelor prealabile solicitate de SPCLEP Pitești (fila nr.15 din Raportul nr. 3956000/25.09.2017), acestea fiind semnate și însoțite de domnul Badea Viorel-Marian care nu a avut obiecțiuni cu privire la întocmirea acestora, așa cum rezultă din procesul-verbal de audiere nr.295/15.01.2018.

De asemenea, prin Întâmpinarea nr.310/29.01.2018 formulată de domnul Badea Viorel-Marian, adresata Comisiei s-a solicitat următoarele :

1. Conexarea sesizărilor nr. 199/19605/ 21.11.2017 și nr. 25/7019/08.05.2017, formulată de

doamna Dinu Mariana-Administrator public din cadrul Consiliului Județean Argeș ,conform prevederilor art .29, alin.(4) din H.G. nr.1344/2007 (*actualizată*) privind normele de organizare și funcționare a comisiilor de disciplină.

În acest sens, secretarul Comisiei de disciplină a înaintat prin adresa nr.337/07.02.2018, Sesizarea nr. 25/7019/08.05.2017 formulată de doamna Maria Dinu-Administrator public în cadrul Consiliului Județean Argeș, împotriva domnului Badea Viorel-Marian, către președintele Comisiei de disciplină, doamna Simona Alisa Ciobanu. Comisia a procedat la analiza Sesizării nr. 25/7019/08.05.2017 formulată de doamna Maria Dinu-Administrator public în cadrul Consiliului Județean Argeș, împotriva domnului Badea Viorel-Marian și în unanimitate de voturi, Comisia a hotărât că cele două sesizări nu au același obiect, în sensul că faptele descrise sunt diferite, singura identificare între cele două sesizari este doar cu privire persoana împotriva căruia a fost formulată.

Având în vedere că nu au fost îndeplinite cumulativ ambele condiții prevăzute de art. 29, alin.(4) din H.G. nr.1344/2007 (*actualizată*) privind normele de organizare și funcționare a comisiilor de disciplină, s-a respins solicitarea de conexare a Sesizării nr. 199/19605/ 21.11.2017 la Sesizarea nr. 25/7019/08.05.2017.

2. Proba cu înscrisuri, respectiv *“corespondența purtată cu D.E.P.A.B.D., pe ultimii 5 ani cu privire la interpretarea și aplicarea prevederilor legale în domeniul stării civile și al evidenței persoanelor, inclusiv corespondența rezultată din relațiile cu cetățenii care s-au adresat atât D.G.E.P.Argeș cât și D.E.P.A.B.D ”*.

Comisia de disciplină prin procesul –verbal de audiere nr.252/20.12.2017 al domnului Badea Viorel-Marian, a dat posibilitatea de a depune și alte probe până la

data de 29.01.2018, orele 10.00, fapt pentru care, constată că acesta nu a depus niciun document cu această valoare. Comisia a apreciat că, de la data de 22.01.2017, dată când i-a fost comunicată adresa D.G.E.P.Argeș că nu are posibilitatea legală de a-i comunica documentele solicitate, domnul Badea Viorel-Marian nu s-a adresat cu nicio solicitare către Comisia de disciplină până la data de 29.01.2018 de a fi sprijinit în demersurile necesare în vederea obținerii mijloacelor de probă pe care le solicită prin Întâmpinarea nr.310/ 29.01.2018 .

Comisia în unanimitate de voturi i-a respins această solicitare, motivând faptul că de la data audierii din 20.12.2017 și până la data de 22.01.2018 când a primit adresa nr. 237 emisă de D.G.E.P. Argeș avea posibilitatea să facă demersurile necesare obținerii probelor pe care le considera necesare. În acest sens, Comisia a apreciat că tergiversează analiza cauzei și în consecință a hotărât în unanimitate de voturi să respingă solicitarea pentru motivele arătate mai sus, având în vedere respectarea principiului celerității cauzei.

De asemenea, Comisia a apreciat că sunt necesare înscrisuri pentru lămurirea cauzei, și din oficiu a dispus înaintarea unei adrese către D.G.E.P.Argeș pentru a se comunica următoarele documente : petițiile înregistrate sub nr.3384/12.07.2016 și nr. 401/26.01.2017 la D.G.E.P.Argeș , precum și răspunsul la acestea și situația organizării concursurilor la nivelul D.G.E.P.Argeș din perioada 2015-2017, cu identificarea funcției, a atribuțiilor din fișa postului și a serviciului/biroului/compartimentului în care urma să-și desfășoare activitatea, dacă s-a ocupat sau nu, precum și înscrisurile defalcate.

În acest sens, prin adresa nr.460/07.02.2018 a D.G.E.P.Argeș, înregistrată la Comisia de disciplină sub nr.340/07.02.2018 s-au comunicat documentele solicitate. În urma analizării acestora, Comisia a constatat că nu s-au întreprins demersuri pentru ocuparea posturilor vacante în perioada 2016-2017, iar pentru postul de Inspector superior-Compartiment financiar-contabil, concurentul a fost respins la proba “ interviu.”

Mai mult decât atât, în procesul verbal de audiere nr.286/11.01.2018 a martorului propus de Comisia de disciplină, se arată că, *“Conform contului de executie din anul 2015, cheltuiala de personal a fost de 485,15 mii lei , iar suma alocata pentru anul 2016 la cheltuieli de personal a fost initial de 700 mii lei (01.01.2016), iar la 31.12.2016 de 630 mii lei. Executia anului 2016 a fost de 618,318 mii lei , de unde rezulta ca in anul 2016 au fost alocate sume in vederea organizarii concursurilor vacante. In anul 2016 am participat atat personal cat si salariatii din subordinea mea in comisiile de concurs pentru ocuparea posturilor vacante de specialitate economica. Mentionez ca niciun candidat nu a promovat concursul organizat. La sfarsitul anului 2016 a rezultat o economie la cap.*

cheltuiala de personal care a fost restituita in conturile Judetului Arges, in conditiile in care, din sumele alocate s-a utilizat si pentru majorarea salariilor incepand cu 01.08.2016, fara instiintarea si aprobarea ordonatorului principal de credite. Pentru anul 2017 la fundamentarea bugetului au fost luate in calcul prevederile legale, executia la cap. cheltuieli de personal din luna decembrie 2016 in suma de cca 70 mii lei /luna si majorarile prevazute de legislatia in vigoare pentru anul 2017, rezultand o suma alocata initial de 1000 mii lei. Raportat la acest aspect necesarul la cap. cheltuiala de personal pentru posturile efectiv ocupate in anul 2017 era de 980 mii lei, rezultand ca si in acest an au fost alocate sume in plus fata de executia la cap. cheltuieli de personal, existand posibilitatea demararii procedurii de ocupare a posturilor vacante in cadrul DGEP Arges. Pe parcursul anului 2017 a fost suplimentat bugetul ca urmare a aparitiei Legii nr.153/2017 cu suma de 318 mii lei. Executia anului 2017 este in suma de 1215,7 mii lei fata de creditele bugetare aprobate in suma de 1318 mii lei, rezulta o economie si in acest an. Ca urmare a celor mentionate, consider ca DGEP Arges a dispus de fondurile necesare recrutarii de personal atat in anul 2016 si 2017. “

3. Comisia de disciplină în unanimitate de voturi a admis proba cu martorii propuși prin Întâmpinarea nr.310/29.01.2018 formulată de domnul Badea Viorel-Marian și a dispus citarea acestora la sediul D.E.P.A.B.D București pentru data de **20.02.2018**, cu respectarea dispozițiilor art. 35 și 36 din H.G. nr.1344/2007 (*actualizată*) privind normele de organizare și funcționare a comisiilor de discipline. Din cei trei martori propuși de domnul Badea Viorel Marian, s-a prezentat la audieri o singură persoană din cadrul M.A.I.-D.E.P.A.B.D., care a menționat că ” *trebuiau respectate modelele prevăzute în Anexa nr.41, din H.G. nr.64/2011, deoarece acestea sunt prevăzute într-un act normativ “.*

Concluzia Comisiei de disciplină a fost că nici din procesul verbal de audiere nr.252/20.12.2017 al domnului Badea Viorel-Marian și nici din Întâmpinarea nr.310/29.01.2018 adresata Comisiei, nu pot fi luate în considerare motivările acestuia în apărarea sa, pe considerentul interpretării eronate a legislației în domeniul salarizării, precum și a susținerilor din ședința de audiere consemnată în procesul-verbal nr. 252/20.12.2017.

De asemenea, în procesul verbal de audiere nr.375/05.03.2018 martorul propus de Comisie a precizat că “*domnul Badea Viorel-Marian nu a pus în aplicare radiogramele D.E.P.A.B.D. cu privire la acordarea majorărilor salariale pentru personalul detașat de la M.A.I.-D.E.P.A.B.D.; că nu i-a fost permis niciodată să înregistreze oficial la registratura D.G.E.P. Argeș , demersurile întreprinse cu privire la acordarea majorărilor salariale; nu i s-a permis să obțină*

o copie a fișei postului, comunicându-se că fișa de post este a postului nu a persoanei și nu trebuie să fie în posesia acesteia. “.

De asemenea, din procesul verbal de audiere nr.376/05.03.2018, martorul propus de Comisie a precizat că *“Domnul Badea Viorel Marian s-a comportat în mod discriminator cu personalul contractual, umilindu-ne de fiecare dată când avea ocazia. Mentionez ca domnul Badea Viorel Marian și la acest moment vine în instituție sub diverse pretexte și cunosc faptul ca acesta a avut acces la calculatorul pe care îl detinea anterior suspendării sale din funcție “.*

În consecință, față de cele constatate, Comisia a apreciat că nimeni nu poate fi considerat că nu cunoaște legea, adagiul latin ce exprimă principiul potrivit căruia se prezuma că toată lumea cunoaște legea, cu atât mai mult o persoană care are studii juridice, și nimeni nu poate fi apărut de răspundere invocând necunoașterea prevederilor ei, precum și potrivit căreia eroarea de drept nu exonerează de răspundere. Cunoașterea și respectarea legilor este o îndatorire primordială a tuturor cetățenilor, înscrisă în Constituție.

ART.3. Raportul Comisiei de disciplină nr.402/05.04.2018 înregistrat la Consiliul Județean Argeș sub nr.5535/05.04.2018, pe baza căruia a fost dispusă sancționarea disciplinară a domnului Badea Viorel-Marian - Director executiv al Direcției Generale pentru Evidența Persoanelor Argeș, se constituie ca anexă la prezenta hotărâre.

ART.4. Prezenta hotărâre poate fi contestată la instanța de contencios administrativ și fiscal, în condițiile Legii contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

ART.5. Serviciul Resurse Umane și Direcția Generală pentru Evidența Persoanelor Argeș vor duce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

ART.6. Serviciul Legislativ – Transparență Decizională va comunica hotărârea:

- Instituției Prefectului – Județul Argeș;
- Direcției Generale pentru Evidența Persoanelor Argeș;
- Serviciului Juridic, Control, Resurse Umane și Relații Publice din cadrul Direcției Generale pentru Evidența Persoanelor Argeș, prin grija Directorului executiv al acestei instituții;
- Serviciului Resurse Umane ;
- Domnului Ionel Voica – Secretarul Județului Argeș;
- Domnului Badea Viorel-Marian ;

- Comisiei de disciplină constituită prin Dispoziția Președintelui nr. 825/20.10.2017, modificată și completată.

PREȘEDINTE,

CONSTANTIN DAN MANU

**Contrasemnează,
SECRETAR JUDEȚ**

IONEL VOICA

Data astăzi _____ 2018

Nr. ____

ROMÂNIA

TRIBUNALUL SIBIU

SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA Nr. 570

Ședința publică de la 18 Noiembrie 2020

Completul compus din:

PREȘEDINTE: Liliana Maria Olariu

Grefier :Toader Timis



Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea cauzei Contencios administrativ și fiscal, privind pe reclamant BADEA VIOREL MARIAN și pe pârât CONSILIUL JUDEȚEAN ARGEȘ, pârât MANU CONSTANTIN DAN, pârât MÎNZÎNĂ ION, pârât TICĂ MANUEL, pârât BRATU GABRIEL, pârât CLIPICI MARIAN, pârât COTENESCU MARIA, pârât DAMIAN HARALAMBIE, pârât DUMITRACHE RADU, pârât EFTENE DIANA, pârât ENACHE VALENTIN VIOREL, pârât GLIȘCĂ ION, pârât IACȘA AUREL, pârât MANOLE MARIUS, pârât MĂRĂȘOIU DORIN, pârât NEGOESCU VASILE, pârât NICOLAESCU MARIUS FLORINEL, pârât POPA CRISTINA ELENA, pârât POPESCU CRISTINA MARIA(FOSTA RADU), pârât ȘERBAN CONSTANTIN, pârât ȘTEFAN ADRIAN, pârât TECĂU GRIGORE FLORIN, pârât TURTUROIU LILIANA, pârât SECRETARUL JUDEȚULUI ARGEȘ VOICA IONEL, pârât COMISIA DE DISCIPLINĂ DIN CADRUL CONSILIULUI JUDEȚEAN ARGEȘ, pârât BADIU MARIANA, pârât ILIESCU GHEORGHE, pârât BULF CORNEL CĂTĂLIN, pârât DIMA EDUARD ȘTEFAN, pârât PRESEDINTELE CONSILIULUI JUDEȚEAN ARGEȘ, pârât ALECSEI GHEORGHE, pârât BĂNICĂ GHEORGHE, pârât DRĂGUTOIU DAN, pârât JINGA VALERIAN, pârât MIUTESCU GHEORGHE ADRIAN, pârât NAE EUGEN, pârât TICĂ MANEL, pârât TUDOR MIHAIL, pârât POSTELNICESCU MARIUS DOREL, pârât VASILESCU VICTOR GABRIEL, pârât BRĂTULESCU SIMONA-MIHAELA, pârât ȘTEFAN CĂTĂLIN CONSTANTIN, pârât ȘTEFAN ADRIANA IOANA, pârât PĂUNOIU ANA MARIA, pârât CIOCIOIU ELENA CLARISSA, având ca obiect suspendare executare act administrativ.

La apelul nominal nu se prezintă părțile.

Procedura completă.

Cauza a fost dezbătută în fond la data de 30.09.2020, când cei prezenți au pus concluzii ce s-au consemnat în încheierea din aceeași zi, încheiere ce face parte integrantă din prezenta.

TRIBUNALUL

Deliberand asupra cauzei de fata retine urmatoarele:

Prin actiunea in contencios administrativ inregistrata pe rolul Tribunalului Sibiu sub nr 1820/85/2018 la data de 02.08.2018 reclamantul BADEA VIOREL-MARIAN, in contradictoriu cu **paratii** Consiliul Judetean Arges, Presedintele Consiliului Judetean Arges MANU Dan-Constantin, MANU Constantin-Dan, Minzina Ion, Bratulescu Simona Mihaela, Bratu Gabriel, Clipici Marian, Cotenescu Maria, Damian Haralambie, Dumitrache Radu, Eftene Diana, Enache Valentin Viorel, Glisca Ion, Iacsa Aurel, Manole Marius, Marasoiu Dorin, Negoescu Vasile, Nicolaescu Marius Florinel, Popa Cristina Elena, Radu Cristina, Serban Constantin, Stefan Adrian, Tecau Grigore Florin si Turturoiu Liliana (consilieri judeteni care au votat pentru adoptarea hotararilor nr. 111 si nr. 112 din data de 12.04.2018), Secretarul judetului Arges, Voica Ionel si Comisia de disciplina din cadrul Consiliului Judetean Arges a solicitat sa se dispuna:

1. Anularea Hotararii Consiliului Judetean Arges nr. 111 din 12.04.2018 prin care a fost aplicata sanctiunea de diminuare a drepturilor salariale cu 20% pe o perioada de trei luni, precum si a inregistrurilor care au stat la baza intocmirii Raportului Comisiei de disciplina nr. 402/05.04.2018 precum si a adoptarii hotararii atacate.

2. Anularea Hotararii Consiliului Judetean Arges nr. 112 din 12.04.2018 precum si a inregistrurilor care au stat la baza intocmirii Raportului Comisiei de discipline nr. 401/05.04.2018 precum si a adoptarii hotararii atacate.

3. Anularea Raportului de evaluare a performantelor profesionale pentru perioada 01.01.2017-12.09.2017 din 31.01.2018 intocmit de secretarul judetului Arges Voica Ionel si contrasemnat de presedintele C.J. Arges

4. Reintegrarea si repunerea reclamantului in situatia anterioara emiterii actelor administrative sanctionatorii contestate.

5. Obligarea paratilor, in solidar la plata despagubirilor egale cu salariile majorate si reactualizate cu rata inflatiei, drepturi calculate de la data de 23.04.2018 si pana la reintegrarea efectiva in functia detinuta, precum si toate drepturile si sporurile legale cuvenite;

6. Obligarea paratilor in solidar la plata sumei de 75.000 lei cu titlu de despagubiri reprezentand daune morale;

7. Obligarea paratului Consiliul Judetean Arges la publicarea hotararii judecatoresti pe site-ul acestuia, in imediata continuare a actelor administrative sanctionatorii si mentinerea acesteia pe toata durata afisarii H.C.J. Arges nr. 111 si H.C.J. Arges nr. 112 din 12.04.2018.

8. Obligarea paratilor in solidar, la plata cheltuielilor de judecata ocazionate de acest proces.

In motivare s-a aratat in primul rand ca Presedintele Consiliului Judetean Arges, MANU Dan-Constantin, fara competenta legala si prin exces de putere, a aprobat Rapoartele Comisiei de disciplina din cadrul C.J. Arges, nr. 401 din 05.04.2018 si nr. 402 din 05.04.2018, a intocmit expunerea de motive si a initiat proiectele de hotarare privind sanctionarea disciplinara prin diminuarea drepturilor salariale cu 20% pe o perioada de trei luni, respectiv sanctionarea disciplinara prin „destituirea din functia publica de conducere” a reclamantului si a contrasemnat Raportul de evaluare a performantelor profesionale ale reclamantului pentru perioada 01.01.2017- 12.09.2017 intocmit de secretarul U.A.T. Judetul Arges Voica Ionel si prin adresa nr. 3921 din data de 26.03.2018 a respins contestatia formulata impotriva respectivului raport.

Cu privire la paratul Secretarul judetului Arges, Voica Ionel s-a aratat ca acesta are calitate procesual pasiva deoarece a avizat pentru legalitate proiectele de hotarari si a contrasemnat pentru legalitate H.C.J. Arges nr. 111 din 12.04.2018, respectiv H.C.J. Arges nr. 112 din 12.04.2018 prin care i-au fost aplicate cele doua sanctiuni administrative contestate si a intocmit Raportul de evaluare a performantelor profesionale ale reclamantului pentru perioada 01.01.2017-12.09.2017, cu incalcarea flagranta a prevederilor legale in materie, act administrativ care alaturi de alte inregistruri premergatoare, a stat la baza adoptarii H.C.J. Arges nr. 111/12.04.2018.

Cu privire la parata Comisia de disciplina din cadrul Consiliului Judetean Arges s-a aratat ca aceasta a efectuat cercetarea disciplinara si a propus aplicarea sanctiunilor aplicate intocmind in acest sens Raportul nr. 401 din 05. 04.2018 si Raportul nr. 402 din 05.04.2018, care au stat la baza adoptarii celor doua acte administrative sanctionatorii reprezentate de H.C.J. Arges nr. 111 si H.C.J. Arges nr. 112 din 12,04.2018, iar cu privire la paratii de rang 2-4 s-a aratat ca acestia sunt chemati alaturi de paratul de rang 1, in conditiile art. 16 din Legea nr. 554/2004 modificata, pentru a fi obligati in solidar la plata despagubirilor cerute ca urmare a contributiei avute in elaborarea si adoptarea actelor administrative sanctionatoare a caror anulare face obiectul cererii introductive de instanta.

Pentru **petitul 3** cu privire la anularea Raportului de evaluare a performantelor profesionale s-a aratat ca au calitatea de parati Consiliul Judetean Arges, Presedintele Consiliului Judetean Arges, Manu Constantin Dan si secretarul judetului Arges, Voica Ionel.

Cu privire la **nelegalitatea HCJ 111/2018 si nr 112/2018** s-a aratat ca prin H.C.J. Arges nr. 111 din 12.04.2018, a fost sanctionat disciplinar cu diminuarea drepturilor salariale cu 20%

pe o perioada de trei luni ca urmare a cercetarii disciplinare efectuata de parata Comisia de disciplina din cadrul C.J. Arges, in urma sesizarii nr. 19605 din 20.11.2017 formulate de paratul secretarul judetului Arges, Voica Ionel, ca prin H.C.J. Arges nr. 112 din 12.04.2018, a fost sanctionat disciplinar cu „destituirea din functia publica de conducere” - o sanctiune nereglementata nici de legislatia functiei publice si nici de legislatia muncii- ca urmare a cercetarii disciplinare efectuata de aceeaasi parata, in urma sesizarii nr. 7019 din 08.05.2017, formulata de administratorul public al judetului Arges, Dinu Mariana, ca in cuprinsul celor doua acte administrative sanctionatorii contestate si in rapoartele Comisiei de disciplina care au stat la baza adoptarii acestora nu sunt motivate si individualizate sub nicio forma abaterile savarsite si nici nu sunt prezentate intr-o ordine logica, cronologica si coerenta pretinsele fapte pentru care a fost sanctionat, facandu-se vorbire numai despre faptele pentru care a fost cercetat, ca practic sunt amestecate pur si simplu cele doua cercetari administrative, ceea ce face aproape imposibila intelegerea logicii care a stat la baza adoptarii fiecarui act administrativ individual sanctionator si ca din cauza modului defectuos de redactare este imposibil de adus critici punctuale unei singure hotarari si ca este imposibil a nu amesteca considerentele avute in vedere de catre parati.

S-a mai aratat ca in Raportul nr. 401 din 05.04.2018 al Comisiei de disciplina se regasesc aproape integral consemnarile din Raportul nr. 402, ca in hotararea nr. 112 adoptata de paratul C.J. Arges la data de 12.04.2018 sunt redate ambele rapoarte, ca intrebarea fireasca este cum pot exista in cuprinsul raportului cu nr. 401, aceleasi insemnari care se regasesc intr-un document (nr.402) care nu putea fi redactat si inregistrat inainte de finalizarea primului document , ca Raportul nr. 402 a stat la baza adoptarii Hotarari nr. 111 din 12.04.2018 de catre C.J. Arges, prin aceasta sfidandu-se orice logica administrativa si institutionala privitoare la adoptarea actelor administrative si ca se da valoare juridica cu intaietate prin H.C.J. Arges nr. 111 unui raport (nr. 402) care este emis ulterior raportului nr. 401 si care a capatat valoare juridica prin H.C.J. Arges nr. 112 din 12.04.2018.

Reclamantul a mai aratat ca exista motive comune de nelegalitate a H.C.J. Arges nr. 111/12.04.2018 si H.C.J. Arges nr. 112/12.04.2018 , ca in primul rand exista o **nelegalitate formala**, ca ambele acte administrative sunt lovite de nulitate deoarece conform prevederilor art. 50 alin. (3) din H.G. nr. 1344/2007 privind normele de organizare si functionare a comisiilor de discipline, modificata, sub sanctiunea nulitatii absolute, actul administrativ de sanctionare va cuprinde in mod obligatoriu :

- a) descrierea faptei care constituie abatere disciplinara;
- b) temeiul legal in baza caruia se aplica sanctiunea disciplinara;
- c) motivul pentru care a fost aplicata o alta sanctiune decat cea propusa de comisia de discipline, in situatia prevazuta la alin. (2);
- d) termenul in care sanctiunea disciplinara poate fi contestata;
- e) instanta competenta la care poate fi contestat actul administrativ prin care s-a dispus sanctiunea disciplinara.

si ca cerinta impusa la lit.a) respectiv descriere faptei care constituie abatere disciplinara nu este indeplinita de niciuna din cele doua hotarari deoarece in cuprinsul art. 2 al ambelor hotarari, nu are loc o minima descriere si individualizare a faptelor savarsite pentru care a fost aplicata vreuna din sanctiuni si nu sunt individualizate actiunile sau inactiunile functionarului public cercetat care au condus la calificarea abaterilor disciplinare retinute de catre comisie si nici cu privire la imprejurarile in care acestea au fost savarsite sau cu privire la consecintele produse de catre aceste fapte asupra vreunei valori sociale ocrotite de lege.

S-a mai aratat ca in lipsa descrierii faptelor in concret, intr-o maniera determinata, intrinseca, care sa ofere posibilitatea unui control efectiv al legalitatii si temeiniciei constatarilor Comisiei de disciplina si a argumentelor avute in vedere de organul competent legal de a aplica sanctiunea hotararile de sanctionare adoptate sunt lovite de nulitate absoluta, ca mai mult nu este mentionat termenul in care pot fi contestate cf art. 50 alin. (3) lit. d), ca nu este mentionata instanta competenta unde se introduce contestatia, nefiind suficient a se preciza instanta de contencios administrativ si fiscal, fiind nerespectate astfel prevederile art.50 alin. (3) lit.e) din

hotararea de guvern precizata si ca daca legiuitorul ar fi dorit ca nulitatea sa fie acoperita prin folosirea in cuprinsul hotararii a textului ca masura „poate fi contestata la instanta de contencios administrativ si fiscal, in conditiile Legii contenciosului administrativ” asa cum se arata in textul art. 4 al H.CJ. Arges nr. 111/12.04.2018, respectiv al H.CJ. Arges nr 112/12.04.2018, atunci ar fi prevazut in mod expres acest lucru si nu ar mai fi introdus aceasta prevedere in textul art. 51.

Cerinta impusa de textul art. 50 al H.G. 1344/2007, are caracter obligatoriu pentru insasi valabilitatea actului administrativ, legiuitorul sanctionand cu nulitatea absoluta neindeplinirea oricarei cerinte, pe cand prevederea cuprinsa in textul art. 51 este optionala, aceasta fiind lasata la aprecierea functionarului public nemulturnit de sanctiunea aplicata, deoarece este folosita sintagma „poate”, fara a influenta valabilitatea actului administrativ, ca in cazul art. 50.

S-a mai aratat ca cerinta imperativa a legii privind viciul de legalitate fiind evidenta si neputand fi acoperita, apreciaza ca fiind suficiente argumentele aduse privind constatarea nulitatii absolute a celor doua acte administrative sanctionatorii contestate sic a astfel invoca exceptia nulitatii absolute a celor doua hotarari.

S-a mai mentionat ca nelegalitatea vadita a ambelor acte administrative este determinata de neintrunirea elementelor raspunderii disciplinare prin raportare la motivele si aprecierile care au fost avute in vedere de catre parata Comisia de disciplina la intocmirea rapoartelor de cercetare disciplinara si la propunerile de sanctionare, si nici de catre paratul CJ. Arges la momentul aplicarii celor doua sanctiuni, in niciunul din rapoartele comisiei de disciplina si nici in actele administrative adoptate nu se face nicio referire concrete cu privire la faptele savarsite, imprejurarile in care acestea au fost savarsite, pericolul social al faptei, valoarea sociala incalcata si efectele acestora asupra activitatii institutiei sau a altor valori sociale ocrotite prin lege.

S-a mai aratat ca parata Comisia de disciplina nu a intocmit un raport propriu zis in baza cercetarii administrative efectuate din care sa reiasa abaterile efectiv savarsite cu vinovatie si o individualizare a acestora, ci a preluat aproape in integralitate, documentele intocmite de catre organele care au exercitat controale privind activitatea D.G.E.P. Arges unde sunt nominalizati mai multi functionari din cadrul institutiei, iar niciunul dintre acestia, cu exceptia sa, nu a fost sanctionat

In niciuna din cele doua cauze nu exista in fapt o cercetare disciplinara care sa corespunda cerintelor impuse de prevederile H.G. 1344/2007, modificata, aceasta fiind substituite de rapoarte de control, documente sau aprecieri facute de diverse organe de control asupra activitatii D.G.E.P. Arges ca institutie publica.

Toate aceste aprecieri facute de alte organe de control si insusite fara rezerve de catre Comisia de Disciplina vizeaza autoritatea publica in ansamblul ei, nu activitatea unui singur functionar din cadrul acesteia, chiar daca acesta este directorul institutiei.

S-a mai mentionat ca insusirea de catre comisie a respectivelor inscrisuri a avut loc fara ca veridicitatea si legalitatea acestora sa fi fost confirmata de vreo instanta judecatoreasca competenta, deoarece nu a existat un astfel de control, ca orice posibilitate de verificare a legalitatii acestor inscrisuri a fost blocata de catre persoana numita la conducerea D.G.E.P. Arges de catre Presedintele C.J. Arges tocmai in scopul de a se asigura ca nu se va exercita un astfel de control de legalitate de catre nicio autoritate competenta deoarece nu va fi sesizati.

S-a aratat si ca in Raportul nr. 401, la pag. 13, pct. 4, cu privire la verificarea si analizarea aplicarii O.U.G. nr. 2/2017 pentru personalul detasat de la D.E.P.A.B.D., Comisia de discipline precizeaza ca „din Raportul de audit nr. 17318/180/19.10.2017 al Serviciului Public Intern din cadrul Consiliului Judetean Arges, nu a rezultat cu certitudine cine avea obligatia acordarii majorarilor salariale ale personalului detasat de la M.A.L-D.E.P.A.B.D la D.G.E.P. Arges, ca de asemenea, nici probatoriul administrat in cadrul procedurii cercetarii administrative nu a putut fi coroborat cu alte probe solide, fapt pentru care Comisia de disciplina nu se poate pronunta pe un probatoriu insuficient, si in consecinta nu va retine consemnarile din Raportul de audit nr. 17318/180/19.10.2017 inregistrat la Consiliul Judetean Arges (n.n. deoarece raportul nu constata incalcarea legii), dar ca in acelasi raport, la fila 36 se arata: „(pentru personalul contractual detasat de la M.A.I. - D.E.P.A.B.D. 2 persoane) -nu au fost respectate prevederile art 1 din O.G.

nr. 2/2017 privind unele masuri fiscal bugetare." si ca contradictorialitatea cu privire la acelasi aspect, retinuta in cadrul propriului material este evidenta, ceea ce face inutil orice comentariu cu privire la corectitudinea acestuia, constituind in acelasi timp un nou motiv privind nulitatea documentului care a stat la baza adoptarii actului sanctionator.

Reclamantul a mai aratat ca rationamentul paratei Comisia de discipline de a nu lua in considerare aceasta „presupusa incalcare a prevederilor O.U.G. nr. 2/2017" in cadrul acestei cercetari a fost foarte simplu deoarece aceasta „incalcare" urma sa fie avuta in vedere tot de parata Comisia de disciplina in cadrul celei de a doua cercetari disciplinare efectuata in baza sesizari formulata de paratul secretarul judetului Arges.

De fapt, practic aplicarea primei sanctiuni stabilita prin H.C.J. Arges nr. 111/2018 a avut la baza tocmai aceasta asa zisa „nerespectarea O.G. nr. 2/2017 pentru personalul detasat de la M.A.J. - D.E.P.A.B.D. 2 persoane", aspect retinut la fila 9 din Raportul nr. 402/05.04.2018.

Chiar daca consemnarile din materialele de control anterior mentionate ar fi reale, nu poate fi angajata raspunderea disciplinara a unui functionar public, deoarece raspunderea este personala si se bazeaza pe actiunile sau inactiunile persoanei cercetate, consecintele acestora, prin raportare la incalcarea unor norme de rangul legii, sau a atributiilor de serviciu care au produs consecinte „grave" dupa cum se precizeaza in art. 101 alin. (1) lit a) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul functionarilor publici, (r2) modificata.

In niciunul din cele doua rapoarte si cele doua acte administrative nu se arata nici faptele (actiuni sau inactiuni) savarsite de reclamant ca persoana cercetata si nici consecintele acestora asupra activitatii institutiei, neexistand o descriere a faptei, acesta constituind, un alt motiv de nelegalitate al ambelor acte administrative contestate.

In mod voit a fost creat un transfer de responsabilitate pentru o eventuala incalcare in opinia diverselor organe de control, -dar reamintim, neverificata juridic-, a unor abateri de la diverse norme, de la autoritate la functionarul public cercetat, fara a se preciza ca niciunul din documentele asa zise „neconforme nu a fost intocmit sau semnat numai de directorul executiv.

Cele din domeniul financiar-contabil au fost intocmite de personalul cu atributii de specialitate si au viza de control financiar preventiv a persoanei autorizate, iar cele pe linie de resurse umane, au fost intocmite de functionarul public cu atributii in acest domeniu de activitate si sunt vizate pentru legalitate de consilierul juridic.

Pentru toate aceste considerente, apreciaza reclamantul ca atat in cuprinsul H.C.J. Arges nr. 111/12.04.2018, cat si in cel al H.C.J. Arges nr. 112/12.04.2018, lipseste unul din elementele esentiale necesare validitatii actului administrativ sanctionator, respectiv descrierea faptei si motivele de fapt si de drept care au facut ca fapta sau faptele pentru care s-au aplicat cele doua sanctiuni sa fie incadrabile ca abateri disciplinare.

S-a mai aratat ca faptele imputate nu sunt descrise corespunzator nici in hotararile de sanctionare contestate si nici in rapoartele comisiei de discipline Simpla mentionare in cuprinsul hotararilor de sanctionare disciplinara a faptelor reclamate privind savarsirea unor pretinse abateri disciplinare nu echivaleaza insa cu descrierea faptei care constituie abatere disciplinara, in intelesul prevederilor imperative ale art. 50, alin. 3, lit. a din HG nr. 1344/2007, iar sanctiunea prevazuta de legiutor este nulitatea absoluta a actului administrativ conform prevederilor art. 50 alin. (1) lit. a) din H.G. 1344/2007, modificata, aspect care a fost prezent pe larg anterior.

S-a mai aratat ca au fost doua sesizari distincte, ca cei doi sesizori au incercat sa cuprinda o paleta cat mai larga de „abateri diciplinare" , ca parata Comisia de disciplina, a refuzat sa faca conexarea acestora, chiar daca a solicitat in mod expres acest lucru, ca prin continutul celor doua rapoarte ale comisiei de disciplina si prin actele administrative adoptate a fost create in mod voit o amestecare a celor doua cercetari disciplinare, ca s-a urmarit astfel crearea unei stari de confuzie si imposibilitatea de a urmari cum a fost efectuata cercetarea disciplinara si de a se putea raspunde logic fiecarei cercetari in sine si ca astfel se afla in faza a doua cercetari disciplinare care se interfereaza intr-un mod atat de direct incat argumente din prima cercetare se regasesc in cadrul celei de a doua cercetari, si viceversa, fiind imposibila separarea si analiza individuala a acestora.

S-a mai aratat ca Raportul Comisiei de disciplina nr. 402/05.04.2018, este preluat integral in continutul Raportului nr. 401/05.04.2018, ceea ce face imposibil de inteles cum a avut loc individualizarea sanctiunilor propuse in cuprinsul acestora, ca in acelasi timp se gasesc aspecte avute in vedere in cadrul unei cercetari disciplinare, in raportul celeilalte cercetari disciplinare, cel mai concludent exemplu fiind concluzia la care ajunge parata Comisia de discipline in cuprinsul Raportului nr. 401, respectiv „ca dl. Badea Viorel Marian, nu are aptitudinile, calitatile si abilitatile pentru indeplinirea conditiilor specifice de exercitare a acestei functii in continuare, conditii prevazute in fisa postului ” si ca se naste fireasca intrebare, cum a ajuns comisia la o astfel de concluzie, daca avea vreo competenta legale in acest sens si daca aceasta constituie o abatere disciplinara?

Raspunsul este foarte simplu daca se analizeaza modul de desfasurare a cercetarii disciplinare ca urmare a sesizarii formulate de paratul secretarul judetului Arges Voica Ionel. Comisia de discipline pune intrebarea cu nr. 5 cu urmatorul continut: apreciati ca in aceste conditii domnul Badea Viorel-Marian mai indeplineste conditiile pentru exercitarea functiei de director executiv al D.G.E.P. Arges, respectiv abilitatile, calitatile si aptitudinile necesare asa cum sunt evidentiuate in fisa postului nr. 1/05.01.2009 ?

Acesta raspunde : „Raportat la fisa postului, ROI-ului institutiei si cele doua rapoarte de control, apreciez ca nu are aptitudinile, calitatile si abilitatile pentru indeplinirea conditiilor specifice de exercitare a acestei functii in continuare

Astfel, pentru a argumenta concluzia comisiei exprimata in cadrul Raportului nr. 401/05.04.2018 care a stat la baza cercetarii desfasurate in baza primei sesizari, paratul secretarul judetului Arges Voica Ionel, intocmeste Raportul de evaluare a performantelor profesionale pentru perioada 01.01.2017-31.12.2017 unde acorda calificativul „satisfacator” tocmai pentru a permite anticipat o argumentare a concluziei Comisiei de discipline

Prin intrebarea nr. 5 formulata de parata Comisia de discipline si raspunsul paratului secretarul judetului Arges a avut loc o antepunuturata atat a Comisiei de disciplina cat si a secretarului judetului cu privire la concluzia de „necorespundere profesionala” in aceasta situatie devenind incidente prevederile art. 13 alin. (1) lit. d) din H.G. 1344/2007 modificata.

S-a mai aratat ca atat parata Comisia de disciplina, prin referatele intocmite, cat si paratul Consiliul Judetean Arges, prin hotararile adoptate, s-au subrogat atributiilor Agentiei Nationale de Integritate atunci cand, cu de la sine putere si fara nicio baza legale sau competent in domeniu, au propus si respectiv au aplicat sanctiunea considerand ca au fost incalcate prevederi legale referitoare la incompatibilitati, incalcare retinuta in ambele hotarari de sanctionare, aceasta constituind o alta nelegalitate a acestora.

S-a mai aratat ca se recunoaste in cuprinsul H.C.J. Arges nr. 112/2018 ca a fost inaintata catre Agentia Nationala de Integritate adresa nr. 121/05.07.2017 prin care a fost semnalat un posibil conflict de interese, fara a exista un raspuns oficial prin care ANI - singura autoritate care are competente in acest domeniu - sa fi constat un conflict de interese, atat comisia de disciplina cat si autoritatea deliberativa, prin exces de putere, au retinut in sarcina sa existenta unui conflict de interese, fiindu-i aplicate o sanctiune nedovedita in mod legal.

In acest scop , ignorand in mod abuziv insasi adresa nr. 2690 din 08.03.2018 prin care s-a invederat catre Comisia de disciplina: „ ca pana la aceasta data nu a fost comunicat Raportul de evaluare, asa cum prevad dispozitiile art. 26 alin. (1), lit. j) din Legea nr. 176/2010 , aceasta, cu de la sine putere, a constatat conflictul de interese si a propus aplicarea sanctiunii.

Este mai mult decat evidenta aceasta substituire de atributii, si chiar daca ar fi singulara, ar fi suficienta pentru dovedirea nelegalitatii atat a raportului Comisiei de discipline cat si a Hotararii nr 112 din 12.04.2018 adoptata de paratul C.J. Arges.

Mai mult decat atat, aceeasi abatere este retinuta si in cuprinsul H.C.J. Arges nr. 111 din 12.04.2018, insa in acest act administrativ nu se face nici macar vorbire in ce consta conflictul de interese pentru care a fost sanctionat, confirmandu-se inca odata faptul i-au fost aplicate doua sanctiuni disciplinare pentru o fapta nesavarsita si cu incalcarea flagranta a celor mai elementare reguli care trebuie sa guverneze cercetarea disciplinara.

Pentru a propune destituirea din functia publica, in mod cu totul nelegal, comisia a retinut in cuprinsul raportului fapte care nu sunt comise de el, acestea fiind preluate intr-un mod cu totul inexplicabil si in cuprinsul H.C.J. Arges nr. 112.

Astfel, i se imputa ca nu ar fi organizat si efectuat inventarierea anuala a elementelor de natura activelor, datoriilor si capitalurilor proprii cu respectarea in totalitate a Normelor privind organizarea si efectuarea inventarierii, aprobate prin OMFP nr. 2861/2009, la data de 31.12.2017, aspect retinut de Curtea de Conturi -Camera de Conturi Arges ca urmare a materialului intocmit cu ocazia controlului efectuat in cursul anului 2018 la D.G.E.P. Arges, ca urmare a solicitarii formulate de parti Comisia de disciplina si presedintele CJ. Arges, in anul 2017, dar la data respectiva reclamantul nu mai detinea functia de director executiv al D.G.E.P. Arges, fiind suspendat de la data de 13.09.2017, prin H.C.J. Arges nr. 187/27.07.2017.

Astfel este dovedita inca odata lipsa de obiectivitate si impartialitate de care a dat dovada comisia cu ocazia cercetarii, precum si nelegalitatea hotarairii adoptate, deoarece transfera o nerespectare a prevederilor legale de catre conducatorul in functie la data de 31.12.2017, Cotescu Florin Cristian, in sarcina sa, desi avea raportul de serviciu suspendat la data respectiva.

Un ultim aspect de nelegalitate a sanctiunilor aplicate il reprezinta faptul ca inainte de a fi informat ca impotriva sa a fost declansata o cercetare disciplinara, prin adresa inregistrata la C.J. Arges la nr. 7538 din 15.05.2017, in temeiul Legii nr. 571/2004, a sesizat Presedintelui C.J. Arges, in calitatea acestuia de conducator al autoritatii publice, faptul ca inca din luna februarie 2017, la nivelul unor functionari publici din cadrul aparatului de specialitate, impotriva sa a fost pornita o campanie prin care a fost afectata posibilitatea de indeplinire in mod corespunzator a atributiilor de serviciu, cu referire directa la modul de alocare/virare a bugetului pentru anul 2017.

Prin raspunsul nr. 7538 din 29.05.2017, semnat chiar de persoanele care au orchestrat campania de boicotare a activitatii D.G.E.P. Arges, a aflat ca impotriva sa a fost declansata o cercetare disciplinara, lucru despre care nu a fost informat pana in acel moment si i se comunica astfel ca sesizarea formulata „nu poate constitui un act de avertizare in sensul Legii nr. 571/2004 privind protectia personalului din autoritatile publice deoarece a fost formulata ulterior declansarii cercetarii disciplinare.

Deoarece conducerea C.J. Arges a refuzat sa-i recunoasca statutul de avertizor de integritate, pentru a nu fi interpretat ca mijloc de presiune asupra Comisiei de disciplina, dupa finalizarea cercetarii disciplinare, a sesizat Centrul de Asistenta Legala Anticoruptie pentru Cetateni (ALAC) din cadrul Transparency International Romania, organizatie care se ocupa de monitorizarea respectarii prevederilor Legii nr. 571/2004. ALAC, prin adresa nr. 129 din 13.06.2018 a comunicat ca prin sesizarea formulata a indeplinit calitatea de avertizor de integritate si beneficiaza de protectia conferita de Legea nr. 571/2004 privind protectia personalului din autoritatile publice, institutiile publice si din alte unitati care semnaleaza incalcare ale legii

In temeiul prevederilor art. 7 alin. (1) lit. b) din lege, Comisia de disciplina avea obligatia legala de a face publice sedintele sale cu cel putin 3 zile lucratoare inaintea sedintei prin transmiterea unui comunicat pe pagina de internet si de a invita presa, sanctiunea prevazuta de lege pentru nerespectarea acestor prevederi fiind nulitatea raportului si a sanctiunii disciplinare aplicate.

Prin publicitatea efectuata prin afisarea pe usa salii de sedinta in ziua desfasurarii lucrarilor comisiei, au fost incalcate prevederile legale mai sus precizate, fapt pentru care ridica exceptia nulitatii rapoartelor comisiei si a sanctiunilor aplicate ca urmare a nerespectarii prevederilor art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 571/2004.

Cu privire la cercetarea disciplinara avand ca obiect sesizarea formulata de administratorul public Dinu Mariana, in urma careia, prin H.C.J. Arges nr. 112 din 12.04.2018 a fost aplicata o sanctiunea „destituirii din functia publica de conducere " s-au aratat urmatoarele:

Legea nr. 188/1999 privind Statutul functionarilor publici nu reglementeaza o astfel de sanctiune de „destituire din functia publica de conducere" cum gresit se arata in actul administrativ adoptat de catre CJ. Arges, ci numai sanctiunea destituirii din functia publica (art.

77 alin. (3) lit. e). si numai acest prim aspect prin care se aplica o sanctiune inexistentă din punct de vedere legal, nu poate duce decat la nelegalitatea actului administrativ adoptat deoarece acesta nu se bazeaza pe o prevedere reglementata de norme juridice de rang superior si a adaugat la lege.

La data de 08.05.2017, pe fondul unei situatii conflictuale aparute cu conducerea executiva a CJ. Arges pentru faptul ca, contrar prevederilor Legii nr. 273/2006 privind finantele publice locale, pentru D.G.E.P. Arges nu s-au alocat fondurile bugetare necesare asigurării functionării institutiei, in scopul destituirii sale din functie, a fost formulata de catre administratorul public al judetului Arges, Dinu Mariana, sesizarea inregistrata la Consiliul Judetean Arges la nr. 7019, prin care a fost acuzat de „savarsirea urmatoarelor abateri disciplinare reglementate de art 77 din Legea nr. 188/1999- Statutul functionarilor publici, republicata: g) manifestari care aduc atingere prestigiului autoritatii sau institutiei publice in care isi desfasoara activitatea; i) refuzul de a indeplini atributiile de serviciu; j) incalcarea prevederilor legale referitoare la indatoriri."

In sustinerea acesteia, a depus Raportul de audit intern nr. 5574/13.04.2017 al Serviciului Audit Public Intern din cadrul C J. Arges, adresa nr. 1621/25.04.2017 a D.G.E.P. Arges, Raportul informativ nr. 6599/28.04.2017 al aceluiasi serviciu audit si articole de prese.

La data de 12.04.2018, a fost adoptata de catre paratul Consiliului Judetean Arges, Hotararea nr. 112, prin care a fost sanctionat disciplinar (a doua sanctiune, prima fiind aplicata prin H.CJ. Arges nr. 111/12.04.2018) „prin destituirea din functia publica de conducere!" (n.n. sanctiune neprevazuta de lege).

Sanctiunea a fost aplicata la propunerea paratei Comisia de disciplina, urmare a finalizarii cercetării disciplinare in cauza. Aceasta a intocmit Raportul nr. 401/05.04.2018, (n.n. primul raport) prin care a propus sanctionarea pentru incalcarea prevederilor „art.77, alin.(2), lit g) - manifestari care aduc atingere prestigiului autoritatii sau institutiei publice in care isi desfasoara activitatea, i) -refuzul de a indeplini atributiile de serviciu, j) - incalcarea prevederilor legale referitoare la indatoriri, incompatibilitati, conflicte de interese si interdictii stabilite prin lege pentru functionarii publici, k) - alte fapte prevazute ca abateri disciplinare in actele normative din domeniul functiei publice si functionarilor publici din Legea nr. 188/1999 privind Statutul functionarilor publici .

Se poate observa cu foarte mare usurinta diferenta dintre obiectul cu care a fost investita Comisia de disciplina in baza sesizării formulate si incadrarea juridica a faptelor pentru care s-a propus sanctionarea de catre comisie si am fost sanctionat de C.J. Arges prin hotararea adoptata.

Parata Comisia de disciplina a incalcat in mod flagrant prevederile art. 19 alin. (2) din H.G. 1344/2007, modificata, care precizeaza „Comisia de disciplina isi desfasoara activitatea numai in baza unei sesizari, in limitele si raportat la obiectul acesteia."

Este de domeniul evidentei depasirea competentelor cu care a fost investita comisia prin sesizarea formulata si vicierea cercetării desfasurate in cauza, adaugandu-se astfel un nou motiv de nelegalitate a cercetării disciplinare care constituie in acelasi timp si un motiv de nelegalitate a actului administrativ adoptat.

Dupa inceperea cercetării, parata Comisia de discipline, nemultumita de faptul ca nu existau dovezi prin care sa poata propune aplicarea vreunei sanctiuni disciplinare, din dorinta de a-si dovedi servilismul fata de paratul Presedintele CJ. Arges, prin depasirea prerogativelor, a solicitat aprobarea pentru efectuarea unei noi misiuni de audit care sa verifice alte aspecte din activitatea D.G.E.P. Arges care nu faceau obiectul sesizării.

Sustinerile sunt dovedite de continutul Raportului nr. 401/05.04.2018 intocmit de catre aceasta parata unde la pet. 6 arata ca a solicitat aprobarea extinderii cercetării administrative de catre Serviciul Audit Public Intern din cadrul C.J. Arges".

Astfel in perioada 30 mai-14 iunie 2017, cand reclamantul se afla in concediu de odihna, s-a desfasurat la solicitarea paratei Comisia de disciplina, in baza aprobari paratului Presedintele Consiliului Judetean Arges, misiunea solicitata.

Misiunea finalizandu-se dupa intoarcerea sa din concediu, in urma prezentării proiectului raportului de audit, constatand ca acesta este tendentios si lipsit de obiectivitate, a avut obiectiuni

cu privire la continutul sau. Prin adresa nr. 2687 din 05.07.2017 s-a solicitat analizarea acestora fiind depuse documente in acest sens.

Obiectiunile nu au fost luate in considerare, raportul intocmit fiind identic cu proiectul initial, si a fost inaintat spre aprobare presedintelui C.J. Arges, in continutul sau nefacandu-se nicio precizare cu privire la considerentele pentru care obiectiunile formulate asupra proiectului au fost inlaturate sau de ce nu au fost analizate.

Conform prevederilor H.G. nr. 1086/2013 pentru aprobarea Normelor generate privind exercitarea activitatii de audit public intern in calitate de reprezentant legal al D.G.E.P. Arges, dupa aprobarea raportului a solicitat efectuarea procedurii de conciliere pentru a lamuri aspectele controversate din continutul acestuia.

Echipe de audit a refuzat fara nicio explicatie procedura concilierii iar Comisia de disciplina, pur si simplu a inlaturat din cuprinsul probatoriului respectiva adresa.

Auditorii nu au justificat in niciun fel de ce au fost inlaturate obiectiile D.G.E.P. Arges la acest raport si de ce a fost refuzata concilierea, insa semnaleaza „posibila existenta a unui conflict de interese” oferind astfel comisiei argumente in extinderea cercetarii cu privire la fapte care chiar daca ar fi fost reale, aceasta nefiind sesizata nu puteau face obiectul respectivei cercetari.

Nici in urma celei de a doua misiuni de audit, cu toate eforturile depuse de catre echipa de audit in mentionarea unor date nereale in raport, nu au fost constatate nereguli care sa justifice aplicarea unei sanctiuni prin destituirea din functia publica. Cu toate acestea, Comisia de disciplina, Presedintele C.J. Arges si secretarul judetului, sub pretextul ca se impune extinderea cercetarii administrative si la alte fapte decat cele cuprinse in sesizare, au solicitat catre alte institutii si autoritati publice, efectuarea de controale cu privire la activitate desfasurata de catre D.G.E.P. Arges, astfel:

-Prin adresa nr. 10935 din 11.07.2017 a fost sesizata Agentia Nationala de Integritate pentru a face cercetari „cu ceea ce consideram a fi o situatie de conflict de interese, in care s-a aflat dl. Badea Viorel Marian”.

-La data de 11.07.2018 se inainteaza catre Curtea de Conturi a Romaniei-Camera de Conturi Arges sesizarea nr. 10937 prin care se solicita „a demara un control in vederea dispunerii intrarii in legalitate, precum si daca este cazul luarea masurilor ce se impun”.

-Prin adresa nr. 10939 din 11.07.2017 a fost sesizata Agentia Nationala a Functionarilor Publici pentru „a demara un control in vederea dispunerii intrarii in legalitate, precum si daca este cazul luarea masurilor ce se impun”.

-Prin adresa nr. 12463 din 03.08.2018 se solicita Directiei pentru Evidenta Persoanelor si Administrarea Bazelor de Date (D.E.P.A.B.D.) efectuarea unui control metodologic la D.G.E.P. Arges.

Deoarece urmau sa fie efectuate aceste controale, cunoscandu-se ca argumentele aduse de reclamant in fata echipelor de control nu puteau sa fie combatute din punct de vedere juridic sau administrativ fiind astfel zadarnicita posibilitatea aplicarii vreunei sanctiuni, parata Comisia de disciplina, fara nici un argument, a considerat ca se impune suspendarea din functie pe perioada cercetarii disciplinare.

Parata Comisia de disciplina, a intocmit un raport care a fost aprobat de paratul Presedintele C.J. Arges, prin care a fost propusa suspendarea din functie pe perioada cercetarii administrative, fiind supus plenului paratului C.J. Arges un proiect de hotarare in acest sens.

Prin Hotararea nr. 187 din 27.07.2017, Consiliul Judetean Arges, a aprobat suspendarea raportului de serviciu al reclamantului din functia publica de conducere de Director executiv al D.G.E.P. Arges pe perioada cercetarii disciplinare.

Masura a fost luata pentru ca astfel sa nu mai poata sustine interesele institutiei in fata echipelor de control si pentru a nu o mai putea reprezenta in instanta in cauza in care trebuia sa fie analizata legalitatea alocarii sumelor necesare asigurarii cheltuielilor de personal in buget.

In locul sau, prin Hotararea nr. 188 din 27.07.2017, la conducerea institutiei, intr-un total dispret fata de lege, la propunerea paratului Presedintele C.J. Arges si cu avizul de legalitate al paratului secretarul judetului Arges, a fost numit un functionar public din cadrul aparatului de

specialitate al C.J. Arges.. Persoana numita, Gheorghe Marian, nu indeplinea conditiile specifice de studii necesare exercitari functiei asa cum se prevedea in fisa postului, respectiv licentiat in specializarea stiinte juridice acesta fiind licentiat in ingineria mediului, aspect binecunoscut de catre parati, deoarece propunerea a fost facuta in mod direct de presedintele C.J. Arges.

Un alt aspect de nelegalitate este dat de faptul ca persoana nominalizata nu facea parte din persoana D.G.E.P. Arges pentru a putea exercita cu caracter temporar o functie de conducere in cadrul acestei institutii, asa dupa cum reiese fara putinta de tagada, din Adresa A.N.F.P. nr. 44932 din 05.09.2017 .

Astfel, H.C.J. Arges nr. 188/2017 prin care Gheorghe Marian, functionar in cadrul aparatului de specialitate al C.J. Arges a fost desemnat in mod expres de catre presedintele C.J. Arges pentru exercitarea functiei de Director executiv al D.G.E.P. Arges, a fost adoptata cu incalcarea prevederilor Statutului functionarilor publici.

Datorita nerespectarii prevederilor legale privind aceasta numire, dupa aproximativ trei saptamani, s-a impus inlocuirea din functie tocmai pentru neindeplinirea conditiilor legale de exercitare a acesteia si neobtinerea avizului ANFP.

In locul sau, a fost nominalizat un functionar public din cadrul D.G.E.P. Arges pentru exercitarea temporara a functiei de director al institutiei, in persoana numitului Cotescu Florin Cristian caruia i s-a promis exercitarea functiei si dupa destituirea sa, daca va duce la indeplinire orice solicitare a conducerii C.J. Arges si nu va contesta niciunul din materialele ce urmau a fi intocmite de catre organele de control, indiferent de consemnarile cuprinse in acestea, obligatii respectate de ambele parti.

Pana atunci insa, Presedintele C.J. Arges, impreuna cu noul director, Gheorghe Marian, pentru a impiedica verificarea legalitatii alocarii bugetului pentru D.G.E.P. Arges de catre instante, ca urmare a actiunii demarate de mine, au incheiat o tranzactie prin care au convenit renuntarea la judecata si la efectele sentintei civile nr. 1117 din 10.08.2017 a Tribunalului Arges.

S-a mai aratat ca tranzactia incheiata nu a fost inregistrata la niciuna din cele doua institutii si nici nu a fost supusa aprobarii plenului C.J. Arges, ca for emitent al hotararii de adoptare a bugetului si ca parte chemata in proces, insa prin sentinta civila nr. 1357/29.09.2017, Tribunalul Arges a luat act de aceasta tranzactie.

Astfel, unul din scopurile suspendarii din functie si al nominalizarii primului director, respectiv acela de a face imposibila verificarea legalitatii H.C.J. Arges nr. 63/2017 privind aprobarea bugetului judetului Arges, a fost atins. Prin aceasta, asupra actului administrativ care urma sa fie analizat de catre Tribunalul Arges, in dosarul nr. 3521/109/2017, ca urmare a actiunii formulate de reclamant, in numele si pentru D.G.E.P. Arges, in calitate de reprezentant legal al acesteia si pentru a carei „nerespectare” a fost sanctionat prin H.C.J. Arges nr. 112/12.04.2018, nu a mai fost exercitat niciun control de catre instanta.

Dupa cum a aratat, pana la solutionarea pe fond a acestei actiuni, a fost dispusa de Tribunalul Arges, prin sentinta civila nr. 1117 din 10.08.2017, pronuntata in dosarul nr. 4630/109/2017, suspendarea bugetului alocat D.G.E.P. Arges, tocmai ca urmare a suspiciunii rezonabile a instantei privind insuficienta alocare a fondurilor de catre C.J. Arges si datorita faptului ca institutia a fost in imposibilitatea de a se achita de obligatiile salariale fata de angajati si fata de bugetul de stat. Acest fapt a dus la cresterea presiunilor exercitate de catre conducerea C.J. Arges asupra personalului D.G.E.P. Arges in vederea renuntarii la litigiul privind verificarea de catre instanta a legalitatii alocarii fondurilor bugetare de catre C.J. Arges.

Asfel, paratul secretarul judetului Arges Voica Ionel, impreuna cu administratorul public Dinu Mariana, care formulase sesizarea, s-au prezentat la data de 23.08.2017, la sediul D.G.E.P. Arges, convocand toti angajatii in sedinta si spunandu-le textual „Daca renuntati la procesul pornit de Badea, veti avea bani de salarii, daca nu nu veti avea bani nici de curent”. Deoarece personalul D.G.E.P. Arges nu a renuntat la acel litigiu, conducerea C.J. Arges a blocat conturile institutiei sub pretextul ca instanta a suspendat bugetul acesteia si astfel intregul personal nu si-a mai primit drepturile salariale cuvenite.

Reclamantul a aratat ca a considerat utila prezentarea acestei situatii de fapt, pentru a se intelege pe deplin contextul care a generat aplicarea celor doua sanctiuni si motivele pentru care nu a fost desfasurata o corecta cercetara disciplinara.

Cu privire la netemeinicia H.C.J. Arges nr. 112 din 12.04.2018 s-au aratat urmatoarele:

Dupa cum rezulta din art. 2 al respectivei hotarari care se intinde pe un nr. de 53 de pagini, acesta incepe cu constatarea de „presupuse fapte prin care a adus atingere prestigiului autoritatii sau institutiei publice in care isi desfasoara activitatea” invocand in acest sens diverse articole aparute in presa locala.

Prin simpla anexare a unor articole aparute in presa cu privire la situatia creata prin plata drepturilor salariale ca urmare a aplicarii Deciziei Curtii Constitutionale a Romaniei nr. 794/2016 numai pentru personalul din cadrul aparatului de specialitate al CJ.Arges si nu si pentru personalul D.G.E.P. Arges care conform Legii nr. 284/2010 este indreptatit la aceleasi drepturi salariale deoarece face parte din aceeaasi familie ocupationala „Administratie”, exprimarea de catre reclamant a unor opinii in acest sens nu poate fi considerata o abatere disciplinara.

Nici parata Comisia de disciplina, in calitate de emitenta a raportului si nici paratul C.J. Arges, in calitate de aplicator al sanctiunii, nu au fost in masura sa arate „prestigiul” carei autoritati sau institutii a fost afectat, deoarece reclamantul a fost angajatul D.G.E.P. Arges, nu al aparatului de specialitate al CJ. Arges si nici al CJ. Arges.

Prin opiniile exprimate in presa, care de altfel nu au fost singulare, referitoare la punerea in aplicare de catre paratul Presedintele C.J. Arges a deciziei C.C.R. nr. 794/2016, numai pentru aparatul de specialitate, excluzand celelalte institutii subordonate, nu a facut nimic altceva decat sa arat o situatie de fapt, sa semnaleze opiniei publice incalcari ale legii savarsite de functionari si demnitari din cadrul C.J. Arges, aspectele semnalate incadrandu-se in prevederile Legii nr. 571/2004, exercitandu-si si dreptul constitutional privind libertatea de exprimare

Exercitarea unui drept constitutional la opinie si libera exprimare asa cum acesta este garantat prin art. 30 din Constitutie in niciun caz nu poate constitui o „abatere disciplinara” deoarece ar fi golita de continut insasi prevederea constitutională precizata.

Referitor la acest aspect, s-a aratat ca se observa caracterul pur formal al acuzatiei deoarece nici in continutul sesizarii si nici in materialul probator care insoteste cercetarea disciplinara, nu este precizata nici o fapta de acest gen, nu se mentioneaza in ce constau aceste „manifestari” cand, unde si in ce imprejurari au fost savarsite si cum a fost atins „prestigiul” institutiei sau autoritatii si nici in ce consta „vatamarea”. Totodata, in sesizarea formulata sau in timpul cercetarii disciplinare, paratii nu au putut detalia si localiza in timp si spatiu aceste asa zise manifestari si care sunt valorile sociale si institutionale afectate, deoarece acest gen de fapte pur si simplu nu exista. De asemenea, nu se arata de ce argumentele aduse de reclamant atat prin intampinarea formulata cat si prin raspunsurile la intrebarile adresate in timpul audierii nu au fost analizate de catre comisie sau de ce au fost inlaturate.

O a doua abatere disciplinara care se incearca a i se imputa prin sesizarea formulata si retinuta ca presupusa fapta de catre parata Comisia de disciplina, se refera la „refuzul de a indeplini atributiile de serviciu”.

Aceasta acuzatie retinuta atat in sesizare, cat si in actul sanctionator, este total nefondata, deoarece nu face nici cel mai mic efort de a incerca sa argumenteze in vreun fel acuzatia adusa. Nu se face nicio referire la ce atributie sau atributii a incalcat, in ce a constatat incalcarea si care sunt consecintele din punct de vedere institutional ale unui astfel de „refuz”.

Cu toate acestea, Comisia de disciplina, in urma probatoriului administrat, retine in sarcina sa nerespectarea H.C.J. Arges nr. 63/30.03.2017 privind aprobarea bugetului alocat D.G.E.P. Arges.

Cu buna stiinta si prin manipularea dovezilor, parata Comisia de disciplina nu face nicio referire la faptul ca asupra legalitatii acestui act administrat a fost impiedicata sa se exprime instanta de judecata, de catre paratul presedintele CJ. Arges, ca urmare a tranzactiei incheiate de catre acesta cu directorul Gheorghe Marian pus in mod intentionat si fraudulos la conducerea D.G.E.P. Arges. De altfel, tot parata Comisia de disciplina, omite sa precizeze ca instanta a

dispus suspendarea acestui buget tocmai pentru faptul ca existau indicii temeinice cu privire la nelegalitate alocarii prin respectiva hotarare a fondurilor necesare functionarii normale a D.G.E.P. Arges.

Daca instanta a avut suspiciuni rezonabile privind nelegalitatea actului administrativ si a dispus suspendarea sa, este dubios cum a ajuns Comisia de disciplina la concluzia de nerespectare H.C.J. Arges nr. 63/2017. De asemenea, a fost omisa cu buna stiinta si solutia comunicata de Ministerul Finantelor Publice prin adresa nr. 444810/11.09.2017 la solicitarea expresa a presedintelui C.J. Arges, unde se preciza ca "finantarea activitatilor institutiei aflata in subordinea Consiliului Judetean Arges poate fi asigurata pe baza unui nou buget aprobat de autoritatile deliberative din care sa fie eliminate neregulile sesizate."

Pentru a incerca sa se dea totusi o aparenta de legalitate sesizarii comisiei, in sustinerea acesteia se ataseaza Raportul de Audit Intern nr. 5574/13.04.2017 al Serviciului Audit Public Intern din cadrul Consiliului Judetean Arges, adresa D.G.E.P. Arges nr. 1621/25.04.2017 cu privire la raportul de audit mai sus precizat, precum si Raportul informativ nr. 6599/28.04.2017 al Serviciului Audit,

In primul material -Raportul de Audit Intern nr. 5574/13.04.2017 se face o prezentare foarte detaliata a modului in care au fost stabilite drepturile salariale pentru intreg personalul D.G.E.P. Arges, incepand cu data de 01.08.2016 si pana la data de 01.02.2017. Concluzia raportului este una foarte clara, neconstatandu-se o nerespectare a legii, ci o „fortare” care in opinia auditorilor, nu contravine vreunei norme de drept.

Desi se mentioneaza in sesizare ca „au fost constatate deficiente privind emiterea de documente administrative de majorare a drepturilor salariale pentru personalul din cadrul Directiei Generate de Evidenta a Persoanelor Arges” in realitate aceste deficiente nu exista si a fost pe deplin prezentata legalitatea actelor administrative emise in acest scop in cuprinsul adresei D.G.E.P. Arges nr. 1621/25.04.2017 anexata la sesizare, dar asupra carei comisia de disciplina, nu se pronunta sub nicio forma si nici nu argumenteaza de ce o inlatura.

Faptul ca nu a fost luata masura „sugerata prin recomandarea din raportul de audit de „revenire la documentele administrative de modificare a drepturilor salariale ale personalului emise la 31.01.2017” nu inseamna ca a fost savarsita vreuna din abaterile disciplinare de care a fost acuzat si sanctionat

Actele administrative din data de 31.01.2017 de stabilire a drepturilor salariale pentru personalul D.G.E.P. Arges, au fost emise in vederea punerii in aplicare a Deciziei Curtii Constitutionale a Romaniei nr. 794/2016, decizie care a fost pusa in aplicare la nivelul C.J. Arges pentru aparatul de specialitate, la data de 26.01.2018 in aceleasi conditii de fapt si de drept si de catre paratul Presedinte C.J. Arges.

Cu privire la acest aspect privind boicotarea aplicarii respectivei decizii la nivelul D.G.E.P. Arges, este foarte relevanta declaratia martorei Radu Cristina, luata la data de 29.06.2017 (Proces-verbal nr. 113/29.06.2017) in cadrul cercetarii disciplinare care arata ca in urma unei intalniri intamplatoare cu un fost coleg Ciortan Robert, care in prezent lucreaza in cadrul aparatului de specialitate al C.J. Arges, acesta i-a spus „ca institutia C.J. Arges nu este de acord cu alinieria salariilor D.G.E.P. Arges la aparatul de specialitate al C.J. Arges."

Martora arata in continuare: „Ulterior am fost chemata la Consiliul Judetean Arges si in prezenta domnului Voica Ionel domnului Badea Viorel-Marian, doamnei Mocanu Carmen, doamnei Alisa Ciobanu si a colegului Ciortan Robert care a confirmat cele discutate cu mine, referitor la faptul ca institutia Consiliului Judetean Arges nu este de acord cu alinieria salariilor DGE P Arges la nivelul aparatului de specialitate al CJ Arges"

Acest lucru a devenit foarte evident dupa cum au evoluat evenimentele, iar Comisia de disciplina a refuzat sa analizeze sau sa spuna de ce a inlaturat din cadrul probatoriului existent, intreaga corespondenta purtata de D.G.E.P. Arges cu C.J. Arges pe aceasta tema.

Ignorarea corespondentei pe aceasta tema a avut loc si de catre auditorii externi din cadrul Camerei de Conturi Arges, cu ocazia auditului desfasurat in perioada 25.01.2018 -28.02.2018 la D.G.E.P. Arges, raport de audit pe care se bazeaza foarte mult atat Comisia de disciplina cat si CJ. Arges in incercarea de justificare a sanctiunii aplicate

Fata de acest raport, s-a aratat ca aceasta misiune de audit s-a desfasurat la solicitarea expresa a comisiei de disciplina. Intre Presedintele Comisiei de disciplina si Directorul Camerei de Conturi Arges exista o alianta foarte stransa generata de faptul ca acestia sunt cumnati, situatie care vine sa justifice atitudinea echipei de auditori cu privire la „obiectivitatea” de care a dat dovada.

De asemenea, Directorul executiv al D.G.E.P. Arges, Cotesu Florin Cristian, aflat la conducerea institutiei la momentul efectuarii misiunii de audit, a avut un interes personal evident in necontestarea niciunui document intocmit de catre auditori, chiar daca acestea contineau erori vadite de legalitate, deoarece i s-a promis desemnarea si numirea ca director al acestei institutii dupa destituirea reclamantului din functie.

Aceasta promisiune s-a materializat prin adoptarea H.C.J. Arges nr. 119 din 10.05.2018 prin care acesta a fost numit la conducerea D.G.E.P. Arges, exercitand si in prezent aceasta functie.

S-a mai aratat ca niciuna din cele trei abateri de care a fost acuzat nu indeplineau conditiile impuse de prevederile art. 28 alin. (1) lit c) cu privire la descrierea faptei care constituie obiectul sesizarii si data savarsirii acesteia si cele ale lit.d) referitoare la prezentarea dovezilor pe care se sprijina sesizarea, asa cum acestea sunt imperios reglementate de H.G. 1344/2007.

Textul actului normativ mai sus precizat impune cercetare unui functionar public pentru „fapte”. Acestea trebuiau sa fie descrise in detaliu in sesizare pentru a putea fi analizate de comisia de disciplina, iar comisia trebuie sa-si exercite atributiile prin verificarea in primul rand a veridicitatii aspectelor semnalate precum si a documentelor care insotesc sesizarea, in limitele si raportat la obiectul acesteia, si nu sa dea dovada de partizanat si sa incerce „gasirea totusi a unor abateri care ar putea reiesii din cercetarea administrativa” pentru a veni in sprijinul sesizatorului asa cum practic s-a intamplat in cadrul acestei cercetari disciplinare.

Dupa cum rezulta din intreg probatoriul, parata comisia de disciplina, fiind in imposibilitatea de a propune aplicarea vreunei sanctiuni, a solicitat extinderea cercetarilor si la aspecte cu care nu au fost sesizate, punand in acest sens un accent deosebit pe analiza existentei unui „posibil conflict de interese descoperit” ca urmare a misiunii de audit efectuate la solicitarea expresa a acesteia si a carei conciliere a fost refuzata in mod nejustificat si cu incaicarea legii, de catre echipa de audit.

Asa cum a precizat, prin exces de putere si prin uzurparea competențelor conferite de lege autoritatii competente in acest domeniu, respectiv ale Agentiei Nationale de Integritate, parata Comisia de discipline retine existenta unui astfel de conflict ca abatere disciplinara si propune aplicarea sanctiunii, iar paratul C.J. Arges, prin consilierii care au votat proiectul, au aplicat sanctiunea propusa de comisie, intarind astfel nelegalitatea actului administrativ sanctionator adoptat.

Un alt aspect rezultat din materialele intocmite de catre echipa de audit din cadrul C.J. Arges si insusit de catre parata Comisia de disciplina, cu toate ce nu a facut obiectul sesizarii cu care a fost investit, ar rezulta din presupusa incalcare a unor prevederi in domeniul functiei publice, incercand astfel se justifice aplicarea sanctiunii.

Astfel se incerca a se invoca nelegalitati privind modul de organizare a unor concursuri pentru ocuparea unor posturi vacante in cadrul D.G.E.P. Arges, considerandu-se ca prin aceasta nu ar fi fost respectate unele hotarari ale CJ. Arges sau ale legislatiei din domeniul functiei publice.

Din nou trebuie aratat ca si de aceasta data, atat parata Comisia de disciplina cat si paratul CJ, Arges, s-au substituit si atributiilor Agentiei Nationale a Functionarilor Publici, care conform prevederilor art. 22 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 188 privind Statutul functionarilor publici, „monitorizeaza si controleaza modul de aplicare a legislatiei privind functia publica si functionarii publici in cadrul autoritatilor institutiilor publice.”

In baza acestor prevederi legale, in urma raspunsului nr. 41643 din 15.09.2017 transmis de A.N.F.P. la solicitarea nr. 10939/11.07.2017 a CJ. Arges, nu rezulta o incalcare a prevederilor legale in acest domeniu ca urmare a organizarii concursurilor de catre D.G.E.P. Arges, motiv pentru care nici aceasta abatere nu poate fi retinuta.

În același timp, se impune a fi făcută precizarea că în H.G. nr. 611/2008 pentru aprobarea normelor privind organizarea și dezvoltarea carierei funcționarilor publici, care reprezintă norma specială în domeniul carierei funcției publice, este reglementat un întreg capitol, respectiv - Capitolul II- al Titlului II, care se referă tocmai la organizarea concursului de recrutare pentru funcționarii publici. Acesta precizează că activitatea de organizare a concursurilor se desfășoară în orice instituție sau autoritate publică, numai sub monitorizarea directă a Agenției, monitorizarea realizându-se atât anterior demarării anunțului de organizare a concursului prin înștiințarea acestuia și verificarea îndeplinirii tuturor condițiilor cerute de lege în acest sens, precum și pe perioada desfășurării concursului, după obținerea avizului, prin desemnarea unui reprezentant al Agenției în comisia de concurs.

Din răspunsul A.N.F.P. nr. 41643/15.09.2017, nu a rezultat nicio abatere de la vreo normă legală, cu privire la concursurile organizate de D.G.E.P. Argeș, însă în mod tendențios, pârâta Comisia de disciplină nu face nici o vorbire despre acest răspuns și nici nu argumentează de ce îl înlătură din probatoriul pentru care, la solicitarea sa, conducerea CJ. Argeș a făcut demersuri pentru a i se comunica un răspuns ce se dorea a fi avut în vedere în justa efectuare a cercetării disciplinare.

Mai mult decât atât, aceeași normă legală prevede obligativitatea comunicării către Agenție, a rapoartelor de concurs, precum și a actelor administrative de numire în funcție pentru cei care au promovat concursul, prin aceasta având loc o nouă verificare a modului de organizare și desfășurare a acestuia.

Prin faptul că Agenția nu a constatat încălcarea vreunei norme legale în acest domeniu, este evident atât abuzul săvârșit de către pârâta Comisia de disciplină și pârâtul CJ. Argeș, atunci când reține sancționarea pentru o „faptă” nedovedită în mod legal și care are la bază documente întocmite numai de către angajați ai CJ. Argeș.

Nici echipa de audit și nici pârâta Comisia de disciplină, în materialele întocmite, nu a ținut cont de argumentele prezentate de către D.G.E.P. Argeș și de către reclamant cu privire la corecta aplicare a legislației privind funcția publică prin organizarea concursurilor de către instituție, deoarece trebuia justificată destituirea.

Un alt aspect destul de important, care este hotărâtor în analiza unei abateri disciplinare, care chiar dacă ar fi adevărate, ar trebui analizată în primul rând pornind de la data la care aceasta a fost săvârșită, pentru a verifica dacă astfel aceasta nu este prescrisă, ceea ce ar face imposibilă aplicarea vreunei sancțiuni.

Concluzia la care a ajuns pârâta Comisia de disciplină, așa după cum rezultă la fila nr. 34 a Raportului nr. 401/05.04.2018 întocmit de către pârâtă, concluzie preluată apoi integral și în H.C J. Argeș nr. 112/12.04.2018 prin care a fost aplicată sancțiunea este că: faptele pentru care a fost cercetat dl Badea Viorel Marian -NU FAPTELE SĂVÂRȘITE- s-au încadrat în prevederile art 77, alin. (2) Ut. i), j) și k) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, actualizată".

Prevederile art.49, alin.1, lit.d), e) și litg) din H.G. nr. 1344/2007, prevăd că raportul întocmit de comisia de disciplină trebuie să cuprindă, între alte elemente, și prezentarea pe scurt a faptei sesizate și a circumstanțelor în care a fost săvârșită presupusa abatere disciplinară, probele administrate în cauză, motivarea propunerii pe care o face comisia de disciplină.

În Raportul nr. 401/05.04.2018 nu cuprinde mențiuni cu privire la eliminarea probelor administrate în cauză și nici motivarea propunerii pe care o face Comisia de disciplină cu privire la sancțiunea disciplinară propusă a fi aplicată având în vedere criteriile de individualizare a sancțiunii. Lipsa motivării propunerii de sancționare precum și lipsa motivării motivului de înlăturare a probelor propuse de parte, sunt omisiuni care atrag sancțiunea nulității absolute, fiind în strânsă legătură cu dreptul de apărare al persoanei cercetate.

În prezenta cauză, chiar dacă s-a aplicat sancțiunea propusă de comisie prin Referatul nr. 401/05.04.2018, măsura nu este motivată nici în referat și nici în hotărâre, fiind evidentă vătămarea sa, care vizează în esență și dreptul la apărare.

Niciunul din pârâți nu identifică și individualizează abaterile săvârșite, când au fost înfăptuite acestea, și care este vătămarea adusă D.G.E.P. Argeș sau pârâților, neputând justifica

pentru care dintre acestea s-a impus aplicarea unei sancțiuni. Din punct de vedere juridic este o diferență foarte mare ca o persoană să fie sancționată pentru o faptă pentru care a fost cercetată, chiar dacă în urma cercetării nu a putut fi dovedită vinovăția, excesul de putere și abuzul săvârșit fiind mai mult decât evidente.

Astfel, se impune a se constata ca Hotărârea CJ. Argeș nr. 112/12.04.2018 este nulă absolut, urmare a faptului că nu are la bază o propunere de aplicare a sancțiunii motivată corespunzător prin referatul comisiei, faptele nefiind descrise corespunzător pentru a se putea constata gradul de vinovăție al persoanei cercetate și data săvârșirii acestora, aspect care se adaugă la celelalte motive de nulitate prezentate anterior.

Aspecte privind cercetarea disciplinară în cauza având ca obiect sesizarea formulată de pârâțul secretarul județului Argeș Voica Ionel, pentru care prin H.CJ. Argeș nr. 111/12.04.2018 a fost aplicată sancțiunea de diminuare a drepturilor salariale cu 20% pe o perioadă de trei luni.

În urma demersurilor întreprinse de conducerea Consiliului Județean Argeș prin pârâții Președintele CJ. Argeș și secretarul județului Argeș privind efectuarea de noi controale asupra D.G.E.P. Argeș, D.E.P.A.B.D. a răspuns cu promptitudine comenzii politice venite din partea acestora și în perioada 21-28.08.2017, a efectuat un control inopinat la această instituție.

Conform prevederilor art. 7 alin (4) din O.M.A.I nr. 138/2016 privind organizarea și executarea controalelor în M.A.I., „controalele tematice și cele inopinate se efectuează, de regulă, la entitățile M.A.I. ai căror conducători sunt în competența de numire a conducerii M.A.I sau superioară, inclusiv la instituțiile prefectului,”

Pentru funcția de director executiv al serviciilor de evidență a persoanelor competența de numire în funcție aparține autorităților administrației publice județene, în subordinea cărora acestea sunt înființate, (art. 91 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale, coroborat cu art. 6 din O. G. nr. 84/2001 privind înființare, organizare și funcționarea serviciilor publice comunitare de evidență a persoanelor).

Este evident că efectuarea controlului la D.G.E.P. Argeș în perioada 21-28.08.2017 a fost în baza unei comenzi politice venite din partea pârâțului Președintele CJ. Argeș, deoarece nu existau și nu au fost constatate elemente care să justifice o asemenea activitate de control.

Dovada acestei susțineri reiese din adresa nr. 12463 din 03.08.2017 a Consiliului Județean Argeș, semnată de către cei doi pârâți, adresată D.E.P.A.B.D. în care se arată: „vă rugăm să dispuneți efectuarea unei activități de control metodologic, potrivit competențelor dvs, la Direcția Generală pentru Evidența Persoanelor Argeș.”

Același ordin nr. 138/2016 privind organizarea și executarea controalelor în M.A.I. stabilește la art. 2 alin. (2), faptul că dispozițiile acestuia se aplică și personalului din serviciile publice comunitare de evidență a persoanelor, exclusiv pentru exercitarea competențelor privind coordonarea și controlul metodologic ale activității acestora.

Cu toate acestea, D.E.P.A.B.D., cu ocazia controalelor efectuate, și-a depășit cu mult limitele competențelor cu care a fost abilitată, făcând acest lucru printr-un exces de putere de neînțeles și prin nerespectarea celor mai elementare uzanțe administrative.

Cu ocazia primului control în baza căruia a fost întocmit Raportul de control nr. 3946000 din data de 25 septembrie 2017, a menționat în cuprinsul acestuia aspecte considerate „neconformități” dar fără a indica texte de lege încălcate și care sunt consecințele acestor „neconformități” asupra activității D.G.E.P. Argeș, vătămarile aduse ordinii sociale ocrotite de lege sau drepturilor și libertăților cetățenești.

Se insistă pe stabilirea unor vinovății față de personalul din cadrul D.G.E.P. Argeș, transformându-se în organ inchiuzitor de stabilire a vinovăției, folosind de fiecare dată sintagma „responsabilitatea revine... în calitate de...” Echipa de control, prin exces de putere, mergând de la o culpabilizare colectivă, la una individuală a dat dovadă de subordonare politică, obediență și servilism față de președintele C.J. Argeș. Aceasta, a „omis cu bună știință să nominalizeze, ca în toate celelalte situații consemnate în raport, și persoanele responsabile de nerespectarea unor prevederi legale cu privire la activitatea de control desfășurată de D.G.E.P. Argeș.

Astfel numele funcționarului public Cotescu Florin Cristian, deși a participat la toate activitățile de control desfășurate, nu se regăsește menționat niciodată în material deoarece acesta făcea parte din planul de schimbare din funcție, urmând a fi desemnat la conducerea instituției atât pe perioada suspendării cât și după destituire, aspect care dovedește din plin lipsa de imparțialitate, obiectivitate și profesionalism în exercitarea atribuțiilor de serviciu de către reprezentanții D.E.P.A.B.D.

Se reține în sesizarea formulată de pârâtul secretarul județului Argeș ca pretinsă abatere disciplinară săvârșită de reclamant, nerespectarea unor radiograme ale D.E.P.A.B.D., fără însă să fie în măsură să precizeze de ce ar fi obligatorie respectarea acestora de către o instituție publică cu personalitate juridică care nu se află în relații de subordonare față de emitentul respectivelor înregistrări.

Natura juridică a radiogramelor D.E.P.A.B.D. nu este aceea a unor acte obligatorii pentru destinatari deoarece nu au caracterul unor acte administrative în sensul prevederilor art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, câtă vreme scopul lor nu este organizarea executării sau executarea în concret a legii și nu au ca efect nașterea, modificarea sau stingerea unor raporturi juridice.

O situație similară privind calificarea adreselor interinstituționale a fost analizată de Î.C.C.J.- Secția CAF, prin decizia nr. 5977 din 15 decembrie 2005. Înalta Curte a precizat că o adresă transmisă din partea unui minister către o autoritate locală, reprezintă „o simplă părere care reflectă părerea consilierului juridic din minister (detalii în Jurisprudență Secția cont. adm. și fisc. 2005, p. 56).

Cu toate acestea, în baza acestor două controale efectuate de D.E.P.A.B.D. la comanda politică a pârâtului Președintele Consiliului Județean Argeș ia naștere o nouă sesizare către comisia de disciplină, în baza căreia se aplică prima sancțiune disciplinară.

Reclamantul a mai aratat ca la data de 20.11.2017 a fost formulată de către secretarul județului Argeș, Voica Ionel, sesizarea înregistrată la Consiliul Județean Argeș la nr. 19605, prin care a sesizat comisia de disciplină „cu privire la activitatea d-lui Badea Viorel Marian, director executiv al D.G.E.P. Argeș.", ca a fost acuzat de „săvârșirea unor abateri disciplinare, în condițiile:

1. Legii nr. 188/1999-Statutul funcționarilor publici- încălcarea prevederilor legale referitoare la îndatoriri...,

2. Legii nr. 7/2004 privind Codul de conduită a funcționarilor publici, cu modificările și completările ulterioare; fiind enumerate în mod haotic mai multe prevederi din lege, fără a fi argumentate sau susținute cu documente doveditoare.

3. Legii nr. 53/2003 Codul muncii, cu modificările și completările ulterioare prin invocarea acestor prevederi legale încercându-se acuzarea aa prin presupusa încălcare ca urmare a neacordării în opinia propriului angajator și organ de control (D.E.P.A.B.D.) și a sesizorului, a unor majorări salariale pentru personalul detașat în cadrul instituției de la Ministerul Afacerilor Interne, D.E.P.A.B.D. la D.G.E.P. Argeș.

În susținerea sesizării au fost depuse Raportul de control nr. 3946000 din data de 25 septembrie 2017 și Raportul de control nr. 3946197 din data de 13.11.2017, întocmite de D.E.P.A.B.D., acte premergătoare care au stat la baza adoptării actului administrativ de aplicare a sancțiunii contestate.

Prin H.C.J. Argeș nr. 111/12.04.2018 în baza propunerii pârâtei Comisiei de disciplină, după cum rezultă din cuprinsul Raportului nr. 402/05.04.2018 a fost sancționat pentru abaterile disciplinare prevăzute de art.77, alin.(2), lit. i) refuzul de a îndeplini atribuțiile de serviciu; j)- încălcarea prevederilor legale referitoare la îndatoriri, incompatibilități, conflicte de interese și interdicții stabilite prin lege pentru funcționarii publici, k) - alte fapte prevăzute ca abateri disciplinare în actele normative din domeniul funcției publice și funcționarilor publici din Legea nr. 188/1999, aceleași abateri pentru care a fost sancționat ulterior și prin H.C.J. Argeș nr. 112/12.04.2018.

Așa după cum rezultă din conținutul sesizării, obiectul acesteia a fost numai cu privire la „încălcarea prevederilor legale referitoare la îndatoriri,, fapt pentru care apreciaza că și de

această dată, cercetarea efectuată de comisia de disciplină și propunerea formulată în baza acesteia au fost făcute cu încălcarea prevederilor art.19 alin. (2) din H.G. 1344/2007 modificată, depășind limitele și obiectul sesizării cu care a fost investită, aceasta constituind o nouă dovadă privind lipsa de obiectivitate a membrilor comisiei de disciplină în efectuarea cercetării disciplinare.

Aspecte de nelegalitate ale sesizări formulate de pârâțul secretarul județului Argeș:

Sesizarea cuprinde doar enunțarea unor activități pe care secretarul județului Argeș nu a fost în măsură să le descrie în fapt și nici să le motiveze în drept, aceasta constituind un motiv de nulitate al acesteia deoarece nu este descrisă nicio faptă care să-i poată fi imputată și din care să rezulte încălcarea cu vinovăție a vreunei legi care să atragă răspunderea disciplinară a unui funcționar public, așa cum se prevede în mod expres în art. 75 din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici.

Curtea Constituțională a României, prin Decizia nr. 405/2016 și prin Decizia nr. 518/2017 a stabilit că poate fi atrasă răspunderea penală a unui funcționar public numai dacă fapta unui funcționar public a fost săvârșită „prin încălcarea legii”, această interpretare fiind pe deplin aplicabilă și în cadrul cercetării disciplinare, care este cunoscută în doctrină ca „micul penal”.

Nu este descrisă fapta sau faptele care constituie obiectul sesizării și data la care aceasta (acestea) a fost săvârșită (au fost săvârșite), așa cum în mod expres se prevede în art. 28 alin.(1) lit. c) din H.G. nr. 1344/2007 privind normele de organizare și funcționare a comisiilor de disciplină, modificată, și nici nu este indicat gradul de pericol social pentru imaginarea abateri disciplinară săvârșită. De asemenea nu sunt indicate sub nicio formă care sunt consecințele de natură să prejudicieze efectiv activitatea instituției sau să vătămă un interes legitim, ca urmare a pretinsei abateri săvârșite, această imposibilitate de argumentare în fapt și în drept a sesizării formulate fiind consecința firească a inexistenței încălcării vreunei prevederi legale.

La punctul 1 din sesizare se încearcă a se sugera că ar fi încălcat „prevederi legale referitoare la îndatoriri”, dar fără a fi în măsură să descrie care sunt acele îndatoriri și prevederi legale încălcate, ceea ce face ca sesizarea să îmbrace un caracter pur formal.

Mai precizează reclamantul că tot pentru pretinsa „încălcare a prevederilor legale referitoare la îndatoriri” a fost cercetat din punct de vedere disciplinar tot de către Comisia de disciplină din cadrul C.J. Argeș în urma sesizării nr.7019 din 08.05.2017 formulate de d-na Dinu Mariana. Prima cercetare disciplinară nu fusese finalizată la data noii sesizări formulate, fapt pentru care a solicitat conexarea acestora, conform prevederilor art. 29 alin. (4) din H.G. 1344/2007 modificată, solicitare respinsă de către pârâta Comisia de disciplină tocmai pentru că urmau să-i fie aplicate două sancțiuni distincte pentru pretinsa încălcare a aceluiași prevederi legale.

La punctul 2 din sesizare, se prezintă de către sesizor, în mod haotic, o înșiruire de cinci prevederi cuprinse în Legea nr. 7/2004 privind Codul de conduită a funcționarilor publici, fără a reuși să facă o minimă coroborare a acestor prevederi legale cu fapte săvârșite de el, identificate în spațiu și timp, prin care să dovedească încălcarea textelor legale menționate în sesizare.

Din însăși modul de redactare al acestui punct rezultă o incapacitate de coroborare a normei legale și de motivare a acesteia în conformitate cu prevederile exprese ale Legii nr. 188/1999 cu modificările și completările ulterioare și ale H.G. 1344/2007 modificată.

Este dovedit astfel caracterul pur formal și al celei de a doua sesizării, aceasta fiind făcută în scopul de a argumenta din punct de vedere administrativ sancțiunile, precum și imposibilitatea de a mai putea exercita vreo funcție publică în cadrul sistemului administrativ și în scopul afectării imaginii publice a reclamantului.

La punctul 3 din sesizare sunt invocate prevederi ale Codului muncii, dar din nou, nu are loc o motivare în fapt și în drept a acestor prevederi cu pretinse abateri disciplinare săvârșite de mine și nici măcar nu se încearcă o identificare a modului în care aceste prevederi legale se apreciază că au fost încălcate.

În cuprinsul H.C.J. Argeș nr. 111/12.04.2018 precum și în Raportul comisiei de disciplină nr. 402/05.04.2018 care a stat la baza adoptării acesteia, ca urmare a celor consemnate în Raportul nr. 3946197 din data de 13.11.2017 întocmit de către D.E.P.A.B.D., se face vorbire

despre „neacordarea creșterii de 12% începând cu data de 01.07.2015, în baza O.U.G. nr. 27/2015, respectiv incorecta calculare a majorării de 10% începând cu data de 01.12.2015 în baza art.II, pct.3 din Legea nr. 293/2015 (...) pentru cele două persoane detașate de la D.E.P.A.B.D. la D.G.E.P. Argeș.

O.U.G. nr. 27/2015 a intrat în vigoare la data de 01.07.2015 iar sesizarea formulată de pârâțul secretarul județului Argeș a avut loc la data de 20.11.2017, cu mult peste termenul maxim de 1 an și 6 luni de la data săvârșirii faptei (dacă aceasta ar exista) prevăzut de art. 28 alin. (2) din H.G. 1344/2007.

Legea nr. 293/2015 s-a aplicat începând cu data de 01.12.2015, aflându-ne din nou în situația de depășire a termenului de sesizare ca în cazul O.U.G. nr. 27/2015.

Evidența abuzului la care a fost supus și disprețul total față de lege atât al pârâtului secretarul județului Argeș, cât și al pârâtei Comisia de disciplină, sunt consecința firească a faptului că pentru executarea ordinului primit de la pârâțul Președintele C.J. Argeș, s-au folosit de orice mijloace pentru a îl înlătura din funcție. Abuzul este pe deplin dovedit deoarece Legea nr. 293/2015 NU ARE ÎN CUPRINSUL SĂU ART. II, pct.3. (adică 1 latin+I roman), și nici II (roman), pct. 3 pentru a fi considerată o eroare materială de redactare) și nu poate fi încălcată o normă legală care nu există?

O.U.G. nr. 27/2015 se referă la acordarea majorării de 12% pentru personalul angajat în administrația publică locală iar cele două persoane detașate nu au fost angajate ale acestei administrații. Pentru cele două persoane, calitatea de angajator aparținea M.A.I prin D.E.P.A.B.D., angajatorul fiind cel obligat să le aplice acestora majorările respective dacă ar fi fost îndreptățite, nu administrația publică prin D.G.E.P. Argeș, cu care cele două persoane nu se aflau în raporturi de muncă.

S-a mai aratat ca , secretarul județului Argeș, în calitatea sa de garant al respectării legalității în cadrul celei mai înalte autorități a administrației publice locale formulează sesizare pentru fapte prescise și fapte inexistente, iar comisia de disciplină condusă de Directorul executiv al Direcției Juridice Administrație Publică Locală în urma „minuțioasei analize a sesizării și imparțialității dovedite” propune aplicarea sancțiunii pentru aceste „fapte inexistente cercetate”. Atât sesizorul, cât și Comisia de disciplină, în cadrul cercetării disciplinare, pun un accent deosebit pe pretinsa nerespectare de către D.G.E.P. Argeș a unor radiograme transmise de către D.E.P.A.B.D. în cadrul corespondenței interinstituționale, însă așa după cum a arătat, natura juridică și administrativă a radiogramelor transmise de către D.E.P.A.B.D nu îmbracă un caracter obligatoriu pentru destinatari.

În executarea legii, radiogramele transmise de către această pârâtă, în exercitarea atribuțiilor sale legale, reprezintă simple adrese de corespondență și nu au caracter de obligativitate pentru destinatari deoarece nu au acest caracter instituit printr-o normă juridică de puterea legii.

S-a mai mentionat ca niciunul din cele două rapoarte de control, deși a cerut în mod expres acest lucru, nu i-au fost aduse la cunoștință de către D.E.P.B.D. în mod voit, sub pretextul că fiind suspendat din funcție nu i se pot comunica, ca rapoartele de control au fost prezentate numai noului director executiv Cotescu Florin Cristian care nu a avut niciun interes în a le contesta, acesta fiind beneficiarul direct al măsurilor luate împotriva sa .

Prin petiția nr.52513/SRP din 27.12.2017 a formulat recurs ierarhic prin plângerea prealabilă îndreptată împotriva celor două rapoarte de control întocmite de către D.E.P.A.B.D. la Ministrul de Interne, însă prin adresa nr. 671001 din data de 05.02.2018, emisă de Corpul de Control al Ministrului de Interne, i se comunică că cele două rapoarte de control „reprezintă acte cu caracter intern și nu pot face obiectul revocării pe calea contenciosului administrativ, nefiind asimilate actelor administrative.”

Aceste rapoarte ale D.E.P.A.B.D. au reprezentat argumentul principal avut în vedere de către comisia de disciplina în cadrul cercetării și în elaborarea Raportului nr. 402/05.04.2018 care a stat la baza aplicării, sancțiunii aprobate prin H.C.J. Argeș nr. 111/12.04.2018, devenind astfel acte premergătoare actului administrativ, fapt care impune cenzurarea de către instanță a legalității acestora, în cadrul verificării legalității actului administrativ contestat.

Tot la baza aplicării sancțiunii, alături de cele două rapoarte ale D.E.P.A.B.D, s-a aflat și Raportul de evaluare a performanțelor profesionale pentru perioada 01.01.2017-12.09.2017, întocmit de pârâțul secretarul județului și aprobat de pârâțul președintele C. J. Argeș, însă acesta fiind un act administrativ distinct, a fost contestat prin petitul nr. 3 al cererii introductive de instanță.

IV. Aspecte de nelegalitate ale Raportului de evaluare a performanțelor profesionale pentru perioada 01.01.2017-12.09.2017, întocmit de pârâțul secretarul județului Argeș Voica Ionel.

Raportul de evaluare a fost întocmit de către pârât, fără respectarea prevederilor H.G. nr. 611/2008 pentru aprobarea normelor privind organizarea și dezvoltarea carierei funcționarilor publici în sensul că:

- Obiectivele individuale stabilite de către evaluator s-au făcut cu nesocotirea cerințelor imperative prevăzute în art. 111 alin. (1) lit. b), c), d) și e) din H.G. nr. 611/2008 respectiv a art 109 din același act normativ.

Astfel, potrivit art. 111 alin. (1) din H.G. nr. 611/2008, obiectivele individuale trebuie să corespundă următoarelor cerințe: să fie cuantificabile - să aibă o formă concretă de realizare; să fie prevăzute cu termene de realizare; să fie realiste - să poată fi duse la îndeplinire în termenele de realizare prevăzute și cu resursele alocate; să fie flexibile - să poată fi revizuite în funcție de modificările intervenite în prioritățile autorității sau instituției publice.

Din analiza obiectivelor stabilite de către evaluator prin raport pentru perioada evaluată, se poate observa, că niciunul dintre acestea nu are o formă concretă de realizare și prin urmare, nu este cuantificabil, neavând stabilite termene clare de realizare și nu sunt corelate cu resursele alocate pentru îndeplinirea lor.

Această situație este generată de faptul că este primul raport de evaluare întocmit de către evaluator de la numirea în funcție, respectiv de la data de 01.08.2014. Nu a fost întocmit un raport de evaluare anterior pentru perioada 01.01.2016-31.12.2016, pentru a se stabili criteriile de performanță ce urmau a fi îndeplinite începând cu data de 01.01.2017, fapt recunoscut de către evaluator în cadrul audierii de către Comisia de disciplină și consemnat în procesul verbal nr. 106/23.06.2017 (întrebarea 10).

Mai mult, notele finale acordate de către evaluator nu rezultă dintr-o formulă de calcul ci pur și simplu reprezintă valori stabilite în mod subiectiv, înlăturând astfel posibilitatea verificării și aprecierii lor obiective.

Această metodă de notare contravine prevederilor art. 111 alin. (3) din H.G. nr. 611/2008 conform cărora pentru fiecare dintre obiectivele fixate evaluatorul va stabili și indicatorii de performanță iar criteriile de performanță astfel stabilite se aduc la cunoștința funcționarului public evaluat la începutul perioadei evaluate, sub sancțiunea neluării lor în seamă, potrivit art.112 alin. (2) teza a II-a din H.G. nr. 611/2008.

Din probele administrate în cauză va rezulta fără echivoc împrejurarea că atât criteriile de performanță cât și indicatorii de performanță auți în vedere în raportul de evaluare nu au fost aduse la cunoștința reclamantului la începutul perioadei evaluate, astfel că sancțiunea prevăzută de alin. (2) teza a II-a din art. 112 din H.G. nr. 611/2008 devine incidentă.

Precizează și că nu a avut loc etapa interviului, așa cum se prevede în mod expres în art. 114 lit. b) din H.G. nr. 611/2008, raportul fiindu-i expediat prin poștă la adresa de domiciliu, la data de 06.03.2018, fiind încălcate în mod cu totul nejustificat prevederile art. 116 alin. (1) lit a) și lit b) din același act normativ.

Calificativ „satisfăcător” acordat nu reprezintă performanțele și activitatea sa profesională, notele acordate neavând nicio justificare în realitate și nicio legătură cu privire la îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, acestea fiind acordate în mod arbitrar și subiectiv, tocmai pentru a putea să-i fie aplicată o sancțiune disciplinară. Așa cum rezultă din conținutul înscrisurilor contestate, evaluatorul pârâțul secretarul județului Argeș are și calitatea de sesizor al pârâtei Comisiei de disciplină, fapt care justifică lipsa de obiectivitate a acestuia în evaluare.

A mai arătat că acest raport de evaluare a fost întocmit „pro causa” tocmai pentru a justifica propunerea de sancționare ce urma a fi înaintată de pârâta Comisia de disciplină, foarte relevante

în acest sens fiind întrebările adresate de către comisie sesizorului cu privire la „îndeplinirea condițiilor și abilităților de exercitare a funcției”.

Au fost făcute aprecieri cu privire la realizarea indicatorilor de performanță în procente care nu corespund realității și pentru care nu au fost respectate nici cele mai elementare operațiuni matematice de calcul, dovedind nu numai lipsa de obiectivitate a evaluatorului, ci și necunoașterea modului de evaluare.

Exemplifică această susținerea nu numai prin faptul că realizarea tuturor obiectivelor este mult subevaluată și neargumentată, ci și prin faptul că pentru obiectivele de la nr. crt. 14 și nr. cit 15, procentul de timp alocat acestora în evaluare este identic, respectiv 10%, se apreciază că acestea au fost îndeplinite în proporție de 30% și respectiv 70%, însă pentru ambele se acordă nota 1,5 dovedindu-se astfel încă odată superficialitatea modului de întocmire a respectivului raport.

Dacă la partea referitoare la obiectivele evaluate, notele acordate, deși mult subevaluate, prezintă o anumită varietate, fiind cuprinse între 1 și 4, la criteriile de performanță utilizate în evaluare, nota acordată este unică, respectiv nota 2, iar niciuna din notele acordate nu este argumentată, fapt care vine să întărească susținerile de până acum privind întocmirea raportului cu scopul de a fi folosit ca mijloc de sancționare și de intimidare, în niciun caz de evaluare a unei activități profesionale.

Precizează faptul că pe lângă faptul că notele foarte mici acordate nu sunt motivate, ceea ce duce la nelegalitatea actului administrativ ca nemotivat, în cuprinsul raportului nu se face nicio mențiune referitoare la existența sau inexistența unor dificultăți obiective întâmpinate în perioada evaluată și care au fost cauzele care au determinat o astfel de apreciere din punct de vedere profesional a acestei „performanțe” realizată după o activitate de 11 ani la conducerea instituției.

De asemenea, în capitolul privind obiectivele stabilite pentru următoarea perioadă pentru care se va face evaluarea, procentul de timp prevăzut este de 107%, depășindu-se procentul maxim de 100% care ar trebui realizat, dovedindu-se din nou lipsa unui calcul matematic elementar în cuprinsul respectivului raport și modul superficial de întocmire a acestuia.

Mai menționează că deși a contestat în termen legal calificativul acordat, prin contestația nr. 3921 depusă la data de 12.03.2018, pârâțul Președintele C.J. Argeș a respins contestația formulată, fără a face o analiză a acesteia, sau o verificare a modului cum a fost efectuată evaluarea și dacă aprecierile consemnate corespund adevărului. Motivul respingerii contestației bazându-se pe două rapoarte de audit, întocmite de către Serviciul Audit din cadrul C.J. Argeș și dispuse de către acesta și nu pe analiza activității profesionale și verificarea îndeplinirii obiectivelor din raport.

Întreaga procedură de evaluare a performanțelor individuale ale subsemnatului aferente perioadei 01.01.2017-12.09.2017 a fost realizată cu nesocotirea unor condiții de formă dar și de fond reglementate de H.G. nr. 611/2008 care atrag sancțiunea nulității actului administrativ întocmit în temeiul acesteia.

IV.1. Aspecte privind nelegalitatea H.C.J. Argeș nr. 111/12.04.2018 generate de inserarea în conținutul acesteia a Raportului de evaluare contestat.

Abuzul pârâțului Consiliul Județean Argeș în calitatea sa de for deliberativ, precum și al pârâțului secretarul județului Argeș Voica Ionel, în calitate de funcționar care a contrasemnat pentru legalitate H.C.J. nr. 111/2018 este cu atât mai evident încât pentru dovedirea acestuia, se impune valorificarea jurisprudenței instanței de contencios constituțional și a legislației care reglementează efectele pe care deciziile acestei instanțe le au asupra tuturor autorităților publice.

Față de această susținere, învederează faptul că prin Decizia nr. 818 din 07.12.2017, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 311 din 10.04.2018, Curtea Constituțională a României a admis, cu unanimitate de voturi, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 69 alin. (5) din Legea nr. 188/1999 privind statutul funcționarilor publici, aceasta fiind general obligatorie de la data publicării.

Curtea a reținut că soluția legislativă cuprinsă în art. 69 alin. (5) din Legea nr. 188/1999, referitoare la aprobarea prin hotărâre a Guvernului a metodologiei de evaluare a performanțelor

profesionale individuale ale funcționarilor publici, este neconstituțională, deoarece, în esență sa, evaluarea activității și a conduitei unui funcționar public ține de statutul acestuia și, prin urmare, trebuie reglementată, potrivit art. 73 alin. (3) lit j) din Constituție, prin lege organică. Mai mult, prin reglementarea aspectelor esențiale ale evaluării, prin hotărâre de Guvern, sunt încălcate și dispozițiile art. 1 alin. (4) din Constituție referitor la principiul separației și echilibrului puterilor în stat (prin delegarea unei atribuții ce aparține în exclusivitate legiuitorului, către Guvern), precum și ale art. 1 alin. (5) din Constituție, în componenta sa referitoare la previzibilitatea și accesibilitatea legii.

Prin faptul că a fost adoptat de către Consiliul Județean Argeș la data de 12.04.2018 un act administrativ pe baza unor prevederi care anterior au fost declarate neconstituționale, (evaluarea activității unui funcționar public prin H.G.) acesta este vădit nelegal și prin urmare se impune exercitarea prerogativelor de control al legalității H.C.J. nr. 111/12.04.2018 și cu privire la aceste aspecte semnalate.

V. Alte aspecte care viciază legalitatea celor două acte administrative sancționatorii

V.1. Abuzuri săvârșite de pârâta Comisia de disciplină:

- a) - Depășirea competențelor în ceea ce privește obiectul sesizării.

În cadrul ambelor cercetări disciplinare, a fost sesizată cu privire la unele fapte prevăzute în lege ca abateri disciplinare și a efectuat „cercetări și cu privire la alte fapte nesesizate.

b) - Nu sunt descrise împrejurările și individualizate faptele săvârșite, având în vedere că în toate rapoartele de control, neconformitățile constatate, chiar dacă nu sunt confirmate din punct de vedere al legalității de către o instanță competentă, nu rețin o culpă exclusivă a reclamantului, ci o culpă comună a mai multor funcționari, răspunderea disciplinară fiind personală nu solidară, iar faptele din respectivele rapoarte rețin o eventuală culpă a autorității în ansamblul ei nu a conducătorului;

c) - Substituirea de atribuții deoarece constată existența unui conflict de interese, fără ca acest conflict se fie constatat de autoritatea competentă (A.N.I.) printr-un raport, în condițiile legi și acest raport să fi fost validat de instanța de control judiciar.

d) - Se susține de asemenea că nu ar fi fost respectate anumite prevederi legale privind organizarea de către D.G.E.P. Argeș a unor concursuri de recrutare, fără ca acest lucru să fie confirmat de către Agenția Națională a Funcționarilor Publici, singura abilitată prin lege în acest domeniu, substituindu-se astfel și Agenției.

e) - Nefinalizarea etapei administrării probelor deoarece nu avea un raport din partea Agenției Naționale de Integritate pentru a propune aplicarea vreunei sancțiuni ca urmare a constatări în condițiile legi, a unui conflict de interese cum a susținut.

f)- Îngrădirea dreptului la apărare prin interdicere participării la audierea martorilor sau excluderea de la audierea acestora, perceperea taxei de 2 lei/pagină pentru comunicarea de copii ale documentelor din dosarul de cercetare;

g) - Abuz și exces de putere prin neinvitarea presei la audierea părților cu ocazia cercetării disciplinare, deși formulasem în calitate de avertizor public o sesizare în condițiile Legii nr. 571/2004 cu privire la acțiuni de boicotare a exercitării atribuțiilor de serviciu de către funcționari din cadrul aparatului de specialitate al CJ. Argeș;

h) - Necomunicarea rapoartelor comisiei către persoana cercetată fiind încălcate prevederile art. 49 alin. (3) din H.G. nr. 1344/2007, modificată;

i)- Neînaintarea și nesupunerea spre aprobare a rapoartelor comisiei de disciplină către CJ. Argeș ca autoritate competentă în aplicarea sancțiunii, cu încălcarea prevederilor art. 9 alin.(2) din H.G. nr. 1344/2007, modificată;

j) - Nedescrirea în raportul comisiei de disciplină a faptelor săvârșite, a datei la care au fost săvârșite și a consecințelor acestora ;

k) - Propunerea de aplicare a sancțiunilor pentru „abaterile pentru care a fost cercetat” nu pentru fapte săvârșite;

l) - Propunerea de sancționarea pentru aceleași „fapte pentru care a fost cercetat” în ambele rapoarte, fără a fi dovedită săvârșirea acestora;

m) - Propunerea de sancționare pentru fapte nesăvârșite de către el dar săvârșite de către o altă persoană care se afla în funcție (inventarierea la data de 31.12.2017).

n) - A propus aplicarea de sancțiuni pentru „fapte cercetate” nu abateri constate, prin aceasta practic nedovedind și nemotivând propunerea de aplicare a sancțiunilor, fapt care a dus și la nemotivarea hotărârilor sancționatorii adoptate.

o) - A propus sancționarea pentru fapte care chiar dacă ar fi fost reale și dovedite, era prescris termenul de efectuare a cercetării și de aplicare a sancțiunii (acordarea majorărilor drepturilor salariale pentru personalul detașat de la D.E.P.A.B.D.).

p) - A înlăturat în cadrul cercetării documente care dovedeau neîncălcarea vreunei norme legale și despre care a luat cunoștință (adresa A.N.I., adresa Președinte CJ. Argeș, adresa A.N.F.P., adresa D.G.E.P. Argeș cu privire la solicitarea concilierii, etc.)

s) - A înlăturat fără a motiva toate susținerile aduse în apărarea sa atât cu ocazia audierilor sale și ale martorilor, cât și a celor precizate în întâmpinările depuse;

ș) - A refuzat conexarea celor două sesizări pentru a se putea aplica o singură sancțiune disciplinară, chiar dacă cercetarea a fost efectuată pentru o pretinsă încălcare a aceluiași norme legale în cadrul ambelor cercetări disciplinare, încălcând astfel principiul unicității sancțiunii.

t) - încălcarea principiului contradictorialității reglementat de art. din H.G. 1344/2007, deoarece din proprie inițiativă, în încercarea de a putea obține dovezi incriminatoire cu privire la persoana cercetată, a audiat diverse persoane din cadrul aparatului de specialitate al CJ. Argeș și al D.G.E.P. Argeș sub pretextul că au calitatea de „martori propuși de comisie” fără ca persoana cercetată să participe la audierea respectivilor martori și să-și exprime opinia cu privire la susținerile acestora în contextul în care, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, referitoare la aplicabilitatea art. 6 al Convenției europene a drepturilor omului, termenul de „instanță” nu trebuie interpretat în sensul că acesta vizează doar instanțele de tip clasic integrate în sistemul judiciar al statului (cauza Sramek, hotărârea din 22 octombrie 1984), ci și alte autorități publice care emit decizii privitoare la drepturi și libertăți ale persoanelor, (așa cum sunt și comisiile de disciplină), condiționat de faptul că funcționarii care intră în aceste organisme să se bucure de un statut legal care să îi protejeze împotriva presiunilor exterioare, mutatis

32 mutandis, obligativitatea motivării actelor administrative este supusă aceluiași exigente impuse de art. 6 al Convenției,

S-a mai aratat ca potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, privitoare la obligativitatea motivării deciziilor instanțelor (având înțelesul de tribunal și alte autorități publice) impune argumentarea soluției adoptate. Obligația motivării deciziei chiar dacă nu presupune un răspuns detaliat, impune o examinare în mod real a problemelor esențiale care i-au fost supuse, și nu doar să reia pur și simplu concluziile sau consemnările din diverse acte de control, nevalidate din punct de vedere juridic de către o autoritate judecătorească de control competentă, cum practic s-a întâmplat în speța de față.

Un alt aspect pentru care se impune în analiza celor două hotărâri îl constituie faptul că atât cuprinsul acestora precum și toată cercetarea disciplinară au la bază diverse rapoarte de control efectuate la cererea expresă a pârâtei Comisia de disciplină sau a pârâtului Președintele C. J. Argeș. Menționează că niciunul din acestea nu au caracterul unor acte administrative și nici nu dovedesc o încălcare a unor prevederi legale care să atragă răspunderea disciplinară a unui funcționar public, cum în mod greșit a apreciat comisia și a luat măsura pârâtul Consiliul Județean Argeș.

Comportamentul total abuziv al Comisiei de disciplină și îngrădirea dreptului de acces la documentele întocmite de către comisie, este dovedit și materializat prin adresa comisiei nr. 170/06.10.2017 din prin care i se impune achitarea unei taxe de 2 lei pe pagină pentru a mi se comunica xerocopiile de pe documentele aflate la dosar.

Precizează că la acel moment dosarul conținea 688 de file, iar în conformitate cu prevederile art. 43 din H.G. nr. 1344/2007, avea obligația de a-i asigura accesul neîngrădit la documentele utilizate sau rezultate din activitatea comisiei, legislația neprevăzând perceperea vreunei taxe în acest sens.

Cinismul răspunsului comunicat este cu atât mai evident cu cât la data respectivă nu realiza venituri, fiind suspendat din funcție tot ca urmare a unei hotărâri adoptate la propunerea comisiei, fapt pentru care am fost în imposibilitatea de a achita taxa foarte oneroasă solicitată. Așa cum a precizat, această taxă nu este reglementată de lege, iar invocarea în adresă a H.C.J. nr. 89/28.04.2016 este nelegală deoarece nu a solicitat copii conforme cu originalul ale documentelor aflate în arhiva C.J. Argeș în vederea exercitării dreptului la acces la informațiile de interes public, conform Legii nr 544/2001, la care face referire respectiva hotărâre.

Un alt abuz îl reprezintă faptul că practic, pârâta Comisia de disciplină a „eliminat din cadrul probatoriului” cu ocazia desfășurării ambelor cercetări disciplinare orice înscris întâlnit în cadrul acestora care ar fi dus la imposibilitatea aplicării vreunei sancțiuni disciplinare. Prin aceasta, pârâta Comisia de disciplină a dovedit o totală lipsa de imparțialitate și de obiectivitate pe întreaga perioadă a cercetării disciplinare și un tratament total abuziv față de persoana cercetată și de favorizare a celor doi sesizori care fac parte din organele de conducere ale C.J. Argeș,

Comisia a exercitat pe întreaga perioadă a cercetării o presiune atât asupra sa în calitate de persoană cercetată, cât și asupra martorilor angajați ai D.G.E.P. Argeș care au fost propuși de către el sau chiar de comisie. Acest aspect este evidențiat în primul rând prin numărul foarte mare de întrebări adresate în comparație cu numărul de întrebări adresate sesizorilor, precum și din caracterul tendențios al acestora, susțineri care rezultă cu prisosință din procesele verbale de audiere. Astfel, administratorului public Dinu Mariana care a formulat prima sesizare i-au fost puse 3 (trei) întrebări, iar secretarului județului Argeș Voica Ionel care a formulat cea de a doua sesizare i-au fost adresate 7 (șapte) întrebări, în niciunul din cele două procese verbale nefiind consemnată durata audierii acestora.

Reclamantului în schimb, în cadrul primei audieri care a durat de la ora 11,00 la ora 14,36 (3 ore și 36 minute), i-au fost adresate 17 (șaptesprezece) întrebări, iar cu ocazia celei de a doua audieri, care a început la ora 09,00 și s-a încheiat la ora 14,40 (5 ore și 40 de minute), i-au fost adresate 56 (cincizecișase) de întrebări. Multe din întrebările adresate atât reclamantului cât și martorilor, conțin un mesaj acuzatorial, emanând pe de o parte, în mod insidios, ideea că activitatea desfășurată de el în calitate nu numai de director, ci chiar de funcționar public, a fost necorespunzătoare și s-a bazat pe încălcarea legii, iar pe de altă parte demonstrează lipsa de obiectivitate și imparțialitate a comisiei de disciplină.

De asemenea, unii martori propuși de către comisie, cu ocazia audierilor, au fost în măsură să depună înscrisuri existente în cadrul instituției, cunoscând probabil dinainte ce urmează a fi întrebați și fiind sfătuiți ce răspunsuri să formuleze (Cotescu Florin Cristian și Ghiocel Cornelia), iar lui i-au fost refuzate demersurile făcute către angajator de a-i elibera documente din care rezulta aplicarea prevederilor legale în exercitarea atribuțiilor de serviciu, fiindu-i încălcat astfel dreptul la apărare.

În același timp, pârâta Comisia de disciplină nu a solicitat niciunul din documentele indicate de reclamant în cererea adresată angajatorului, deși avea cunoștință despre solicitarea făcută întrucât o precizează în raport, iar cele aflate la dosar au fost pur și simplu ignorate fără nici o justificare.

Au fost ignorate de asemenea în cea mai mare parte atât răspunsurile sale la întrebările formulate, cât și în totalitate, susținerile din întâmpinările depuse, fiind dovedită încă odată încălcarea dreptului la apărare și lipsa de imparțialitate a comisiei.

S-a mai aratat de către reclamant că împotriva unora din membri Comisiei de disciplină, a formulat sesizare cu privire la încălcarea de către aceștia a atribuțiilor de serviciu în relația cu D.G.E.P. Argeș, fapt pentru care apreciaza că datorită acestui demers, imparțialitatea acestor membri a fost afectată, aceasta fiind o altă explicație pentru modul de desfășurare a cercetării disciplinare și sancțiunile propuse și ca astfel, la data de 20.12.2017, în calitate de persoană vătămată, prin adresa nr. 21672, a sesizat Comisia de disciplină din cadrul C.J. Argeș cu privire la faptele săvârșite de către 5 funcționari publici din cadrul aparatului de specialitate al C.J. Argeș, printre aceștia aflându-se și doi membri ai comisiei de disciplină, precum și secretarul acesteia, fapt consemnat în procesul verbal întocmit de comisie la acea dată.

Totodata s-a mai aratat ca o substituie a atribuțiilor pârâtului C. J. Argeș de către pârâtul Președintele C.J.Argeș a avut loc și prin răspunsul comunicat reclamantului, la plângerea prealabilă formulată împotriva celor două hotărâri, înregistrată la nr. 6363/20.04.2018.

Plângerea a fost adresată pârâtului C.J. Argeș, în calitatea sa de autoritate administrativă deliberativă, care în baza prerogativelor legale, a adoptat actele administrative de sancționare. Din răspunsul formulat la plângerea prealabilă reiese faptul că acesta provine de la pârâtul Președintele CJ. Argeș, în calitatea sa de putere executivă, acesta însușindu-și în mod abuziv o prerogativă neconferită de lege.

Din cuprinsul răspunsului, nu reiese faptul că destinatarul plângerii, organul administrativ care a adoptat hotărârile, consiliul județean, a fost informat cu privire la plângerea prealabilă formulată, iar răspunsul transmis, exprimă voința acestuia.

Prevederile art. 7 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 modificată, sunt de strictă interpretare, în sensul că plângerea prealabilă se adresează „autorități publice emitente sau autorității ierarhic superioare, iar președintele consiliului județean este o autoritate executivă care duce la îndeplinire hotărârile consiliului județean (art. 1 alin. (2) lit e), coroborat cu art. 103 alin. (2) din Legea nr. 215/2001, (r) modificată). Prin transmiterea răspunsului și semnarea acestuia de către pârâtul Președintele CJ. Argeș, a avut loc o încălcare a legii și o desconsiderare a atribuțiilor conferite de aceasta pârâtului Consiliul Județean Argeș.

Poate că nu este lipsit de relevanță faptul, că de la data înregistrării plângeri prelabile (20.04.2018) și până la data formulării răspunsului (16.05.2018) au avut loc două ședințe ale pârâtului Consiliul Județean Argeș, în data de 26.04.2018, ora 15.00 și în data de 10.05.2018, ora 14.00, putând fi adusă astfel în discuția plenului plângerea prealabilă formulată împotriva H.CJ. Argeș nr. 111 și nr. 112 din 12.04.2018, însă acest lucru nu a avut loc tocmai datorită disprețului față de lege al pârâților Președintele CJ. Argeș și secretarului județului Argeș.

VI. În dovedirea calității procesuale pasive a pârâților, se impune a invoca în susținerea cererii de chemare în judecată, prevederile art. 128 din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale unde la alin. (1) precizează: „Consilierii locali sau județeni, după caz, primarii, viceprimarii, primarul general al municipiului București și viceprimarii, primarii și viceprimarii subdiviziunilor administrativ-teritoriale, președinții și vicepreședinții consiliilor județene, secretarii unităților administrativ-teritoriale și personalul din aparatul de specialitate al primarului, respectiv al consiliului județean răspund, după caz, contravențional, administrativ, civil sau penal pentru faptele săvârșite în exercitarea atribuțiilor ce le revin, potrivit legii”.

Alin. (3) al aceluiași articol prevede: „Aprecierea necesității și oportunitatea adoptării și emiterii actelor administrative aparțin exclusiv autorităților deliberative, respectiv executive și nu pot face obiectul controlului altor autorități. Întocmirea rapoartelor prevăzute de lege, contrasemnarea sau avizarea pentru legalitate și semnarea notelor de fundamentare angajează răspunderea administrativă, civilă sau penală, după caz, a semnatarilor, în cazul încălcării legii, în raport cu atribuțiile specifice.”

Având în vedere că Raportul nr. 401 din 05.04.2018 și Raportul nr. 402 din 05.04.2018, întocmite de pârâta Comisia de disciplină au stat la baza proiectului de hotărâre privind aplicarea sancțiunii de „diminuare a drepturilor salariale cu 20% pe o perioadă de trei luni” și „de destituire din funcția publică de conducere” au fost semnate de către toți membrii comisiei de disciplină, care la rândul lor fac parte din aparatul de specialitate al C. J. Argeș, apreciaza că nu se mai impune aducerea altor argumente în dovedirea calității procesuale pasive a Comisiei de disciplină.

Deoarece pârâtul, secretarul județului Argeș, Voica Ionel, prin prisma atribuțiilor de serviciu, a avizat pentru legalitate proiectele de hotărâre și a contrasemnat hotărârile adoptate, chiar dacă nu a avut o contribuție în procesul decizional, acesta prin prerogativa funcției avea obligația să semnaleze atât în cadrul comisiilor de specialitate, cât și în plenul ședinței că nu sunt îndeplinite condițiile cerute de lege nici cu privire la aplicarea sancțiunilor și nici cu privire la oportunitatea adoptării H.C.J. nr. 112. După adoptarea hotărârii conducerea instituției nu putea fi asigurată în condiții de legalitate deoarece nu a fost desemnat un nou director executiv, chiar și cu caracter temporar, după aplicarea sancțiunii de destituire.

În lumina textelor de lege prezentate, apreciază aceste considerente ca fiind pe deplin lămuritoare cu privire la calitatea acestor pârâți în dosar și la atragerea răspunderii solidare a acestora pentru plata despăgubirilor solicitate la petitul 5 al cererii.

Argumentarea este pe deplin întărită de prevederile cuprinse în alin. (4) al art. 128 al legii precizate în care se arată că „Actele autorității administrației publice locale angajează, în condițiile legii, răspunderea administrativă, civilă sau penală, după caz, a funcționarilor și personalului contractual din aparatul de specialitate al primarului, respectiv al consiliului județean care, cu încălcarea prevederilor legale fundamentează, din punct de vedere tehnic și al legalității, emiterea sau adoptarea lor sau contrasemnează ori avizează, după caz, pentru legalitate, aceste acte.”

Aceste prevederi legale se coroborează cu cele ale art. 16 din Legea contenciosului administrativ care precizează că „cererile în justiție prevăzute de prezenta lege pot fi formulate și personal împotriva persoanei care a contribuit la elaborarea, emiterea sau încheierea actului /...../ dacă se solicită plata unor despăgubiri pentru prejudiciul cauzat ori pentru întârziere”, prevederi legale care apreciem că sunt aplicabile pentru toți pârâții, contribuția acestora la elaborarea și adoptarea de către consilierii județeni care au votat cele două hotărâri contestate fiind de netăgăduit,

VII: Obligarea în solidar a pârâților la plata daunelor materiale și a sumei de 75.000 lei cu titlu de despăgubiri reprezentând daune morale solicitate.

Cu privire la daunele materiale și morale solicitate, s-a aratat că prin măsurile abuzive luate, de aplicare a celor două sancțiuni administrative pentru aceleași fapte și în același timp, -a doua, deși neprevăzută de lege, fiind foarte drastică- lipsindu-l de veniturile cuvenite din drepturile salariale pe o perioadă incertă, sunt evident vătămătoare.

Fiind destituit, fără nici un argument logic, într-un dispreț total față de lege, numai din dorința de a fi înlăturat dintr-o funcție publică în scopul promovării unei alte persoane care a fost susținută fățiș de Președintele Consiliului Județean Argeș, i-a fost afectat nu numai dreptul la stabilitate în funcția publică legal ocupată, prevăzut de disp.art. 3 lit. f) din Legea nr. 188/1999 (r2) cu modificările și completările ulterioare, ci creat și un prejudiciu cert. Prejudiciul reprezentat de lipsa drepturilor salariale, îl pune în imposibilitatea de achitare a celor două credite bancare în cuantum de 16,218 euro contractat la 18.08.2005 și respectiv de 20.000 euro, contractat la 06.12.2010 la Raiffeisen Bank. Chiar dacă acestea au fost convertite în lei la data de 03.08.2015, deoarece sunt garantate cu ipotecă, aspect care reiese din adresa Raiffeisen Bank nr. 770/2018, datorită lipsirii de venituri generată de măsura abuzivă de destituire, riscul de a-și pierde locuința generat de imposibilitatea achitării ratelor fiind evident, între acestea existând o strânsă legătură de cauzalitate.

Pârâții au încălcat și drepturile nepatrimoniale ale reclamantului prin susținerea ca adevărate a unor fapte nereale. Astfel, fiindu-i afectată atât calitatea de funcționar public cât și imaginea cu privire la exercitarea unei funcții de conducere prin inducerea în cadrul opiniei publice a percepției nereale de funcționar care și-a exercitat în mod abuziv și cu încălcarea normelor legale atribuțiile de serviciu, fapt care a impus ca în vederea restabilirii ordinii de drept încălcate să-i fie aplicate concomitent două sancțiuni disciplinare și să-i fie interzisă exercitarea vreunei funcții publice pe o perioadă de 7 ani.

Prin adoptarea H.C.J. Argeș nr. 111 și nr. 112 din 12.04.2018, în baza expunerilor de motive ale Președintelui C.J. Argeș și a rapoartelor Comisiei de disciplină aprobate de acesta, fără a fi îndeplinite condițiile cerute de lege, fără să-i fi fost comunicat vreun act pentru a-și putea exercita dreptul la apărare, în prima săptămână a Sfintelor Sărbători Pascale, a fost făcută pentru a pune o presiune psihologică nu numai asupra sa, ci și a celorlalți membri ai familiei, fapt care l-a adus în situații emoționale atât de natură fizică cât mai ales psihică, care nu pot fi descrise.

Un alt argument în acest sens, deși ar părea irelevant la prima vedere, îl reprezintă faptul că pentru aplicarea celor două sancțiuni, deși legală din punct de vedere juridic, ședința consiliului

județean a avut loc în prima parte a lunii (ziua de 12), deși regula stabilită și respectată în perioada ultimelor 3 mandate în cadrul consiliului a fost ca acestea să se desfășoare în ultima zi de joi a lunii.

Graba măsurii de destituire pare de neînțeles, în afara mesajului de forță ce s-a dorit a fi transmis într-o perioadă de liniște și bucurie creștinească prilejuită de aceste sfinte sărbători, deoarece tot în luna aprilie, în ultima zi de joi, respectiv la data de 26, a fost necesară convocarea unei ședințe extraordinare a CJ, Argeș, tocmai pentru a se putea respecta regula stabilită și a se adopta hotărârile necesare pentru luna respectivă.

Toate aceste împrejurări au fost de natură să-i aducă nu numai un prejudiciu material reprezentat de lipsa veniturilor ci și unul moral, fiind supus stresului cauzat de această schimbare intempestivă, pe care o considera nelegală, în același timp, fiind pornită împotriva sa și o campanie media care să-i afecteze imaginea publică și profesională. Prin atitudinea total abuzivă a pârâților i-a fost lezată reputația dobândită în calitate de funcționar public și director al unei instituții publice în funcție de aproximativ 11 ani (01.04.2016), precum și aceea de persoană cunoscută pe plan local, iar situația creată prin cercetarea disciplinară și aplicarea celor două sancțiuni disciplinare, au fost pe larg și negativ comentate în presa locală.

Un alt aspect prin care în mod total nejustificat îi este afectată imaginea publică este dat de faptul că cele două hotărâri contestate se află afișate în permanență pe site-ul pârâtului Consiliul Județean Argeș. Acestea fiind accesibile permanent oricărei persoane care prin lecturarea lor, fără a cunoaște adevăratele motive pentru care a fost sancționat va avea o percepție greșită cu privire la persoana sa și în acest fel, se transmite un mesaj public distorsionat cu privire la calitățile sale umane și competențele profesionale. Fiecare persoană fizică sau juridică, precum și orice instituție sau autoritate publică care obține o informație dintr-o sursă oficială, așa cum este site-ul pârâtului C.J. Argeș, despre sancțiunile și măsurile luate împotriva sa, pentru care s-a impus un număr total de peste 63 de pagini în scopul descrierii unor abateri de la îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, pe lângă faptul că va fi pus în situația de a-și forma o părere greșită, dar este posibil și să ezite în a dori o eventuală colaborare profesională, datorită mesajului eronat transmis de respectivele hotărâri.

Se transmite astfel în societate un mesaj nereal cu privire la persoana reclamantului, prejudiciul de imagine creat prin cele două acte administrative sancționatorii fiind evident,

Aceleași considerente se impun a fi avute în vedere de Onorata Instanță și pentru admiterea petiției nr. 7 al cererii de chemare în judecată și obligarea pârâtului Consiliul Județean Argeș ca să afișeze pe site-ul acestuia, în continuarea hotărârilor prin care a fost sancționat, a hotărârii judecătorești pronunțată în prezenta cauză, pentru o corectă informare a opiniei publice cu privire la legalitatea măsurilor dispuse împotriva sa precum și a preîntâmpinării în viitor de transmitere de informații false.

În drept: - art. 15 alin. (1), art.8, art.11, art.16, art. 17 și art 18 din Legea 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificată;

- art. 91 alin. (1) lit. a) și alin. (2) lit. e), art. 128 alin. (1) alin. (3) și alin. (4) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, (r1) modificată ;

- art 55 și art. 56 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, modificată.

- art. 80, art. 106 alin. (1) și alin. (2), art.117 din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici (r2) cu modificările și completările ulterioare;

- art. 7 din Legea nr. 571/2004 privind protecția personalului din autorități publice, instituții publice și din alte unități care semnalează încălcări ale legii.

- art.19, art.27, art.28 alin. (1) lit c) și alin.(2), art. 47 alin. (2) și alin.(3), art. 49 alin.(1) lit. d) lit.e) și lit.g), alin.(3), art.50 din H.G. 1344/2007 privind normele de organizare și funcționare a comisiilor de disciplină, modificată;

- art. 106, art. 109 - 111, art. 112 alin. (2), art. 113-116, art. 120 din H.G. nr. 611/2008 pentru aprobarea normelor privind organizarea și dezvoltarea carierei funcționarilor publici, modificată.

Paratul Consiliul Județean Argeș, a formulat în termen legal intampinare prin care a aratat urmatoarele:

În primul rând a fost invocată **excepția lipsei calității procesuale pasive** a doamnei TURTUROIU LILIANA-MARIA-consilier județean și a domnului BRATU GABRIEL, în motivarea excepției aratându-se că din Foaia de prezență întocmită la data de 12.04.2018, rezulta că doamna consilier județean Turturoiu Liliana -Maria nu a participat la ședința ordinară din data de 12.04.2018 și nici la votarea celor două acte administrative atacate și că domnului Bratu Gabriel i-a încetat mandatul de consilier județean la data de 28.09.2017, așa cum rezultă din H.C.J. Argeș nr. 231/ 23.09.2017.

În al doilea rând a fost invocată **excepția inadmisibilității acțiunii** cu privire la răspunderea consilierilor județeni, motivată pe dispozițiile art 16 din Legea 554/2004 a contenciosului administrativ, modificată și completată prin Legea nr. 212/2018.

În susținerea excepției s-a aratat că potrivit art. 1 din Legea nr. 554/2004, doar autoritatea publică, așa cum este definită de art. 2 alin. 1 lit. b din lege, poate fi chemată în judecată de partea care se considera vătămată într-un drept al său, sau într-un interes legitim printr-un act administrativ, sau prin nesolutionarea în termenul legal a unei cereri, ca răspunderea reglementată în art. 16 -Introducerea în cauză a funcționarului public- din Legea 554/2004, face referire la funcționari și nu poate fi extinsă și la demnitari, respectiv la aleșii locali.

Conform dispozițiilor legii, "Cererile în justiție prevăzute de prezenta lege vor putea fi formulate și personal împotriva persoanei fizice care a elaborat, a emis sau a încheiat actul ori, după caz, care se face vinovată de refuzul de a rezolva cererea referitoare la un drept subiectiv sau la un interes legitim, dacă se solicită plata unor despăgubiri pentru prejudiciul cauzat ori pentru întârziere. În cazul în care acțiunea se admite, persoana respectivă va putea fi obligată la plata despăgubirilor, solidar cu autoritatea publică respectivă.", dar cu toate acestea, trebuie subliniat că răspunderea funcționarului (persoanei) este una subsidiară, antrenarea răspunderii fiind generată de stabilirea răspunderii autorității administrative pentru emiterea actului administrativ, iar această împrejurare implică concluzia existenței raportului de subordonare juridică (raport de serviciu sau contract de muncă) între autoritatea publică și funcționarul/salariatul în cauză.

S-a mai aratat că conform Deciziei Curții Constituționale nr. 679/10 octombrie 2006, , "persoana fizică care a elaborat, emis sau a încheiat actul ori, după caz, se face vinovată de refuzul de a rezolva cererea referitoare la un drept subiectiv sau la un interes legitim este funcționar public și din acest motiv se află într-o situație specială, statutul său fiind unul special reglementat de Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici".

În plus, trebuie avut în vedere și dispozițiile art. 55 și 56 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali unde se arată: art. 55 - Aleșii locali răspund, în condițiile legii, administrativ, civil sau penal, după caz, pentru faptele săvârșite în exercitarea atribuțiilor ce le revin; art. 56 -Consilierii răspund în nume propriu, pentru activitatea desfășurată în exercitarea mandatului, precum și solidar, pentru activitatea consiliului din care fac parte și pentru hotărârile pe care le-au votat.

Astfel, se poate constata că legea specială, ce reglementează statutul aleșilor locali, cuprinde și dispoziții referitoare la răspunderea acestei categorii, prin menționarea, din perspectivă patrimonială, a răspunderii civile, ceea ce impune parcurgerea procedurii de drept comun, cea menționată la art. 16 din Legea nr. 554/2004 având un caracter special.

În concluzie,, textele citate permit constatarea că între emitentul actului administrativ vătămat și persoanele fizice fata de care s-a formulat acțiunea în răspundere nu există un raport juridic de subordonare, specific celui de angajat-angajator. astfel încât nu se poate atrage răspunderea persoanelor fizice, consilieri locali, în baza textului invocat ca temei juridic al acțiunii introductive art. 16 din Legea 554/2004).

Pe fond s-a aratat ca dispozițiile art.91, alin. (1) din Legea 215/2001 a administrației publice locale, cu modificările și completările ulterioare, arată că " Consiliul județean îndeplinește atribuții privind organizarea și funcționarea aparatului de specialitate al consiliului județean, ale instituțiilor și serviciilor publice de interes județean și ale societăților comerciale și regiilor autonome de interes județean", ca art. 97, alin.(1) arată că " în exercitarea atribuțiilor ce îl revin, consiliul județean adoptă hotărâri cu votul majorității membrilor prezenți, în afară de

cazurile în care legea sau regulamentul de organizare și funcționare a consiliului cere o altă majoritate ", ca în activitatea autorităților administrației publice, aplicarea principiului legalității nu semnifică încorsetarea totală și anularea oricărei posibilități de a decide în legătură cu modalitățile concrete în care legea trebuie aplicată, ca acțiunea administrației se bucură de o oarecare marjă de libertate, de o așa-zisa putere discreționară care permite administrației să se adapteze condițiilor concrete, așadar, sa poată aprecia oportunitatea acțiunilor și a actelor sale, ca cu alte cuvinte, acestei autorități i se lasă cea mai largă putere de apreciere asupra oportunității actului și ca prin urmare, se admite că „limitele dreptului de apreciere, de care beneficiază autoritățile administrației publice cu ocazia elaborării actelor administrative, sunt determinate chiar de legi și celelalte acte normative pe care trebuie să le aplice".

S-a mai aratat ca în ceea ce privește controlul infaptuit de instanțele judecătorești, se considera ca acestea se limitează la legalitatea actului administrativ, oportunitatea acestuia nefiind supusa controlului judecătorului, ca la redactarea proiectelor de hotărâre s-a ținut seama de respectarea normelor prevăzute de dispozițiile art. 80-84, coroborate cu prevederile art. 42, alin.(4) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, precum și temeiul legal din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, cu modificările și completările ulterioare, ca astfel, din preambulul actelor administrative rezultă că la baza acestora au fost avute în vedere următoarele acte normative: Legea 215/ 2001 a. administrației publice locale, republicată și actualizată, HG. nr.1344/2007 (*actualizată*) privind normele de organizare și funcționare a comisiilor de disciplină și Legea nr. 188/ 1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată și actualizată și ca în acest sens, la elaborarea celor două acte administrative atacate, au fost respectate cele trei forme procedurale și anume: formele procedurale anterioare, formele procedurale concomitente, formele procedurale posterioare.

S-a mai aratat ca hotărârea a cărei suspendare se solicită este motivată în fapt și în drept, iar motivele sunt menționate pe larg în Raportul Comisiei de disciplină nr.401/ 05.04,2018 ce face parte integrantă la hotărâre, precum și probele administrate în cadrul procedurii cercetării administrative.

Totodata s-a aratat ca potrivit dispozițiilor art.45, alin. (5) din Legea nr.215/2001 a administrației publice locale, modificată și completată , Hotărârile cu caracter individual cu privire la persoane vor fi luate întotdeauna prin vot secret, cu excepțiile prevăzute de lege. Procedurile de votare vor fi stabilite prin regulamentul de organizare și funcționare a consiliului local", și ca din cauza ca votul a fost secret, nu înțelege care a fost raționamentul reclamantului de a se îndrepta cu o astfel de cerere doar împotriva unor consilieri județeni, în condițiile în care votul a fost unul secret.

A mai fost invocata de catre parat si **excepția inadmisibilității** cererii de chemare în judecată din punct de vedere al neîndeplinirii procedurii prealabile prevăzute de art. 7 alin. (1), din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, privind petitul vizand „anularea în tot ca netemeinic și nelegat a Raportului de evaluare a performanțelor' profesionale pentru perioada 01.01.2017-12.09,2017 din 31.01.2018 întocmit de Secretarul Județului Argeș Voica Ionel și contrasemnat de Președintele CJ Argeș și care arata că „înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual trebuie să solicite autorității publice emitente sau autorității ierarhic superioare, dacă aceasta există, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia".

Astfel s-a aratat ca perioada de evaluare, potrivit art. 108, alin (1) din RG. nr 611 /2008 pentru aprobarea normelor privind organizarea și dezvoltarea carierei funcționarilor publici, cu modificările și completările ulterioare, este cuprinsă între 1 ianuarie și 31 decembrie din anul pentru care se fac evaluarea, în alin. (2) al aceluiași articol sunt cuprinse cazurile în care, în mod excepțional, evaluarea se poate face și în alte perioade decât cea prevăzută mai sus, ca conform 107 pcl. 1, evaluarea performanțelor profesionale individuale ale funcționarului public se realizează de către un evaluator, ca alin 2 al aceluiași articol precizeaza persoanele care au calitatea de evaluator, ca în art. 110-117 sunt cuprinse dispoziții ce reglementează modul de întocmire a raportului de evaluare, ca în perioada evaluată, reclamantul s-a aflat într-o relație de

subordonare ierarhică față de Secretarul Județului Argeș , deci evaluarea performanțelor sale profesionale pentru această perioadă trebuia să se facă de către Secretarul județului, potrivit art. 108 alin. 3 lit.(a) din HG nr. 611/2008, ca evaluarea a fost realizată pentru perioada 01.01.2017-12.09.2017, deoarece prin HC.J, Argeș nr.1 87/27.07.2017 , domnul Badea Viorel-Marian a fost suspendat din funcția de Director executiv al Direcției Generale pentru Evidența Persoanelor Argeș, aceasta producând efecte începând cu data de 12.09.2017 si ca având în vedere atât HC.J. Argeș nr.187/27.07.2017, cât și refuzul reclamantului de a semna Raportul de evaluare și deci de a parcurge etapele, cu adresa nr 15SJ/06.02.2018 s-a comunicat la adresa la care locuiește efectiv reclamantul, respectiv cea din mun.Pitești, [REDACTAT] raportul de evaluare în original, inșă plicul a fost returnat de CN Poșta Română cu mențiunea "avizat, reavizat, expirare termen de păstrare, se aprobă înapoierea"

Ulterior., prin adresa nr.29SJ/20.02.2018 s-a comunicat la adresa din Sibiu, [REDACTAT] județul Argeș (adresa din actul de identitate al reclamantului), Raportul de evaluare, în original, inșă cu adresa înregistrată la Consiliul Județean Argeș înregistrată sub nr. 3920/12.03.2018, reclamantul restituie, în original Raportul de evaluare, semnat de luare la cunoștință la data de 06.03.2018, cu mențiune " evaluare întocmită cu încălcarea flagrantă a prevederilor H.G. nr.611/2008, lipsită de obiectivitate, aprecierile necorespunzând realității", aceasta adresa fiind însoțită de o contestație formulată de reclamant împotriva Raportului de evaluare și înregistrată la Consiliul Județean Argeș sub nr. 3921/12.03.2018., potrivit dispozițiilor art. 120, alin.(1) din H.G, nr, 611/2008.

S-a mai aratat ca prin adresa nr. 3921/26.03.2018 s-a comunicat reclamantului faptul că se respinge Contestația înregistrată la Consiliul Județean Argeș sub.nr.3921/12.03.2018, adresa primita la data de 10.04.2018., ca prevederile art. 120, alin.(4) din 1-I.G, nr.611/2008 arată că funcționarul public nemulțumit de modul de soluționate a contestației formulate potrivit alin. (1) se poate adresa instanței de contencios administrativ, în condițiile legii si ca în raport de data comunicării adresei nr, 3921/ 26.03.2018 , introducerea acțiunii la data de 02.08.2018 cu privire la acest aspect, s-a făcut cu depășirea termenului de decădere prevăzut de Legea nr.554/2004 (*actualizată*) a contenciosului administrativ.

Totodata s-a mai aratat ca reclamantul nu a formulat plângere prealabilă, înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ, împotriva răspunsului la contestația formulată, ca formularea contestației cu privire la raportul de evaluare NU echivalează cu procedura prealabilă în condițiile Legii nr.554/2004 și sub acest aspect acțiunea este inadmisibilă.

S-a mai menționat ca reclamantul susține că raportul de evaluare a stat la baza adoptării Hotărâri nr .111/2018, inșă din motivarea în drept și în fapt a hotărârii menționate nu rezultă că raportul de evaluare a constituit temei de drept al acesteia, nici temei de fapt, ca de asemenea, nici în cuprinsul hotărârii și nici în cuprinsul raportului comisiei de disciplină nu este reținută nicio faptă imputabilă sau imputată legată de evaluarea performanțelor profesionale ale reclamantului.

Evaluarea performanțelor profesionale și cercetarea disciplinară sunt operațiuni distincte, realizate distinct. Evaluarea performanțelor profesionale nu a stat la baza cercetării disciplinare, așa cum nici cercetarea disciplinară nu a stat la baza raportului de evaluare a performanțelor profesionale si ca atare nu există o legătură de cauzalitate între raportul de evaluare a performanțelor profesionale și raportul comisiei de disciplină sau hotărârea adoptată si mai mult decât atât, nu se poate exercita controlul judecătoresc asupra evaluării unui funcționar public, instanța nu se poate substitui evaluatorului și nu poate reevalua performanțele individuale, controlul judecătoresc exercitându-se exclusiv cu privire la modalitatea în care a fost respectată procedura de evaluare.

A decide altfel ar însemna să se recunoască organelor de justiție competența de a se substitui evaluatorilor, de a invalida evaluările făcute de aceștia și de a le înlocui cu evaluările proprii ale judecătorilor, ceea ce ar excede atribuțiilor instanțelor judecătorești. In acest sens s-a pronunțat Curtea Constituțională prin deciziile nr. 340/2002 și nr. 480/2010, cu referire la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului - Cauza Van Marle și alții contra Belgiei, Cauza Sau Juan contra Franței.

În ceea ce privește susținerile reclamantului legate de **nelegalitatea HCJ nr. 111/2018** generate de inserarea în conținutul acesteia a raportului de evaluare contestat raportat la Decizia nr.818/2017 a Curții Constituționale, publicată în Monitorul Oficial nr.311/10.04.2018, s-a aratat că raportul de evaluare a performanțelor profesionale a fost întocmit anterior datei de 10.04.2018, adică anterior publicării deciziei Curții Constituționale, ori este de domeniul evidentului că decizia Curții Constituționale produce efecte pentru viitor, de la momentul publicării și nu de la momentul adoptării.

Referitor la susținerile reclamantului cu privire la aspectele de nelegalitate a H.C.J. Argeș nr. 111/ 12.04.2018 și a H.C.J, Argeș nr.112/12.04.2018, s-au aratat urmatoarele:

Așa cum se poate observa, cele două Sesizări formulate împotriva reclamantului au fost soluționate de Comisia de disciplină din cadrul Consiliului Județean Argeș, în componență distinctă, iar din cuprinsul celor două Rapoarte ale Comisiilor de disciplină nr .401 și 402/ 05.04.2018, sunt menționate în mod detaliat descrierea faptelor care să justifice măsurile disciplinare dispuse de angajator și nu s-a limitat doar la a invoca încălcarea anumitor dispoziții legale, fără a preciza în mod concret obligațiile legale pe care le avea reclamantul în a le respecta, iar pe de altă parte sunt menționate prevederile legale încălcate din mai multe acte normative.

Faptul că Raportul Comisiei de disciplină care a stat la baza H.C.J Argeș nr. 111/ 2018 fost înregistrat sub nr.402, iar Raportul care a stat la baza adoptării H.C.J. Argeș nr. 112/2018 a fost înregistrat sub nr.401, nu reprezintă un motiv de nelegalitate a celor două acte administrative individuale.

Susținerea reclamantului că atât în „Raportul nr. 401/05.04.2018 al Comisiei de disciplină se regasesc aproape integral consemnările din Raportul nr.402/05.04.2018. și ca în cuprinsul HCJ 112/2018 sunt redade ambele rapoarte este neintemeiată pentru următoarele motive:

1. în urma finalizării cercetării administrative declanșată ca urmare a Sesizării nr. 19605/199/2017 formulată de domnul Ionel Voica - Secretar al Județului Argeș, faptele pentru care a fost cercetat domnul Badea Viorel Marian s-au încadrat în prevederile art. 77, alin.(2)7 IU. i), j) și k) din Legea nr 188/1999 astfel:

- nu au fost respectate prevederile art. 1 I din O.G. nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor;

- nu au fost respectate prevederile art 9 alin.(2) din Metodologia cu privire la aplicarea unitară a dispozițiilor în materie de stare civilă aprobată prin H.G. nr.64/2011;

- nu au fost respectate prevederile Cap.5.1.3.,alin.(16) din Procedura D.E.P.A.B.D. nr. 3649077/04.12.2013;

- nu au fost respectate prevederile Cap.8.4.1, alin.(10) din Procedurile D.E.P.A.B.D. nr.3945139/26.04.2017 și nr. 3944752/03.01.2017;

- nu au fost respectate prevederile Cap.5.2.3, alin.(4) din Procedura D.E.P.A.B.D nr. 3649077/04.12.2013;

- nu au fost respectate prevederile Cap.8.4.2., alin.(10) din Procedura D.E.P.A.B.D nr. 3945139/26-04.2017 și nr.3944752/03.01.2017;

- nu au fost respectate prevederile dispozițiilor art.74,alin,(1)dit.c)-d) din Metodologia cu privire la aplicarea unitară a dispozițiilor în materie de stare civilă,aprobată prin H.G. nr.64/2011, cu modificările și completările ulterioare;

- au fost încălcate prevederile art. 2576 din Legea nr,287/2009 -Codul Civil;

- au fost încălcate dispozițiile art.74,alin 1 lit.d) din Metodologia cu privire la aplicarea unitară a dispozițiilor în materie de stare civilă, aprobată prin H.G. nr.64/2011, cu modificările și completările ulterioare;

- au fost încălcate prevederile dispozițiilor art,125,alin (2) din Metodologia cu privire la aplicarea unitară a dispozițiilor în materie de stare civilă,aprobată prin H.G. nr.64/2011, cu modificările și completările ulterioare, art.291 și art.334 din Legea nr.287/2009-Codul civil, art.58,alin.(1) din Legea nr.119/1996 cu privire la actele de stare civilă, republicată

- au fost încălcate dispozițiile art.24,Iii.d), art.31,ind.I,alin.(3) și art.31,ind.6, Anexa nr.4I din Metodologia cu privire la aplicarea unitară a dispozițiilor în materie de stare civilă, aprobată

prin H.G, nr.64/2011, cu modificările si completările ulterioare și dispozițiile art.14,ind,2) din Legea nr. 119/1996 cu privire la actele de stare civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

-nu au fost respectate prevederile Radiogramei D.E.P.A.B.D, nr.1943906/2011 , și ale pct.5.5, din Procedura nr.3463066/ 17.12.2012 privind măsurile de protecție a datelor cu caracter personal în cadrul D.E.P.A.B.D;

-nu au fost respectate prevederile Art. 1 pct .1 din Ordonanța de Urgență nr. 27 din 30 iunie 2015 pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice și pentru stabilirea unor măsuri bugetare (pentru personalul contractual detașat de la M.A.L-D.E.P.A.B.D.-2 persoane);

-nu au fost respectate astfel prevederile Art. 11, pct.3 din Legea nr, 293/2015 privind aprobarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 35/2015 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr, 152/1998 privind înființarea Agenției Naționale pentru Locuințe (pentru personalul contractual detașat de la M.A.J.-D.E.P.A.B.D.-2 persoane

-nu au fost respectate prevederile art.1 din O.G. nr.2/2017 privind unele măsuri fiscal-bugetare, precum si modificarea si completarea unor acte normative;

-nu au fost îndeplinite atribuțiile din fișa postului nr.1/05.01.2009, în ceea ce privește neregularitățile menționate mai sus.

Comisia a avut în vedere consemnările din Raportul nr.394600/22/25.09.2017 cu principalele concluzii rezultate în urma controlului de fond metodologie inopinat efectuat la Direcția Generală pentru Evidența Persoanelor Argeș întocmit de Direcția pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date -Serviciul Control, din Raportul nr.3946200/13.11.2017 cu principalele concluzii rezultate în urma controlului tematic la Direcția Generală pentru Evidența Persoanelor Argeș întocmit de Direcția pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date, din procesele verbale de audiere ale martorilor propuși de Comisie, precum și a alte probe ce au fost administrate în cadrul procedurii disciplinare.

De asemenea, s-a constatat încălcarea prevederilor legale referitoare la îndatoriri prevăzute de art. 25, lit.b), c), e) și g) din Regulamentul de organizare și funcționare a Direcției Generale pentru Evidența Persoanelor Argeș , aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean Argeș nr. 101/ 26.05.2016, precum și a atribuțiilor stabilite prin fișa postului nr.1 din data de 05.01.2009, prevederile Legii nr.7/2004 privind Codul de conduită al funcționarilor publici și ale Legii nr.53/2003-Codul Muncii.

Având în vedere cele menționate mai sus, precum și dispozițiile art. 47, alin. 1),lit a) din HG. nr. 1344/2007 privind normele de organizare și funcționare a comisiilor de disciplină, coroborate cu prevederile art.77, alin.(1), alin.(2),lit i), j), k) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, Comisia de disciplină a propus aplicarea sancțiunii prevăzute de art.77, alin.(3), lit.b), coroborat cu art. 47,alin. (4) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici respectiv „diminuarea drepturilor salariale cu 20% pe o perioadă de 3 luni.

2. în urma finalizării cercetării administrative declanșată ca urmare a Sesizării nr. 7019/25/08.05.2017 formulată de doamna Dinu Mariana -Administrator public din cadrul Consiliului Județean Argeș, faptele pentru care a fost cercetat domnul Badea Viorel-Marian s-au încadrat în prevederile art.77, alin.(2)i lit. g), i), j) și k) din Legea nr.188/1999 privind Statutul funcționarilor publici astfel:

-fapte prin care a adus atingere prestigiului autorității sau instituției publice în care își desfășoară activitatea prin interviurile acordate în presa locală, respectiv în Jurnalul de Argeș nr. 1186/29 martie-04.aprilie .2017 (pag.5), Ziarul Argeșenilor și în Săptămânalul Ancheta (anexate la prezentul proces verbal), astfel încălcând prevederile art, 7 alin. 1 si alin, 2 lit a) ale Legii nr.7/2004 privind Codul de conduită a funcționarilor publici, care atrage răspunderea disciplinară a funcționarilor publici, în condițiile legii;

-încălcarea regimului juridic al conflictului de interese și a unui interes patrimonial având în vedere Raportul de Audit nr.9709/22.06.2017, precum și procesele verbale de audiere ale martorilor audiați de către Comisie, din care a reieșit faptul că formatorul cursurilor de perfecționare pentru personalul D.G.E.P.Argeș a fost domnul Badea Viorel-Marian, coroborat cu p.v. nr. 94/16.06.2017, nr. 112/29.06.2017 și nr. 113/29.06.2017, prevăzut de art. 4 lit. d și c coroborat cu art. 17 alin. 2 din Legea nr.7/2004 ("republicată") privind Codul de conduită a funcționarilor publici, care atrage răspunderea disciplinară a funcționarilor publici, precum și prevăzut de art. 70, 79 alin. 1 lit a și c, alin. 2 și alin. 4 din Legea nr. 161/ 2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, actualizată;

-plata cursurilor a fost aprobată de domnul Badea Viorel-Marian-Director executiv al Direcției Generale pentru Evidența Persoanelor Argeș, în calitate de ordonator terțiar de credite, prin referatul nr.3934 din 18.08.2016, referatul nr.3933 din 18.08.2016, OP-ul de plată nr.334 din 12.09.2016, fapt consemnat în Raportul de audit nr.5574/13.04.2017 al Serviciului Audit Intern din cadrul Consiliului Județean Argeș;

-neregularități în activitatea specifică execuției bugetare și reflectarea eronată în contabilitate a unor operațiuni financiare(elaborarea și transmiterea situațiilor financiare, angajarea cheltuielilor cu personalul și asigurarea perfecționării profesionale pentru cel existent), ținând cont de calitatea de ordonator terțiar de credite a funcționarului public cercetat, așa cum rezultă din Rapoartele de audit nr.5574/13.04.2017, nr.9709/22.06.2017, nr.17318/19.10.2017 întocmite de Serviciul Audit Public intern din cadrul Consiliului Județean Argeș- procesul-verbal de constatare nr.887/ 27.02.2018, Raportul de audit financiar nr.912/28.02.2018 și Decizia nr.3/ 22.03.2018 emise de Camera de Conturi Argeș în urma desfășurării misiunii de audit financiar asupra conturilor anuale de execuție bugetară pentru anul 2017 la D.G.E.P. Argeș;

-neconcordanța din organigrama și statul de funcții al Direcției Generale pentru Evidența Persoanelor Argeș, aprobate prin H.C.J. nr.115/ 25.07, 2013 și H.C.J. nr.101/ 26.05.2016 și dispozițiile emise de domnul Badea Viorel-Marian privind modificările de funcții în cadrul structurii funcționale ale entității auditate, fără a se solicita aprobarea prealabilă Consiliului Județean Argeș (Raportul de audit nr.9709/22.06.2017 întocmit de Serviciul Audit Public Intern din cadrul Consiliului Județean Argeș și din adresa nr. 41643/15.09.2017 emisă de Agenția Națională a Funcționarilor Publici), încalcând prevederile art91 alin. 2 lit c din Legea nr. 215/2001 a. administrației publice locale, actualizată;

-scoaterea la concurs a posturilor, fără a se asigura ca funcția este aprobată prin statul de funcții de către Consiliul Județean Argeș, așa cum rezultă din Raportul de audit nr.9709/22.06.2017 al Serviciului Audit Public Intern din cadrul Consiliului Județean Argeș și din adresa nr. 41643/15.09.2017 emisă de Agenția Națională a Funcționarilor Publici, nerespectând Hotărârea Consiliului Județean Argeș prin care era aprobat statul de funcții precum și a atribuțiilor stabilite prin fișa postului nr.1 din data de 05.01.2009.;

-refuzul de a îndeplini atribuțiile de serviciu, prin nepunerea în aplicare a unor hotărâri ale Consiliului Județean Argeș, respectiv a Hotărârii Consiliului Județean Argeș nr.63/30.03.2017 privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al Județului Argeș, pe anul 2017, în ceea ce privește bugetul de venituri și cheltuieli alocat D.G.E.P.Argeș precum și a atribuțiilor stabilite prin fișa postului nr.1 din data de 05.01.2009.;

-încălcarea prevederilor legale referitoare la îndatoriri prevăzute de art. 25, lit.b),c),e) și g) din Regulamentul de organizare și funcționare a Direcției Generale pentru Evidența Persoanelor Argeș, aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean Argeș nr. 101/ 26.05.2016, precum și a atribuțiilor stabilite prin fișa postului nr.1 din data de 05.01.2009.

S-a mai aratat ca cele două Comisii de disciplină (în componență diferită) au apreciat că domnul Badea Viorel-Marian se face vinovat de încălcarea cu bună știință a faptelor descrise pe larg în Rapoartele nr. 401 și 402/ 05.04.2018 întocmite de Comisie și confirmate de probatoriul administrat în prezentele cauze, ca la individualizarea aplicării sancțiunilor disciplinare Comisiile au ținut cont de gravitatea faptelor constatate ca abateri disciplinare, fapte ce nu sunt asemănătoare, ca ele au izvorât din aplicarea greșită a mai multor acte normative sau din

neaplicarea intenționată a acestora și ca din probele atașate la prezenta, se poate observa că reclamantul a cauzat consecințe deosebit de grave prin faptul că nu și-a îndeplinit cu conștiinciozitate și rigoare atribuțiile de serviciu menționate în Fișa postului nr. 1/05.01.2009, încălcând mai multe acte normative, având drept cauză exercitarea unui management neperformant, ceea ce a condus la concluzia că acesta este principalul responsabil pentru acestea.

S-a mai menționat că în conformitate cu prevederile art 9, alin (2), coroborat cu prevederile art.44, alin.(2) din H.G. nr 1344/ 2007 privind normele de organizare și funcționare a comisiilor de disciplină, Comisia a înaintat Președintelui Consiliului Județean Argeș, propunerea aplicării sancțiunii prevăzute de art.77, alin. (3), lit.e) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici respectiv destituirea din funcția publică de director executiv al Direcției Generale pentru Evidența Persoanelor Argeș, fundamentată pe baza probatoriului administrat în cadrul procedurii cercetării disciplinare.

Fiecare faptă a fost apreciată distinct prin raportare la probele administrate în cadrul celor două cercetări disciplinare, iar o altă abordare este săvârșirea repetată a unor fapte de același fel, care rezultă din acte normative distincte. Prin urmare, motivarea celor două acte administrative cuprinde prezentarea faptelor sesizate ca abateri disciplinare și a normelor legale încălcate.

Cadrul general de reglementare a răspunderii disciplinare a funcționarilor publici îl constituie Legea nr. 188/1999 R și prin urmare, încălcarea oricăreia dintre dispozițiile Legii 7/2004 constituie abatere disciplinară și se sancționează în mod corespunzător numai dacă poate fi încadrată în vreuna dintre: prevederile art.77 alin.2 din Legea 188/1999 care enumără abaterile disciplinare care atrag răspunderea funcționarilor publici.

Față de aceste aspecte prezentate, opinăm faptul că susținerile reclamantului sunt nefondate, fapt pentru care solicităm Onoratei instanțe respingerea acestora.

Referitor la susținerile reclamantului de la pct. II prin care se invoca nulitatea absolută a celor două acte administrative atacate pentru nerespectarea prevederilor art.50, alin.(3) , lit. d) și c) din H.G. nr. 1344/2007, s-a aratat ca acestea sunt neintemeiate

Astfel, s-a aratat ca într-adevăr, conform art. 50 alin. (3) lit d) și e) din H.G. nr. 1344/2007, sub sancțiunea nulității absolute, actul administrativ de sancționare va cuprinde în mod obligatoriu; d) termenul în care sancțiunea disciplinară poate fi contestată; e) instanța competentă la care poate fi contestat actul administrativ prin care s-a dispus sancțiunea disciplinară, ca faptul că legiuitorul a precizat această sancțiune nu înseamnă că reclamantul este scutit de obligația de a dovedi că prin neindicarea acelor mențiuni i s-a produs o vătămare, având în vedere că dispozițiile Legii nr. 554/2004 instituie un contencios subiectiv de plină jurisdicție, iar în lipsa unei vătămări nu poate fi aplicată sancțiunea anulării actului administrativ, ca la Art.4 din HCJ Argeș nr.11 și nr.12/2018 , se menționează că " prezenta hotărâre poate fi contestată la instanța de contencios administrative și fiscal, în condițiile Legii contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare " , iar în conformitate cu art. 1 alin. 6 din Constituția României, "respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie". Astfel, există în drept principiul conform căruia "nimeni nu se poate scuza, invocând necunoașterea legii" și ca trebuie reținut faptul că reclamantul a fost avizat asupra posibilității de contestare a actelor, potrivit principiului „nemo auditur ignorare legem", se prezumă că acesta cunoaște dispozițiile legale care instituie termenul de contestare ori instanța competentă să soluționeze contestația.

Chiar dacă nu este menționat în concret care este termenul stabilit de lege și care este instanța competentă la care se poate formula contestația împotriva actului sancționator, aceste inadvertențe nu sunt însă de natură să atragă nulitatea sa absolută, în orice condiții, astfel cum susține reclamantul, ci doar în măsura în care aceasta ar invoca și ar dovedi o vătămare cauzată datorită deficiențelor de formă ale actului.

În speță, a apreciat paratul , că nu se face dovada unei asemenea vătămări în ceea ce privește nerespectarea dispozițiilor art. 50 alin. (3) lit. d) și e) din H.G. nr. 1344/2007, în condițiile în care reclamantul a contestat actele administrative prin care s-a dispus sancționarea sa disciplinară cu respectarea termenului prevăzut de lege și la instanța competentă, respectiv

Tribunalul Sibiu, la data de 24.aprilie.2018 ,fapt pentru care s-a format Dosarul nr.940/85/2018 aflat pe rolul Tribunalului Sibiu .

Așadar, în speța de față nu se poate considera că ar fi fost încălcat dreptul la apărare al reclamantului, motiv pentru care nulitatea actului nu s-ar putea constata pentru omisiunea de a cuprinde în act mențiunile la care face referire art. 50 alin. (3) lit. d) și e) din H.G. nr. 1344/2007 privind normele de organizare și funcționare a comisiilor de disciplină, actul putând fi anulat doar în măsura în care aceasta ar fi dovedit că i-a cauzat o vătămare . O atare vătămare nu se poate constata în cauză, în condițiile în care actul a fost contestat în termenul prevăzut de lege la instanța competentă, iar actele administrative, conține menținea expresă: „prezenta hotărâre poate fi contestată la instanța de contencios administrative și fiscal, în condițiile Legii contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare”, mențiune pe care o apreciem ca fiind în concordanță cu dispozițiile legale citate mai sus, din moment ce a fost în măsură să ofere celui sancționat suficiente date pentru exercitarea căii de atac.

Referitor la susținerile reclamantului prin care INVOCA NULITATEA ABSOLUTA a celor două acte administrative atacate pentru nerespectarea prevederilor art.50, alin.(3), lit. a) din HG. nr 1344/2007, s-a aratat ca si acestea nefondate

Atât în Rapoartele Comisiilor de disciplină, cât și în actele administrative atacate, sunt menționate în concret "faptele săvârșite, împrejurările în care acestea au fost săvârșite, pericolul social al faptei, valoarea socială încălcată și efectele acestora asupra activității instituției.

În ceea ce privește Sesizarea nr. 7019/25/08.05.2017 formulată de doamna Dinu Mariana s-a aratat ca Comisia a avut în vedere, următoarele probe administrate în cadrul cercetării administrative :

- Raportul de audit intern nr.5574/13.04.2017 al Serviciului Audit Public Intern din cadrul Consiliului Județean Argeș, prin care au fost constatate deficiențe privind emiterea de documente administrative de majorare a drepturilor salariale pentru personalul Direcției Generale pentru Evidența Persoanelor Argeș. Raportul de audit intern nr.5574/13.04.2017 al Serviciului Audit Public Intern din cadrul Consiliului Județean Argeș a fost însoțit fără obiecții de către directorul executiv al Direcției Generale pentru Evidența Persoanelor Argeș, însă, prin adresa nr 1621/25 04 2017, directorul executiv al Direcției Generale pentru Evidența Persoanelor Argeș comunică indisponibilitatea revenirii la documentele administrative de modificare a drepturilor salariale și se precizează că recomandarea ca pentru încadrarea în bugetul aprobat să fie analizată inclusiv prin luarea în considerare a revenirii la documentele administrative de modificare a drepturilor salariale ale personalului emise în 31.12.2017, nu poate fi luată în calcul deoarece drepturile acordate în baza acestor acte normative ar deveni drepturi necuvenite legal și s-ar impune emiterea de angajamente de plată pentru recuperarea sumelor pretins achitate nelegal

- Raportul informativ nr. 6599/28.04.2017 privind modul de ducere la îndeplinire a recomandărilor formulate în Raportul de audit intern nr.5574/13,04.2017 al Serviciului Audit Public Intern din cadrul Consiliului Județean Argeș, rezultă ca neregularitatea semnificativă problemele semnalate motivate de :

- ignorarea faptului că salarizarea personalului plătit din fonduri publice este în gestiunea ordonatorului principal de credite ;

- fundamentarea transmisă de directorul entității auditate nu respectă ad literam recomandările formulate de auditor, așa cum s-a angajat;

- toate variantele de finanțare propuse de directorul entității auditate pentru susținerea cheltuielilor de personal demonstrează imposibilitatea de încadrare în creditele bugetare aprobate. "

- Raportul de audit întocmit de Serviciul Audit Public Intern din cadrul Consiliului Județean Argeș , înregistrat la Consiliul Județean Argeș sub nr.9709/22.06.2017;

- Raportul de audit întocmit de Serviciul Audit Public Intern din cadrul Consiliului Județean Argeș cu privire la "verificarea unor aspecte semnalate de Comisia de disciplină (cerere aprobată de Președintele Consiliului Județean Argeș) privind încadrarea și plata unor drepturi salariale pentru personalul detașat din cadrul Direcției Generale pentru Evidența Persoanelor Argeș"

nr.17318/19.10.2017 înregistrat la Consiliul Județean Argeș și sub ar.180/19.10.2017 la Comisia de disciplină;

-Procesul verbal de constatare înregistrat la D.G.E.P.Argeș sub nr, 887/27.02.2018 , întocmit de auditorii publici externi din cadrul Camerei de Conturi Argeș și raportul de audit financiar înregistrat la D.G.E.P.Argeș sub nr.912/28.02.2018, întocmit de auditorii publici externi din cadrul Camerei de Conturi Argeș ;

-Fișa de postului nr. 1 / 05.01.2009 a domnului Badea Viorel-Marian;

-Regulamentul de organizare și funcționare a Direcției Generale pentru Evidența Persoanelor Argeș , aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean Argeș nr. 101/26.05.2016;

-Decizia nr.3/ 22.03.2018 a Camerei de Conturi Argeș, înregistrată la Consiliul Județean Argeș sub nr.4763/23.03.2018 și sub nr. 394/27.03.2018 la Comisia de disciplină.

S-a mai aratat ca în Sesizarea sa domnul Ionel Voica - Secretar al Județului Argeș a reclamat faptul că domnul Badea Viorel- Marian Director executiv al Direcției Generale pentru Evidența Persoanelor Argeș a încălcat prevederile legale referitoare la îndatoriri, competențe și responsabilități, precum și normele de conduită profesională a funcționarilor publici.

Din probe administrate în cadrul cercetării disciplinare, Comisia a avut în vedere consemnările din Raportul nr.394600/22/25.09.2017 cu principalele concluzii rezultate în urma controlului de fond metodologic inopinat efectuat la Direcția Generală pentru Evidența Persoanelor, Raportul nr.3946200/13.11.2017 cu principalele concluzii rezultate în urma controlului tematic la Direcția Generala pentru Evidența Persoanelor Argeș întocmit de Direcția pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date, procesele verbale de audiere ale martorilor propuși de Comisie, precum și a alte probe ce au fost administrate în cadrul procedurii disciplinare.

Se poate constata că în cuprinsul celor două Rapoarte ale Comisiilor de disciplina nr.401 și 402/ 05.04.2018, este menționată în mod explicit descrierea faptelor care să justifice măsurile disciplinare dispuse de angajator și nu s-a limitat doar la a invoca încălcarea anumitor dispoziții legale, fără a preciza în mod concret obligațiile legale pe care le avea reclamantul în a le respecta, iar pe de altă parte sunt menționate prevederile legale încălcate din mai multe acte normative.

Redarea dispozițiilor art.77, alin.(1), din Legea nr.188/1999 privind Statul funcționarilor publici s-a realizat pentru reținerea încălcării prevederilor legale referitoare la îndatoriri, coroborat cu prevederile art.4, lii.b) din Legea nr. 7 din 18 februarie 2004 (^republicată*) privind Codul de conduită a funcționarilor publici, care arată că "funcția publică reprezintă ansamblul atribuțiilor și responsabilităților stabilite de autoritatea sau instituția publică, în temeiul legii, în scopul realizării competențelor sale".

Comisia de disciplină a apreciat că domnul Badea Viorel-Marian s-a făcut vinovat de încălcarea cu bună știință a faptelor descrise în cele două Rapoarte și confirmate de probatoriul administrat în prezenta cauză, acestea constituind abateri disciplinare conform prevederilor art. 77, alin. (1) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, modificată și completată, care arată că " încălcarea cu vinovăție de către funcționari a îndatoririlor corespunzătoare funcției publice pe care o dețin și a normelor de conduită profesională și civică prevăzute de lege constituie abatere disciplinară și atrage răspunderea disciplinară a acestora " .

La individualizarea aplicării sancțiunii disciplinare, Comisia a ținut cont de gravitatea faptelor constatate ca abateri disciplinare, având în vedere și studiile juridice ale persoanei cercetate, ca aceste fapte au izvorât din aplicarea greșită a actelor normative sau din neaplicarea intenționată a acestora, precum și din importanța funcției publice de conducere ce trebuia să asigure un management eficient al instituției coordonate, față de aceste aspecte, Comisia a apreciat că aceste fapte duc la concluzia că domnul Badea Viorel- Marian nu are aptitudinile, calitățile și abilitățile pentru îndeplinirea condițiilor specifice de exercitare a acestei funcții în continuare, prevăzute în fișa postului.

Referitor la susținerile reclamantului că atât comisia de disciplină prin referatul întocmit, cât și Consiliul Județean Argeș, prin hotărârea adoptată **s-au subrogat atribuțiilor Agenției Naționale de Integritate**-a aratat ca acestea sunt nefondate.

S-a reținut de Comisia de disciplină încălcarea regimului juridic al conflictului de interese și a unui interes patrimonial având în vedere consemnările din Raportul de Audit nr.9709/22.06.2017, precum și procesele verbale ale martorilor audiați de către Comisie, din care a reieșit faptul că formatorul cursurilor de perfecționare pentru personalul D.G.E.P.Argeș a fost domnul Badea Viorel-Marian, (p.v. nr. 94/16.06.2017, nr. 112/29.06.2017 și nr.113/29.06.2017), faptă prevăzută de an. 4) lit. d) și e), coroborat cu art. 17 alin. (2) din Legea nr.7/2004 (^republicată*) privind Codul de conduită a funcționarilor publici, care atrage răspunderea disciplinară a funcționarilor publici, precum și prevăzut de art. 70, 79 alin. (1), lit a) și c), alin. (2) și alin. (4) din Legea nr. 161/ 2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, actualizată.

De asemenea, dispozițiile art 49 din Legea nr. 188/1999, republicată, reglementează obligația funcționarilor publici de a respecta întocmai regimul juridic al conflictului de interese și al incompatibilităților stabilite potrivit legii, obligații care au fost încălcate de reclamant prin faptul că a avut calitatea de formator la cursurile de perfecționare pentru personalul din subordinea sa și a aprobat pentru sine referatele de plată, în calitate de ordonator de credite pentru serviciile prestate.

Conform art 4 din legea 4/2007 privind Codul de conduită al funcționarului public „, în înțelesul prezentei legi, următorii termeni se definesc astfel:

d)interes personal - orice avantaj material sau de alta natură, urmărit ori obținut, în mod direct sau indirect, pentru sine ori pentru alții, de către funcționarii publici prin folosirea reputației, influenței, facilităților, relațiilor, informațiilor la care au acces, ca urmare a exercitării funcției publice;

e) conflict de interese - acea situație sau împrejurare în care interesul personal, direct ori indirect, al funcționarului public contravine interesului public, astfel încât afectează sau ar putea afecta independența și imparțialitatea sa în luarea deciziilor ori îndeplinirea la timp și cu obiectivitate a îndatoririlor care îi revin în exercitarea funcției publice deținute", iar art 17 arată la alin.(2) că : "Prin activitatea de luare a deciziilor, de consiliere, de elaborare a proiectelor de acte normative, de evaluare sau de participare la anchete ori acțiuni de control, funcționarilor publici le este interzisă urmărirea obținerii de foloase sau avantaje în interes personal ori producerea de prejudicii materiale sau morale altor persoane".

Potrivit art70 și art. 72 din Legea nr.161/2003 „prin conflict de interese se înțelege situația în care persoana ce exercită o demnitate publică sau o funcție publică are un interes personal de natură patrimonială care ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate a atribuțiilor care îi revin potrivit Constituției și altor acte normative".

Incriminarea conflictului de interese presupune corectitudinea funcționarului public în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, dar și abținerea acestuia de la luarea unor decizii de natură să-i confere, direct sau indirect, ori prin terțe persoane, un anumit avantaj material. De asemenea, prin incriminarea faptei s-a urmărit ocrotirea relațiilor sociale referitoare la apărarea intereselor legale ale persoanelor fizice sau publice împotriva intereselor ilicite ale funcționarului public.

Susținerea reclamantului cu privire la faptul că fapta prevăzută la art.77, alin.(2), lit.j) din Legea nr. 188/1999 „încălcarea prevederilor legale referitoare la îndatoriri, incompatibilități, conflicte de interese și interdicții stabilite prin lege pentru funcționarii publici" a fost menționată în ambele acte administrative, odată pentru încălcarea prevederilor legale referitoare la îndatoriri (H.C.J. Argeș nr.11/1/2018), iar în H.C.J. Argeș nr.112/2018 pentru încălcarea prevederilor legale referitoare la conflictul de interese este nereala . Astfel, s-a aratat ca reclamantul încearcă să inducă în eroare instanța susținând că a fost sancționat de două ori pentru aceeași faptă, aspect nereal așa cum se poate observa din cuprinsul celor două acte administrative.

Faptele care se încadrează în prevederile articolului sus menționat sunt prezentate pe larg în cuprinsul celor două acte administrative, sunt delimitate și motivate pentru fiecare încălcare a

prevederilor legale menționate la art.77, alin.(2), litj) din Legea nr.188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, cu modificările și completările ulterioare.

Totodata s-a aratat ca atât Comisia de disciplină, cât și Consiliul Județean Argeș „nu s-au subrogat atribuțiilor Agenției Naționale de Integritate”.

Totodata s-a aratat ca sunt nefondate sustinerile reclamantului de la fila 9, ultimul paragraf.

Astfel, s-a aratat ca în cuprinsul Raportului Comisiei de disciplină nr.401/05.04.2018, s-a menționat faptul că " domnul Badea Viorel-Marian nu are aptitudinile, calitățile și abilitățile pentru îndeplinirea condițiilor specifice de exercitare a acestei funcții în continuare", că această mențiune nu se regăsește în raportul sus menționat, ci în Raportul nr.402/05.04.2018 (fila 6) care a stat la baza adoptării H.C.J. Argeș nr 111/ 12.04.2018 prin care a fost sancționat reclamantul cu diminuarea salariului cu 20% pentru trei luni si ca mențiunea cuprinsă în Raportul 401/05.04.2018 al Comisiei de disciplină arata urmatoarele:

„De asemenea, Comisia de disciplină a apreciat că este necesar să solicite Secretarului Județului Arges Raportul de evaluare a performanțelor profesionale individuale aferent perioadei 01.01.2017-12.09.2017 privind pe domnul Badea Viorel Marian-Director executiv al Direcției Generale pentru Evidenta Persoanelor Arges.In acest sens, prin adresa nr.363/20.02.2018 Comisia a solicitat acest lucru, apreciind că este necesar informarea unei opinii cu privire la performanțele profesionale ale funcționarului public cercetat.

Prin adresa nr. 269/26.03.2018 emisă de Secretarul Județului Argeș și înregistrată la Comisia de disciplină sub nr. 393/27.03.20)8 s-a comunicat Raportul de evaluare a performanțelor profesionale Individuale ale funcționarului public cercetat, căruia i s-a acordat calificativul satisfăcător.

Față de cele menționate mai sus, Comisia apreciază că domnul Badea Viorel-Marian, având calitatea de director executiv al Direcției Generale pentru Evidența Persoanelor Argeș, nu mai îndeplinește competențele manageriale menționate în fișa postului pentru ocuparea funcției de conducere, fapt pentru care Comisia reține și acest fapt la individualizarea propunerii de sancționare".

Față de cele consemnate, rezultă fara echivoc că nici Comisia de disciplină și nici Consiliul Județean Argeș ca autoritate deliberativă, nu au procedat la " evaluarea aptitudinilor, calităților și abilităților necesare unui funcționar public pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu evaluarea fiind realizată de domnul Ionel Voica-Secretar al Județului Argeș în calitatea sa de evaluator și aprobată de Președintele Consiliului județean Argeș, conform legislației în vigoare si pe cale de consecință, se impune a se constata ca aceste susțineri ale reclamantului sunt nefondate.

Referitor la susținerile reclamantului că i s-a " imputat faptul că nu a organizat si efectuat inventarierea anuală a elementelor de natura activelor, datoriilor si capitalurilor proprii cu respectarea în totalitate a Normelor privind organizarea si efectuarea inventarierii, aprobate prin OMFP nr.286I/2009r la data de 31.12.2017. desi la acea dată era suspendat din funcția public de conducere prin H.C.J. nr. 187/21.07.2017". s-a aratat ca si aceasta este nefondata.

In Raportul Comisiei de disciplină nr.401/05.04.2018 care a stat la baza adoptării actului administrativ atacat, Comisia a redat integral constatările din Raportul de audit financiar nr.912/28.02.2018 al Camerei de Conturi Argeș (fila 13-32), iar acest aspect susținut de reclamant nu a fost reținut ca și fapta pentru care a fost cercetat.

Reclamantul încercă să inducă în eroare instanța de judecată prin această susținere, deși rezultă fără echivoc că, Comisia de disciplină a menționat foarte clar care sunt faptele pentru care a fost cercetat reclamantul, acestea fiind menționate la fila 34-35 din Raportul nr.40I/05.04.2018.

Din lecturarea Raportului Comisiei de disciplină se poate observa că aceasta a redat integral constatările Camerei de Conturi Argeș consemnate în Raportul de audit, precum și conținutul Deciziei Camerei de Conturi Argeș nr.3/22.03.2018 (fila 32-33) pentru a fi aduse și la cunostinta plenului Consiliului Județean Argeș constatările auditorilor externi în urma misiunii de audit ce s-a desfășurat la D.G.E.P.Argeș.

Referitor la examinarea **motivelor de nelegalitate legate de procedura cercetării administrative**, s-a aratat ca acestea nu pot fi primite cu privire la nesocotirea art. 7 din Legea

nr. 571/2004, în condițiile în care nu s-a făcut dovada calității de avertizor a acestuia în sensul textului invocat mai sus. Potrivit art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 571/2004, „la cererea avertizorului cercetat disciplinar ca urmare a unui act de avertizare, comisiile de disciplină au obligația de a invita presa și un reprezentant al sindicatului sau al asociației profesionale. Anunțul se face prin comunicat pe pagina de internet a autorității, instituției publice sau a unității bugetare cu cel puțin 3 zile lucrătoare înaintea ședinței, sub sancțiunea nulității raportului și a sancțiunii disciplinare aplicate”.

După cum rezultă din textul citat pentru a fi aplicabilă forma de protecție legală reglementată, trebuie ca cercetarea disciplinară să fi fost pornită „ca urmare a unui act de avertizare” a funcționarului. În speță, din actele dosarului de cercetare administrativă nu rezultă conexitatea presupusă de art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 571/2004 între faptele sesizate de reclamant- și faptele care au stat la baza cercetării disciplinare.

Scopul art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 571/2004 este acela de a nu descuraja activitatea de avertizare făcută cu bună credință și în interes public nici în situațiile în care prin avertizarea făcută funcționarul public nesocotește unele norme care disciplinează activitatea sa și care atrag după sine aplicarea unor sancțiuni. În cauză însă, din actele dosarului de cercetare, nu rezultă că sesizările formulate împotriva reclamantului ar fi fost determinate de actul de avertizare pe care îl invocă reclamantul,

În același timp, s-a apreciat că nu are valoarea probantă adresa nr.129/ 13.06.2017 emisă de Centrul de Asistență Legală Anticorupție pentru Cetățeni (ALAC) la care face referire reclamantul în acțiune, sau certificate emise de organizații neguvernamentale cu privire la calitatea de avertizor a reclamantului, acest aspect revenind doar instanței, să stabilească în lumina situației de fapt din dosar și față de condițiile stabilite de Legea nr. 571/2004, dacă persoana cercetată disciplinar are calitatea de avertizor.

Prin citația nr. 44/ 15.05.2018, emisă de Președintele Comisiei de disciplină, i-a fost comunicată Sesizarea nr. 7019/08.5.2017 domnului Badea Viorel Marian și a fost convocat pentru data de 23.05.2017 în vederea audierii cu privire la faptele sesizate. Această citație a fost comunicată reclamantului la data de 15.05.2017 pentru care a semnat de primirea acesteia, iar la aceeași dată a formulat și sesizarea nr.7538 înregistrată la sediul Consiliului Județean Argeș, orele 03.45.

Referitor la susținerile invocate de reclamant privind cercetarea disciplinară având ca obiect sesizarea formulată de administratorul public Dinu Mariana în urma căreia, prin H.C.J. Argeș nr 112/2018 a fost aplicată o sancțiune inexistentă în legislație, respective a "destituirii din funcția public de conducere" respectiv "aspecte privind netemeinicia H.C.J.Argeș nr. 112/ 12.04.2018 prin care a fost aplicată sancțiunea de destituire din funcție" s-a aratat ca acestea sunt nefondate, ca în sistemul administrativ românesc, funcțiile publice se clasifică după natura atribuțiilor funcției publice:- funcții publice corespunzătoare categorici înalților funcționari publici;- funcții publice de conducere;- funcții publice de execuție, ca Consiliu] Județean Argeș a procedat la identificarea funcției publice care a fost stabilită prin HCJ Argeș nr. 85/22.05.2008 privind numirea domnului Badea Viorel-Marian în funcția de director executiv al Serviciului Public Comunitar Județean pentru Evidența Persoanelor Argeș (în prezent D.G.H.P.Argeș) și ocupată de către reclamant și ca menționarea sintagmei „de conducere”, nu duce la concluzia că a adăugat la lege, stabilind o nouă sancțiune disciplinară, ci are doar menirea de a identifica funcția publică din care s-a dispus destituirea din funcție.

Susținerile reclamantului cu privire la încălcarea prevederilor art. 19, alin.(2) din H.G. nr.1344/2007 de către Comisia de disciplină, în sensul că, și-a depășit competența cu care a fost investită", sunt nefondate deoarece după declanșarea cercetării disciplinare, Comisia de disciplină din cadrul Consiliului Județean Argeș în condițiile art.30, alin.(2), lit. b) 5 coroborat cu art.41 din H.G. nr.1344/2007 a solicitat și alte probe pe care le-a considerat necesare în vederea respectării dispozițiilor art.19, alin.(1), lit. a)-b) din același act normative. Comisia de disciplină are competența prevăzută de art. 32 din H.G. nr.1344/2007 de a dispune efectuarea sau poate efectua cercetări suplimentare, în cazul în care nu se poate pronunța pe baza raportului înaintat de persoanele desemnate să efectueze cercetarea administrativă.

Referitor la susținerile reclamantului asupra HCJ Argeș nr. 188/2017 s-a aratat ca reclamantul nu a înțeles să investească instanța cu o acțiune în anulare a acestui act administrativ, respectiv acest act nu face obiectul prezentei cauze și mai mult decât atât acesta și-a încetat aplicabilitatea la data de 09.10.2017, potrivit prevederilor art.5 din H.C.J. Argeș nr.262/09.10.2017.

Referitor la susținerile reclamantului că "atât Comisia de disciplină cât și Consiliul Județean Argeș s-au substituit și atribuțiilor Agenției Naționale a Funcționarilor Publici ", s-a aratat ca și acestea sunt neintemeiate .

În ceea ce privește necorelațiile între funcțiile din „statele de funcții” aprobate prin hotărâri ale Consiliului Județean Argeș (H.C.J, nr.115/ 25.07. 2013 și HCJ nr.101/ 26.05.2016) și cele regăsite efectiv în structura organizatorică a entității auditate, încadrându-se la încălcarea prevederilor legale referitoare la îndatoriri, în conformitate cu fișa postului și a prevederilor legale, s-au constatat următoarele:

Ordonatorul terțiar de credite, domnul Badea Viorel-Marian nu urmărește existența în statul de funcții aprobat de Consiliul Județean Argeș a posturilor vacante și nu procedează la transformarea ulterioară a posturilor deținute într-unul de nivel imediat superior, supuse aprobării Consiliului Județean Argeș, pentru promovările efectuate. Din constatările auditorilor publici interni din cadrul Consiliului Județean Argeș, s-a exemplificat faptul că există cazuri în care ordonatorul terțiar de credite domnul Badea Viorel-Marian a procedat la scoaterea la concurs a posturilor, fără a se asigura că funcția este aprobată prin statul de funcții de către Consiliul Județean Argeș (pag.8, pct.1 și 2 Raportul de Audit nr. 9709/22.06.2017 al Consiliului Județean Argeș) și în acest sens. Comisia de disciplină a înaintat Președintelui Consiliului Județean Argeș, adresa nr.123/05.07.2017 prin care a propus sesizarea Agenției Naționale a Funcționarilor Publici cu privire la organigrama și statul de funcții al Direcției, având în vedere că s-a procedat la modificări de funcții în cadrul Direcției fără aprobarea prealabilă a CJ Argeș.

Prin adresa nr. 10959/11.07.2017 Consiliul Județean Argeș a înaintat Agenției Naționale a Funcționarilor Publici București documentele puse la dispoziție de către Comisia de disciplină în vederea dispunerii intrării în legalitate și a luării măsurilor ce se impun, având în vedere atribuțiile Agenției, prevăzute la art.4 din H.G. nr. 1000/2006 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale a Funcționarilor Publici (Borderou predare -primire nr.71/12.07.2017, nr.exp. 10939).

Prin adresa nr. 41643/ 15.09.2017 emisă de Agenția Națională a funcționarilor Publici București , înregistrată la Consiliul Județean Argeș sub nr.15420/22.09.2017 și sub nr. 159/25.09.2017 la Comisia de disciplină, Agenția a arătat că [funcțiile publice la nivelul Direcției Generate pentru Evidența Persoanelor Argeș se stabilesc prin hotărâre a Consiliului Județean Argeș, cu avizul Agenției Naționale a Funcționarilor Publici, în conformitate cu prevederile art.107 din Legea nr.158/1999 republicată, cu modificările și completările ulterioare".

Comisia de disciplină a apreciat că au fost încălcate prevederile art.21 coroborate cu cele ale art. 22 din H.G. nr.611/2008 pentru aprobarea normelor privind organizarea și dezvoltarea carierei funcționarilor publici, dispozițiile art. 125 din același act normativ, coroborat cu Legea nr.188/ 1999 privind Statutul funcționarilor publici, neținându-se cont nici de prevederile art.91, alin.(2), lit.c) din Legea nr.215/2001 a administrației publice locale, și atribuțiile prevăzute în fișa postului unde se arată că " elaborează și propune spre aprobare Consiliului Județean Argeș, organigrama și statul de funcții a/e DM.E.P.Argeș".

Mai mult decât atât, în urma controlului efectuat de către reprezentanții Agenției Naționale a Funcționarilor Publici București la data de 18.07.2018 cu privire la verificarea aplicării și respectării legislației în domeniul funcției publice și al funcționarilor referitoare la organizarea și funcționarea comisiei de disciplină, adoptarea H.C J Argeș nr. 111/12.04.2018 și nr.1 12/12.04.2018 , aplicarea sancțiunilor disciplinare domnului Badea Viorel-Marian," nu au fost constatate încălcări ale dispozițiilor legale care să conducă la vicierea procedurii de cercetare disciplinară. În acest sens a fost emisă adresa nr.40452/ 25.07.2018 emisă de ANFP București

prin care s-a înaintat Raportul de control nr. 1896/2018 , aprobat de Președintele Agenției Naționale a Funcționarilor Publici.

Referitor la criticile menționate la pct.III , III.1 III.1.2, III.2 (filele 24-28) din acțiune s-a aratat ca isi mentin apărările care sunt detaliate în concret la filele 9-10 din întâmpinare .

Referitor la criticile menționate la pct.IV (filele 29-30) și pct IV.1 (filele 30-31) din acțiunea promovată de reclamant , s-a aratat ca isi mentin apărările care sunt detaliate în concret la pct.4 (filele 5-7, respectiv filele 9-20 din întâmpinare).

Referitor la criticile menționate la pct.V din acțiune, cu titlul "Alte aspecte care vizează legalitatea celor două acte administrativ sancționatorii", s-a solicitat respingerea acestora ca nefondate .

Așa cum rezultă din Raportul de control al Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 12164 / 31.07.2018 nu s-au constatat încălcări ale prevederilor legale care să conducă la vicierea procedurii de cercetare disciplinară, iar eu privire la invocarea " încălcării principiului contradictorialității s-a aratat ca Comisia de disciplină a respectat întru- totul principiul prevăzut la art 19, alin.(l), lit.c) din l-I.G. nr.1344/2007, aspect ce rezultă din procesul -verbal al Comisiei de disciplină nr. 399/04.04.2018 cu privire la dezbaterea cazului ca urmare a Sesizării nr. 7019/25/08.05.2017 formulată de doamna Dinu Mariana -Administrator public din cadrul Consiliului Județean Argeș și a procesului verbal nr. 400/04.04.2018 cu privire la dezbaterea cazului ca urmare a Sesizării nr. 19605/20.11.2017 înregistrată la Consiliul Județean Argeș și sub nr. 199/21.11.2017 la Comisia de disciplină, formulată de domnul Tonei Voica-Secretarul Județului Argeș.

Referitor la criticile menționate la pct V.2 din acțiune (fila 35), s-a aratat ca acestea nu reprezintă și nu pot dovedi inoportunitatea adoptării H.C.J. Argeș nr.l 12/12.04, deoarece conducerea D,G.EP.Argeș a fost și este asigurată de un funcționar public din cadrul instituției, lucru de care reclamantul arc cunoaștință.

Referitor la criticile menționate la pct,V3 (filele 35-37) din acțiune, s-a aratat ca potrivit dispozițiilor art.104, alin.(l) din Legea nr.215/2001 a administrației publice locale " Președintele consiliului județean îndeplinește, în condițiile legii, următoarele categorii principale de atribuții: atribuții privind funcționarea aparatului de specialitate al consiliului județean, a instituțiilor și serviciilor publice de interes județean și a societăților comerciale și regiilor autonome de interes județean".

Din lecturarea acestui articol si a prevederilor O.G. 35/2002 pentru aprobarea Regulamentului-cadru de organizare și funcționare a consiliilor locale (art . 79A7 prevederile prezentului regulament-cadru pot fi avute în vedere și la elaborarea și adoptarea regulamentelor proprii de către consiliile județene), coroborat cu dispozițiile art. 102 , alin.(l) din aceeași lege care arată că ., președintele consiliului județean reprezintă județul în relațiile cu celelalte autorități publice, cu persoanele fizice și juridice române și străine, precum și în justiție", prin Rapoartele comisiei de disciplină s-a propus sancționarea reclamantului, acestea fiind asimilate rapoartelor de specialitate care stau la baza întocmirii proiectelor de hotărâre ce se înscriu pe ordinea de zi. Actele administrative privind sancționarea reclamantului sunt reprezentate de cele două hotărâri adoptate de Consiliul Județean Argeș prin care a fost aprobată propunerea Comisiei de disciplină.

În drept, art 205 - 208 Codul proc.civilă; Legea nr. 215 din 23 aprilie 2001 administrației publice locale; Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, actualizata eu modificările si completările ulterioare. Legea nr.188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată și actualizată; H.G. nr.1344/2007 privind normele de organizare și funcționare a comisiilor de disciplină și celelalte acte normative invocate prin prezenta.

Parata COMISIA DE DISCIPLINA din cadrul Consiliului Județean Argeș, a formulat în termen legal întâmpinare prin care a aratat, suplimentar fata de aspectele învederate de catre Consiliul Judetean Arges prin întâmpinare sa, urmatoarele:

Pe cale de exceptie s-a invocat în primul rand exceptia lipsei capacitatii procesuale de folosinta precum si exceptia lipsei calitatii procesual pasive a Comisiei .

IN al doilea rand a fost invocata **exceptia inadmisibilitatii** in ceea ce privește obligarea în solidar la plata sumei de 75.000 lei cu titlu de despăgubiri reprezentând daune morale;

IN motivare s-a aratat ca un prim argument este acela ca reclamantul nu face dovada in ce a constat prejudiciul moral, aducând doar critici la adresa actului administrativ de sancționare, ca prin Decizia nr. 40 din 7 mai 2007, Înalta Curte de Casație si Justiție (ICCJ), in pronunțarea asupra unui recurs in interesul legii, a statuat ca cererile de acordare a daunelor morale nu sunt admisibile in cadrul litigiilor de munca (in cazul de fata asimilat litigiului de munca), decât daca legea, contractul colectiv de munca sau contractul individual de munca cuprind prevederi exprese in acest sens, ca solicitarea daunelor morale este mai degrabă întemeiata pe nerespectarea a drepturilor sau intereselor unei persoane care deriva din lege (adică pe răspunderea civila delictuala) si astfel, daca interpretam in sens restrâns prevederile legale, părțile ar trebui sa insereze in mod expres in contractul colectiv de munca clauze concrete de acordare a daunelor morale catre salariați, insa. un asemenea contract nu exista,

Reclamantul s-a limitat la a invoca existenta unei atingeri aduse demnității sau onoarei, prin „aplicarea concomitenta a doua sancțiuni disciplinare si sa-i fie interzisa exercitarea vreunei funcții publice pe o perioada de 7 ani” precum si critica in sensul ca a fost sancționat nelegal, dar din actul administrativ in discuție nu reiese faptul ca exista interdicția de care vorbește reclamantul, ci este o condiție a legiuitorului in situația în care exista o sancțiune privind destituirea din funcția publica, deci vine ca o consecință a acestui fapt.

E adevărat ca in practica se apreciază ca daunele morale nu se dovedesc cu probe materiale, ci judecătorul trebuie sa aprecieze ca a existat un prejudiciu moral si sa stabilească o anumita suma globala cu titlu de reparație. Totuși ramanc valabil principiul ca o afirmație cure nu este dovedita nu exista si, in aceasta lumina, salariatul trebuie sa prezinte macar indicii de fapt cu privire la prejudiciul moral apărut si legătura de cauzalitate cu acțiunile întreprinse de angajator in condiții de nelegalitate.

Atâta timp cat Comisia de disciplina precum si Autoritatea care a emis actul administrativ au avut la baza prerogativele sale legale cu buna-credință, rezulta ca solicitarea reclamantului in ceea ce privește daunele morale este neîntemeiata si inadmisibila.

Pe fondul acțiunii in anulare s-a aratat ca motivele reclamantului sunt neîntemeiate.

Cu privire la incalcarea principiului unicitatii sancțiunii, in sensul ca prin HCJ a fost sanctionat atat cu diminuarea salariului cu 20% pentru trei luni cat si cu destituirea din funcția public de conducere” s-a aratat ca în cuprinsul celor două Rapoarte ale Comisiilor de disciplină nr.401 și 402/05.04.2018, este menționată în mod explicit descrierea faptelor care să justifice măsurile disciplinare dispuse de angajator și nu s-a limitat doar la a invoca încălcarea anumitor dispoziții legale, fara a preciza în mod concret obligațiile legale pe care le avea reclamantul în a le respecta.

S-a mai aratat ca la dezbaterea cazului comisia de disciplina a respectat prevederile art.46 din HG.nr. 1344/2007 si in acest sens a avut in vedere toate procesele verbale de audiere, martori, persoana care a formulat sesizarea, funcționarului public a cărui fapta i-a fost sesizata ca abatere disciplinara, precum si alte probe administrate in procedura administrarii probelor, ca reclamantul a beneficiat si de asistenta juridica din partea unui avocat ales, iar comisia si-a desfășurat activitatea respectând principiile prevăzute la art.19 cu respectarea principiului prezumției de nevinovăție, garantarea dreptului la aparare, proportionalitate, unicitatea sancțiunii, contradictorialitatea prin posibilitatea de a se exprima cu privire la orice act sau fapt care are legătura cu abaterea disciplinara pentru care a fost sesizata comisia de disciplina, in acest sens reclamantul a avut acces la documentele din dosar, formulând si o cerere de xerocopiere care a fost onorata, si nu in ultim rând, ședințele au fost publice la cererea reclamantului, acestea fiind anunțate la vizierul autorității după ce in prealabil au fost înregistrate, precum si pe usa sălii de ședința unde comisia isi desfășoară activitatea, lucru cunoscut de reclamant.

In ceea ce privește întocmirea raportului cu privire la sesizarea in cauza al comisiei de disciplina a fost întocmit in conformitate cu prevederile legale, acesta conținând toate elementele prevăzute de art.49 din HG.nr. 1344/2007” (1) în termen de 5 zile lucrătoare de la data finalizării procedurii cercetării administrative potrivit art. 48 alin. (1) lit. a), comisia de disciplină

Întocmește un raport cu privire la sesizarea în cauză, care trebuie să conțină următoarele elemente:

- a) numărul și data de Înregistrare ale sesizării;
- b) numele complet și funcția deținută de funcționarul public a cărui faptă a fost sesizată ca abatere disciplinară, precum și compartimentul în care acesta își desfășoară activitatea;
- c) numele complet și domiciliul persoanei care a formulat sesizarea sau, după caz, locul de muncă și funcția deținută de aceasta;
- d) prezentarea pe scurt a faptei sesizate și a circumstanțelor în care a fost săvârșită;
- e) probele administrate;
- f) propunerea privind sancțiunea disciplinară aplicabilă sau, după caz, propunerea de clasare a sesizării;
- g) motivarea propunerii;
- h) numele complet și semnăturile președintelui și ale celorlalți membri ai comisiei de disciplină, precum și ale secretarului acesteia;
- i) data întocmirii raportului", fiind înaintat persoanei care are competența legală de aplicare a sancțiunii.

Totodată, prin Raportul Comisiei de Disciplină, Comisia a propus o sancțiune potrivit art.47 alin 1 litera a) ținând seama de prevederile alin 2 și 3 din același articol.

Reclamantul menționează în acțiune și faptul că ambele sesizări pentru care s-a făcut cercetarea administrativă conțin aceleași fapte pentru care s-au aplicat două sancțiuni diferite, acest fapt este adus în fața instanței în mod eronat și cu rea credință, deoarece, reclamantul cunoaște foarte bine conținutul celor două sesizări, dorind să inducă în eroare instanța.

S-a mai aratat încă o dată și de către aceasta parată ce s-a consemnat în cele două Rapoarte, apoi s-a aratat că Comisia de disciplină a apreciat că domnul Badea Viorel-Marian se face vinovat de încălcarea cu bună știință a faptelor descrise în Rapoartele nr. 401 și 402/ 05.04.2018 întocmite de Comisia de disciplină și confirmate de probatoriul administrat în cauzele în care a fost cercetat administrativ funcționarul public ocupând funcție de conducere într-o instituție publică subordonată Consiliului Județean Argeș și că la individualizarea aplicării sancțiunilor disciplinare, Comisia a ținut cont de gravitatea faptelor constatate ca abateri disciplinare, fapte ce nu sunt asemănătoare, ele au izvorât din aplicarea greșită a mai multor acte normative prin interpretarea greșită a normelor legale, lucru recunoscut de reclamant prin Nota de relații dată în fața auditorilor externi ai Camerei de Conturi Argeș sau din neaplicarea intenționată a acestora, deși reclamantul are studii juridice..

S-a aratat și că din probele atașate la prezenta, se poate observa că reclamantul a cauzat consecințe deosebit de grave prin faptul că nu și-a îndeplinit cu conștiinciozitate și rigoare atribuțiile de serviciu menționate în Fișa postului nr.1/05.01.2009 încălcând mai multe acte normative, având drept cauză exercitarea unui management neperformant, ceea ce a condus la concluzia că acesta este principalul responsabil pentru acestea,

S-a mai aratat că un alt aspect pe care îl critica reclamantul este acela că Hotărârea de demitere din funcția publică nu deține avizul DEPABD București în conformitate cu art.9 alin 1 din HG nr.2104/2004, însă reclamantul este în eroare deoarece nu este eliberat din funcție în conformitate cu prevederile legale (la cerere, demisie, etc, ci este sancționat disciplinar, ca urmare a unei cercetări administrative, iar legiutorul nu a prevăzut că fiind necesar și un aviz în această situație, fiind sancțiune disciplinară prevăzută de prevederile art.77, alin, (3), lit.e) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, atribuție exclusivă a Consiliului Județean Argeș după o procedură prevăzută de H.G. nr.1344/ 2007 privind normele de organizare și funcționare a comisiilor de disciplină.,

Referitor la susținerile reclamantului că "hotărârea adoptată este lovită de nulitate deoarece are la bază o cercetare disciplinară viciată datorită faptului că președintele comisiei de disciplină care a propus aplicarea sancțiunii, dl Hașcu Sorin are calitatea de membru supleant, președintele titular fiind d-na Ciobanu Alisa Simona" s-a aratat că acestea sunt neintemeiate, ca

prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean Argeș nr.322/ 20.10.2014 a fost constituită Comisia de disciplină din cadrul Consiliului Județean Argeș, iar potrivit dispozițiilor art.4, alin.3) din H.G. nr. 1344/2007 privind normele de organizare și funcționare a comisiilor de disciplină, membrii titular și membrii supleanți se numesc pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînnoirii mandatului., ca față de această reglementare legală , Comisiei de disciplină i-a încetat mandatul la data de 20.10.2017, ca astfel, prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean Argeș nr.825/ 20.10.2017 a fost constituită o nouă Comisie de disciplină, în următoarea componență: 1 .Ciobanu Alisa Simona-membru titular, desemnat de conducătorul autotrității; 2.Ivașcu Sorin- membru supleant, desemnat de conducătorul autotrității; 3.Rădulescu Eliza Mihaela-membru titular, desemnat de conducătorul autorității; 4.Șovar Cătălin Ovidiu- membru supleant, desemnat de conducătorul autorității; 5..Eftime Tatiana - membru titular, reprezentant al funcționarilor publici; 6,Ciortan Liviu- Robert- membru supleant, reprezentant al funcționarilor publici;

S-a mai aratat ca așa cum rezultă din procesul -verbal al Comisiei de disciplină nr. 182/24.10.2017 s-a procedat la alegerea președinte de ședință, în acest sens fiind aleasă doamna Ciobanu Alisa Simona, ca în cadrul aceleiași ședințe s-a procedat la predarea -primirea sesizărilor aflate în curs de soluționare însoțite de documentele aflate la dosarul cauzelor în curs de cercetare, ca față de documentele existente la dosarele celor două cauze care se aflau în curs de cercetare disciplinară și care au fost preluate , doamna Ciobanu Simona Alisa-Președinte în cadrul Comisiei de disciplină, a adus la cunoștință faptul că, în ceea ce o privește există în ambele cazuri motive care atrag suspendarea mandatului pe toată durata cercetării administrative cu privire la Sesizarea nr. nr.25/7019/08.05.2017 formulată împotriva funcționarului public Badea Viorel –Marian, a, președintele comisiei, doamna Ciobanu Alisa a depus cererea nr.186/17648/24.10.2017 prin care a arătat că se află sub incidența prevederilor art.13,ali.(1), lit.d) din H.G. nr. 1344/2007 privind normele de organizare și funcționare a comisiilor de disciplină în ceea ce privește sesizarea nr.25/7019/08.05.2017 formulată împotriva funcționarului public Badea Viorel-Marian.

Având în vedere prevederile art. 13, alin.(5) din H.G. nr. 1344/2007 președintele comisiei a dispus la acel moment convocarea celorlalți membri ai comisiei la data de 27.10.2017, orele 10.00, cam.186,etaj 5, în vederea întocmirii unui raport în acest sens , ca prin Raportul nr. 188/ 27.10.2017 întocmit de Comisia de disciplină s-a stabilit că cererea doamnei Ciobanu Alisa Simona este întemeiată și se impune suspendarea mandatului de președinte al Comisiei de disciplină pe toată durata cercetării administrative în ceea ce privește sesizarea nr.25/7019/08.05.2017 formulată împotriva funcționarului public Badea Viorel -Marian, datorită faptului că aceasta, în calitate de Director executiv al Direcției Juridice Administrație Publică Locală a avut calitatea de martor propus de Comisia de disciplină și audiată în cadrul cercetării administrative cu privire la sesizarea formulată împotriva reclamantului, așa cum rezultă din procesul -verbal de audiere nr.105 /23.06.2017(proces verbal atașat la HCJ Argeș nr.112/2018, fila 191-195 din dosarul atașat).

La data de 01.11.2017, Comisia de disciplină s-a întrunit în vederea alegerii președintelui comisiei, așa cum rezultă din procesul -verbal nr.190/01.11.2017 , în acest sens fiind ales domnul Ivașcu Sorin -membru supleant, astfel incat față de cele prezentate mai sus, susținerea reclamantului nu este întemeiată.

Mai mult, reclamantul a cunoscut acest fapt, având în vedere ca a fost audiat și a solicitat ca ședințele să fie publice, ori în aceasta situație în cazul în care ar fi apreciat ca comisia nu este legal constituita ar fi avut posibilitatea să formuleze și o cerere în cadrul comisiei și să conteste, iar în situația în care ar fi rămas d-na Ciobanu Alisa ar li contestat faptul ca nu este obiectiva datorita calității de martor și oricum s-ar fi ajuns la înlocuirea d-nei Ciobanu Alisa cu membrul supleant.

Pe asemenea, s-a aratat ca la reclamația d-lui Badea Viorel Marian la Agenția Națională a Funcționarului Public, comisia de disciplina a avut un control în baza Ordinului A.N.F.P nr.1896/2018, privind întreaga activitate în ceea ce privește cercetarea administrativă a funcționarului public Badea Viorel Marian» finalizându-se prin Raportul de control

nr.1896/2018 si in care se concluzioneaza ca nu rezulta încălcări ale dispozițiilor legale care sa conducă la vicierea producerii de cercetare disciplinara".

Cu privire la faptul ca paratul a aplicat sanctiuni **si s-a substituit ANI**, s-a arata de catre acest parat, suplimentar, ca reclamantul face confuzie in ceea ce privește constatarea conflictului de interese care este atributul altei autorități ce poate avea consecințe mult mai grave, ca obligația funcționarului public de a respecta regimul juridic al conflictului de interese si incompatibilități este o obligație impusa de lege, iar prin incalcarea acestor norme legale funcționarul public in culpa săvârșește o abatere disciplinara si se sancționează potrivit art.23 alin 1 si 2 din Legea nr.7/2004 republicata, „1) încălcarea dispozițiilor prezentului cod de conduită atrage răspunderea disciplinară a funcționarilor publici, in condițiile legii.

(2) Comisiile de disciplină au competența de a cerceta incalcarea prevederilor prezentului cod de conduită și de a propune aplicarea sancțiunilor disciplinare, in condițiile legii".

Referitor la ultimul aspect relatat de reclamant la fila 7 din acțiune, unde arată că " au fost încălcate prevederile art.9 , alin 1 din Metodologia privind criteriile de dimensionare a numărului de funcții din aparatul serviciilor publice comunitare de evidență a persoanelor, constituirea patrimoniului și managementul resurselor umane, financiare și materiale, aprobată prin HG. nr. 2104/2004 ", s-a aratat ca , de fapt, reclamantul, prin H.CJ.Argeș nr. 112/12.04.2018, a fost sancționat disciplinar pentru săvârșirea unor abateri administrative de natura celor specificate in lege sau datorita existentei unor situații de incompatibilitate nerezolvate de catre funcționar, ca spre deosebire de eliberarea din funcție, măsura ce nu este determinata de situații imputabile funcționarului public, destituirea este o măsură de sancționare disciplinară si ca deci nu exista obligația de a solicita AVIZUL Direcției pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date pentru destituirea din funcția publică de conducere a reclamantului.

Prin aceeasi intampinare parata Comisia de disciplina a aratat ca , in temeiul dispozițiilor art. 2, alin.(I), lit r) și art.4 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, modificată și completată, invocă **EXCEPȚIA DE NELEGALITATE** a Hotărârii Consiliului Județean Argeș nr. 47/23 martie 2006 privind numirea domnului Badea Viorel-Marian în funcția de director al Serviciului Public Comunitar de Evidență a Persoanelor Argeș și a Hotărârii Consiliului Județean Argeș nr. 85/22 mai 2008 privind numirea domnului Badea Viorel-Marian în funcția de director executiv al Serviciului Public Comunitar Județean pentru Evidența Persoanelor Argeș.

IN motivarea exceptiilor s-a aratat ca DGEP Arges a fost înființată sub denumirea de Serviciul Public Comunitar Județean pentru Evidența Persoanei Argeș, prin Hotărârea nr.71/17.12.2004 a Consiliului Județean Argeș, ca începând cu 01.01.2009, în baza Hotărârii nr. 93/22.12.2008 a Consiliului Județean Argeș, s-a schimbat denumirea instituției din Serviciul Public Comunitar Județean pentru Evidența Persoanelor Argeș în Direcția Județeană pentru Evidența Persoanelor Argeș, iar prin Hotărârea Consiliului Județean nr. 115/25.07.2013 a devenit Direcția Generală pentru Evidența Persoanelor Argeș,

Scopul Direcției Generale pentru Evidența Persoanelor Argeș este acela de a exercita competențele ce îi sunt stabilite prin lege pentru punerea în aplicare a prevederilor actelor normative care reglementează activitatea de evidență a persoanelor și activitatea de stare civilă, precum și din celelalte acte normative cu incidență în activitatea instituției.

Activitatea Direcției Generale pentru Evidența Persoanelor Argeș se desfășoară în interesul persoanei și al comunității, în sprijinul autorităților și instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii.

In vederea îndeplinirii atribuțiilor, Direcția Generală pentru Evidența Persoanelor Argeș a fost constituită, potrivit prevederilor art. 6 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 84/2001, prin reorganizarea serviciului de stare civilă din aparatul propriu al Consiliului Județean Argeș și al biroului evidenta populatiei din cadrul Serviciului de evidenta informatizata a persoanei .

Prin Hotărârea Consiliului Județean Argeș nr.47/2006 a fost numit domnul Badea Viorel-Marian în funcția de director al Serviciului Public Comunitar de Evidență a Persoanelor Argeș, începând cu data de 01.04.2006. Prin Hotărârea Consiliului Județean Argeș nr.169/19.12.2007, posturile din cadrul Serviciului Public Comunitar de Evidență a Persoanelor Argeș încadrate ca personal contractual au fost transformate în funcții publice potrivit prevederilor Legii nr.1999

privind Statutul funcționarilor Publici, republicată. Urmare a acestui fapt, toate funcțiile de conducere au devenit vacante, urmând ca acestea să fie ocupate prin concurs. Pentru ocuparea funcției publice de conducere de director executiv al Serviciului Public Comunitar de Evidență a Persoanelor Argeș a fost organizat concurs fiind declarat admis domnul Badea Viorel-Marian. Prin Hotărârea Consiliului Județean Argeș nr.85/2008 a fost numit domnul Badea Viorel-Marian în funcția de director al Serviciului Public Comunitar de Evidență a Persoanelor Argeș, începând cu data de 01.04.2006.

La data adoptării celor două acte administrative a căror nelegalitate o invocă nu au fost respectate dispozițiile art. 9 din H.G. nr. 2104/2004 (*actualizată*) pentru aprobarea Metodologiei privind criteriile de dimensionare a numărului de funcții din aparatul serviciilor publice comunitare de evidență a persoanelor, constituirea patrimoniului și managementul resurselor umane, financiare și materiale, care arată că „numirea și eliberarea din funcție a șefilor serviciilor publice comunitare județene de evidență a persoanelor și al Serviciului public comunitar de evidență a persoanelor al municipiului București se fac de către consiliile județene, respectiv Consiliul General al Municipiului București, cu avizul Inspectoratului Național pentru Evidența Persoanelor, în condițiile legii.

Așa cum se poate observa din preambulul celor două acte administrative, precum și din documentele care au stat la baza adoptării acestora, la data numirii în funcția de director a domnului Badea Viorel-Marian nu a existat Avizul Inspectoratului Național pentru Evidența Persoanelor (în prezent Direcția pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date București -reorganizat potrivit Legii nr.329/2009 - pct.39 din Anexa nr 1) emis în condițiile legii, fapt ce a condus la numirea într-o funcție de conducere fără respectarea normei de drept, normă încălcată de autoritatea publică la data adoptării actelor administrative.

Potrivit prevederilor art.4, alin.(1) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, modificată și completată, legalitatea unui act administrativ cu caracter individual, indiferent de data emiterii acestuia, poate fi cercetată oricând în cadrul unui proces, pe cale de excepție, din oficiu sau la cererea părții interesate.

Potrivit prevederilor art.7, alin.(5) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, modificată și completată, în cazul acțiunilor introduse de prefect, Avocatul Poporului, Ministerul Public, Agenția Națională a Funcționarilor Publici sau al celor care privesc cererile persoanelor vătămate prin ordonanțe sau dispoziții din ordonanțe, precum și în cazurile prevăzute la art. 2 alin. (2) și la art. 4 nu este obligatorie plângerea prealabilă.

De asemenea, s-a mai aratat faptul că H.C.J.Argeș nr. 47/23.martie.2006 și H.C.J.Argeș nr. 85/22.mai.2008 sunt acte administrative, în sensul prevăzut de art. 2 pet c) din Legea nr. 554/2004, fiind acte unilaterale cu caracter individual emise de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dau naștere, modifică sau sting raporturi juridice.

Consideră că soluționarea litigiului de fond depinde de aceste acte administrative cu caracter individual, întrucât prin acestea a fost numit în funcția de conducere reclamantul. Prin acțiunea introdusă în fața instanței de judecată reclamantul solicită suspendarea actului administrativ prin care a fost suspendat din funcția publică de conducere, solicitând să reia exercitarea acestei funcții pe care o exercită nelegal din punctul nostru de vedere, neîndeplinind la data numirii toate condițiile obligatorii prevăzute de lege pentru exercitarea acestei funcții de conducere.

Avizul prevăzut de art.9 din H.G. nr.2104/2004, se încadrează în categoria avizelor conforme sau obligatorii, Consiliul Județean Argeș fiind obligat anterior adoptării actelor administrative, să solicite și să obțină aceste avize a căror lipsă atrage nulitatea actelor administrative adoptate.

AVIZELE CONFORME SAU OBLIGATORII sunt opiniile pe care organul care adoptă sau emite un act administrativ de autoritate este obligat, potrivit legii, să le ceară unui anumit organ al administrației publice și la emiterea actului, trebuie să se conformeze acestuia. Asemenea avize sunt expres prevăzute de lege, iar lipsa lor atrage nulitatea actului administrativ

de autoritate. Avizele, indiferent de categorie, nu produc prin ele însele efecte juridice, desi fără avizul conform, actul administrativ nu este valabil.

În acest caz, legea condiționează emiterea actului administrativ de "aprobarea" sau "confirmarea" ori "autorizarea" din partea altui organ. Aceste aprobări, confirmări sau autorizări nu creează prin ele însele raporturi juridice. Raporturile iau naștere numai prin actul administrativ de bază și numai după îndeplinirea acestei cerințe, care am putea spune că este o cerință de legalitate a acestui act, întrucât în lipsa acesteia actul administrativ adoptat sau emis nu va produce efecte juridice.

Natura avizului emis de I.N.E.P., respectiv D.E.P.A.B.D. București ca și aviz conform, prealabil și obligatoriu, rezultă și din Avizul nr.16382/09.10.2017 emis de D.E.P.A.B.D, București pentru exercitarea cu caracter temporar a funcției publice de conducere de director executiv ai D.G.E.P. Argeș de către domnul Cotescu Florin-Cristian, aviz ce a stat la baza adoptării Hotărârii Consiliului județean Argeș nr. 262/09.10.2017. Din conținutul acestui aviz rezultă fără tăgadă faptul că organul emitent îi atribuie această calitate de aviz conform menționând în ultimul paragraf că acesta este prealabil și obligatoriu oricărei numiri în această funcție de conducere.

Efectele excepției de nelegalitate rezultă din interpretarea textului art. 4 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ, care prevede că „în cazul în care a constatat nelegalitatea actului administrativ cu caracter individual, instanța în fața căreia a fost invocată excepția de nelegalitate va soluționa cauza, fără a ține seama de actul a cărui nelegalitate a fost constatată”. Atâta timp cât excepția de nelegalitate a fost caracterizată ca un mijloc de apărare, efectele sale se produc doar între părțile în litigiu, însă admiterea excepției poate avea efecte indirecte imediate, dar și pe termen lung. În cazul în care se va constata nelegalitatea acestor acte administrative (H.C.J. Argeș nr. 47/23 martie 2006 și H.C.J.Argeș nr. 85/22 mai 200K), soluționarea pe fond a cauzei se va face fără a ține seama de calitatea de director executiv a domnului Badea Viorel-Marian care nu va mai avea calitate procesuală activă împotriva Hotărârii Consiliului Județean Argeș nr.187/27.07.2017 prin care a fost suspendat din această funcție.

Referitor la susținerea reclamantului că „ nu i s-a adus la cunoștință Raportul Comisiei de disciplină nr.401/05.04.2018 , conform art.49 din H.G. nr.1344/2007 anterior adoptării hotărârii atacat pentru care nu a avut posibilitatea sa facă eventualele apărări” , s-a aratat ca si aceasta este nefondata, ca art. 49, alin. (3) din H.G. nr.1344/2007 arată că " raportul comisiei de disciplină se aduce la cunoștința persoanei care are competență legală de aplicare a sancțiunii disciplinare, persoanei care a formulat sesizarea si functionarului public a cărui faptă a fost sesizată" ,legiuitorul neindicând un termen de comunicare a Raportului pentru niciuna dintre persoanele menționate .Singura obligație de a comunica într-un anumit termen de zile, este cea prevăzută la art.49, alin.(5) din H.G. 1344/2007 , care arată că " actul administrativ de sancționare se comunică în termen de maximum 5 zile calendaristice de la expirarea termenului prevăzut la alin,(1) " , iar potrivit art.51 din același act normativ se arată că " funcționarul nemulțumit de sancțiunea disciplinară aplicată o poate contesta, în condiții/e legii, la instanța de contencios administrative competentă ".

În drept, art. 205 - 208 Codul proc.civilă; Legea nr. 215 din 23 aprilie 2001, administrației publice locale; Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, actualizata cu modificările si completările ulterioare, Legea nr.188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată și actualizată; H.G. nr.1344/2007 privind normele de organizare și funcționare a comisiilor de disciplină și celelalte acte normative invocate prin prezenta.

Paratul Voica Ionel- Secretar al Județului Argeș a formulat în termen legal intampinare prin care, pe langa aspectele invederate si de catre paratul Consiiul Judetean Arges prin intampinarea sa, a aratat urmatoarele:

În primul rand s-a invocat **exceptia lipsei capacitatii de folosinta** a Secretarului Județului Argeș , față de obiectul cererii de chemare în judecată .

ÎN motivarea excepției s-a aratat ca potrivit dispozițiilor art.21..alin.(1), teza I din Legea nr.215/2001 a administrației publice unitatile administrativ-teritoriale sunt persoanele juridice

de drept public, cu capacitate juridica deplina si patrimoniu propriu ", ca potrivit art20,. 1) din același act normativ," comunele, orașele, municipiile si județele sunt unitățile administrativ-teritoriale in care se exercita autonomia locala si care se organizeaza si funcționează autorități ale administrației publice „,, ca așadar unități administrativ-teritoriale sunt comunele, orașele, municipiile si județele, si doar acestea sunt persoane juridice de drept public si au capacitate juridica deplina si patrimoniu propriu, ca cetele juridice ale organelor comunei, orașului sau județului sunt ale unității administrativ teritoriale respective și nu ale autorității publice locale care le-a emis (consiliile locale, primar ș.a.) deoarece aceste autorități nu sunt entități distincte, separate de unitatea administrativ teritorială, ci părți constitutive ale acesteia si ca raportat la dispozițiile Legii nr. 215/2001 ce stabilesc atribuțiile secretarului județului, rezulta că numai județul reprezentat în justiție de același președinte, are patrimoniu propriu și este titular de drepturi și obligații în raporturile cu persoanele fizice.

În al doilea rand s-a invocat **exceptia lipsei calitatii procesual pasive a Secretarului Județului Argeș**.

Totodata s-a invocat exceptia lipsei calitatii procesual pasive a paratilor Turturoiu Liliana si Bratu Gabriel , exceptia inadmisibilitatii actiunii cu privire la răspunderea consilierilor județeni6, precum si exceptia inadmisibilității cererii de chemare în judecată din punct de vedere al neîndeplinirii procedurii prealabile prevăzute de art. 7 alin. (1), din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Pe fondul cauzei au fost invocate aceleasi aparari mentionate in intampinare depusa de Consiliul Judetean Arges.

Paratii, Consilieri județeni din cadrul Consiliului Județean Argeș, au formulat intampinare în cauza prin care au invocat exceptia conexitatii, exceptia lipsei calității procesuale pasive a paratilor turturoiu liliana-maria si bratu gabriel , exceptia inadmisibilității acțiunii cu privire la răspunderea consilierilor județeni, si exceptia inadmisibilității cererii de chemare în judecată din punct de vedere al neîndeplinirii procedurii prealabile prevăzute de art. 7 alin. (1), din Legea nr. 554/2004 , iar pe fond au solicitat respingerea actiunii pentru aceleasi motive aratate prin intampinarea formulata de paratul Consiliul Judetean Arges.

La data de 10.08.2018 paratii Consiliul Judetean Arges si i Președintele Consiliului Județean Argeș au depus la dosar, în conformitate cu dispozițiile art. 205-208 Cod procedură civilă, formulează în baza art.68, alin.(1) și (3), coroborat cu ari.. 64, 65, art.148-151 ,**cerere de introducere în cauza a altor persoane**, cu consecința dobândirii calității în proces a următorilor Consilieri Județeni din cadrul Consiliului Județean Argeș, respectiv: ALECSEI GHEORGHE, BADIU MARIANA, BĂNICĂ GHEORGHIIE, BULF CORNEL CĂTĂLIN, DRĂGUȚOIU DAN, ILIESCU GHEORGHE, JINCA VALERIAN, MIȚESCU GHEGRGHE-ADRIAN, NAE EUGEN, TICĂ MÂNUEL, TUDOR MIHAIL, DIMA EDUARD-ȘTEFAN, POSTELNICESCU MARIUS-DOREL și VASILESCU VICTOR-GABRIEL.

La aceeasi data de 10.08.2018 paratii Consiliul Judetean Arges si Președintele Consiliului Județean Argeș au depus la dosar, în conformitate cu dispozițiile art. 205-208 Cod procedură civilă, si **CERERE DE CHEMARE ÎN GARANȚIE** a Comisiei de Disciplină din cadrul Consiliului Județean Argeș împotriva căreia înțeleg să se îndrepte cu o cerere de chemare în garanție., în cazul în care instanța va admite acțiunea reclamantului și va cădea în pretenții.

La data de 14.08.2018 reclamantul a depus la dosar o cerere prin care a aratat ca **renunta la judecata** împotriva paratilor Bratu Gabriel si Turturoiu Liliana, în motivare aratand ca din eroare a solicitat chemarea acestora în judecata în calitate de parati. Prin aceeasi cerere a solicitat introducerea în cauza, în calitate de parati, a paratilor consilieri județeni **Badiu Mariana si Iliescu Gheorghe**.

La data de 04.09.2018 paratii Consiliul Judetean Arges si Președintele Consiliului Județean Argeș au depus la dosar **cerere de renuntare la drept cu privire la cererea anterioara** depusa la dosar de chemare în judecata a altor persoane.

Numitii **Bulf Cornel Catalin si Dima Eduard Stefan** au depus la dosar, la 25.09.2018 si 18.09.2018 , punct de vedere fata de cererea de chemare în judecata formulata de paratii

Consiliul Județean și Președintele Consiliului Județean prin care au solicitat respingerea cererii ca inadmisibilă.

Prin încheierea de sedința din 19.05.2019 instanța a luat act de renunțarea reclamantului Badea Viorel Marian la acțiunea formulată în contradictoriu cu paratii Bratu Gabriel și Turturoiu Liliana Maria, și a constatat rămasă fără obiect excepția lipsei calității procesual pasive a acestor paratii. De asemenea, a respins excepția lipsei dovezii calității de reprezentant a aparatorului paratilor, excepție invocată de reclamant, a respins excepțiile lipsei capacității procesuale de folosință și excepțiile lipsei calității procesuale pasive invocate de paratii Președintele Consiliului Județean Argeș, Secretarul Județului Argeș Voica Ionel și Comisia de Disciplină din cadrul Consiliului Județean Argeș și a **respins în principiu ca inadmisibile cererile de chemare în judecată al altor persoane (intervenție fortată) formulată de paratii** Consiliul Județean Argeș și Președintele Consiliului Județean Argeș cu privire la următorii consilieri județeni din cadrul Consiliului Județean Argeș : **ALECXEI GHEORGHE, BADIU MARIANA, BĂNICĂ GHEORGHE, DRĂGUTOIU DAN, ILIESCU GHEORGHE, JINGA VALERIAN, MIȚESCU GHEORGHE-ADRIAN, NAE EUGEN, TICĂ MANUEL, TUDOR MIHAIL, POSTELNICESCU MARIUS-DOREL și VASILESCU VICTOR-GABRIEL BULF CORNEL CĂTĂLIN și DIMA EDUARD-ȘTEFAN**, și a obligat paratii **Consiliul Județean Argeș și Președintele Consiliului Județean Argeș la plata către BULF CORNEL CĂTĂLIN** a sumei de 1000 lei cheltuieli parțiale de judecată precum și la plata către **DIMA EDUARD-ȘTEFAN** a sumei de 1000 lei cheltuieli parțiale de judecată.

De asemenea **au fost respinse excepțiile inadmisibilității acțiunii și a fost incuviințată în principiu cererea de chemare în garanție** formulată în cauză de către pârâții **CONSILIUL JUDEȚEAN ARGEȘ și PREȘEDINTELE CONSILIULUI JUDEȚEAN ARGEȘ MANU CONSTANTIN DAN**, împotriva tertului chemat în garanție **COMISIA DE DISCIPLINĂ** din cadrul **CONSILIUL JUDEȚEAN ARGEȘ**.

Ulterior, la data de 14.11.2019 paratii Consiliul Județean Argeș și Președintele Consiliului Județean Argeș au depus la dosar declarație autenticată de notar public prin care au arătat ca **renunța la dreptul pretins, respectiv la cererea de chemare în garanție** a tertului chemat în garanție Comisia de Disciplină din cadrul Consiliului Județean Argeș, iar instanța a luat act de aceasta cerere prin încheierea de sedința din 19.11.2019, urmând ca pe fondul cauzei să se respingă în fond cererea de chemare în garanție, conform art 408 alin 2 Cpc.

La data de 13.05.2020 reclamantul a depus o **cerere de renunțare la judecată** față de paratul Ștefan Adrian, însă față de faptul că acesta a decedat la data de 06.03.2020, s-a dispus, la cererea reclamantului, introducerea în cauză a moștenitorilor acestuia, respectiv a numitorilor **ȘTEFAN CĂTĂLIN CONSTANTIN, ȘTEFAN ADRIANA PĂUNOIU ANA și CIOCIOIU ELENA CLARISSA** care au arătat, în scris, că sunt de acord cu cererea de renunțare la judecată formulată de către reclamant.

În cauză instanța a incuviințat și administrat proba cu înscrisuri, respectiv actele depuse la dosar, proba cu interogatoriul paratilor precum și proba testimonială în cadrul căreia au fost audiati martorii Mocanu Eugenia și Turcanu Sorin.

Analizând actele și lucrările dosarului instanța reține următoarele:

Prin H.C.J. Argeș nr. 111 din 12.04.2018 reclamantul a fost sancționat disciplinar cu diminuarea drepturilor salariale cu 20% pe o perioadă de trei luni în urma unei cercetări disciplinare efectuată de parata Comisia de disciplină din cadrul C.J. Argeș, ca urmare a sesizării nr. 19605 din 20.11.2017 formulate de paratul secretarul județului Argeș, Voica Ionel.

De asemenea, prin H.C.J. Argeș nr. 112 tot din 12.04.2018, reclamantul a fost sancționat disciplinar cu „destituirea din funcția publică de conducere” în urma cercetării disciplinare efectuată de aceeași parata, ca urmare a sesizării nr. 7019 din 08.05.2017, formulată de administratorul public al județului Argeș, Dinu Mariana.

Analizând legalitatea și temeinicia acestora raportat la susținerile contradictorii ale partilor instanța reține următoarele:

La data de 08.05.2017 administratorul public al județului Argeș, dna Dinu Mariana, a formulat împotriva reclamantului o sesizarea înregistrată la Consiliul Județean Argeș sub nr. 7019, prin care a fost acuzat de „savarsirea următoarelor abateri disciplinare reglementate de art 77 din Legea nr. 188/1999- Statutul functionarilor publici, republicata: g) manifestari care aduc atingere prestigiului autoritatii sau institutiei publice în care isi desfasoara activitatea; i) refuzul de a îndeplini atribuțiile de serviciu; j) încălcarea prevederilor legale referitoare la îndatoriri.”

În motivarea sesizării s-a aratat **doar** ca prin Raportul de audit intern nr. 5574/13.04.2017 al Serviciului Audit Public Intern din cadrul C J. Argeș, au fost constatate deficiențe privind emiterea de documente administrative de majorare a drepturilor salariale pentru personalul din cadrul Direcției Generale de Evidență a Persoanelor Argeș, ca acest raport a fost însoțit cu obiecțiuni de către reclamant și ca prin adresa nr 1621/25.04.2017 directorul executiv al Direcției Generale de Evidență a Persoanelor Argeș comunică indisponibilitatea revenirii la documentele administrative de modificare a drepturilor salariale.

Totodată s-a aratat ca din Raportul informativ nr.6599/28.04.2017 privind modul de ducere la îndeplinire a recomandărilor formulate în Raportul de audit intern nr.5574/13.04.2017 al Serviciului Audit Public Intern din cadrul Consiliului Județean Argeș rezultă ca neregularitate semnificativă problemele semnalate motivate de:

- ignorarea faptului că salarizarea personalului plătit din fonduri publice este în gestiunea ordonatorului principal de credite;
- fundamentarea trimisă de directorul entității auditate nu respectă ad litteram recomandările formulate de auditor, așa cum s-a angajat;
- toate variantele de finanțare propuse de directorul entității auditate pentru susținerea cheltuielilor de personal demonstrează imposibilitatea de încadrare în creditele bugetare aprobate.

Cu privire la prima faptă sesizată, menționată la **art 77 lit g** manifestari care aduc atingere prestigiului autoritatii sau institutiei publice în care isi desfasoara activitatea, instanța constată ca **sesizarea nu a fost deloc motivată**, ca de asemenea, nici cu privire la a 3-a faptă, menționată la art 77 lit j) încălcarea prevederilor legale referitoare la îndatoriri.", **sesizarea nu a fost deloc motivată** și ca motivele pentru care a fost formulată această sesizare au fost arătate direct Comisiei de disciplină de către dna Dinu Mariana doar cu ocazia audierii din data de 23.05.2017, audiere realizată în lipsa reclamantului. Astfel, cu privire la prima faptă s-a aratat oral ca reclamantul a acordat mai multe interviuri în presa locală în încercarea de a denigra administrația publică locală, iar cu privire la a treia faptă sesizată s-a aratat ca reclamantul are calitatea de lector și formator în cadrul unor persoane juridice care activează în domeniul pregătirii profesionale și se impune verificarea documentelor prin care funcționarii au participat la cursuri de pregătire profesională pentru a se vedea dacă s-a încălcat sau nu regimul conflictului de interese.

Urmare a celor arătate de către dna Dinu Mariana cu ocazia audierii s-a aprobat efectuarea de noi verificări de către Serviciul Audit Public Intern cu obiectivele propuse chiar de către Comisia de Disciplină prin proces verbal din 25.05.2017, iar urmare a acestei noi misiuni de audit s-a întocmit Raport de audit Public intern nr 9709/22.06.2017.

Urmare a analizării acestui Raport de audit Comisia de disciplină a hotărât să înainteze Președintelui CJ Argeș propunerea de a sesiza ANI cu privire la existența unui eventual conflict de interese precum și de a sesiza Camera de Conturi Argeș și ANFP București cu privire la aspectele constatate în urma auditului, raportul de audit fiind înaintat celor 3 entități prin adrese ale președintelui CJ Argeș.

Instanța reține totodată ca doar după emiterea acestui raport de audit persoanelor audiate de către Comisia de disciplină li s-a adus la cunoștință care sunt faptele sesizate de dna Dinu Mariana, respectiv procedura aplicată cu privire la majorările salariale 2016-2017, participarea la cursurile de pregătire profesională ale salariaților și declarațiile date în mass-media (asa cum rezulta din procesul verbal de audiere al dl Cotescu Florin și a dnei Ghiocel Cornelia), desi

ceilalti martori audiati anterior au fost intervievatii generic cu privire la aspectele sesizate de dna Dinu, fara ca acestea sa fie si explicitate.

De asemenea instanta retine ca dupa emiterea noului Raport de audit intern Comisia de Disciplina a emis un Raport nr 11592/20.07.2017 prin care a propus suspendarea raportului de serviciu al reclamantului, in urma acestui raport fiind emisa HCJ 187/2017 a CJ Arges de suspendarea a raportului de serviciu al reclamantului, HCJ care insa a fost anulat definitiv de catre instanta.

Ulterior, la data de 27.07.2017 Comisia de Disciplina a hotarat efectuarea de verificari suplimentare si completarea Raportului de audit intern din 22.06.2017 prin verificarea modului de stabilire a drepturilor salariale ale personalului detasat la DGEP Arges, in urma unui nou control fiind intocmit Raportul de audit intern nr 17318/19.10.2017.

IN data de 28.02.2018, urmare a sesizarii Presedintelui CJ Arges, a fost intocmit si Raportul de audit financiar nr 912 de catre Camera de Conturi Arges , iar ulterior decizia nr 33 din 22.03.2018 .

Dupa primirea acestor rapoarte , Comisia de disciplina a considerat finalizata cercetarea disciplinara si a emis Raportul nr 401 din 05.04.2018 prin care s-au prezentat abaterile disciplinare savarsite de catre reclamant si s-a propus eliberarea acestuia din functia publica detinuta . Astfel, prin raport s-a aratat ca reclamantul a savarsit abaterile disciplinare prevazute de art 77 alin.(2), lit.g), i), j) si k) din Legea nr 188/1999, astfel ;

- fapte prin care a adus atingere prestigiului autoritatii sau institutiei publice in care isi desfășoară activitatea prin interviurile acordate în presa locală, respectiv în Jurnalul de Argeș nr. 1186/29 martie-04. aprilie .2017 (pag.5), Ziarul Argeșenilor și în Săptămânalul Ancheta (anexate la prezentul proces verbal), astfel încălcând prevederile art. 7 alin, 1 si alin. 2 lit a) ale Legii nr.7/2004 (*republicată*) privind Codul de conduita a funcționarilor publici, care atrage răspunderea disciplinară a funcționarilor publici, în condițiile legii;

- încălcarea regimului juridic al conflictului de interese si a unui interes patrimonial având în vedere Raportul de Audit nr .9709/22.06.2017, precum și procesele verbale de audiere ale martorilor audiati de către Comisie, din care a reieșit faptul ca formatorul cursurilor de perfecționare pentru personalul D.G.EP.Argeș a fost domnul Badea Viorel –Marian , coroborat cu p.v. nr. 94/16.06.2017, nr. 112/29.06.2017 și nr. 13/29.06.2017, prevazut de art. 4 lit d si e coroborat cu art. 17 alin. 2 din Legea nr.7/2004 ('republicată*) privind Codul de conduita a funcționarilor publici, care atrage răspunderea disciplinară a funcționarilor publici, precum si prevăzut de art. 70, 79 alin, 1 lit a si c, alin. 2 si alin. 4 din Legea nr. 361/ 2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, actualizata;

- plata cursurilor a fost aprobată de domnul Badea Viorel-Marian-Director executiv al Direcției Generale pentru Evidența Persoanelor Argeș, în calitate de ordonator terțiar de credite, prin referatul nr.3934 din 18.08.2016, referatul nr.3933 din 18.08.2016, OP-ul de plată nr.314 din 2.09.2016 , fapt consemnat în Raportul de audit nr.5574/13.04.2017 al Serviciului Audit Intern din cadrul Consiliului Județean Argeș;

- neregularitati în activitatea specifică execuției bugetare și reflectarea eronata în contabilitate a unor operațiuni financiare, elaborarea și transmiterea situațiilor financiare, angajarea cheltuielilor cu personalul și asigurarea perfecționării profesionale pentru cel existent , ținând cont de calitatea de ordonator terțiar de credite a funcționarului public cercetat, așa cum rezultă din rapoartele de audit nr.5574/13.04.2017, nr.9709/22.06.2017, nr.17318/19.10.2017 întocmite de Serviciul Audit Public Intern din cadrul Consiliului Județean Argeș, procesul-verbal de constatare nr,887/ 27.02.2018, Raportul de audit financiar nr.912/28.02.2018 și Decizia nr.3/ 22.03.2018 emise de Camera de Conturi Argeș în urma desfășurării misiunii de audit financiar asupra conturilor anuale de execuție bugetară pentru anul 2017 la D,G.E,P. Argeș;

- neconcordanta din organigrama și statul de funcții al Direcției Generale pentru Evidența Persoanelor Argeș, aprobate prin HCJ. nr.115/ 25.07. 2013 și H.C.J. nr.101/ 26.05.2016 și dispozițiile emise de domnul Badea Viorel-Marian privind modificările de funcții în cadrul structurii funcționale ale entității auditate, fără a se solicita aprobarea prealabilă Consiliului

Județean Argeș (a se vedea deficiente constatate -FIAP nr.I.M.I./I pag.8 din Raportul de audit nr.9709/22.06.2017 întocmit de Serviciul Audit Public Intern din cadrul Consiliului Județean Argeș și din adresa nr 41643/15.09.2017 emisă de Agenția Națională a Funcționarilor Publici), încălcând prevederile art,91 alin. 2 lit c din Legea nr, 215/2001 a administrației publice locale, actualizata;

- scoaterea la concurs a posturilor, fără a se asigura ca funcția este aprobată prin statul de funcții de către Consiliul Județean Argeș, așa cum rezultă din Raportul de audit nr.9709/22.06.2017 al Serviciului Audit Public Intern din cadrul Consiliului Județean Argeș și din adresa nr. 41643/15-09.2017 emisă de Agenția Națională a Funcționarilor Publici, nerespectand Hotărârea Consiliului Județean Argeș prin care era aprobat statul de funcții precum și a atribuțiilor stabilite prin fișa postului m.l din dala de 05.01.2009.;

- refuzul de a îndeplini atribuțiile de serviciu, prin nepunerea în aplicare a unor hotărâri ale Consiliului Județean Argeș, respectiv a Hotărârii Consiliului Județean Argeș nr.63/30.03.2017 privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al Județului Argeș, pe anul 2017, în ceea ce privește bugetul de venituri și cheltuieli alocat D.G.E.P.Argeș precum și a atribuțiilor stabilite prin fișa postului nr. 1

- încălcarea prevederilor legale referitoare la îndatoriri prevăzute de art, 15 lit .b),c),e) și g) din Regulamentul de organizare si funcționare a Direcției Generale pentru Evidența Persoanelor Argeș , aprobat prin Hotararea Consiliului Județean Argeș nr. 101/ 26.05.2016, precum si a atribuțiilor stabilite prin fișa postului nr.I din data de 05.01.2009.

Prin acelasi raport s-a mai aratat ca Secretarul Comisiei de disciplina arată că s-a finalizat cercetarea disciplinară declanșată împotriva domnului Badea Viorel-Marian, in alt dosar, ca urmare a Sesizării înregistrată la Consiliul Județean Argeș sub nr.19605/20.11.2017 și la Comisia de disciplină sub nr.199/21.11.2017, formulata de domnul Ionel Voica-Secretar al Județului Argeș, pe baza Rapoartelor DHPARD nr 3946000/25.09.2017 si nr. 3946197/13.11.2017, întocmindu-se în acest sens Raportul nr 402/05.04.2018 prin care s-a propus aplicarea sancțiunii disciplinare prevăzute de art.77, alin. (3), lit.b) coroborata cu art. 47,alin, (4) din Legea nr. 188/1999 privind Statului funcționarilor publici respectiv „diminuarea drepturilor salariale cu 20% pe o perioadă de 3 luni pentru următoarele fapte:

- nu au fost respectate prevederile art. II din O.G. nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor;

- nu au fost respectate prevederile art,9,alin.(2) din Metodologia cu privire la aplicarea unitară a dispozițiilor în materie de stare civilă ,aprobată prin H.G. nr,64/2011;

- nu au fost respectate prevederile Cap.5,1.3.(alin (16) din din Procedura D.E.P.A.B.D. nr, 3649077/04,12.2013;

- nu au fost respectate prevederile Cap.8.4.1, alin.(10) din Procedurile D.E.P.A.B,D nr.3945139/26 04.2017 și nr. 3944752/03.01.2017;

- nu au fost respectate prevederile Cap.5,2,3t al in.(4) din Procedura D,E.P.A,B,D nr. 3649077/04,12.2013;

- nu au fost respectate prevederile Cap,8,4,2., alin.(10) din Procedura D.E.P.A.B.D nr. 3945139/26.04.2017 și nr.3944752/03.01.2017;

- nu au fost respectate prevederile dispozițiilor art.74,alin,(1)lit .c)-d) din Metodologia cu privire la aplicarea unității a dispozițiilor în materie de stare civilă .aprobată prin RG. nr.64/2011, cu modificările și completările ulterioare;

- au fost încălcate prevederile art.2576 din Legea nr.287/2009 Codul Civil;

- au fost incalcate dispozițiile art.74, alin.(1), lit.d) din Metodologia cu privire la aplicarea unitară a dispozițiilor în materie de stare civilă, aprobată prin H.G. nr.64/2011, cu modificările și completările ulterioare;

- au fost încălcate prevederile dispozițiilor art,125,alin ,(2) din Metodologia cu privire la aplicarea unitară a dispozițiilor în materie de stare ci vilă .aprobată prin H.G. nr.64/2011, cu modificările și completările ulterioare, art.291 și art,334 din Legea nr.287/2009-Codul civil, art,58(alin.(L) din Legea nr.I 19/1996 cu privue la actele de stare civilă,repubLicată, cu modificările și completările ulterioare;

-au fost încălcate dispozițiile art.24 lit.d, art.31 alin.(3) și art.31,ind.6, Anexa nr.41 din Metodologia cu privire la aplicarea unitară a dispozițiilor în materie de stare civilă, aprobată prin H.G. nr.64/2011 și dispozițiile art. 14,[^].2) din Legea nr.19/1996 cu privire la actele de stare civilă

-nu au fost respectate prevederile Radiogramei D.E.P.A.B.D. nr.194390G/2011, și ale pct.5.5. din Procedura nr.3463066/ 17.12.2012 privind măsurile de protecție a datelor cu caracter personal în cadrul D.E.P.A.B.D;

-nu au fost respectate prevederile Art 1, pct.1 din Ordonanța de Urgență nr. 27 din 30 iunie 2015 pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice și pentru stabilirea unor măsuri bugetare (pentru personalul contractual detașat de la M.A.L-D.E.P,A,B.D.-2 persoane);

-nu au fost respectate astfel prevederile Art 1, pct.3 din Legea nr. 293/2015 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 35/2015 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 152/1998 privind înființarea Agenției Naționale pentru Locuințe (pentru personalul contractual detașat de la M .A.I.-D.E.P.A.B.D.-2 persoane

-nu au fost respectate prevederile art 1 din O.G. nr.2/2017 privind unele măsuri fiscal-bugetare, precum și modificarea și completarea unor acte normative;

-nu au fost îndeplinite atribuțiile din fișa postului nr. 1/2009, în ceea ce privește neregulăritățile menționate mai sus.

Fata de cele arătate prin acest raport Comisia de disciplină a apreciat ca reclamantul se face vinovat de încălcarea cu bună știință a faptelor descrise în prezentul raport și confirmate de probatoriul administrat în prezenta cauză, și ținând cont de gravitatea faptelor constatate ca abateri disciplinare, având în vedere și studiile juridice ale persoanei cercetate, ca aceste fapte au izvorât din aplicarea greșită a actelor normative sau din neaplicarea intenționată a acestora, precum și din importanța funcției publice de conducere ce trebuia să asigure un management eficient al instituției coordonate s-a apreciat că aceste fapte duc la concluzia că domnul Badea Viorel Marian nu are aptitudinile, calitățile și abilitățile pentru îndeplinirea condițiilor specifice de exercitare a acestei funcții în continuare, prevăzute în fișa postului și a propus aplicarea sancțiunii prevăzute de art.77, alin. (3), lit.e) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici , respectiv „destituirea din funcția publică de director executiv ai Direcției Generate pentru Evidența Persoanelor Argeș.

Pe baza acestui raport, la data de 12.04.2018, a fost adoptată de către paratul Consiliului Județean Argeș, Hotărârea nr. 112, prin care reclamantul a fost sancționat disciplinar (a doua sancțiune, prima fiind aplicată prin H.C.J. Argeș nr. 111/12.04.2018) „prin destituirea din funcția publică de conducere.

Analizând legalitatea și temeinicia HCJ 112/2018 raportat la cele arătate mai sus instanța reține următoarele:

Potrivit art.77, alin.(2), lit g) reprezintă abatere disciplinară - manifestări care aduc atingere prestigiului autorității sau instituției publice în care își desfășoară activitatea, potrivit **lit i** reprezintă abatere disciplinară -refuzul de a îndeplini atribuțiile de serviciu, potrivit **lit j** reprezintă abatere disciplinară - încălcarea prevederilor legale referitoare la îndatoriri, incompatibilități, conflicte de interese și interdicții stabilite prin lege pentru funcționarii publici, iar potrivit **lit k** reprezintă abatere - alte fapte prevăzute ca abateri disciplinare în actele normative din domeniul funcției publice și funcționarilor publici din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici .

Potrivit Art. 28 din H.G. 1344/2007- (1) Sesizarea se formulează în scris și trebuie să cuprindă următoarele elemente:

c) **descrierea faptei care constituie obiectul sesizării și data săvârșirii acesteia;**

d) prezentarea dovezilor pe care se sprijină sesizarea;

(2) Sesizarea se depune **în termen de maximum 1 an și 6 luni de la data săvârșirii faptei** sesizate ca abatere disciplinară și trebuie însoțită, atunci când este posibil, de înscrisurile care o susțin.

De asemenea, potrivit Art. 19 - (1) Activitatea comisiei de disciplină are la bază următoarele principii:

a) prezumția de nevinovăție, conform căruia funcționarul public este considerat nevinovat pentru fapta sesizată ca abatere disciplinară comisiei de disciplină atât timp cât vinovăția sa nu a fost dovedită;

b) garantarea dreptului la apărare, conform căruia funcționarul public are dreptul de a fi audiat, de a prezenta dovezi în apărarea sa și de a fi asistat sau reprezentat pe parcursul procedurii de cercetare administrativă;

c) contradictorialitatea, conform căruia comisia de disciplină are obligația de a asigura persoanelor aflate pe poziții divergente posibilitatea de a se exprima cu privire la orice act sau fapt care are legătură cu abaterea disciplinară pentru care a fost sesizată comisia de disciplină;

d) proporționalitatea, conform căruia trebuie respectat un raport corect între gravitatea abaterii disciplinare, circumstanțele săvârșirii acesteia și sancțiunea disciplinară propusă să fie aplicată;

e) legalitatea sancțiunii, conform căruia comisia de disciplină nu poate propune decât sancțiunile disciplinare prevăzute de lege;

f) unicitatea sancțiunii, conform căruia pentru o abatere disciplinară nu se poate aplica decât o singură sancțiune disciplinară;

g) celeritatea procedurii, conform căruia comisia de disciplină are obligația de a proceda fără întârziere la soluționarea cauzei, cu respectarea drepturilor persoanelor implicate și a procedurilor prevăzute de lege și de prezenta hotărâre;

h) obligativitatea opiniei, conform căruia fiecare membru al comisiei de disciplină are obligația de a se pronunța pentru fiecare sesizare aflată pe rolul comisiei de disciplină.

(2) Comisia de disciplină își desfășoară activitatea numai în baza unei sesizări, în limitele și raportat la obiectul acesteia.

Raportat la aceste dispoziții instanța reține în primul rând ca, așa cum s-a aratat mai sus, sesizarea dnei Dinu Mariana nu a fost deloc motivată cu privire la doua dintre abaterile disciplinare cu privire la care a formulat sesizare, ca s-a indicat doar ca au fost incalcate dispozițiile art 77 lit g, i si j di legea 188/1999 fara a exisat vreo **descriere a faptelor care constituie obiectul sesizării și fara a se indica data săvârșirii acestora** si ca, fata de aceste lipsuri, așa cum a solicitat si reclamantul, sesizarea , cu privire la cele doua fapte, ar fi trebuit clasata direct de catre comisie, cf **art 29 alin 2** din HG 1344/2007 care arata ca (2) Sesizarea se **clasează**, întocmindu-se în acest sens un raport, dacă: a) nu a fost depusă în termenul prevăzut la art. 28 alin. (2); b) nu conține elementele constitutive prevăzute la art. 28 alin. (1) lit. a) - c) și f) - g) sau funcționarul public nu poate fi identificat pe baza elementelor furnizate în conformitate cu art. 28 alin. (3);

Comisia de disciplina, dimpotriva, in loc sa propuna clasarea sesizarii fata de lipsa descrierii faptelor si fata de neindicarea datei de savarsire a presupuselor abateri disciplinare , a dispus inceperea cercetarii disciplinare si complinirea lipsurilor din sesizare prin audierea sesizorului care a aratat oral motivele pentru care a formulat sesizarea .

Mai mult, din oficiu, Comisia de disciplina a solicitat efectuarea a mai multor controale la Serviciul Public de Evidenta a Persoanelor Arges ,concluziile rapoartelor intocmite fiind folosite pentru a motiva savarsirea de catre reclamant a 4 abateri disciplinare.

Analizand concluziile Comisiei de Disciplina din raportul nr 401/2018 instanța reține ca limitele si obiectul sesizarii initiale **au fost in mod nelegal depasite de catre Comisie** si ca, pentru a justifica sanctiunea propusa spre aplicare , au fost mentionate in raport o multitudine de fapte pretins savarsite de catre reclamant, fapte care , in viziunea Comisiei, ar fi reprezentat abateri disciplinare, fara insa a se analiza detaliat daca fiecare fapta in parte, mentionata in Raport, intruneste sau nu elementele constitutive ale unei abateri disciplinare precum si daca sunt sau nu indeplinite conditiile legale pentru aplicarea unei sanctiuni.

Astfel, instanța constată ca au fost pur și simplu enumerate în raport mai multe constatări preluate din rapoartele întocmite de Serviciul de Audit Intern sau de către Camera de Conturi Argeș, fără însă a se stabili data savarsirii fiecărei abateri, fără a se indica persoana efectiv responsabilă de deficiențele găsite și fără a se motiva de ce fiecare deficiență găsită reprezintă sau nu o abatere disciplinară savarsită de către reclamant.

Revenind la cele 3 fapte care au făcut obiectul sesizării inițiale și care ar fi putut să fie menționate în Raportul final (toate celelalte aspecte menționate în raport nu vor fi analizate de instanța din moment ce nu au făcut obiectul unei sesizări legale) instanța reține următoarele:

Cu privire la fapta reclamantului de a aduce atingere prestigiului autorității sau instituției publice în care își desfășoară activitatea" prin interviurile acordate în presa locală, respectiv în Jurnalul de Argeș nr. 1186/29 martie-04. aprilie .2017, Ziarul Argeșenilor și în Săptămânalul Ancheta instanța constată ca reclamantul, prin opiniile exprimate în presa, a arătat că Președintele C.J. Argeș a procedat la punerea în aplicare a deciziei C.C.R. nr. 794/2016, doar pentru aparatul de specialitate, excluzând celelalte instituții subordonate, și ca reclamantul a prezentat doar o situație de fapt reală și care se încadrează în prevederile Legii nr. 571/2004.

Potrivit art 7 alin (2) din legea 7/2004 Funcționarilor publici le este interzis:

- a) să exprime în public aprecieri neconforme cu realitatea în legătură cu activitatea autorității sau instituției publice în care își desfășoară activitatea, cu politicile și strategiile acesteia ori cu proiectele de acte cu caracter normativ sau individual.

Ori, așa cum s-a arătat mai sus, aprecierea reclamantului corespundea pe deplin adevărului din moment ce președintele Consiliului Județean a refuzat să aplice dispozițiile deciziei CCR și pentru funcționarii publici din instituțiile subordonate CJ.

În consecință, instanța reține că exercitarea unui drept constituțional la opinie și liberă exprimare așa cum acesta este garantat prin art. 30 din Constituție nu poate constitui o „abatere disciplinară” deoarece ar fi golită de conținut însăși prevederea constituțională precizată.

O a doua abatere disciplinară, așa cum a fost arătat aceasta prin actul de sesizare, se referă la „refuzul de a îndeplini atribuțiile de serviciu”, respectiv, probabil, refuzul de a respecta hotărârea CJ prin care a fost stabilit bugetul județului în 2017 urmare a stabilirii cuantumului salariilor propriilor angajați prin aplicarea deciziei CCR, respectiv la nivelul celorlalți funcționari publici cu funcții similare din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean.

Analizând această faptă instanța reține în primul rând că art 1 a H.C.J. Argeș nr. 63/30.03.2017 privind aprobarea bugetului alocat D.G.E.P. Argeș, urmare a acțiunii de ordonanță prezidențială formulată de către reclamant, a fost suspendată de către Tribunalul Argeș **prin sentința nr. 1117/10.08.2017** apreciindu-se deci că existau indicii temeinice cu privire la nelegalitate alocării fondurilor necesare funcționarii normale a D.G.E.P. Argeș. În consecință, cum la data sesizării, în mai 2017, HCJ Argeș era deja suspendată de către instanța, este evident că nu se putea imputa reclamantului că nu a respectat dispozițiile acestei hotărâri de Consiliu Județean, dispoziții care nu puteau deci produce nici un efect.

Pe de altă parte instanța reține că în Raportul de Audit Intern nr. 5574/13.04.2017 al Serviciului Audit Public Intern din cadrul Consiliului Județean Argeș, se arată că nu a existat o nerespectare a dispozițiilor legale cu ocazia stabilirii drepturilor salariale pentru întreg personalul D.G.E.P. Argeș, începând cu data de 01.08.2016 și până la data de 01.02.2017, ci mai mult o „fortare” a dispozițiilor legale.

Chiar dacă ulterior, în raportul întocmit de Camera de conturi, se arată că drepturile salariale ale personalului D.G.E.P. Argeș ar fi fost stabilite în mod nelegal, aceste concluzii sunt nelegale din moment ce, în mai multe litigii, instanța a constatat în mod definitiv că reclamantul a procedat în mod legal în momentul în care a emis decizii de salarizare prin aplicarea directă a deciziei CCR 794/2016 pentru tot personalul din subordinea sa, în ciuda opoziției permanente a reprezentanților legali ai CJ Argeș.

Astfel, instanța reține că prin Decizia civilă nr. 382 din 21.02.2018 și respectiv Decizia civilă nr. 971/27.06.2019, pronunțate de Curtea de Apel Pitești, precum și prin Decizia Curții de

Apel Alba Iulia nr. 1151 din 06.11. 2019 s-a aratat in mod definitiv ca deciziile de stabilire a drepturilor salariale cu aplicarea deciziei CCR sunt legale.

IN consecninta, cum de fapt intregul conflict dintre reclamant si reprezentantii legali ai CJ Arges a fost generat de refuzul presedintelui CJ de a fi de acord cu majorarea salariilor si pentru functionarii publici dn institutiile subordonate CJ si cum, in final , acest refuz s-a dovedit a fi abuziv si nelegal , instanta constata ca modul in care reclamantul a interpretat dispozitiile legal a fost corect si ca intregul sir de sesizari formulate impotriva sa nu era justificat.

Faptul ca reclamantul a refuzat sa ia masura „sugerata prin recomandarea din raportul de audit de „revenire la documentele administrative de modificare a drepturilor salariale ale personalului emise la 31.01.2017” nu inseamna ca acesta ar fi savarsit vreo abatere disciplinara, cu atata mai mult cu cat avea dreptul legal de a emite decizii pentru stabilirea drepturilor salariale ale functionarilor din subordine.

Actele administrative din data de 31.01.2017 de stabilire a drepturilor salariale pentru personalul D.G.E.P. Arges, au fost emise in vederea punerii in aplicare a Deciziei Curtii Constitutionale a Romaniei nr. 794/2016, decizie care a fost pusa in aplicare la nivelul C.J. Arges pentru aparatul de specialitate, la data de 26.01.2018 in aceleasi conditii de fapt si de drept si de catre paratul Presdintele C.J. Arges.

Mai mult, instanta retine ca la momentul punerii în aplicare a Deciziei CCR nr. 794/2016 de către cei doi ordonatori de credite, nu exista buget aprobat nici la nivel național și nici la nivel județean, aspect recunoscut și de martora Mocanu Carmen si care a aratat că legea permite ca până la adoptarea bugetului să fie formulate solicitări de suplimentare a fondurilor bugetare ce urmează a fi alocate instituțiilor publice la capitolul „cheltuieli de personal”, atunci când apar acte normative cu incidență asupra drepturilor salariale ale personalului bugetar, precizând în același timp că în astfel de situații, obligația legală de încadrare a cheltuielilor în procent de 1/12 din execuția bugetară a anului precedent, până la adoptarea noului buget, nu are aplicabilitate tocmai datorită modificărilor legislative intervenite după închiderea exercițiului financiar al anului precedent. Martora a mai recunoscut că nici la nivelul aparatului de specialitate al C.J. Argeș, până la adoptarea bugetului nu a fost respectat procentul de 1/12 față de execuția bugetară a anului 2016, ca anterior aprobarii bugetului reclamantul solicitase alocarea fondurilor necesare pentru plata drepturilor salariale majorate cf deciziei CCR . Sumele solicitate nu au fost aprobate prin HCJ 63/2018 , dar acest fapt nu inseamna ca reclamantul nu a respectat dispozitiile HCJ 63/2017, act care nu exista la momentul emiterii deciziilor de stabilire a salariilor.

Cu privire la cea de a treia fapta care a facut obiectul sesizarii, respectiv existenta unui eventual conflict de interese prin faptul ca a aprobat si a achitat participarea subordonatilor sai la cursuri de pregatire profesionala la care reclamantul a avut si calitatea de formator , instanta retine in primul rand ca, cu privire la existenta sau nu a unui conflict de interese a fost sesizata Agentia Nationala de Integritate si ca, atata timp aceasta nu a dat vreo solutie cu privire la existenta sau nu a conflictului de interese, reclamantul nu putea fi sanctionat pentru incalcarea art 4 lit d si e si art 17 alin 2 din Legea 7/2004, in baza art 77 lit j din legea 188/1999 care se refera la incalcarea prevederilor legale referitoare la indatoriri, incompatibilitati, conflicte de interese si interdictii stabilite prin lege pentru functionarii publici. IN cazul in care s-ar admite teza contrarie, ar insemna ca pentru aceeasi fapta, reclamantul sa fie sanctionat de mai multe ori, odata ca sanctiunea disciplinara si odata de catre ANI , institutie investita in mod legal cu o sesizare de a constata eventualul conflict de interese in care se afla reclamantul. Ori, pana la data emiterii Raportului 401, ANI nu se pronuntase cu privire la sesizarea primita . Doar daca ar fi existat o solutie de neconstatare a unui conflict de interese in sensul legii 176/2010 , paratul ar fi putut constata, eventual , ca aceeasi fapta indeplinea conditiile legale de a fi considerata abatere disciplinara.

Pe langa cele aratate mai sus instanta retine ca niciuna din cele trei abateri de care a fost acuzat nu indeplineau conditiile impuse de prevederile art. 28 alin. (1) lit c) cu privire la descrierea faptei care constituie obiectul sesizarii si data savarsirii acesteia si cele ale lit.d) referitoare la prezentarea dovezilor pe care se sprijina sesizarea, asa cum acestea sunt imperios reglementate de H.G. 1344/2007.

Cu privire la celelalte presupuse abateri disciplinare savarsite de catre reclamant si mentionate in Raportul 401/2018 , instanta retine ca acestea nu au facut obiectul sesizarii cu care a fost investita Comisia de disciplina, ca oricum aceste fapte nu sunt descrise corespunzator, ca nu se arata data savarsirii pentru a se stabili daca a intervenit sau nu prescriptia si ca oricum din raspunsul A.N.F.P. nr. 41643/15.09.2017, rezulta ca nu a existat nicio abaterea de la vreo normă legală, cu privire la concursurile organizate de D.G.E.P. Argeş.

Cu privire la **cercetarea disciplinară desfasurata ca urmare a sesizarii formulate de catre secretarul judeţului Argeş Voica Ionel si urmare a carcia, prin H.CJ. Argeş nr. 111/12.04.2018,** a fost aplicată sancţiunea de diminuare a drepturilor salariale cu 20% pe o perioadă de trei luni instanta retine urmatoarele:

Urmare a unui control efectuat la D.G.E.P Argeş, de catre D.E.P.A.B.D. în perioada 21-28.08.2017, ca urmare a adresei nr. 12463 din 03.08.2017 a Consiliului Judeţean Argeş, competenţelor dvs, la Direcţia Generală pentru Evidenţa Persoanelor Argeş.” a fost întocmit un Raport de control nr. 3946000 din data de 25 septembrie 2017 prin care s-au consemnat mai multe „neconformităţi” identificate in activitatea D.G.E.P Argeş. Acest raport a fost înaintat si Comisiei de disciplina care desfasura deja cercetarea disciplinara a reclamantului urmare a sesizarii depusa de dna Dinu Mariana, comisie care insa l-a restituit Presedintelui CJ Arges, fara a-l analiza, cu motivarea ca nu exista sesizare cu privire la aspectele constatate prin acest raport.

Ulterior a fost desfasurat un nou control al DEPABD, iar la data de 20.11.2017 a fost formulată de către secretarul judeţului Argeş, Voica Ionel, sesizarea înregistrată la Consiliul Judeţean Argeş la nr. 19605, prin care a sesizat comisia de disciplină „cu privire la activitatea d-lui Badea Viorel Marian, director executiv al D.G.E.P. Argeş.”, indicandu-se mai multe abateri disciplinare, în condiţiile: .Legii nr. 188/1999-Statutul funcţionarilor publici- încălcarea prevederilor legale referitoare la îndatoriri..., ale Legii nr. 7/2004 privind Codul de conduită a funcţionarilor publici, cu modificările şi completările ulterioare, fiind enumerate mai multe prevederi din lege, si ale legii nr. 53/2003 Codul muncii, din cauza neacordării unor majorări salariale pentru personalul detaşat în cadrul instituţiei de la Ministerul Afacerilor Interne, D.E.P.A.B.D. la D.G.E.P. Argeş.

În susţinerea sesizării au fost depuse Raportul de control nr. 3946000 din data de 25 septembrie 2017 şi Raportul de control nr. 3946197 din data de 13.11.2017, întocmite de D.E.P.A.B.D.

ÎN urma cercetării disciplinare Comisia de disciplina a emis Raportul nr 402/05.04.2018 prin care a propus sanctionarea reclamantului pentru savarsirea abaterilor disciplinare prevăzute de art.77, alin.(2),lit. i) refuzul de a îndeplini atribuţiile de serviciu; j)- încălcarea prevederilor legale referitoare la îndatoriri, incompatibilităţi, conflicte de interese şi interdicţii stabilite prin lege pentru funcţionarii publici, k) – alte fapte prevăzute ca abateri disciplinare în actele normative din domeniul funcţiei publice şi funcţionarilor publici din Legea nr. 188/1999. Pe baza acestui Raport a fost emisa HCJ 111/2018 prin care au fost reluate aspectele mentionate în raportul 402/2018 si s-a aplicat, ca sanctiunea disciplinara, reducerea cu 20% a salariului pentru 3 luni de zile.

Analizand legalitatea si temeinicia HCJ 111/2018 precum si a raportului care a stat la baza acestuia instanta retine urmatoarele:

Aşa cum rezultă din conţinutul sesizării, obiectul acesteia a fost numai cu privire la „încălcarea prevederilor legale referitoare la îndatoriri,, , astfel incat se constata ca si aceasta cercetare disciplinara a fost efectuata cu încălcarea prevederilor art.19 alin. (2) din H.G. 1344/2007 modificată, Comisia de disciplina depăşind limitele şi obiectul sesizării cu care a fost investită.

De asemenea, instanta retine ca , din nou, sesizarea nu este motivata, ca nu se arata in concret faptele savarsite si data savarsirii acestora , aşa cum în mod expres se prevede în art. 28 alin.(1) lit. c) din H.G. nr. 1344/2007 .

Astfel, la punctul 1 din sesizare se încearcă a se sugera că ar fi încălcat „prevederi legale referitoare la îndatoriri”, dar fără a fi în măsură să descrie care sunt acele îndatoriri şi prevederi legale încălcate, la punctul 2 din sesizare, se prezintă de către sesizor, o înşiruire de cinci

prevederi cuprinse în Legea nr. 7/2004 privind Codul de conduită a funcționarilor publici, fără însă să se arate în concret ce fapte pretins savarsite de către reclamant reprezintă o încălcare a textelor de lege menționate în sesizare, iar *la punctul 3* din sesizare sunt invocate prevederi ale Codului muncii, dar din nou, nu are loc o motivare în fapt și în drept a acestor prevederi cu pretinse abateri disciplinare săvârșite de reclamant.

Instanta mai reține că în cuprinsul H.C.J. Argeș nr. 111/12.04.2018 precum și în Raportul comisiei de disciplină nr. 402/05.04.2018 care a stat la baza adoptării acesteia, în baza Raportului nr. 3946197 din data de 13.11.2017 întocmit de către D.E.P.A.B.D., se face vorbire despre „neacordarea creșterii de 12% începând cu data de 01.07.2015, în baza O.U.G. nr. 27/2015, respectiv incorecta calculare a majorării de 10% începând cu data de 01.12.2015 în baza art. II, pct. 3 din Legea nr. 293/2015 (...) pentru cele două persoane detașate de la D.E.P.A.B.D. la D.G.E.P. Argeș, dar, având în vedere că O.U.G. nr. 27/2015 a intrat în vigoare la data de 01.07.2015 și că legea 293/2015 s-a aplicat începând cu data de 20.11.2015, rezultă că sesizarea formulată de pârâțul secretarul județului Argeș din data de 20.11.2017, a depășit termenul maxim de 1 an și 6 luni de la data săvârșirii faptei prevăzut de art. 28 alin. (2) din H.G. 1344/2007.

Totodată instanța reține că în Raport și în HCJ 111/2018 se arată că reclamantul a fost sancționat pentru următoarele fapte:

- nu au fost respectate prevederile art. II din O.G. nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor;

- nu au fost respectate prevederile art. 9, alin. (2) din Metodologia cu privire la aplicarea unitară a dispozițiilor în materie de stare civilă, aprobată prin H.G. nr. 64/2011;

- nu au fost respectate prevederile Cap. 5, 1.3. (alin. (16)) din Procedura D.E.P.A.B.D. nr. 3649077/04.12.2013;

- nu au fost respectate prevederile Cap. 8.4.1, alin. (10) din Procedurile D.E.P.A.B.D. nr. 3945139/26.04.2017 și nr. 3944752/03.01.2017;

- nu au fost respectate prevederile Cap. 5, 2.3, alin. (4) din Procedura D.E.P.A.B.D. nr. 3649077/04.12.2013;

- nu au fost respectate prevederile Cap. 8, 4.2., alin. (10) din Procedura D.E.P.A.B.D. nr. 3945139/26.04.2017 și nr. 3944752/03.01.2017;

- nu au fost respectate prevederile dispozițiilor art. 74, alin. (1) lit. c)-d) din Metodologia cu privire la aplicarea unitară a dispozițiilor în materie de stare civilă, aprobată prin RG. nr. 64/2011, cu modificările și completările ulterioare;

- au fost încălcate prevederile art. 2576 din Legea nr. 287/2009 Codul Civil;

- au fost încălcate dispozițiile art. 74, alin. (1), lit. d) din Metodologia cu privire la aplicarea unitară a dispozițiilor în materie de stare civilă, aprobată prin H.G. nr. 64/2011, cu modificările și completările ulterioare;

- au fost încălcate prevederile dispozițiilor art. 125, alin. (2) din Metodologia cu privire la aplicarea unitară a dispozițiilor în materie de stare civilă, aprobată prin H.G. nr. 64/2011, cu modificările și completările ulterioare, art. 291 și art. 334 din Legea nr. 287/2009-Codul civil, art. 58 (alin. (1)) din Legea nr. 19/1996 cu privire la actele de stare civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

- au fost încălcate dispozițiile art. 24 lit. d, art. 31 alin. (3) și art. 31, ind. 6, Anexa nr. 41 din Metodologia cu privire la aplicarea unitară a dispozițiilor în materie de stare civilă, aprobată prin H.G. nr. 64/2011 și dispozițiile art. 14, ^2) din Legea nr. 19/1996 cu privire la actele de stare civilă

- nu au fost respectate prevederile Radiogramei D.E.P.A.B.D. nr. 194390G/2011, și ale pct. 5.5. din Procedura nr. 3463066/ 17.12.2012 privind măsurile de protecție a datelor cu caracter personal în cadrul D.E.P.A.B.D;

- nu au fost respectate prevederile Art. I, pct. I din Ordonanța de Urgență nr. 27 din 30 iunie 2015 pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul

cheltuielilor publice și pentru stabilirea unor măsuri bugetare (pentru personalul contractual detașat de la M.A.L-D.E.P,A,B.D.-2 persoane);

-nu au fost respectate astfel prevederile Art 1, pct.3 din Legea nr. 293/2015 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 35/2015 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 152/1998 privind înființarea Agenției Naționale pentru Locuințe (pentru personalul contractual detașat de la M .A.I.-D.E.P.A.B.D.-2 persoane

-nu au fost respectate prevederile art 1 din O.G. nr.2/2017 privind unele măsuri fiscal-bugetare, precum și modificarea și completarea unor acte normative;

-nu au fost îndeplinite atribuțiile din fișa postului nr. 1/2009, în ceea ce privește neregularitățile menționate mai sus.

Deși în raport s-au enumerat toate aceste dispoziții legale care nu ar fi fost respectate de către reclamant, instanța constată că nu s-a menționat în concret, pentru fiecare dispoziție pretins nerespectată, ce nu a făcut reclamantul sau ce a făcut efectiv și de ce acțiunile reclamantului reprezintă sau nu abatere disciplinară și că față de simpla enumerare a unor dispoziții legale, fără alte detalii suplimentare, se reține de către instanța că actele administrative contestate nu sunt deloc motivate și că nu se poate stabili, în concret, ce fapte se impută reclamantului pentru a se putea analiza dacă aceste fapte reprezintă sau nu abateri disciplinare și dacă acestea au fost sau nu săvârșite cu vinovăție și mai ales data la care au fost săvârșite.

Instanța reține totodată că în raport s-a arătat de mai multe ori că D.G.E.P. Argeș nu a respectat mai multe radiograme transmise de către D.E.P.A.B.D. în cadrul corespondenței interinstituționale, că reclamantul a arătat că aceste radiograme reprezintă simple adrese de corespondență și nu au caracter de obligativitate pentru destinatari deoarece nu au acest caracter instituit printr-o normă juridică și că parții nu au adus argumente juridice prin care să combată aceste susțineri ale reclamantului.

Pe lângă cele arătate mai sus instanța reține că potrivit prevederilor art. 50 alin. (3) din H.G. nr. 1344/2007 privind normele de organizare și funcționare a comisiilor de disciplină, modificată, **sub sancțiunea nulității absolute**, actul administrativ de sancționare va cuprinde în mod obligatoriu :

- a) **descrierea faptei** care constituie abatere disciplinară;
- b) temeiul legal în baza căruia se aplică sancțiunea disciplinară;
- c) motivul pentru care a fost aplicată o altă sancțiune decât cea propusă de comisia de disciplină, în situația prevăzută la alin. (2);
- d) **termenul** în care sancțiunea disciplinară poate fi contestată;
- e) **instanța competentă** la care poate fi contestat actul administrativ prin care s-a dispus sancțiunea disciplinară.

și ca prima cerință impusă la lit.a) respectiv descriere faptei care constituie abatere disciplinară nu este îndeplinită de niciuna din cele două hotărâri .

Astfel, așa cum s-a arătat și mai sus, în cuprinsul celor două hotărâri, nu are loc o minimă descriere și individualizare a faptelor săvârșite pentru care a fost aplicată vreuna din sancțiuni, nu sunt arătate în concret acțiunile sau inacțiunile funcționarului public și motivele pentru care faptele acestuia intrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare menționate în act, nu sunt arătate nici împrejurările în care acestea au fost săvârșite sau consecințele produse pentru a se putea face aprecieri cu privire la gradul de pericol social .

Ori, în lipsa descrierii faptelor în concret, într-o manieră determinată, intrinsecă, care să ofere posibilitatea unui control efectiv al legalității și temeiniciei constatarilor Comisiei de disciplină și a argumentelor avute în vedere de organul competent legal de a aplica sancțiunea instanța constată că hotărârile de sancționare adoptate sunt lovite de nulitate, cu atât mai mult cu cât nu este menționat termenul în care pot fi contestate cf art. 50 alin. (3) lit. d), și nu este menționată nici instanța competentă unde se introduce contestația.

Instanța reține de asemenea că parata Comisia de disciplină nu a întocmit un raport propriu zis în baza cercetării administrative efectuate din care să reiasă abaterile efectiv săvârșite cu

vinovatie si o individualizare a acestora, ci a preluat aproape in integralitate, constatarile mentionate in rapoartele intocmite de celelalte organele care au exercitat controale privind activitatea D.G.E.P. Arges , ori in aceste rapoarte sunt prezentate doar deficientele constatate, fara a se arata motivele pentru care se considera ca doar reclamantul ar fi vinovat de existenta acestor deficiente si nu functionarii care aveau efectiv atributii in domeniile in care au fost constatate deficientele, de exemplu cei din domeniul financiar-contabil care au aplicat viza de control financiar preventiv, sai cei din domeniul resurselor umane.

IN consecinta, fata de cele aratate mai sus, instanta constata ca si din punct de vedere formal se impune anularea Hotărârii CJ. Argeş nr. 112/12.04.2018 precum si a Hotararii CJ Arges nr 111/12.04.2018.

Cu privire la **Raportul de evaluare a performanţelor profesionale** pentru perioada 01.01.2017-12.09.2017 din data de 31.01.2018 instanta retine ca raportul de evaluare a fost întocmit de către pârât, fără respectarea prevederilor H.G. nr. 611/2008 pentru aprobarea normelor privind organizarea şi dezvoltarea carierei funcţionarilor publici si ca obiectivele individuale stabilite de către evaluator s-au făcut cu nesocotirea cerinţelor imperative prevăzute în art. 111 alin. (1) lit. b), c), d) şi e) din H.G. nr. 611/2008 respectiv a art 109 din acelaşi act normativ.

Astfel, potrivit art. 111 alin. (1) din H.G. nr. 611/2008, obiectivele individuale trebuie să corespundă următoarelor cerinţe: să fie cuantificabile – să aibă o formă concretă de realizare; să fie prevăzute cu termene de realizare; să fie realiste – să poată fi duse la îndeplinire în termenele de realizare prevăzute şi cu resursele alocate; să fie flexibile – să poată fi revizuite în funcţie de modificările intervenite în priorităţile autorităţii sau instituţiei publice.

Ori, din analiza obiectivelor stabilite de către evaluator prin raport pentru perioada evaluată, se poate observa, că niciunul dintre acestea nu are o formă concretă de realizare şi prin urmare, nu este cuantificabil, neavând stabilite termene clare de realizare şi nu sunt corelate cu resursele alocate pentru îndeplinirea lor.

Instanta mai retine ca acesta a fost primul raport de evaluare întocmit de către evaluator de la numirea în funcţie, respectiv de la data de 01.08.2014 si ca notele finale acordate de către evaluator nu rezultă dintr-o formulă de calcul ci pur şi simplu reprezintă valori stabilite în mod subiectiv, înlăturând astfel posibilitatea verificării şi aprecierii lor obiective.

Această metodă de notare contravine prevederilor art. 111 alin. (3) din H.G. nr. 611/2008 conform cărora pentru fiecare dintre obiectivele fixate evaluatorul va stabili şi indicatorii de performanţă iar criteriile de performanţă astfel stabilite se aduc la cunoştinţa funcţionarului public evaluat la începutul perioadei evaluate, sub sancţiunea neluării lor în seamă, potrivit art.112 alin. (2) teza a II-a din H.G. nr. 611/2008.

Instanta mai retine ca reclamantului nu i-au fost aduse la cunostinta, la inceputul perioadei de evaluare , criteriile de performanţă sau indicatorii de performanţă avuţi în vedere în raportul de evaluare , sancţiunea prevăzută de alin. (2) teza a II-a din art. 112 din H.G. nr. 611/2008 devinind astfel incidenta. De asemenea instanta retine ca nu a avut loc etapa interviului, aşa cum se prevede în mod expres în art. 114 lit. b) din H.G. nr. 611/2008, raportul fiindu-i expediat prin poştă reclamantului la adresa de domiciliu, la data de 06.03.2018, fiind încălcate prevederile art. 116 alin. (1) lit a) şi lit b) din acelaşi act normativ.

Pe de alta parte instanta retine ca evaluatorul , pârâtul secretarul judeţului Argeş, a avut şi calitatea de sesizor al pârâtei Comisiei de disciplină, si ca , calificativul acordat de satisfactor a fost folosit ca un argument in fata Comisiei de disciplina pentru aplicarea sanctiunii disciplinare a destituirii din functie. Ori, cat timp evaluarea a fost realizata chiar de catre o persoana care a formulat in scris si sesizare, este evidenta lipsa de impartialitate si de obiectivitate a evaluatorului .

In consecinta, fata de faptul ca intreaga procedură de evaluare a performanţelor reclamantului a fost realizată cu nesocotirea unor condiţii de formă dar şi de fond reglementate de H.G. nr. 611/2008 , instanta constata ca se impune anularea raportului de evaluare.

Pe de alta parte instanta retine ca prin Decizia nr. 818 din 07.12.2017, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 311 din 10.04.2018, Curtea Constituţională a României a

admis, cu unanimitate de voturi, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 69 alin. (5) din Legea nr. 188/1999 privind statutul funcționarilor publici. Astfel, Curtea a reținut că soluția legislativă cuprinsă în art. 69 alin. (5) din Legea nr. 188/1999, referitoare la aprobarea prin hotărâre a Guvernului a metodologiei de evaluare a performanțelor profesionale individuale ale funcționarilor publici, este neconstituțională, deoarece, în esența sa, evaluarea activității și a conduitei unui funcționar public ține de statutul acestuia și, prin urmare, trebuie reglementată, potrivit art. 73 alin. (3) lit j) din Constituție, prin lege organică. Mai mult, prin reglementarea aspectelor esențiale ale evaluării, prin hotărâre de Guvern, sunt încălcate și dispozițiile art. 1 alin. (4) din Constituție referitor la principiul separației și echilibrului puterilor în stat (prin delegarea unei atribuții ce aparține în exclusivitate legiuitorului, către Guvern), precum și ale art. 1 alin. (5) din Constituție, în componenta sa referitoare la previzibilitatea și accesibilitatea legii.

Fata de faptul ca se va dispune anularea H CJ 112/2018 prin care s-a dispus destituirea reclamantului din functia detinuta , instanta va dispune si reintegrarea reclamantului in functia detinuta anterior emiterii H CJ 112/2018 si , pentru repararea integrala a prejudiciilor cauzate reclamantului va dispune si obligarea pârâtului Consiliul Judetean Arges la plata despăgubirilor egale cu salariile majorate și reactualizate cu rata inflației, drepturi calculate de la data de 23.04.2018 (asa cum s-a solicitat)și până la reintegrarea efectivă în funcția deținută, precum și toate drepturile și sporurile legale cuvenit.

Cu privire la plata de daune morale solicitate de catre reclamant instanta retine calegiuitorul a avut în vedere posibilitatea producerii unor daune materiale si morale prin emiterea unor acte administrative ilegale ori prin refuzul nejustificat al autoritatilor administrative de a rezolva cererea celor îndreptatiti, daune materiale ce urmeaza a fi dovedite prin înscrisuri justificative, prejudiciul moral suferit urmând a fi apreciat în fiecare caz în parte în functie de criteriile orientative cristalizate în practica judiciara.

Conform art.1 din Legea nr.554/2004 „Orice persoana care se considera vatamata într-un drept al sau ori într-un interes legitim, de catre o autoritate publica, printr-un act administrativ sau prin nesolutionarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instantei de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoasterea dreptului pretins sau a interesului legitim si recuperarea pagubei ce i-a fost cauza. Interesul legitim poate fi atât privat cât si public”. La rândul sau, prejudiciul cauzat , poate fi atât patrimonial cât și nepatrimoniala.

De asemenea, conform art.8 alin.1 din Legea 554/2004 „persoana vatamata într-un drept recunoscut de lege sau într-un interes legitim printr-un act administrativ unilateral, nemultumita de raspunsul primit la plângerea prealabila adresata autoritatii publice emitente sau daca nu a primit nici un raspuns în termenul prevazut la art.7 alin.4 poate sesiza instanta de contencios administrativ competenta, pentru a solicita anularea, în tot sau în parte, a actului, repararea pagubei cauzate si eventual, reparatii pentru daune morale...”.

Deci instanta, solutionând cererea la care se refera art.1 și art 8 alin.1 din Legea 554/2004 va hotarî potrivit art.18 alin.3 si asupra despăgubirilor pentru daunele materiale si morale cauzate, daca reclamantul a solicitat acest lucru.

Temeiul juridic al raspunderii pentru daune este art.1349 și urmatoarele Cod civil, pentru acordarea de daune morale trebuind sa existe un prejudiciu, o fapta ilicita savarsita cu vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicita și prejudiciul cauzat.

Analizand deci indeplinirea în cauza a conditiilor existenței raspunderii civile delictuale a paratilor pentru prejudiciul nepatrimonial invedereat de către reclamant, instanța reține ca este evident ca prin aplicarea celor doua sanctiuni si prin aducerea acestora la cunostinta publicului s-a adus atingerea imaginii reclamantului , acesta fiind perceput ca un funcționar care și-a exercitat în mod abuziv și cu încălcarea normelor legale atribuțiile de serviciu.

Totodata instanta retine ca prin destituirea din functie, ca sanctiune disciplinara, a unui functionar public care a detinut aceasta functie o perioada indelungta , s-a adus atingere si reputației reclamantului si ca i s-a cauzat acestuia un prejudiciu moral .

Instanța reține ca exista în cauza și fapta ilicita a paratilor, savarsita cu vinovăție, ca între prejudiciul cauzat reclamantului și starea de stres și nemulțumire și incertitudine în care s-a aflat reclamantului pe perioada procesului și fapta ilicita a paratei, exista în mod evident o legătura,

si, fiind indeplinite conditiile raspunderii civile delictuale, constata ca suma de 10.000 lei este o suma proportionala cu stresul cauzat reclamantului de intreaga situatie, astfel încât va admite in parte cererea de acordare de daune morale și va obliga paratii, in solidar, la plata către reclamant a acestei sume cu titlu de daune morale.

Cu privire la solicitarea reclamantului de a fi obligat pârâtul Consiliul Județean Argeș să afișeze pe site-ul acestuia, în continuarea hotărârilor prin care a fost sancționat, hotărârea judecătorească pronunțată în prezenta cauză, pentru o corectă informare a opiniei publice cu privire la legalitatea măsurilor dispuse împotriva sa precum și a preîntâmpinării în viitor a transmiterii de informații necorespunzătoare adevărului, instanța o va admite așa cum a fost formulată tocmai pentru o corectă informare a opiniei publice și pentru a se repara și prin acest mod atingerea adusă reputației reclamantului.

Cu privire la cererea reclamantului de obligare a paratilor Badiu Mariana, Banica Gheorghe, Cotenescu Maria, Damian Haralambie, Dumitrache Radu, Eftene Diana, Enache Valentin Viorel, Glișcă Ion, Iacșa Aurel, Manole Marius, Negoescu Vasile, Nicolaescu Marius Florinei, Popa Cristina Elena, Popescu Cristina Maria (fosta Radu), Șerban Constantin, Tecău Grigore Florin, Brătulescu Simona –Mihaela, Clipici Marian și Marasoiu Dorin, la plata daunelor morale indicate mai sus, instanța va respinge această cerere față de faptul că răspunderea aleșilor locali pentru faptele săvârșite în exercitarea atribuțiilor ce le revin este reglementată de art. 55 și 56 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali și nu de art. 16 din Legea nr. 554/2004, așa cum a aratat reclamantul.

Instanța va respinge și excepțiile de nelegalitate ale Hotărârii Consiliului Județean Argeș nr. 47/23 martie 2006 privind numirea domnului Badea Viorel-Marian în funcția de director al Serviciului Public Comunitar de Evidență a Persoanelor Argeș precum și a Hotărârii Consiliului Județean Argeș nr. 85/22 mai 2008 privind numirea domnului Badea Viorel-Marian în funcția de director executiv al Serviciului Public Comunitar Județean pentru Evidență Persoanelor Argeș dat fiind faptul că aceste excepții au mai fost invocate de pârâții Președintele C.J. Argeș și Consiliul Județean Argeș, alături de UAT Județul Argeș și în Dosarul nr. 320/85/2018 al Tribunalului Sibiu, iar Tribunalul Sibiu, prin încheierea de ședință din data de 12.06.2018, cu putere de lucru judecat, a aratat că „Este nejustificată invocarea, chiar de către autoritatea emitentă, după 12 ani a nelegalității unei decizii printr-o cerere de intervenție, într-o acțiune care are ca obiect drepturi salariale.” Împotriva respectivei încheieri, intervenienții au declarat recurs, acesta fiind respins de Curtea de Apel Alba Iulia prin Hotărârea civilă nr. 4102 din data de 05.11.2018,

De asemenea și în cauza ce a făcut obiectul dosarului nr. 951/109/2019 aflat pe rolul Tribunalului Argeș – Secția Civilă-CAF a mai fost invocată excepția de nelegalitate a H.C.J. Argeș nr. 47/2006 și H.C.J. Argeș nr. 85/2008, iar Tribunalul Argeș a pronunțat Sentința civilă nr. 650 din 01.10.2019 prin care a fost respinsă „ca inadmisibilă excepția de nelegalitate invocată de autoritatea pârâtă Consiliul Județean Argeș cu privire la H.C.J. Argeș nr. 47/2006 și H.C.J. Argeș nr. 85/2008” iar prin recursul declarat de către C.J. Argeș, la data de 29.10.2019 împotriva sentinței mai sus precizate nu a fost contestată soluția instanței de fond cu privire la soluționarea excepției de nelegalitate a celor două acte administrative.

În consecință, față de soluțiile date anterior de instanțe cu privire la cele două excepții și față de puterea de lucru judecat se impune respingerea acestora.

Față de dispozițiile art 406 CPC și față de cererea depusă de reclamant la dosar instanța va lua act de renunțarea reclamantului la judecata în contradictoriu cu mostenitorii paratului Stefan Adrian, **respectiv ȘTEFAN CĂTĂLIN CONSTANTIN, ȘTEFAN ADRIANA IOANA, PĂUNOIU ANA MARIA și CIOCIOIU ELENA CLARISSA.**

De asemenea, față de cererea de chemare în garanție a paratei Comisia de disciplină și față de faptul că s-a renunțat la însuși dreptul pretins, față de dispozițiile art 408 alin 2 CPC care arată că în caz de renunțare la dreptul pretins, instanța pronunță o hotărâre prin care va respinge cererea în fond, instanța va respinge în fond cererea de chemare în garanție formulată de CONSILIUL JUDEȚEAN ARGEȘ și PREȘEDINTELE CONSILIULUI JUDEȚEAN ARGEȘ

MANU CONSTANTINDAN în contradictoriu cu Comisia de Disciplina din cadrul Consiliului Județean Argeș.

Fata de dispozițiile art 453 CPC, fata de soluția ce se va pronunța, instanța va obliga pârâții Consiliul Județean Argeș, Președintele Consiliului Județean Argeș, MANU Dan-Constantin, Secretarul județului Argeș, Voica Ionel la plata către reclamant a sumei de 10459 lei cheltuieli de judecată (taxa timbru , onorariu avocat, cheltuieli cazare și deplasare conform chitanțelor de la dosar) respectiv 8000 lei Consiliul Județean Argeș și câte 1229 lei ceilalți 2 parati.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII

HOTARASTE

Admite în parte acțiunea formulată de reclamantul **Badea Viorel – Marian**, [redacted] cu domiciliul în mun. Sibiu, [redacted] jud. Sibiu și cu domiciliu procesual ales la avocat Svet Andrei Bogdan, în mun. Pitești, [redacted] jud. Argeș în contradictoriu cu pârâții **Consiliul Județean Argeș**, cu sediul în mun. Pitești, Piața Vasile Milea, nr. 1, jud. Argeș , **Președintele Consiliului Județean Argeș**, **MANU Dan-Constantin**, cu sediul în municipiul Pitești, Piața Vasile Milea, nr. 1, județul Argeș, **Secretarul județului Argeș**, **Voica Ionel** cu sediul în municipiul Pitești, Piața Vasile Milea, nr. 1, județul Argeș **și Comisia de disciplină** din cadrul Consiliului Județean Argeș, cu sediul în municipiul Pitești, Piața Vasile Milea, nr. 1, județul Argeș și, în consecință:

Dispune anularea Hotărârilor Consiliului Județean Argeș nr. 111 din 12.04.2018 și nr. 112 din 12.04.2018 precum și a Raportului de evaluare a performanțelor profesionale pentru perioada 01.01.2017-12.09.2017 din data de 31.01.2018 .

Dispune reintegrarea reclamantului în funcția detinută anterior emiterii HCJ 112/2018 și obligarea pârâtului Consiliul Județean Argeș la plata despăgubirilor egale cu salariile majorate și reactualizate cu rata inflației, drepturi calculate de la data de 23.04.2018 și până la reintegrarea efectivă în funcția deținută, precum și toate drepturile și sporurile legale cuvenite;

Obliga pârâții, în solidar, la plata sumei de 10.000 lei cu titlu de despăgubiri – daune morale.

Obliga pârâtul Consiliul Județean Argeș la publicarea hotărârii judecătorești pe site-ul acestuia, în imediată continuare a actelor administrative sancționatorii și menținerea acestuia pe toată durata afișării H.C.J. Argeș nr. 111 și H.C.J. Argeș nr. 112 din 12.04.2018.

Respinge acțiunea formulată de reclamant în contradictoriu cu paratii Badiu Mariana , Banica Gheorghe, Cotenescu Maria , Damian Haralambie, Dumitrache Radu, Eftene Diana, Enache Valentin Viorel, Glișcă Ion, Iacșa Aurel, Manole Marius, Negoescu Vasile, Nicolaescu Marius Florinei, Popa Cristina Elena; Popescu Cristina Maria (fosta Radu), Șerban Constantin, Tecău Grigore Florin, totți citati la locul de munca, Consiliul Județean Argeș, în Pitești, Piața Vasile Milea nr 1 jud Argeș precum și în contradictoriu cu paratii Brătulescu Simona –Mihaela-Secretar de stat la Cancelaria Prim-Ministrului-Palatul Victoria, Piața Victoriei nr. 1, Sector 1, București și domiciliată în Pitești [redacted] jud Argeș , Clipici Marian, Manager al Spitalului de Pneumoftiziologie Leordeni, cu sediul în comuna Leordeni, strada Coloniei 106, CP 117410, județul Argeș și Marasoiu Dorin, citat telefonic și prin email.

Ia act de renunțarea reclamantului la judecata în contradictoriu cu mostenitorii paratului Stefan Adrian, **respectiv** ȘTEFAN CĂTĂLIN CONSTANTIN, domiciliat în Mioveni , [redacted] jud Argeș , ȘTEFAN ADRIANA IOANA domiciliată în Mioveni, [redacted] jud Argeș , PĂUNOIU ANA MARIA domiciliată în Mioveni , [redacted] jud Argeș și CIOCIOIU ELENA CLARISSA domiciliată în Pitești [redacted] jud Argeș.

Respinge în fond cererea de chemare în garanție formulată de CONSILIUL JUDEȚEAN ARGEȘ și PREȘEDINTELE CONSILIULUI JUDEȚEAN ARGEȘ MANU CONSTANTIN DAN în contradictoriu cu Comisia de Disciplină din cadrul Consiliului Județean Argeș.

Respinge excepțiile de nelegalitate invocate de parata Comisia de Disciplină din cadrul Consiliului Județean Argeș.

Obliga părțile Consiliul Județean Argeș, Președintele Consiliului Județean Argeș, MANU Dan-Constantin, Secretarul județului Argeș, Voica Ionel la plata către reclamant a sumei de 10459 lei cheltuieli de judecată, respectiv 8000 lei Consiliul Județean Argeș și câte 1229 lei ceilalți 2 părți.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare și care se depune la Tribunalul Sibiu sub sancțiunea nulității.

Pronunțată, azi 18.11.2020, soluția fiind pusă la dispoziția părților de către grefa instanței.

Președinte,
Liliana Maria Olariu

Grefier,
Toader Timis

Tehnored LMO 10.05.2021
Cop TT 30 ex
Com 28 ex TT

pt. concl.
✓



Portal > Curtea de Apel ALBA IULIA > Informații dosar

Informații dosar

Informații generale

Părți

Ședințe

Căi atac

Citare prin publicitate

Informații generale

Nr. unic (nr. format vechi) : 1820/85/2018

Data inregistrării 14.06.2021

Data ultimei modificări: 23.11.2021

Sectie: SECTIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

Materie: Contencios administrativ și fiscal

Obiect: anulare act administrativ

Stadiu procesual: Recurs

Părți

Nume	Calitate parte
CONSILIUL JUDEȚEAN ARGEȘ PRIN PREȘEDINTELE CONSILIULUI JUDEȚEAN ARGEȘ, PREȘEDINTELE CONSILIULUI JUDEȚEAN ARGEȘ ȘI SECRETARUL GENERAL AL JUDEȚULUI ARGEȘ	Recurent Pârât
MÎNZÎNĂ ION, NICOLAESCU MARIUS-F., MANU CONSTANTIN D., BADIU MARIANA, BĂNICĂ GHEORGHE, COTENESCU MARIA, DAMIAN HARALAMBIE, DRĂGUȚOIU DAN, DUMITRACHE RADU, EFTENE DIANA-E., ENACHE VALENTIN V., GLIȘCĂ ION, IACȘA AUREL, ILIESCU GHEORGHE - PRIN MANDATAR COMUN NICOLAESCU MARIUS-FLORINEL	Intimat Pârât
JINGA VALERIAN, MANOLE NICOLAE M., MĂRĂȘOIU DORIN, NAE EUGEN, NEGOESCU VASILE, POPA CRISTINA E., POPESCU CRISTINA M. (FOSTĂ RADU), POSTELNICESCU MARIUS-D., TECĂU GRIGORE-F., TICĂ MANUEL, TUDOR MIHAIL, VASILESCU VICTOR-G., TURTUREOIU LILIANA, BRATU GABRIEL - PRIN MANDATAR COMUN NICOLAESCU MARIUS-FLORINEL	Intimat Pârât
ȘERBAN MARIA, ÎN CALITATE DE MOȘTENITOR AL PÂRÂTULUI ȘERBAN CONSTANTIN	Intimat
ȘERBAN DORIS, ÎN CALITATE DE MOȘTENITOR AL PÂRÂTULUI ȘERBAN CONSTANTIN	Intimat
ȘERBAN RĂZVAN, ÎN CALITATE DE MOȘTENITOR AL PÂRÂTULUI ȘERBAN CONSTANTIN	Intimat
BADEA VIOREL MARIAN	Intimat Reclamant
CONSILIUL JUDEȚEAN ARGEȘ PRIN PREȘEDINTELE CONSILIULUI JUDEȚEAN ARGEȘ	Recurent Pârât
MANU CONSTANTIN DAN	Intimat Pârât
MÎNZÎNĂ ION	Intimat Pârât
TICĂ MANUEL	Intimat Pârât
BRATU GABRIEL	Intimat Pârât
CLIPICI MARIAN	Intimat Pârât

COTENESCU MARIA	Intimat Pârât
DAMIAN HARALAMBIE	Intimat Pârât
DUMITRACHE RADU	Intimat Pârât
EFTENE DIANA	Intimat Pârât
ENACHE VALENTIN VIOREL	Intimat Pârât
GLIȘCĂ ION	Intimat Pârât
IACȘA AUREL	Intimat Pârât

1 - 20 ▶

Sedințe

16.11.2021

Ora estimata: 09:00

Complet: C3- Recurs contencios

Tip soluție: Admitere recurs

Solutia pe scurt: Admite recursul declarat de pârâta COMISIA DE DISCIPLINĂ din cadrul Consiliului Județean Argeș împotriva încheierii din data de 13.05.2019 și sentinței nr. 570/2020, pronunțate de Tribunalul Sibiu – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal în dosar nr. 1820/85/2018. Casează în parte încheierea și sentința atacate și rejudecând: Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a Comisiei de Disciplină din cadrul Consiliului Județean Argeș. Respinge acțiunea formulată de reclamantul BADEA VIOREL MARIAN în contradictoriu cu pârâta Comisiei de Disciplină din cadrul Consiliului Județean Argeș, ca fiind formulată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă. Menține celelalte dispoziții ale încheierii și sentinței atacate. Respinge recursul declarat de pârâții CONSILIUL JUDEȚEAN ARGEȘ, PREȘEDINTELE CONSILIULUI JUDEȚEAN ARGEȘ și SECRETARUL GENERAL AL JUDEȚULUI ARGEȘ împotriva aceleiași sentințe, ca nefondat. Definitivă. Pronunțată azi, 16.11.2021 prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței.

Document: Hotărâre 1119/2021 16.11.2021

01.11.2021

Ora estimata: 10:00

Complet: C3- Recurs contencios

Tip soluție: Amână pronunțarea

Solutia pe scurt: Amână pronunțarea hotărârii la data de 16.11.2021.

Document: Încheiere - Amânare inițială a pronunțării 01.11.2021

Căi atac

Data declarare	Parte declarantă	Cale de atac
07/09/2018	BADEA VIOREL MARIAN,	Recurs
31/05/2021	COMISIA DE DISCIPLINĂ DIN CADRUL CONSILIULUI JUDEȚEAN ARGEȘ,	Recurs
03/06/2021	CONSILIUL JUDEȚEAN ARGEȘ PRIN PREȘEDINTELE CONSILIULUI JUDEȚEAN ARGEȘ, PREȘEDINTELE CONSILIULUI JUDEȚEAN ARGEȘ,	Recurs
03/06/2021	COMISIA DE DISCIPLINĂ DIN CADRUL CONSILIULUI JUDEȚEAN ARGEȘ,	Recurs

Citare prin publicitate