

CONSILIUL JUDEȚEAN ARGES

PROCES – VERBAL

încheiat astăzi 13 februarie 2015,
în sesiunea extraordinară a Consiliului Județean Argeș

La orele 14,00 domnul Tecău Florin, Președintele Consiliului Județean Argeș a deschis lucrările sesiunii și a anunțat că din totalul de 32 de consilieri sunt prezenți 31 de consilieri, fiind absent motivat domnul consilier Soare Florinel Leonard, deci sesiunea este statutară.

La sesiunea au participat de drept din partea aparatului de specialitate al consiliului județean și al unităților subordonate: d.na Alisa Ciobanu, director Executiv Direcția Administrație Publică Comunități Locale, d.na Dumitrescu Rodica, din partea Direcției Tehnice, d.na Roxana Stoenescu, șef Serviciul Relații Internaționale Tineret, Cultură, d.na Rădulescu Eliza, șef Serviciul Resurse Umane, dl. Voicu Constantin, directorul executiv al Direcției Economice, d.na Mincă Ana, din partea Biroului Strategii Sinteze Socio Economice Sănătate, dl. Dumitru Nicușor, șeful Biroului Informatic, dl. Mihăescu Gheorghe, directorul Regiei de Administrare a Domeniului Public și Privat al Județului Argeș, dl. Sanduloiu Ion directorul Serviciului Public Județean Salvamont Argeș, dl. Mazilescu Sorin, directorul Centrului de Conservare și Promovare a Culturii Tradiționale Argeș, dl. Badea Marian, directorul Direcției Generale de Evidență a Persoanelor Argeș, d.na Pally Filofteia, directoare a Muzeului Viticulturii și Pomiculturii Golești, dl. Cristocea Spiridon, directorul Muzeului Județean Argeș, dl. Sachelarie Octavian, directorul Bibliotecii Județene Argeș, Simona Șerban, directorul Centrului de Cultura Brătianu, dl. Tudor Sevastian, directorul Teatrului „Al. Davila” Pitești, dl. Macovei Adrian, directorul D.G.A.S.P.C. Argeș, d.na Pendiuc Gabriela, directorul Școlii Populare de Arte și Meserii Pitești, dl. Roman Vasile, directorul Camerei Agricole Argeș.

Dl Președinte Tecău Grigore Florin

Aș avea și eu două probleme înainte de începerea sesiunii, am discutat cu președinții de comisii și au propus ca sesiunea ordinară în fiecare lună să fie în ultima joi a lunii dacă sunteți de acord cu acest lucru, iar dacă sunt sesiuni extraordinare vom vedea când le vom modifica.

Supun la vot - cine este pentru? Dacă este cineva împotriva? Dacă se abține cineva?

Propunerea a fost aprobată în unanimitate.

Consult dacă sunt întrebări, sugestii pentru ordinea de zi?

Supun la vot ordinea de zi - cine este pentru? Dacă este ceva împotriva? Dacă se abține ceva?

Ordinea de zi a fost aprobată în unanimitate.

- I -

Trecându-se la punctul I al ordinii de zi – Proiect de hotărâre privind aprobarea restituirii ultimei tranșe de plată pentru achitarea integrală a sumei datorată M.D.R.A.P. în vederea rezilierii contractului de finanțare aferent proiectului „Modernizarea DJ 703I: Mușătești (DN 73C) – Braduleț – Bradetu - Poienile Valsanului, în vederea îmbunătățirii și dezvoltării infrastructurii de turism, km 28+822- 41+100 km” 12,278 km” cod SMIS 1131”.

DI Președinte Tecău Grigore Florin a spus:

Comisiile K2, K5 și secretarul județului și-au dat avizul. Comisia K1 nu și-a dat avizul.

Se citește proiectul de hotărâre.

Rog președintele comisiei K1 să explice de ce nu s-a dat avizul.

DI consilier Velcea Nicolae – Am cerut un punct de vedere al comisiei K2, mi s-a adus la cunoștință, mi s-a predat procesul verbal. Am cerut să ni se prezinte toate documentele, contractul de finanțare, adresa de la ADR Sud Muntenia iar la momentul când s-au prezentat acestea s-a făcut un raport iar avizul a fost negativ.

DI Președinte Tecău Grigore Florin – Fiecare proiect cu finanțare europeană are un manager de proiect, aceste lucrări s-au efectuat în perioada 2009-2011 pentru care plătim noi acum. Managerul de proiect din acea perioadă nu mai lucrează în consiliul județean, nici echipa de proiect pentru că este suspendată din anumite motive, nu pot să-i chem, să-i întreb, managerul de proiect care a preluat activitatea este în concediu medical. L-am rugat pe domnul Negriescu, care a coordonat compartimentul și serviciul de proiecte europene să strângă toate documentele cu privire la aceste lucrări, să le prezinte pentru a clarifica această problemă.

Consilier superior Negriescu Adrian – Proiectul s-a încheiat în anul 2013, s-a făcut o recepție a lucrării, s-a mai făcut un act adițional după încheierea proiectului prin care s-a prevăzut o sumă pentru continuarea zonei calamitate, din cauza faptului că au apărut alte calamități care nu erau prinse în actul adițional, nu s-au putut demara procedurile de licitație și timpul a trecut.

Documentele pe care le-am prezentat în octombrie erau documente de la ADR Sud Muntenia, între timp s-a mers la Ministerul Dezvoltării care este unitatea de management a proiectului, ni s-a trimis o adresa care este anexată în dosar, prin care ni s-a comunicat că avem de plată 17.557.334 lei pentru lucrări efectuate. Diferența constă în tva și refinanțare.

DI. Președinte Tecău Grigore Florin – Tva-ul se rambursează pentru că atât timp cât a fost proiect european tva-ul nu se rambursa. În momentul în care am renunțat la finanțarea europeană tva-ul trebuie să-l plătim noi, cei care suntem beneficiarii lucrării.

DI consilier Tică Manuel – Doamnelor Președinte, nu vreau să mă leg de restituirea banilor pentru că probabil este legală, dar aș vrea să vă aduc în vedere faptul că ar trebui constatat ce s-a executat acolo dacă se încadrează calitativ și ca preț. Eu am fost pe drumul acela și seamănă cu o uliță.

DI. Președinte Tecău Grigore Florin – Aceste sume pe care noi trebuie să le înapoiem, le dă Ministerul Dezvoltării unității de management a proiectului. Ei sunt cei care au verificat lucrările, au semnat ordinele de plată, au făcut recepția lucrărilor și au decontat, noi nu suntem decât beneficiarii în această situație. Mai avem un singur punct de rezolvat cu ei, datorită faptului că au apărut aceste inundații, i-am dat în judecată ca să putem obține asigurarea care s-a făcut în baza proiectului atunci când s-a început acesta.

DI consilier Sofianu Narcis – Doamnelor Președinte, noi eram doar beneficiari când a venit Ministerul Dezvoltării și a semnat niște situații de lucrări și a făcut niște viramente. Noi restituim banii către Ministerul Dezvoltării și am devenit investitori de lux. Al doilea aspect este legat de faptul că și dacă primim fonduri din altă parte și mai ales dacă plătim noi prin vot după niște sancțiuni aplicate după proiecte cu finanțare externă acești bani, noi trebuie să știm care este calitatea acelei lucrări efectuate. Am avut discuții cu domnul consilier Tică Manuel, care s-a prezentat personal în zonă și noi considerăm că ar trebui făcută această verificare inclusiv la calitatea acestei lucrări deoarece noi plătim. Credem că trebuie făcut prin executivul dumneavoastră un raport bine întocmit, fie vom merge noi consilierii, cert este că banii, ca sancțiune, trebuie plătiți. Se ridică niște probleme, nu este vina consilierilor județeni pentru faptul că antreprenorul general și managerul de proiect, atunci când au fost calamități, n-au notificat pentru cauze de forță majoră așa cum de face și nu au obținut niște prelungiri și nu este vina noastră că există un litigiu cu privire la nerespectarea regimului obligatoriu al asigurărilor lucrărilor din banii publici. Față de aceste aspecte trebuie să vedem a cui este răspunderea.

DI. Președinte Tecău Grigore Florin – Consult dacă mai sunt întrebări. Dacă nu sunt, supun spre aprobare proiectul de hotărâre – cine este pentru?

Dacă este cineva împotriva? Dacă se abține cineva?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 11 abțineri. S-a adoptat Hotărârea nr. 25.

Trecându-se la punctul II al ordinii de zi – Proiect de hotărâre privind suplimentarea numărului de personal neclerical angajat în unitățile de cult la nivelul județului Argeș. **DI Președinte Tecău Grigore Florin** a spus:

Comisiile K1, K5 și secretarul județului și-au dat avizul.

Se citește proiectul de hotărâre.

DI consilier Prunaru Iulian – Domnule Președinte, stimați colegi, în acest centralizator al bugetului pe anul acesta, avem la final de an pentru personal neclerical o suma de 4.862 lei, anul acesta avem o sumă de 6.674, din câte imi aduc aminte am votat 45 de funcții neclericale. Din cele 45 de funcții, 42 le-au luat ortodocșii iar 3 funcții le-am dat la cei de cult penticostal. Dacă facem regula de trei simplă, 45 cu 3 înseamnă 6,666. Dâșii au luat 6,67% in prima fază, cer suplimentarea 100% cu inca 3 posturi iar plus 3 inseamna 6 posturi. Cultul penticostal reprezintă în România 12,5%, aseară am întrebat în cadrul comisiilor și de aici s-a declanșat o situație, ce reprezintă cele 3 posturi? Femeie de serviciu, clopotari? Domnule Președinte, dacă au cerut 3 posturi, acum cer încă 3, înseamnă o majorare de 100% iar eu mă abțin la acest punct.

DI consilier Sofianu Narcis – Domnule Președinte, în primul rând avem 550 de posturi de personal neclerical, banii vin de la guvern iar noi doar îi distribuim, pe de altă parte așa cum a spus și domnul Prunaru, noi vorbim de un buget redus, și ar trebui să ne gândim la o gospodărire mai bună a banilor din consiliul județean. Să reducem toate costurile de personal neclerical suportate din bugetul consiliului județean iar banii să-i dăm către copiii cu handicap, copiilor cu probleme. Față de refuzul colegilor mei de comisie, am spus că dacă tot există 45 de persoane și avem o solicitare de la cultul penticostal, dar dacă facem un procentaj corect trebuie să ne raportăm la 595 de posturi și nu de la 45 cât sunt în județul Argeș. Atunci am considerat că este vorba de discriminare, care este de neacceptat pentru un liberal și am fost „pentru” aceasta suplimentare de 3 posturi pentru cultul penticostal raportat la un număr de 595 existent.

DI consilier Prunaru Iulian – Ați aflat pentru ce sunt acele posturi? Eu sunt singurul care a cerut acest lucru cu adresa numărul 6.

DI consilier Fulga Marian – Domnule Președinte, am dorit să discutăm punctual acest proiect strict legat de cele 3 posturi. Nemulțumirea mea a fost legată de faptul că în acel raport era o frază care se referea strict la chestiunea aceasta: „ Se aprobă 3 posturi de personal neclerical pentru acest cult” și nu erau alte lămuriri. Am întrebat la comisie ce fac acei oameni pentru care aprobăm acești bani, nu mi s-a dat un răspuns concret și de aceea m-am abținut. Ideea este ca domnul Tica Manuel să ne lamurească, deoarece este inițiativa dâșului, pentru ce îi plătim pe acești oameni,

pentru că nu este vorba de discriminare și nu este vorba nici de rea credință, este vorba doar că sunt nelămuriri și trebuie clarificate.

DI consilier Iacșa Aurel – Apreciez părerea colegilor de a da bani către DGASPC, dar consider că DGASPC are aproape jumătate din buget, cu toate că țin foarte mult la această direcție, n-aș fi de acord să îngroșăm numărul somerilor pentru salariul minim pe economie.

DI consilier Sofianu Narcis – Domnul Iacșa este într-o mica eroare, noi nu alocăm și nu votăm salariul minim pe economie ci un supliment de venit pentru personalul neclerical fiind lămurit și de domnul director Voicu. Este un ajutor peste venitul minim garantat, este un ajutor care se acordă personalului neclerical pentru 550 de posturi de la guvern și pentru 45 de posturi poate plus 3 de la Consiliul Județean Argeș.

Dna consilier Sandu Elena – Domnule Președinte, aș avea o mică adăugare, noi am considerat că și acest cult este unul aprobat de legislația română, există în nomenclatura de meserii pentru care au cerut acele posturi, și că această inițiativă a unui coleg pe un punct care nu reprezintă o valoare foarte mare și că trebuie să fim obiectivi.

DI consilier Tică Manuel – În primul rând vreau să vă mulțumesc că ați votat acest proiect, în al doilea rând în județul Argeș sunt 10.000 de membrii în 40 de biserici și mi-a fost solicitat să aduc în fața dumneavoastră acest proiect pentru a-i ajuta cu posturi de femei de serviciu.

DI Președinte Tecău Grigore Florin – Consult dacă mai sunt întrebări? Dacă nu sunt, supun spre aprobare proiectul de hotărâre – cine este pentru?

Dacă este cineva împotriva? Dacă se abține cineva?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 2 abțineri (Diaconescu Nicușor și Prunaru Iulian). S-a adoptat Hotărârea nr. 26.

- III -

Trecându-se la punctul III al ordinii de zi – Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Județului Argeș în Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „Situății de Urgență Sud Muntenia”. **DI Președinte Tecău Grigore Florin** a spus:

Comisiile K1, K5 și secretarul județului și-au dat avizul.

Se citește proiectul de hotărâre

DI consilier Prunaru Iulian – Domnule Președinte, aseară s-a consemnat la comisia juridică, aș dori să se consemneze și aici, domnul Despan Florin a făcut parte din această regie, domnul Ciocnitu este în acesta regie, aș dori să se consemneze că domnul Despan la ora actuală își face lichidarea și părăsește regia sau îi găsiți un alt

loc de muncă. Dânsul care a reprezentat din anul 2009 până în prezent aceasta regie, nu ar trebui să mai aibă tangențe cu regia. Domnul Despan să părăsească regia.

DI Președinte Tecău Grigore Florin - Consult dacă mai sunt observații? Dacă nu sunt, supun spre aprobare proiectul de hotărâre – cine este pentru?

Dacă este cineva împotriva? Dacă se abține cineva?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 2 abțineri (Diaconescu Nicușor și Prunaru Iulian). S-a adoptat Hotărârea nr. 27.

-IV-

Trecându-se la punctul IV al ordinii de zi - Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii consiliului județean nr. 2/09.01.2015.

DI Președinte Tecău Grigore Florin a spus:

Comisiile K1, K5 și secretarul județului și-au dat avizul.

Se citește proiectul de hotărâre.

DI director Voicu Constantin – Domnule Președinte, am explicat și în comisie, este vorba de o sumă pe care Trezoreria Costești a înaintat-o către Trezoreria Pitești, cu întârziere după ce noi am aprobat această hotărâre. Este vorba de o sumă de 871.000 lei și a trebuit actualizată.

DI consilier Diaconescu Nicușor – Domnule Președinte, anulăm hotărârea numărul 2 din data de 09.01.2015 ?

DI director Voicu Constantin – Se modifică doar suma.

DI Președinte Tecău Grigore Florin – Se modifică articolul, nu se anulează. Celelalte articole ale hotărârii numărul 2/09.02.2015 rămân nemodificate și își păstrează aplicabilitatea.

Consult dacă mai sunt observații. Dacă nu sunt, supun spre aprobare proiectul de hotărâre – cine este pentru?

Dacă este cineva împotriva? Dacă se abține cineva?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 1 abținere (Diaconescu Nicolae Nicușor). S-a adoptat Hotărârea nr. 28.

-V-

Trecându-se la punctul V al ordinii de zi - Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al județului Argeș pe anul 2015.

DI Președinte Tecău Grigore Florin a spus:

Comisiile K1, K5 și secretarul județului și-au dat avizul.

Se citește proiectul de hotărâre

Dl consilier Postelnicescu Marius – Domnule Președinte, stimați colegi, noi am avut zeci de întrebări, corecții, amendamente, unele au fost corectate, unele urmează să fie corectate, aș vrea să insist pe un punct, punct din programul de investiții publice, cap.84.2 transporturi subliniatul 7. Există un proiect, o execuție, mult discutată, iar noi venim acum cu o corecție tehnică ca urmare a unui raport făcut de o firmă din București care ne cere să intervenim pentru ca acest nou pod să nu cadă. Suntem de acord cu o investiție de o asemenea amploare și o sumă consistentă să fie salvată dar întrebarea noastră este de ce atunci când s-a proiectat sau executat au monitorizat de diriginte de șantier acest lucru n-a fost remediat și urmează ca noi să venim cu o salvare a acestei investiții. Conform legii apelor 107, art.33 alin.6.1-administratorii podurilor au obligația asigurarea secțiunii optime de curgere a două lungimi în amonte și una în aval.

De ce oare cei care au manageriat acest proiect(proiect,execuție,diriginți, etc) nu au ținut cont că o asemenea investiție necesită și amenajare și și în amonte și în aval a ambelor maluri, pentru susținerea pililor astfel încât să nu ajungem în situația ca această valoare să plătim 6 mil.lei și 9 mil.lei de la Administrația Bazinală de Apă Argeș-Vedea. Aștept răspuns.

Dl Președinte Tecău Grogore Florin - Răspunsul are 2 părți, în prima parte, nimeni de aici nu a fost prezent atunci când s-a semnat contractul și nimeni nu poate da un răspuns.

Dl consilier Mărășoiu Dorin - La ora actuală arată ca un canion care este în continuă evoluție și cred că lucrarea de stabilizare a tuturor podurilor de pe râul Argeș în sectorul acesta va fi o prolemă dar dacă Apele Române nu pot veni.

Dl director Ivașcu Sorin - Domnule Președinte este necesară salvarea investiției pentru că odată construit acel pod, nu-l putem lăsa să-l ia apa, albia râului Argeș de la Barajul Golești în jos este într-o permanentă evoluție din punct de vedere al eroziuni malurilor și al albiei. Am avut o întâlnire cu cei de la Apele Române, în care s-a discutat posibilitatea obținerii a unei finanțări de la Ministerul Mediului, au avut un proiect, au avut o licitație, s-au făcut demersuri la Ministerul Dezvoltării să găsim o soluție de finanțare separată. Probleme avute în proiectare făcute în acea vreme care n-au prevăzut în programul de fundații sau baraj sau alte soluții de fiabilitate pentru

pod, dacă nu se intervine ca o părere personală în 5 ani s-ar putea să nu mai fie. Trebuie să luăm atitudine.

Dl Președinte Tecău Grigore Florin - Ați propus în programul de investiții să faceți expertize și studii de fezabilitate, sunt 3 poduri în această situație, 2 poduri peste Argeș la Căteasca și Topoloveni și podul de la Curtea de Argeș spre Valea Danului. Sunt investiții mari, consiliul județean nu poate niciodată să susțină aceste investiții. De aceea am prevăzut sumele de expertiză și sumele de studiu de fezabilitate în programul de investiții iar, către Ministerul Dezvoltării anexa la ordonanța 28 menține și conține cererea pentru finanțarea celor 4 lucrări de reabilitare în dreptul acestor poduri. Este singura soluție prin care putem să facem o astfel de investiție.

Dl consilier Bica Dănuț - Aș pune și eu o întrebare-noi ne vom însuși fără nici un fel de comentariu greșelile altora și vom finanța această incapacitate a altora? De ce să nu ne îndreptăm împotriva celui ce a greșit ca să plătească cheltuielile altora?

Dl Președinte Tecău Grigore Florin - Ca să vedem ce greșeli sunt trebuie să facem studiul acesta. Tot cursul râului Argeș trebuia exploatat, regularizat prin baraj, mai lipsesc 2 baraje, datorită faptului că aceste baraje în amonte de poduri lipsesc atunci când barajul din amonte deversează produce acest canion.

Dl consilier Postelnicescu Marius - Întrebarea mea este generică pentru județul Argeș, pe orice investiție nu ne putem baza că ea își va desfășura perioada de utilitate și trebuie să intervenim rapid cu alte exploataări de surse, nu răspunde nimeni? Trebuie să venim întotdeauna cu bani de la consiliul județean.

Dl consilier Sofianu Narcis – Domnule Președinte, situația expusă de domnul consilier Mărășoiu referitoare la efectul de canion în zona acestui pod este evidentă, dar nu răspund de problemele ridicate de domnul consilier Postelnicescu în sensul că acolo vorbim de investiție nouă, care a fost făcută pe baza unor documentații tehnice plătite din bani publici și verificate și până la urmă noi consilierii ar trebui să vedem o expertiză. S-a solicitat antreprenorului general obligația să-și onoreze obligația de garanție? Să facă lucrări care se preîntâmpine deteriorare lucrări garantate pe 50 de ani? Avem voie după expertiza ce o vom face, noi consilierii, să votăm pentru alocarea de noi fondurica să consolidăm o construcție garantată pe 50 de ani. Avem un raport de calamitate? Al doilea aspect este legat de faptul că trebuia să ni se aducă la cunoștință situația din timp, să existe o transparență mai mare, să facem o expertiză dacă au apărut probleme, ea ne va ajuta în relația cu antreprenorul care garantează 50 de ani calitatea lucrării, dar de aici noi vom spune stop.

DI Președinte Tecău Grigore Florin - Nici eu și nici colegii mei nu am constatat calitatea lucrărilor la pod, este vorba de cum se comportă apa și evoluțiile care au fost în jurul podului, al malurilor și al cursului apelor datorită deversărilor de la baraj. Și stunci vă propunem ca această echipă de experți să ne spună ce se întâmplă acolo pentru că datorită acestor deversări și acestui volum mare de apă care curge, uni piloni ai podului au început să fie dezgoliți de pământ și nu vorbim de calitatea lucrărilor, noi vorbim de efectele secundare de deversări ale barajului.

DI consilier Sofianu Narcis - Avem un pod care a fost proiectat, proiectul a fost plătit din bani publici, lucrarea a fost efectuată de către un constructor agreat în domeniul apelor care a respectat un proiect tehnic și cu siguranță sunt niște deficiențe dacă nu cumva și la partea de realizare cel puțin la partea de proiectare. Există un act normativ care impune, obligă să se asigure malurile și în aval și în amonte de realizarea unui pod, ceea ce nu s-a respectat clar acolo.

DI consilier Mărășoiu Dorin - Putem să dezbatem din mai multe puncte această problemă, întrebarea este necesară o expertiză?

DI Președinte Tecău Grigore Florin - Soluția rămâne expertiza. Ca să putem finanța soluția, am făcut documentația către minister ca să fim incluși pe lista de priorități la ordonanța 28. Următorul pas este această expertiză care ne spune ce trebuie să facem din punct de vedere tehnic.

DI consilier Sofianu Narcis - Expertiza ne spune doar ce trebuie să reparăm sau și a cui este vina, pe noi ne interesează și a cui este vina, pentru că lucrare la podul acela nu s-a făcut parțial.

DI Președinte Tecău Grigore Florin - O să punem în condițiile de întocmire a expertizei.

DI consilier Bica Dănuț - Domnule Președinte, facem o expertiză care ne va spune că există o vină, ulterior cel care a greșit trebuie să plătească, în nici un caz Consiliul Județean Argeș. Dacă sunt Apele Române trebuie să-și realizeze partea lor, dacă este proiectantul vom găsi o soluție, dacă este constructorul la fel. În tema care se dă expertului să nu se solicite numai soluția tehnică, să se găsească și vinovăția, pentru că există una.

DI Președinte Tecău Grigore Florin - Noi am făcut demersuri către Apele Române ca să facă ei acele lucrări, dacă expertiza va spune că Apele Române trebuie să suporte lucrările și e de datoria lor să le facă sigur ne vom îndrepta către ei.

DI consilier Sofianu Narcis - Domnule Președinte așa cum am avut discuții cu colegii inclusiv și cu dumneavoastră, noi considerăm că există o discrepanță privind

unele alocări, întrebarea ar fi, se pot discuta unele alocări? vă atrag atenția cu privire la asocierea pe care o avem cu Ștefăneștiul pe ceea ce se numește varianta de intrare în Pitești-Drumul Sticleor, deci s-a făcut toată documentația tehnică, ar mai fi niște discuții raportat la solicitările cu asocierile drumuri comunale în comuna Suseni.

DI Președinte Tecău Grigore Florin - Ordonanța 28 nu face parte din Buget. În privința asocierilor este o întrebare delicată și deficită așa cum este conceput bugetul anul acesta. Conform legi bugetului consiliul județean nu mai poate da bani la asocieri.

Ordonanța 28 ca să clarific. Este vorba de 3 tipuri de lucrări, lucrări care au rămas cu bani de anul trecut pentru că nu au putut să-i cheltuiască și îi primesc acum 9 mil., mai sunt 18 mil. pentru lucrări care sunt defalcate pe 3 poziții:

- începute și care trebuie terminate peste 80% și au prioritate.
- lucrări care au proiectele făcute și unele și-au făcut și licitația și pot să înceapă.
- vor să înceapă studiul de fezabilitate, proiectarea și licitația.

Am împărțit 18 mil. pe localități astfel încât în fiecare localitate să poate fi începută o lucrare. Dar vreau să spun că această listă pe care o înaintăm Ministerului Dezvoltării va fi analizată și la minister și nu știu dacă vor respecta toate propunerile noastre. Ni s-a propus să acesăm bani europeni pentru canalizări, mai sunt câteva lucrări de 65 mil.-85mil. și nu au cum să obțină o sumă așa de mare de la Ministerul Dezvoltării, eu sugerasesm primarilor să se asocieze pentru finanțări, nu se finanțează căminele culturale și bazele sportive. Prioritare în această listă sunt finanțarea lucrărilor la școli, 6-7 școli care trebuie terminate și la care s-au alocat sumele necesare, celelalte sume au fost alocate pentru investiții ale consiliului județean, este vorba de drumul Stoenesti-Dragoslavele, podul de la Vulturești și drumul Bârla-Căldăraru.

DI consilier Tică Manuel - Domule Președinte vreau să vă mulțumesc pentru că ați răspuns doleanțelor noastre dar ca sumă, cred că este insuficient iar o soluție ar fi ca drumul DJ 741 Mioveni-Făget-Valea Mare ce importanță economică are? Știu că este în program și mă gândeam că putem reloca niște bani.

DI Președinte Tecău Grigore Florin - Sunt 2 finanțări diferite, drumul județean la care vă referiți este realizat în baza unei hotărâri care s-a dat anul trecut la inițiativa consiliului județean, primăriei Mioveni, primăriei Ștefănești și Uzina Dacia. Dumneavoastră ați votat, cu toții am votat finanțarea din bugetul consiliului județean. Ceea ce v-am spus eu sunt bani de la Ministerul Dezvoltării din alt capitol de cheltuieli, cele 2 capitole nu se pot intersecta și nu pot schimba sume de bani între ele. Pentru ordonanța 28 există următoarele etape, va fi o rectificare în iunie, în august, dacă reunim să încheiem contractele cu aceste localități, să semnăm

contractele cu Ministerul Dezvoltării și să avem proiectele promovate. Ministerul Dezvoltării se va ține de cuvânt și se va da banii.

DI consilier Prunaru Iulian - Domnule Președinte acum o săptămână când ați prezentat în fața noastră proiectul de buget aveam o situație și am vrut să vă spun atunci și acum, aveam lipsă o coloană (nr.5) care de fapt era raportul dintre coloana 3 și 2 și trebuie să se știe că reprezintă bugetul pe anul acesta de 91,9% până ieri față de cel de anul trecut, astăzi doamna Director Ciocănuș ne-a dat o altă situație și analizând-o acum observ că n-a mai rămas decât 90,06%, analizând dosarul bugetului observ că total venituri era de 276.652 mii lei și a mai rămas 271.119 mii lei aș vrea să mi se explice de unde s-a redus 5533mii lei?

DI director Voicu Constantin - Aș dori să vă explic câțiva pași de elaborare a bugetului pentru a vă da seama cum au evoluat sumele și de ce au apărut aceste modificări. Legea bugetului trebuie elaborată în 45 zile de la aprobarea bugetului de stat. Anul acesta sumele respective de repartizare de la bugetul de stat, au fost modificate față de anul anterior, s-a făcut o derogare de la legea finanțelor. Sumele pentru județul Argeș s-au repartizat cu întârziere. Noi trebuie să respectăm aceste 45 zile de elaborare, aveam 15 zile să-l afișăm și să-l supunem dezbaterii publice. Anumite sume au fost afișate și repartizate și elaborat bugetul pe sume necesare .

Aș dori să vă spun ce influențe au fost: în data de 26.01.2015 ,data la care era afișat bugetul, era în dezbateri, aștepta contestațiile, a fost dezbătut cu dumneavoastră și cu societatea civilă. Ulterior am primit adresa de la Ministerul Muncii din 26.01.2015 și a fost diminuată suma privind subvențiile de la bugetul de stat pentru plata drepturilor și facilităților persoanelor cu handicap, s-a diminuat plata pentru finanțarea UAMS-urilor iar în urma încheierii contractului pentru podul de la Vulturești și drumul de la Stoieniști-Cetățeni a intervenit o creștere. Aceste influențe pe parte de venituri ne-a influențat și nu mai puteam avea acele sume câte ati avut dumneavoastră afișat.

DI Președinte Tecău Grigore Florin – În privința ordonanței 28, toată lucrarea este la domnul director Alin Stoicea, problemele ce mai apar le putem discuta pentru etapele viitoare.La direcția Investiții și la direcția Drumuri, cei 2 colegi directori Ivașcu și Nicolau mai așteaptă în aceste zile dacă mai sunt discuții sau probleme ca să putem finaliza acesta listă.

DI consilier Fulga Marian – Domnule Președinte, o întrebare scurtă referitor la terenul din spatele Muzeului Județean: ce se are în vedere a se face acolo ?

DI Președinte Tecău Grigore Florin – Am fost la prezentarea bugetului la primăria municipiului Pitești, s-a discutat și cu primarul și cu viceprimarul, se dorește a se face un centru cultural, momentan nu sunt bani. A mai apărut o problemă la Teatrul de Vară care trebuie prins în proiectul de buget iar pentru acesta vom avea o dezbateri publică.

Consult dacă mai sunt observații? Dacă nu sunt, supun spre aprobare proiectul de hotărâre – cine este pentru?

Dacă este cineva împotriva? Dacă se abține cineva?

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 2 abțineri (Diaconescu Nicolae Nicușor și Iulian Prunaru). S-a adoptat Hotărârea nr. 29.

P R E Ș E D I N T E,

Florin TECĂU

SECRETAR JUDEȚ,

Ionel VOICA

CONSILIERI :

Sîrbu Gheorghe _____

Tică Manuel _____

Mihăilescu Vasile _____